



Badania zrealizowane przez
Małopolską Organizację
Turystyczną
dla
Urzędu Miasta Krakowa



ISSN 2299-2863 Druk
ISSN 2299-2871 Online
ISBN 078-83-66609-34-1

RUCH TURYSTYCZNY W KRAKOWIE W 2020 ROKU

Numer 4 /2021

Badanie ruchu turystycznego w Krakowie 2020

MONOGRAFIA

Metoda badań i monografia opracowane przez ekspertów
Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii w Suchoj Beskidzkiej
Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie
Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie
Krakowskiej Akademii im. A. Frycza Modrzewskiego w Krakowie
Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie

AUTORZY

prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski PhDr.

- red. nauk., kierownik projektu

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński

prof. UEK dr hab. Renata Seweryn

mgr Leszek Mazanek

Recenzja naukowa:

prof. dr hab. Anna Nowakowska

dr hab. Krzysztof Kaganek

Koordinator MOT:

mgr Katarzyna Halz-Żurowska

**MAŁOPOLSKA ORGANIZACJA TURYSTYCZNA
KRAKÓW – GRUDZIEŃ 2020 - SIERPIEŃ 2021**

RUCH TURYSTYCZNY W KRAKOWIE

ISSN 2299-2863 Druk

ISSN 2299-2871 Online

ISBN 078-83-66609-34-1

Numer 4/2021

Małopolska Organizacja Turystyczna

Rynek Kleparski 4/13

31-150 Kraków

Kolegium Redakcyjne

Przewodniczący:

prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski PhDr. red. nauk.

Członkowie:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński

prof. UEK dr hab. Renata Seweryn

prof. UPJPII dr hab. Lucyna Rotter

mgr Leszek Mazanek

dr Bożena Alejsiak

dr Ewa Grabińska

mgr Andrzej Gut – Mostowy

mgr Paweł Mierniczak

mgr Piotr Łęźniak

Sekretarz:

mgr Katarzyna Halz-Żurowska

Konsultant graficzny:

mgr Jakub Borkowski

mgr Kinga Sienkiewicz

Recenzenci naukowci:

prof. dr hab. Anna Nowakowska

prof. AWF dr hab. Krzysztof Kaganek

Krzysztof Borkowski: Akademia Wychowania Fizycznego – Kraków – Polska
Wyższa Szkoła Turystyki i Ekologii – Sucha Beskidzka – Polska

Tadeusz Grabiński: Uniwersytet Ekonomiczny – Kraków – Polska
Krakowska Akademia – Kraków – Polska

Renata Seweryn: Uniwersytet Ekonomiczny – Kraków – Polska

Leszek Mazanek: Akademia Wychowania Fizycznego – Kraków – Polska

SPIS TREŚCI

SPIS TREŚCI	3
WPROWADZENIE	5
Rozdział 1. Metodyka badań ruchu turystycznego w Krakowie	5
1.1. Miejsca poboru	5
1.2. Wielkość próby badawczej ruchu turystycznego w Krakowie w roku 2020	7
Rozdział 2. Rozmiary ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2003-2020	14
2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków	14
2.2. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie	15
2.3. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Krakowie	16
2.4. Odwiedzający Kraków goście z zagranicy	18
2.5. Odwiedzający krajowi w Krakowie	22
Rozdział 3. Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Kraków	25
3.1. Wprowadzenie	25
3.2. Wiek odwiedzających Kraków - struktura procentowa	25
3.3. Płeć odwiedzających Kraków - struktura procentowa	25
3.4. Wykształcenie odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
3.5. Status materialny odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
3.6. Charakter podróży odwiedzających Kraków - struktura procentowa (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie)	27
Rozdział 4. Cele przyjazdów do Krakowa	27
Rozdział 5. Organizacja przyjazdu do Krakowa i pobytu w mieście - Zachowania turystyczne odwiedzających Kraków	32
5.1. Wprowadzenie	32
5.2. Wykorzystywane źródła informacji o mieście	32
5.3. Organizacja wizyty w Krakowie – struktura %	36
5.4. Sposób samodzielnej organizacji przyjazdu do Krakowa (we własnym zakresie)	37
5.5. Skuteczna platforma rezerwacyjna zastosowana przez respondentów w 2020 roku	38
5.6. Długość pobytu w Krakowie	39
5.7. Miejsce noclegu odwiedzających Kraków	41
5.8. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa	47
Rozdział 6. Oferta turystyczna Krakowa	49
6.1. Wprowadzenie	49
6.2. Ocena oferty turystycznej Krakowa w opinii odwiedzających miasto	49
6.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez podróżnych odwiedzających Kraków w 2020 r.	55
Rozdział 7. Wydatki gości odwiedzających stolicę Małopolski	59
7.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Krakowa na pobyt w mieście	59
7.2. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Krakowie	61

7.3. Szacunkowe wpływy Krakowa z turystyki	63
Rozdział 8. Subiektywne składniki CRM i decyzji lojalnościowej odwiedzających Kraków	64
8.1. Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Krakowa – NFS	64
8.2. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Krakowie – NPS	66
8.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Krakowa	67
8.4. Atrakcje krakowskiego obszaru recepcyjnego	68
Wnioski	71
ANEKS	85
8.5. Analiza ruchu turystycznego w przekroju powiatów województwa małopolskiego w latach 2018-2020 z uwzględnieniem miasta Krakowa	85
Spis rozdziałów	123
Skrócony spis treści	124
Spis tabel	126
Wykaz tabel	130
Spis rysunków	134
Wykaz rysunków	136
Pełny spis treści	137

WPROWADZENIE

Małopolska Organizacja Turystyczna w ramach statutowych zadań, do których należy „podejmowanie działań mających wpływ na zwiększenie liczby turystów odwiedzających miasto Kraków”, od 2003 roku prowadzi systematyczny monitoring ruchu turystycznego w Krakowie, mieście, w którym turystyka odgrywa istotną rolę w sferze społeczno-gospodarczej. Badania realizowane przez ekspertów Międzyuczelnianego Zespołu Naukowego Małopolskiej Organizacji Turystycznej, w oparciu o autorską metodę, umożliwiają prowadzenie analizy porównawczej wielkości i struktury ruchu turystycznego w Krakowie. Poprzez integrację danych ilościowych i jakościowych oraz ciągłość w obserwacji zjawiska wyniki prowadzonych badań stanowią materiał wyjściowy do podejmowania działań stymulujących rozwój turystyki zrównoważonej w stolicy województwa małopolskiego i zarazem stolicy polskiej turystyki.

Rozdział 1. Metodyka badań ruchu turystycznego w Krakowie

1.1. Miejsca poboru

Przyjęty w badaniach system zbierania danych oparto na dwóch zasadniczych metodach: wywiadzie bezpośrednim prowadzonym przez ankieterów z wykorzystaniem papierowego kwestionariusza ankiety (*PEPI – Paper and Pencil Interviewing*) oraz analizie danych zastanych (*desk research*). Zastosowana triangulacja metod badawczych podnosi jakość prowadzonych badań i w znacznym stopniu ogranicza błąd pomiaru.

Badanymi ankietowymi były osoby odwiedzające Kraków określane w zaleceniach statystycznych UNWTO mianem turystów (korzystający przynajmniej z jednego noclegu) oraz odwiedzających jednodniowych, które przybyły w celu poznawczym, wypoczynkowym, zawodowym, religijnym, rodzinnym, zdrowotnym i innych.

W badaniach pominięto przyjezdnych, którzy deklarowali pobyt przekraczający 90 dni. Brano jednak również pod uwagę aktywność wypoczynkową mieszkańców Małopolski związanych stałą pracą lub nauką na terenie województwa małopolskiego. Osoby tej kategorii stanowią bardzo istotną część strumienia ruchu turystycznego i są nie tylko kadrą bezpośredniej obsługi turystów, ale są również aktywnymi turystami korzystającymi z oferty wypoczynkowej regionu.

Minimalną liczebność próby oraz operat losowania ustalono w oparciu o dane GUS z roku 2019, dotyczące wykorzystania obiektów noclegowych zbiorowego zakwaterowania.

Ustalono, że próba o liczebności $n=2\ 400$ osób gwarantuje dokładność oszacowania na poziomie 2%. Przyjęto schemat losowania warstwowego, gdzie warstwę stanowił powiat oraz rodzaj obiektu w każdym powiecie (hotele, motele, pensjonaty, domy wycieczkowe, schroniska młodzieżowe, ośrodki wczasowe, pokoje gościnne, campingi, pola biwakowe, ośrodki kolonijne, inne obiekty) proporcjonalnie do liczby osób korzystających z noclegów. Wskazano dodatkowo do poboru próby miejsca koncentracji podróżnych takie jak: dworce kolejowe i autobusowe, port lotniczy oraz obiekty i miejsca stanowiące atrakcje turystyczne. Listę tych miejsc ustalili eksperci na podstawie informacji pozyskanych od pracowników szeroko rozumianego sektora turystycznego, przewodników, gestorów

atrakcji turystycznych, organizatorów ruchu turystycznego, służby celnej oraz Międzynarodowego Portu Lotniczego w Balicach. Przy pobieraniu próby przyjęto następujące zasady: wszystkie osoby, z którymi przeprowadzano wywiady miały powyżej 16 lat; w przypadku ankietowania rodziny badaniem obejmowano tylko jednego jej przedstawiciela; w przypadku ankietowania grupy zorganizowanej badaniem obejmowano, co najwyżej dwie dorosłe osoby z tej grupy.

Badania przeprowadzono w okresie od lipca do grudnia 2020 r. według przyjętego harmonogramu poboru próby w ciągu każdego miesiąca. Ze względu na pandemię wirusa SARS-CoV-2 pobór ankiet i dobór miejsc poboru był zmienny i dynamiczny. W dużej mierze uzależniony był od pobierania ankiet od turystów zagranicznych jak i krajowych przebywających w otwartych przestrzeniach miasta. Generalnie ankieterzy w 2020 roku operowali w ośmiu miejscach w Krakowie, takich jak:

1. Rynek Główny
2. Wawel
3. Lotnisko Kraków Airport (tylko w miesiącach wrzesień, październik i grudzień)
4. Łagiewniki
5. Kazimierz/ul. Szeroka
6. Brama Floriańska
7. Plac Centralny
8. Kładka Ojca Bernatka

W 2020 roku pobrano ponad 2021 ankiet, ale po wstępnej weryfikacji analizie poddano łącznie 2006 ankiet. Praca ankieterów pomimo ciężkich pandemicznych warunków (zalecany dystans społeczny i lęk społeczeństwa przed infekcją) była bardzo dobra, co przełożyło się, mimo wszystko, na tak dużą ilość pozyskanych ankiet.

Wprowadzanie ankiet do bazy odbywało się poprzez formularz w postaci strony html oraz przy użyciu skryptu PHP.

Druga grupa narzędzi (badania typu desk research) opierała się na powszechnie dostępnych danych. Przede wszystkim były to dane pochodzące z Banku Danych Regionalnych oraz komunikatów, biuletynów, publikacji elektronicznych (w tym danych archiwalnych) udostępnianych przez Główny Urząd Statystyczny.

1.2. Wielkość próby badawczej ruchu turystycznego w Krakowie w roku 2020

Biorąc pod uwagę specyfikę pandemicznego roku 2020, zakładano posłużenie się próbą badawczą na poziomie 2500 - 2400 ankiet. Wyniki analizy dla zaistniałej sytuacji przedstawiono w dwóch wariantach: tabelarycznej (tab. 1.2.1 i tab. 1.2.2) oraz w graficznej (rys. 1.2.1 i rys. 1.2.2). Również dwa warianty analizy wyróżniono w zależności od wielkości szacowanego parametru:

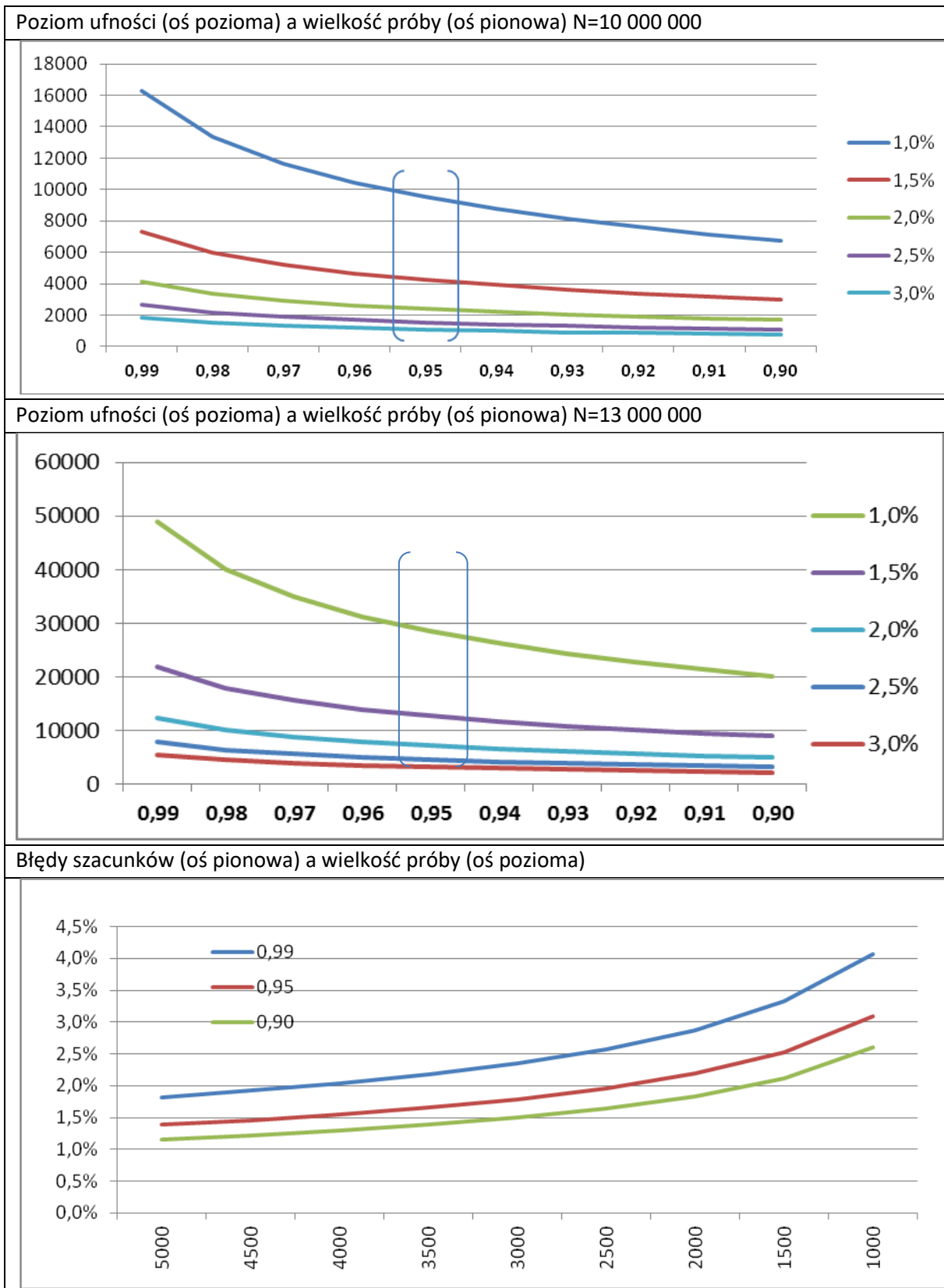
- dla frakcji $f=0,5$ (por. tab. 1.2.1),
- dla frakcji $f=0,2$ (por. tab. 1.2.2).

Tabela 1.2.1. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,5$

N ==>	10 000 000	Błąd oszacowania parametrów e				
u	ufność	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
2,58	0,990	16560	7367	4145	2653	1843
2,33	0,980	13511	6010	3381	2164	1503
2,17	0,970	11759	5230	2942	1883	1308
2,05	0,960	10534	4684	2635	1687	1171
1,96	0,950	9594	4266	2400	1536	1067
1,88	0,940	8836	3929	2210	1415	983
1,81	0,930	8201	3646	2051	1313	912
1,75	0,920	7656	3404	1915	1226	851
1,70	0,910	7181	3193	1796	1150	798
1,64	0,900	6759	3005	1691	1082	751
N ==>	13 000 000	Błąd oszacowania parametrów e				
u	ufność	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
2,58	0,99	21528	9577	5389	3449	2395
2,33	0,98	17565	7812	4396	2814	1954
2,17	0,970	15287	6799	3825	2448	1700
2,05	0,960	13694	6090	3426	2193	1523
1,96	0,950	12473	5546	3120	1997	1387
1,88	0,940	11486	5108	2873	1839	1277
1,81	0,930	10661	4740	2667	1707	1185
1,75	0,92	9953	4426	2490	1594	1107
1,70	0,91	9335	4151	2335	1495	1038
1,64	0,90	8787	3907	2198	1407	977
Liczby ankiet w przekroju N, u, e						
N	ufność	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
10 000 000	0,95	9594	4266	2400	1536	1067
13 000 000	0,95	12473	5546	3120	1997	1387
Błędy oszacowania parametrów w przekroju parametrów N, u, n						
N	10 000 000	10 000 000	10 000 000	13 000 000	13 000 000	13 000 000
u	2,58	1,96	1,64	2,58	1,96	1,64
ufność	0,99	0,95	0,90	0,99	0,95	0,90
5000	1,82%	1,39%	1,16%	1,82%	1,39%	1,16%
4500	1,92%	1,46%	1,23%	1,92%	1,46%	1,23%
4000	2,04%	1,55%	1,30%	2,04%	1,55%	1,30%
3500	2,18%	1,66%	1,39%	2,18%	1,66%	1,39%
3000	2,35%	1,79%	1,50%	2,35%	1,79%	1,50%
2500	2,58%	1,96%	1,64%	2,58%	1,96%	1,64%
2000	2,88%	2,19%	1,84%	2,88%	2,19%	1,84%
1500	3,33%	2,53%	2,12%	3,33%	2,53%	2,12%
1000	4,07%	3,10%	2,60%	4,07%	3,10%	2,60%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Rysunek 1.2.1. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji f=0,5



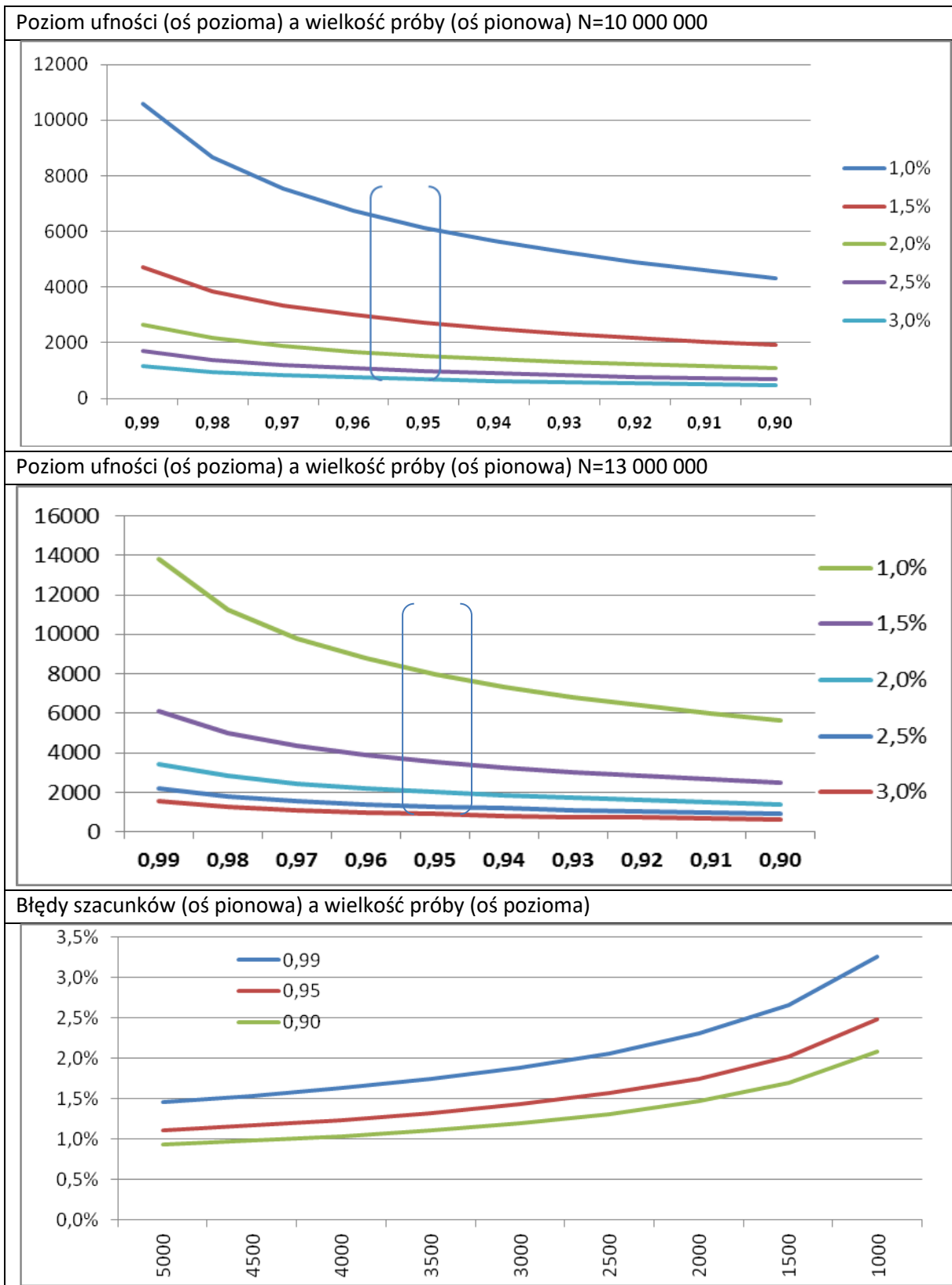
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 1.2.2. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,2$

N ==>	10 000 000	Błąd oszacowania parametrów e				
u	ufność	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
2,58	0,99	10605	4716	2653	1698	1179
2,33	0,98	8652	3847	2164	1385	962
2,17	0,97	7529	3348	1883	1205	837
2,05	0,96	6744	2998	1687	1080	750
1,96	0,95	6143	2731	1536	983	683
1,88	0,94	5657	2515	1415	905	629
1,81	0,93	5250	2334	1313	840	584
1,75	0,92	4901	2179	1226	785	545
1,70	0,91	4597	2044	1150	736	511
1,64	0,90	4327	1924	1082	693	481
N ==>	13 000 000	Błąd oszacowania parametrów e				
u	ufność	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
2,58	0,99	13786	6131	3449	2208	1533
2,33	0,98	11247	5001	2814	1801	1251
2,17	0,97	9788	4352	2448	1567	1088
2,05	0,96	8767	3898	2193	1404	975
1,96	0,95	7985	3550	1997	1278	888
1,88	0,94	7354	3269	1839	1177	817
1,81	0,93	6825	3034	1707	1092	759
1,75	0,92	6372	2833	1594	1020	708
1,70	0,91	5976	2657	1495	957	664
1,64	0,90	5625	2501	1407	900	625
Liczyby ankiet w przekroju N, u, e						
N	ufność	1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
10 000 000	0,95	6143	2731	1536	983	683
13 000 000	0,95	7985	3550	1997	1278	888
Błędy oszacowania parametrów w przekroju parametrów N, u, n						
N	10 000 000	10 000 000	10 000 000	13 000 000	13 000 000	13 000 000
u	2,58	1,96	1,64	2,58	1,96	1,64
ufność	0,99	0,95	0,90	0,99	0,95	0,90
5000	1,46%	1,11%	0,93%	1,46%	1,11%	0,93%
4500	1,54%	1,17%	0,98%	1,54%	1,17%	0,98%
4000	1,63%	1,24%	1,04%	1,63%	1,24%	1,04%
3500	1,74%	1,32%	1,11%	1,74%	1,32%	1,11%
3000	1,88%	1,43%	1,20%	1,88%	1,43%	1,20%
2500	2,06%	1,57%	1,32%	2,06%	1,57%	1,32%
2000	2,30%	1,75%	1,47%	2,30%	1,75%	1,47%
1500	2,66%	2,02%	1,70%	2,66%	2,02%	1,70%
1000	3,26%	2,48%	2,08%	3,26%	2,48%	2,08%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Rysunek 1.2.2. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji $f=0,2$



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Kolejne dwa warianty analizy wynikały z przyjętej w obliczeniach wielkości populacji $N=10$ mln oraz $N=13$ mln turystów. Większą liczbę wariantów uwzględniono przy błędach szacunku $[e]$, gdzie założono 5 poziomów od 1% do 3% ze skokiem 0,5%.

Najwięcej wariantów przyjęto w odniesieniu do poziomów ufności $[u]$ - 10 wariantów od 90% do 99% ze skokiem 1% oraz możliwych wielkości próby $[n]$ - 10 wariantów od 1000 do 5000 ze skokiem co 500.

Informacje w tab. 1.2.1 (dla $f=0,5$) oraz w tab. 1.2.2 (dla $f=0,2$) ujęte są w 4 modułach:

1. liczba ankiet zapewniająca wielkość błędu szacunku w przedziale od 1% do 3% dla poziomów ufności od 90% do 99% przy założeniu wielkości populacji $N=10$ mln turystów,
2. te same informacje jak powyżej z tym, że dotyczące populacji $N=13$ mln turystów,
3. informacje wybrane z poprzednich dwóch zestawień dla typowego w badaniach ankietowych poziomu ufności (95%),
4. wielkości błędów szacunku parametrów dla 10 wariantów liczebności ankiet (od 1 000 do 5000) oraz 3 przedziałów ufności (90%, 95%, 99%) \ a także dla populacji $N=10$ mln i $N=20$ mln turystów.

Na rys. 1.2.1. oraz rys. 1.2.2. zamieszczono po 3 wykresy ilustrujące zależność pomiędzy:

1. poziomami ufności (od 90% do 99%) a liczbą ankiet pozwalającą szacować wartości parametrów z zadaniem błędem w przedziale od 1% do 3%, dla populacji $N=10$ mln turystów,
2. te same informacje jak w poprzednim diagramie tylko odnoszące się do populacji $N=13$ mln turystów,
3. wielkością próby (od 1000 do 5000) a błędami szacunku przy założeniu 3 poziomów ufności (90%, 95% oraz 99%). Diagram ten odnosi się do obydwóch wielkości populacji (10 mln i 13 mln turystów).

Z przytoczonych informacji można wysnuć następujące wnioski.

1. Wielkości błędów szacunku w wariancie szacowania frakcji $f=0,5$ są największe w porównaniu do innych wartości frakcji. Różnice na korzyść mniejszych frakcji wynoszą odpowiednio:
 - 2% dla frakcji 0,6 i 0,4
 - 9% dla frakcji 0,7 i 0,3
 - 25% dla frakcji 0,8 i 0,2
 - 66% dla frakcji 0,9 i 0,1Oznacza to, że jeżeli mamy próbę dającą w przypadku frakcji 0,5 oszacowania z błędem np. 4% i szacujemy z tej próby parametr z wartością wskaźnika na poziomie 0,8, to błąd szacunku tego parametru nie wynosi 4%, tylko jest mniejszy o 25%, co oznacza błąd na poziomie 3%.
2. Duże rozmiary populacji $N=10$ mln oraz $N=13$ mln niwelują różnicowanie wielkości błędów szacunków ze względu na ten parametr. Natomiast duże różnice błędów szacunków obserwuje się w przekroju wielkości próby n oraz poziomów ufności u .
3. Spośród wyróżnionych wariantów poziomów ufności u wybrano wariant 95%, który w badaniach społeczno-ekonomicznych jest przyjmowany jako standardowy.

4. Punktem wyjścia w procesie decyzyjnym ustalania liczebności ankiet w próbie jest wariant $f=0,5$ jako wariant prowadzący do największych błędów oszacowań, zgodnie z zasadą, że gorzej już być nie może.
5. Uwzględniając dwa poprzednie punkty, ustalenie rozmiarów ankietowania odbywa się na podstawie informacji zamieszczonych w tab. 1.2.1, w module 3.
6. Biorąc pod uwagę koszty finansowe ankietowania, odrzucono wariant z 1% błędów szacunków. Jako wyjściowy przyjęto wariant $e=2\%$, w którym liczba ankiet zawiera się w granicach od 2400 w populacjach $N=10$ mln do 3120 w populacjach $N=13$ mln, z dodatkową opcją zwiększania liczby ankiet w kierunku wariantu z błędami szacunku na poziomie 1,5% (por. tab. 1.2.3).

Tabela 1.2.3. Skutki stopniowego powiększania liczby ankietowanych

N	ufność	Liczby ankiet w przekroju N, u, e				
		1,0%	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
10 000 000	0,95	9594	4266	2400	1536	1067
13 000 000	0,95	12473	5546	3120	1997	1387

7. Faktyczna liczba zebranych i poddanych analizie ankiet w 2020 roku wynosi 2006. W przypadku populacji $N=13$ mln oraz szacowania frakcji $f=0,5$ oznacza to błąd na poziomie 2,5% z ufnością 95%.

Rozdział 2. Rozmiary ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2003-2020

2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków

W związku z pandemią wirusa SARS-CoV-2 ruch turystyczny w Krakowie w 2020 roku został istotnie ograniczony. Wg szacunków ogólna liczba odwiedzających osiągnęła wielkość 9,25 mln osób, tj. o 34,2% mniej niż rok wcześniej. Była więc ona identyczna jak w roku 2013.

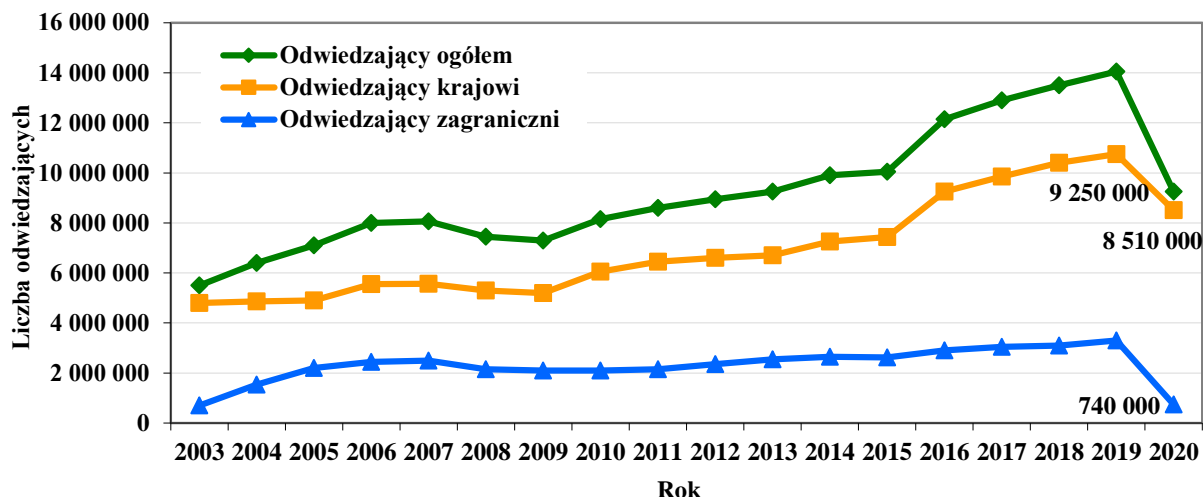
Tabela 2.1.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2003-2020

Wyszczególnienie	Odwiedzający ogółem	Odwiedzający krajowi	Odwiedzający zagraniczni
2003	5 500 000	4 800 000	700 000
2004	6 400 000	4 860 000	1 540 000
2005	7 100 000	4 900 000	2 200 000
2006	8 000 000	5 550 000	2 450 000
2007	8 060 000	5 560 000	2 500 000
2008	7 450 000	5 300 000	2 150 000
2009	7 300 000	5 200 000	2 100 000
2010	8 150 000	6 050 000	2 100 000
2011	8 600 000	6 450 000	2 150 000
2012	8 950 000	6 600 000	2 350 000
2013	9 250 000	6 700 000	2 550 000
2014	9 900 000	7 250 000	2 650 000
2015	10 050 000	7 430 000	2 620 000
2016	12 150 000	9 250 000	2 900 000
2017	12 900 000	9 850 000	3 050 000
2018	13 500 000	10 400 000	3 100 000
2019	14 050 000	10 750 000	3 300 000
2020	9 250 000	8 510 000	740 000

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Spadek odnosił się zarówno do liczby odwiedzających krajowych (o 20,8%, czyli do poziomu 8,51 mln osób), ale przede wszystkim – do liczby gości zagranicznych (zmniejszenie aż o 77,6%, tj. do wielkości zaledwie 0,74 mln osób). Tak niskich rozmiarów ruchu turystycznego z zagranicy nie zaobserwowano w Krakowie od wielu lat (była to wielkość porównywalna do tej z roku 2003).

Rysunek 2.1.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2003-2020



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

2.2. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie

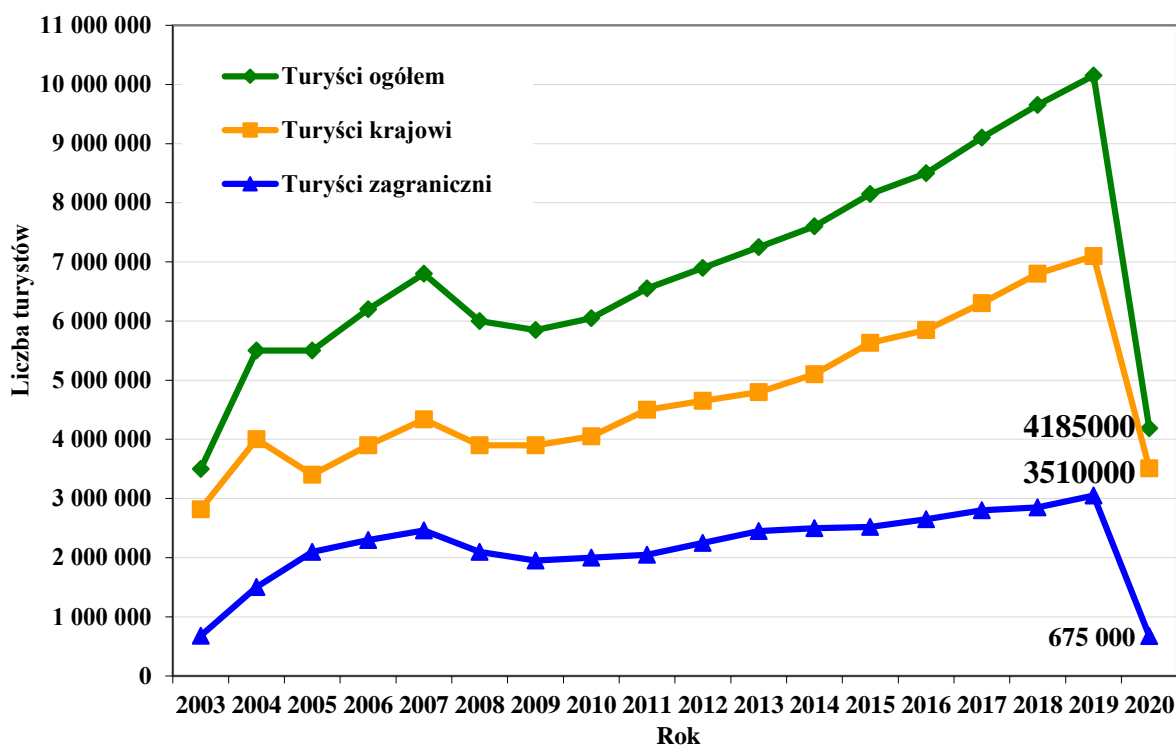
W ślad za zmniejszeniem ogólnych rozmiarów ruchu turystycznego w Krakowie w 2020 roku musiał również nastąpić spadek liczby turystów, tj. gości nocujących w mieście. Nikt nie zakładał jednak, że będzie on aż tak olbrzymi.

Tabela 2.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2003-2020

Wyszczególnienie	Turyści ogółem	Turyści krajowi	Turyści zagraniczni
2003	3 500 000	2 820 000	680 000
2004	5 500 000	4 000 000	1 500 000
2005	5 500 000	3 400 000	2 100 000
2006	6 200 000	3 900 000	2 300 000
2007	6 800 000	4 340 000	2 460 000
2008	6 000 000	3 900 000	2 100 000
2009	5 850 000	3 900 000	1 950 000
2010	6 050 000	4 050 000	2 000 000
2011	6 550 000	4 500 000	2 050 000
2012	6 900 000	4 650 000	2 250 000
2013	7 250 000	4 800 000	2 450 000
2014	7 600 000	5 100 000	2 500 000
2015	8 150 000	5 630 000	2 520 000
2016	8 500 000	5 850 000	2 650 000
2017	9 100 000	6 300 000	2 800 000
2018	9 650 000	6 800 000	2 850 000
2019	10 150 000	7 100 000	3 050 000
2020	4 185 000	3 510 000	675 000

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Rysunek 2.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2003-2020



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Mianowicie w 2020 roku, ze względu na obostrzenia związane z pandemią COVID-19, ale także z uwagi na obawy podróżujących o własne zdrowie i życie, liczba turystów zmniejszyła się aż o 58,8%, tj. do poziomu 4,185 mln osób. O ponad połowę mniej niż w roku poprzednim było turystów z Polski (3,510 mln osób) i o ponad 3/4 mniej turystów z zagranicy (zaledwie 0,675 mln osób). Były to najmniejsze wielkości gości nocujących w Krakowie w dotychczasowej historii badań ruchu turystycznego w mieście, czyli od 2003 roku.

2.3. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Krakowie

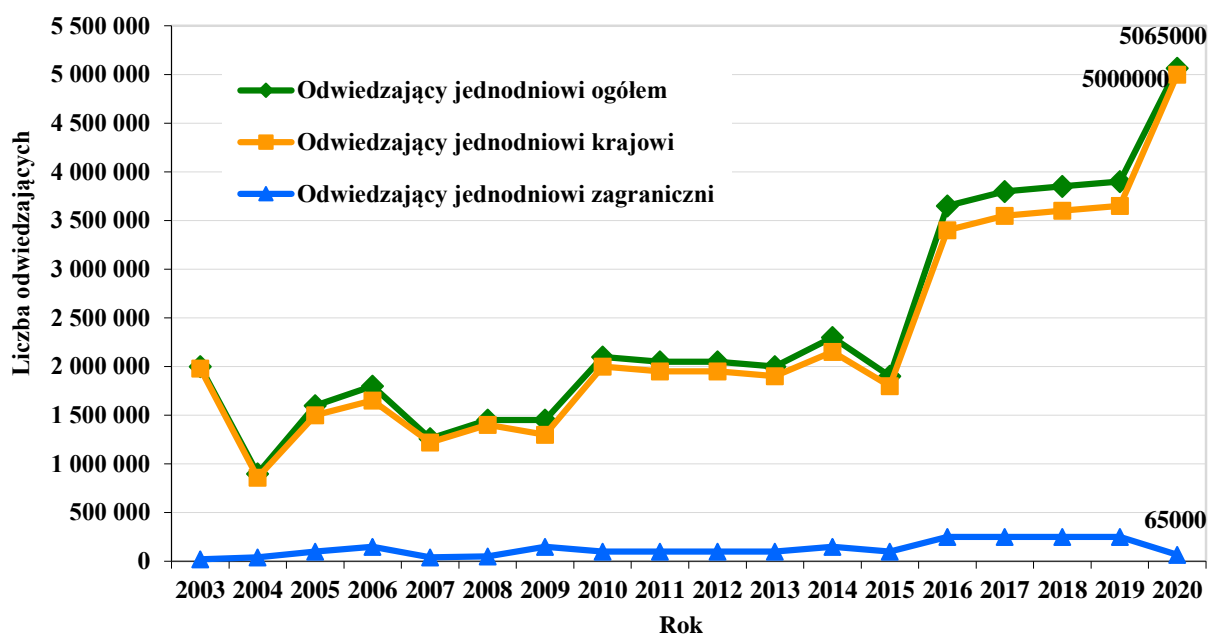
Pandemia spowodowała, że w Krakowie w 2020 roku odnotowano wprawdzie olbrzymi spadek liczby turystów (gości nocujących w mieście), ale zwiększyła się liczba jednodniowych odwiedzających, tj. gości nienocujących w Krakowie. Przyjechało ich do stolicy Małopolski 5,065 mln osób, tj. o 29,9% więcej niż rok wcześniej i najwięcej w okresie wszystkich badanych lat.

Tabela 2.3.1. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających Kraków w latach 2003-2020

Wyszczególnienie	Odwiedzający jednodniowi ogółem	Odwiedzający jednodniowi krajowi	Odwiedzający jednodniowi zagraniczni
2003	2 000 000	1 980 000	20 000
2004	900 000	860 000	40 000
2005	1 600 000	1 500 000	100 000
2006	1 800 000	1 650 000	150 000
2007	1 260 000	1 220 000	40 000
2008	1 450 000	1 400 000	50 000
2009	1 450 000	1 300 000	150 000
2010	2 100 000	2 000 000	100 000
2011	2 050 000	1 950 000	100 000
2012	2 050 000	1 950 000	100 000
2013	2 000 000	1 900 000	100 000
2014	2 300 000	2 150 000	150 000
2015	1 900 000	1 800 000	100 000
2016	3 650 000	3 400 000	250 000
2017	3 800 000	3 550 000	250 000
2018	3 850 000	3 600 000	250 000
2019	3 900 000	3 650 000	250 000
2020	5 065 000	5 000 000	65 000

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Rysunek 2.3.1. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Krakowie w latach 2003-2020




Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Wzrost dotyczył jednak tylko liczby jednodniowych odwiedzających z Polski (o 37%, tj. do wielkości 5,0 mln osób), gdyż liczba jednodniowych gości zagranicznych zmniejszyła się o prawie 3/4 w relacji do roku ubiegłego, czyli do wielkości zaledwie 65 tys. osób.

Odkąd prowadzone są badania ruchu turystycznego w Krakowie nie było tak dużej liczby jednodniowych odwiedzających z Polski, ale nie odnotowano też tak niskiego poziomu liczby jednodniowych gości zagranicznych. Zatem rok 2020, z uwagi na pandemię był nietypowy pod każdym względem.

2.4. Odwiedzający Kraków goście z zagranicy

Tabela 2.4.1. Odwiedzający zagraniczni w Krakowie – podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2016-2020 - struktura procentowa – w zaokrągleniu do 0,0%



KRAJ	2016-R	2017-R	2018-R	2019-R	2020-R
WIELKA BRYTANIA	13,3%	13,6%	15,5%	13,9%	18,3%
NIEMCY	11,6%	13,9%	12,1%	14,2%	16,1%
FRANCJA	6,9%	8,8%	9,9%	11,2%	13,7%
WŁOCHY	10,3%	11,3%	9,7%	11,5%	12,0%
Σ I POŚREDNIA	42,10%	47,60%	47,20%	50,80%	60,10%
HISZPANIA	9,1%	8,3%	9,0%	10,4%	5,8%
AUSTRIA	1,6%	1,0%	1,8%	1,9%	4,6%
Σ II POŚREDNIA	52,80%	56,90%	58,00%	63,10%	70,50%
BELGIA	1,9%	2,2%	2,3%	2,9%	3,5%
UKRAINA	3,8%	4,6%	4,7%	5,4%	3,0%
NIDERLANDY	3,0%	2,2%	4,0%	3,3%	3,2%
REPUBLIKA CZESKA	1,7%	3,4%	3,1%	2,6%	2,3%
SZWAJCARIA	1,1%	1,4%	1,3%	0,9%	2,3%
USA	4,5%	2,1%	2,5%	2,4%	1,8%
NORWEGIA	2,2%	1,9%	1,7%	1,6%	1,3%
SZWECJA	3,4%	2,3%	2,1%	1,1%	1,2%
IRLANDIA	2,8%	2,1%	2,1%	1,6%	1,0%
WĘGRY	1,8%	1,4%	1,5%	2,1%	1,0%
SŁOWACJA	2,0%	2,5%	2,9%	2,4%	0,8%
DANIA	1,9%	2,1%	1,8%	2,8%	0,7%
MALTA	0,2%	0,0%	0,3%	0,2%	0,7%
CHORWACJA	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,7%
TURCJA	0,4%	0,4%	0,1%	0,4%	0,7%
KANADA	1,1%	0,4%	0,5%	0,6%	0,7%
AUSTRALIA	0,7%	0,8%	0,5%	0,1%	0,5%
PORTUGALIA	1,1%	1,5%	1,1%	0,5%	0,5%
INDIE	0,0%	0,5%	0,1%	0,4%	0,5%
JAPONIA	0,6%	0,5%	0,6%	0,2%	0,3%
ZJEDN. EMIRATY ARABSKIE	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,3%

KRAJ	2016-R	2017-R	2018-R	2019-R	2020-R
JORDANIA	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%
FINLANDIA	1,0%	0,9%	0,6%	0,6%	0,3%
KOLUMBIA	0,1%	0,3%	0,0%	0,0%	0,3%
KOSTARYKA	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,3%
URUGWAJ	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,2%
RUMUNIA	0,3%	0,7%	0,3%	0,1%	0,2%
UZBEKISTAN	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%
GRUZJA	0,3%	0,1%	0,0%	0,2%	0,2%
TUNEZJA	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%
AZERBEJDŻAN	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%
FILIPINY	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%
ŁOTWA	0,6%	0,3%	0,2%	0,1%	0,2%
GRECJA	0,4%	0,4%	0,8%	0,4%	0,2%
ROSJA	2,0%	1,3%	1,3%	0,8%	0,2%
ISLANDIA	0,0%	0,4%	0,1%	0,3%	0,0%
EKWADOR	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%
SAN MARINO	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%
IZRAEL	0,6%	0,8%	0,4%	0,1%	0,0%
INDONEZJA	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%
BOLIWIA	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%
ARGENTYNA	0,2%	0,3%	0,1%	0,0%	0,0%
BOŚNIA I HERCEGOWINA	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%
SŁOWENIA	0,2%	0,2%	0,4%	0,0%	0,0%
BRAZYLIA	0,8%	0,4%	0,3%	0,1%	0,0%
HONDURAS	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%
KATAR	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
ALBANIA	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%
KAZACHSTAN	0,2%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%
PERU	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%
KENIA	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%
RPA	0,0%	0,3%	0,1%	0,0%	0,0%
BUŁGARIA	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,0%
SINGAPUR	0,0%	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%
KOREA	0,2%	0,3%	0,1%	0,0%	0,0%
SZKOCJA	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
KOREA POŁUDNIOWA	0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	0,0%
TAJWAN	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%
AFGANISTAN	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
ETIOPIA	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%
KUWEJT	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%
WENEZUELA	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
LIBAN	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%
BIAŁORUŚ	1,2%	0,6%	0,4%	0,3%	0,0%

KRAJ	2016-R	2017-R	2018-R	2019-R	2020-R
LIECHTENSTEIN	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
PANAMA	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%
LITWA	0,5%	0,4%	0,9%	0,2%	0,0%
CYPR-MALTA	0,2%	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%
LUKSEMBURG	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%
ALGERIA	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
GWINEA	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
GWATEMALA	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%
MACAO	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
SERBIA	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,0%
MACEDONIA	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
DOMINIKANA	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MALEZJA	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%
SYRIA	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
CHILE	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%
EGIPT	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%
MAROKO	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,0%
TAJLANDIA	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%
MEKSYK	0,2%	0,4%	0,2%	0,2%	0,0%
TRINIDAD	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MOŁDAWIA	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
ESTONIA	0,1%	0,3%	0,2%	0,2%	0,0%
ZIMBABWE	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%
ANDORA	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%
GRENADA	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
IRAN	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
NIGERIA	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%
ARMENIA	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
NIKARAGUA	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
WIETNAM	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%
ARABIA SAUDYJSKA	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
WYSPY OWCZE	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
NOWA ZELANDIA	0,2%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%
PAKISTAN	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%
GRENLANDIA	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
CHINY	0,1%	0,2%	0,4%	0,2%	0,0%
*	99,10%	100,60%	100,90%	100,30%	100,70%
SUMA*	≈100,0%	≈100,0%	≈100,0%	≈100,0%	≈100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

* Z uwagi na zaokrąglenie wynik nie sumuje się do 100%.

Analizując zagraniczne rynki turystyki przyjazdowej do Krakowa w latach 2016-2020, można wykazać, że podstawową listę krajów rozpoczynają dwa równorzędne rynki emisyjne, to znaczy Wielka Brytania i Niemcy. W 2020 roku wyraźną przewagę uzyskali turyści z Wielkiej Brytanii, którzy do Krakowa docierali generalnie samolotem. Charakterystyki turystów z obu krajów są inne, ale te segmenty stanowią w analizowanym 2020 roku prawie 35% (34,40%) udziału w strumieniu przyjazdowego ruchu turystycznego z zagranicy. Na trzecim miejscu niezmiennie plasują się ex aequo turyści z Francji i Włoch, z wynikiem średnim stanowią w analizowanym 2020 roku \approx 13% udziału w strumieniu zagranicznej turystyki przyjazdowej do Krakowa. Mimo sytuacji pandemicznej w roku 2020 struktura % strumienia ruchu turystycznego dla pierwszej czwórki krajów okazała się stabilna pozostając na podobnym co w latach poprzednich poziomie, konsumując w roku 2020 (patrz tabela 2.4.1.) ponad 60% udziałów.

Patrz tabela 2.4.1.	2016-R	2017-R	2018-R	2019-R	2020-R
Σ I POŚREDNIA	42,10%	47,60%	47,20%	50,80%	60,10%

Na czwartym miejscu plasują się ex aequo turyści z Hiszpanii i Austrii z wynikiem za 2020 rok odpowiednio (5,8%, 4,6%).

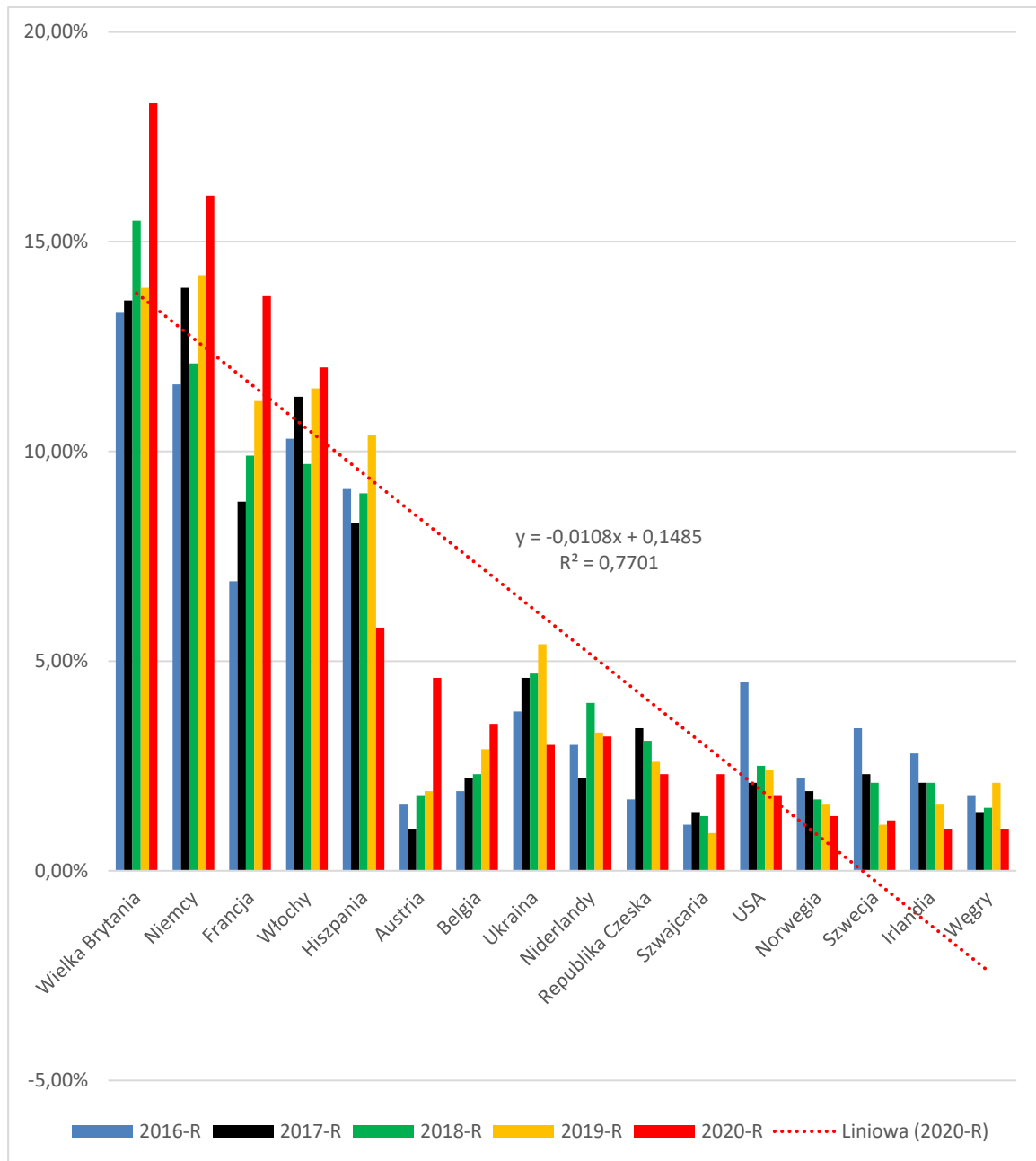
W okresie pandemicznym wyraźnie wzrósł ruch turystyczny z krajów strefy BENELUX'u, w szczególności z Belgii - 3,5% i Holandii - 3,2%, uzyskując w 2020 roku łącznie 6,7%. Jak również z kierunku południowego; z Austrii - 4,6%, Szwajcarii - 2,3% i Czech - 2,3%.

Kraje, które w roku 2020 uzyskały wynik powyżej 2% udziału w strumieniu przyjazdowego ruchu turystycznego z zagranicy (11 rynków emisyjnych) skumulowały łącznie w roku 2020 \approx 85% strumienia, a średnio za lata 2016-2020 ponad 74% całości zagranicznej turystyki przyjazdowej do Krakowa.

Patrz tabela 2.4.1.	2016-R	2017-R	2018-R	2019-R	2020-R
Σ POWYŻEJ 2% UDZIAŁÓW	64,30%	70,70%	73,40%	78,20%	84,80%

Krajem, z którego nastąpił spektakularny spadek liczby turystów w 2020 roku, jest Ukraina. Gdyż wynik dla tego kraju jest niski (3,0%), jednak wpływ na to miało/mogło mieć zamknięcie granicy zewnętrznej Unii Europejskiej, obustronna kwarantanna, zamknięcie nauczania w szkolnictwie wyższym w „realu” i przejście na naukę wirtualną, co pozwoliło tym wszystkim, którzy w Krakowie stracili pracę będąc zatrudnionymi najczęściej w branży usługowej; w tym w gastronomii, hotelarstwie czy handlu, na kontynuację studiów pozostając w domu. Osoby z Ukrainy, które pozostały po stronie polskiej w 2020 roku automatycznie przeszły do grupy „rezydentów”, zwiększając wskaźnik udziałów strumienia turystyki krajowej. Dodatkowo ostrożność w udzielaniu informacji o sobie osób wychowanych w systemach totalitarnych lub mających wiedzę poprzedniego pokolenia od swoich rodziców i dziadków, a do takich obszarów „ściany wschodniej” należy w dalszym ciągu Ukraina, mogła spowodować, że respondenci pozostawiali pytanie o państwowość bez odpowiedzi.

Rysunek 2.4.1. Odwiedzający zagraniczni w Krakowie – podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2016-2020- struktura procentowa



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek

2.5. Odwiedzający krajowi w Krakowie

Specyficzna sytuacja, która zaistniała w 2020 roku, zderzająca „normalny” pierwszy kwartał roku kalendarzowego, (który okazał się być rewelacyjnie lepszy od pierwszego kwartału roku 2019 i prognozując, że cały rok 2020 będzie dla turystycznej branży Krakowa kolejnym rekordowym i przyniesie tak zatrudnionym w obsłudze turystów jak i przedsiębiorcom turystycznym bardzo duże zyski finansowe) z trzema kolejnymi „covidowymi” kwartałami 2020 roku wykazała niezbitcie, że po zablokowaniu granic państwa i przestrzeni powietrznej kraju dla lotów pasażerskich, branża

turystyczna Krakowa przeżyć mogła (korzystając z tarcz osłonowych) na poziomie „wegetacyjnym” tylko dzięki turystyce wewnątrz krajowej. Krakowscy przedsiębiorcy turystyczni przetrwali wiosnę i jesień w nadziei, że czwarty kwartał zimowy zrekompensuje dotychczasowe straty i z tą myślą chronili swoich pracowników i przygotowywali się do sezonu zimowego. Rzeczywistość jednak okazała się inna. Dlatego też o „Roku Covidowym” i jego 12-miesięcznym wpływie na funkcje turystyczne Krakowa i efekcie tak ekonomicznym jak i społecznym w branży turystycznej będzie można mówić nie wcześniej niż w pierwszym tygodniu lipca 2021 roku.

Tabela 2.5.1. Odwiedzający krajowi w Krakowie w 2016 – 2020 roku - struktura procentowa według województw po zaokrągleniu

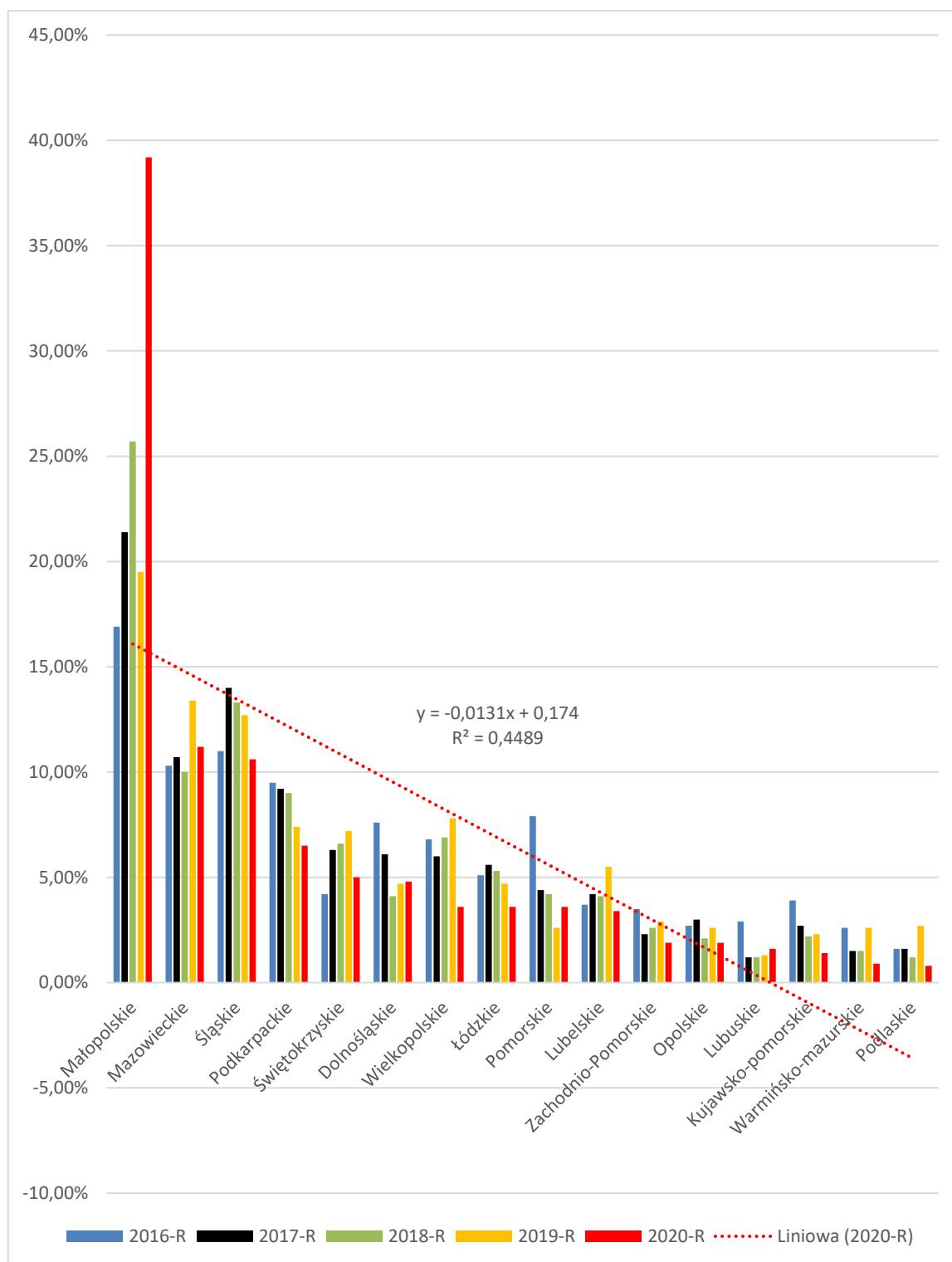


Województwo	2016-R	2017-R	2018-R	2019-R	2020 R
Małopolskie	16,9%	21,4%	25,7%	19,5%	36,5%
Śląskie	11,0%	14,0%	13,3%	12,7%	14,3%
Mazowieckie	10,3%	10,7%	10,0%	13,4%	10,2%
Podkarpackie	9,5%	9,2%	9,0%	7,4%	9,8%
Świętokrzyskie	4,2%	6,3%	6,6%	7,2%	7,0%
Dolnośląskie	7,6%	6,1%	4,1%	4,7%	5,4%
Łódzkie	5,1%	5,6%	5,3%	4,7%	3,5%
Lubelskie	3,7%	4,2%	4,1%	5,5%	2,9%
Pomorskie	7,9%	4,4%	4,2%	2,6%	2,7%
Wielkopolskie	6,8%	6,0%	6,9%	7,8%	2,6%
Opolskie	2,7%	3,0%	2,1%	2,6%	1,7%
Zachodnio-Pomorskie	3,5%	2,3%	2,6%	2,9%	0,9%
Lubuskie	2,9%	1,2%	1,2%	1,3%	0,9%
Kujawsko-pomorskie	3,9%	2,7%	2,2%	2,3%	0,9%
Warmińsko-mazurskie	2,6%	1,5%	1,5%	2,6%	0,5%
Podlaskie	1,6%	1,6%	1,2%	2,7%	0,2%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,00%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Prawie 37% (36,5%) turystów krajowych, którzy frekwentowali atrakcje turystyczne Krakowa stanowili Małopolanie decydujący się „Być turystą u siebie – w stolicy swojego województwa”. Związane jest to między innymi z podróżami jednodniowymi bez noclegu, który z wiadomych powodów był utrudniony, ryzykowny lub wręcz niemożliwy. Zauważono natomiast w 2020 roku duży spadek przyjazdów do Krakowa turystów z Mazowsza bo do poziomu 10%, natomiast wyraźnie wzrósł ruch turystów z województwa śląskiego do poziomu ponad 14% (14,2%) udziałów. Ślązacy i Mazowszanie stanowią bardzo mocny segment strumienia ruchu turystycznego do naszego miasta, który przez kolejne pięć lat obserwacji osiągnął poziom odpowiednio 13,1%/10,3% łącznie a oba rynki 12% całości strumienia. Na trzecim miejscu wśród odwiedzających Kraków spoza Małopolski znaleźli się tradycyjnie turyści z Podkarpacia uzyskując średnią za pięć analizowanych lat odpowiednio $\approx 9,5\%$, $\approx 9,2\%$, $\approx 9,0\%$, $\approx 7,3\%$, $\approx 9,8\%$, udziałów. Warto zauważyć, że z północy naszego kraju jedynie turyści z województwa pomorskiego uzyskali wynik powyżej 2% [2020 – 2,7%] udziału w strumieniu krajowego ruchu turystycznego docierającego do Krakowa. Z analizy lat 2016 - 2020 wynika, że mieszkańcy województwa pomorskiego stanowią mocny ponad 4% [4,4%] fragment strumienia ruchu turystycznego charakteryzujący się między innymi długim okresem pobytu a co za tym idzie również wyższymi wydatkami w odwiedzanej destynacji.

Rysunek 2.5.1. Odwiedzający krajowi w Krakowie w 2016 – 2020 roku - struktura procentowa według województw (krajowa turystyka przyjazdowa do Krakowa)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Rozdział 3. Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Kraków

3.1. Wprowadzenie

Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Małopolskę zobrazowano z uwzględnieniem wieku (w zalecanych przez UNWTO pięciu grupach wiekowych), płci, wykształcenia, statusu zawodowego, statusu materialnego, charakteru podróży (z uwzględnieniem podróży odbywanej z rodziną, rodziną i przyjaciółmi, z przyjaciółmi, samotnie). Wyniki badań z 2020 roku zobrazowano w zestawieniu z wynikami uzyskanymi w latach 2017- 2019 roku. Cechy te zostały wykorzystane do wykazania powiązań i zależności w opracowaniu następnych celów badawczych.

3.2. Wiek odwiedzających Kraków - struktura procentowa

Tabela 3.2.1. Wiek odwiedzających Kraków - struktura procentowa

Wiek 5 Ogółem	2020 R	2019 R	2018 R	2017 R	śr. 17-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 17-19
(1) do 19	8,6%	9,2%	9,5%	11,9%	10,0%	-1,7%
(2) 20-29	31,3%	30,8%	31,6%	30,7%	31,2%	0,5%
(3) 30-44	35,8%	33,6%	33,0%	34,5%	33,5%	2,5%
(4) 45-60	18,8%	19,5%	18,1%	16,1%	18,0%	0,4%
(5) pow. 60	5,5%	7,0%	7,8%	6,7%	7,3%	-1,8%
Suma końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Najliczniej reprezentowaną grupą wiekową w okresie badawczym 2017-2020 okazała się grupa osób w wieku 30-44 lat, która nawet w roku „covidowym_2020” okazała się bardziej mobilna (mniej lękliwa) od pozostałych grup wiekowych. Należy uważnie obserwować właśnie tę grupę turystów jako naturalnych promotorów turystyki post-covidowej.

3.3. Płeć odwiedzających Kraków - struktura procentowa

Tabela 3.3.1. Płeć odwiedzających Kraków - struktura procentowa

Płeć Ogółem	2020 R	2019 R	2018 R	2017 R	śr. 17-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 17-19
Kobieta	48,3%	54,1%	52,0%	53,3%	52,9%	-4,1%
Mężczyzna	51,7%	45,9%	48,0%	46,7%	47,1%	4,1%
Suma końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

W analizowanym okresie lat 2017-2019 zauważono zmniejszającą się aktywność turystyczną mężczyzn, która jednak wyraźnie zwiększyła się w warunkach zagrożenia epidemicznego w 2020 roku osiągając wskaźnik powyżej 4 p.p. przewagi turystów płci męskiej. Można zakładać, że u mężczyzn ujawniła się wyraźnie w 2020 roku skłonność do częstszego podejmowania działań ryzykownych,

w tym podróży turystycznych o podwyższonym poziomie ryzyka. Można to jednak interpretować również jako zwiększoną ostrożność (lęklivość) kobiet przed możliwymi zagrożeniami infekcyjnymi.

3.4. Wykształcenie odwiedzających Kraków - struktura procentowa

Tabela 3.4.1. Wykształcenie – odwiedzających Kraków - struktura procentowa

Wykształcenie Ogółem	2020 R	2019 R	2018 R	2017 R	śr. 17-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 17-19
Wyższe	55,2%	51,8%	58,2%	56,3%	56,2%	-1,6%
Średnie	40,7%	44,6%	37,1%	38,0%	39,2%	2,2%
Podstawowe	2,7%	2,7%	3,2%	4,5%	3,4%	-0,7%
Inne	1,4%	0,8%	1,4%	1,2%	1,2%	0,1%
Suma końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Ponad 50% strumienia ruchu turystycznego frekwentującego Kraków stanowią osoby deklarujące posiadanie wyższego wykształcenia. Jest to bardzo dobry prognostyk dla przedsiębiorców turystycznych jak również i gospodarzy destynacji (samorządowców), którzy przygotowują turystyczną ofertę destynacji. Pozwala to z pewną ostrożnością wnioskować, że produkty turystyczne powyżej najniższego wspólnego mianownika oferty kulturalnej powinny zyskać uznanie istotnej części turystów podróżujących po Małopolsce. Jednak grupa osób o wykształceniu średnim jest również bardzo mocnym segmentem strumienia odwiedzających.

3.5. Status materialny odwiedzających Kraków - struktura procentowa

Tabela 3.5.1. Status materialny odwiedzających Kraków - struktura procentowa

Sytuacja finansowa turystów Ogółem	2020 R	2019 R	2018 R	2017 R	śr. 17-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 17-19
Bardzo dobra	14,6%	14,5%	20,5%	19,7%	18,2%	-3,6%
Dobra	66,7%	70,4%	61,1%	62,2%	64,6%	2,1%
Średnia	17,5%	14,5%	17,1%	16,8%	16,1%	1,4%
Zła	1,2%	0,6%	1,3%	1,3%	1,1%	0,1%
Suma końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Status materialny turystów odwiedzających Kraków przez respondentów jest oceniany subiektywnie jako dobry. Zatrzymanie mieszkańców Polski w kraju z powodu zamknięcia granic w związku z ograniczeniami sanitarnymi prawdopodobnie spowodowało wzrost odsetka osób o dobrym statusie finansowym, które odwiedziły Małopolskę w roku 2020 o ponad 2 p.p. w stosunku do uśrednionej wartości z lat 2017-2019. Podobne zjawisko obserwować można w grupie osób o średniej zamożności. Zauważalny w 2020 roku spadek ilości osób o prawie 4 p.p. w grupie o bardzo dobrym statusie majątkowym związany jest z między innymi istotnym niedoborem od kwietnia 2020 roku turystów zagranicznych.

3.6. Charakter podróży odwiedzających Kraków - struktura procentowa (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie)

Tabela 3.6.1. Charakter podróży odwiedzających Kraków - struktura procentowa (podróże z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie)

Charakter podróży Ogółem	2020 R	2019 R	2018 R	2017 R	śr. 17-19	Zmiana w 2020 w relacji do śr. 17-19
Nikt (podróżując sam)	14,9%	8,8%	14,9%	15,6%	13,1%	1,8%
Grupa zorganizowana	10,3%	10,4%	12,1%	11,9%	11,5%	-1,2%
Przyjaciele	35,4%	41,3%	37,0%	30,0%	36,1%	-0,6%
Rodzina	36,0%	35,4%	31,9%	38,1%	35,1%	0,9%
Rodzina i przyjaciele	3,3%	4,0%	4,1%	4,4%	4,2%	-0,9%
Suma końcowa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Podróże indywidualne (bez osób towarzyszących) (wzrost o prawie 2 p.p.) i wyjazdy rodzinne do Krakowa (wzrost o prawie 1 p.p.) stanowią istotny odsetek strumienia ruchu turystycznego, stanowiąc ponad 50% całości. Na drugim miejscu z wynikiem w 2020 roku ponad 35% plasują się przyjazdy do Krakowa osób podróżujących w gronie przyjaciół, co oznacza spadek w tej kategorii podróży o prawie 1 p.p. (0,6) w stosunku do średniej z lat 2017-2019. Największy spadek zaobserwowano w kategorii podróży organizowanych grupowo (1,2 p.p.).

Rozdział 4. Cele przyjazdów do Krakowa

Cele główne przyjazdu do Krakowa wskazywane były subiektywnie przez samych respondentów wybierających spośród celów cząstkowych jeden, który w ocenie ankietowanego turysty był jego głównym celem przyjazdu. Poniżej została przedstawiona tabelarycznie i graficznie zaglomerowana dla potrzeb opracowania analiza grupy celów głównych. Działanie to uzupełniono graficznie, znacząc kolorem istotne zmiany w roku 2020 w stosunku do średniej z lat 2019-2017 i zaznaczono zmieniającym intensywność kolorem bordowym wartości zmiany powyżej 0 p.p. dla każdej z grup celów oraz kolorem zielonym poniżej 0 p.p.

Wypoczynek mocno skorelowany ze zwiedzaniem wyraźnie zdystansował w 2020 roku zwiedzanie zabytków. Doszło do zjawiska kompensacji ukazującego, że mimo iż wejście do muzeów krakowskich poza I kwartałem roku było niemożliwe to jednak ta diada kumuluje ponad 44% (44,25%) całości strumienia turystów odwiedzających Kraków (patrz Σ I pośrednia).

Głównymi celami podróży do Krakowa w 2020 roku (ogółem) dla największej grupy respondentów było przede wszystkim korzystanie z wypoczynku (ponad 20% wskazań) i zwiedzanie zabytków (ponad 14% wskazań). Dla co siódmego respondenta były to odwiedziny krewnych, ex aequo turyści na poziomie powyżej 9,5% udziałów wskazywali sprawy biznesowe jak również odwiedziny znajomych.

Porównując główne cele przyjazdów do Krakowa w latach 2017 - 2019 do roku 2020 można zauważyć, że ich struktura jest identyczna (wypoczynek, zabytki zamieniły się co prawda miejscami

w rankingu 2020), znacznie różnią się jednak wskaźniki procentowe jedynie dla zwiedzania (**patrz Σ I pośrednia**).

Różnica ta wskazuje na niezmiennie nawet w warunkach pandemicznych istotną rolę oferty wypoczynku aktywnego w przestrzeniach miejskich, co w sposób bardzo wyraźny ukazał stan zagrożenia epidemicznego związany z ogłoszeniem 13 marca 2020 roku w Polsce na terytorium całego kraju pandemii wirusa SARS-CoV-2.

Tabela 4.1.1. Główny cel przyjazdu OGÓŁEM – struktura %

Cel główny OGÓŁEM	2017 R	2018 R	2019 R	2020 R	średnia 17-19	p.p., zmiana 2020 do średniej 17-19
Zabytki	29,10%	27,90%	30,50%	14,32%	29,17%	-14,85 p.p.
Wypoczynek	17,90%	17,80%	18,60%	20,88%	18,10%	2,78 p.p.
Σ I POŚREDNIA	47,00%	45,70%	49,10%	35,20%	47,27%	-12,07 p.p.
Tranzyt	5,60%	7,30%	6,70%	4,34%	6,53%	-2,19 p.p.
Rozrywka	5,40%	4,60%	8,80%	2,92%	6,27%	-3,35 p.p.
Krewni	5,10%	6,00%	6,80%	15,73%	5,97%	9,76 p.p.
Biznes	4,50%	7,10%	6,10%	9,58%	5,90%	3,68 p.p.
Znajomi	5,80%	4,80%	4,90%	9,38%	5,17%	4,21 p.p.
Inne	5,60%	1,90%	3,10%	1,51%	3,53%	-2,02 p.p.
Religia	3,40%	4,10%	0,70%	3,33%	2,73%	0,60 p.p.
Edukacja	2,30%	3,30%	2,20%	2,42%	2,60%	-0,18 p.p.
Konferencje	1,80%	1,70%	2,30%	0,45%	1,93%	-1,48 p.p.
Zakupy	1,80%	1,90%	1,80%	6,81%	1,83%	4,98 p.p.
Szkolenie	1,50%	2,00%	1,50%	1,87%	1,67%	0,20 p.p.
Ojcowizna	2,40%	0,90%	1,30%	1,01%	1,53%	-0,52 p.p.
Wydarzenia	0,00%	2,50%	1,60%	1,21%	1,37%	-0,16 p.p.
Zdrowie	1,10%	2,20%	0,60%	1,92%	1,30%	0,62 p.p.
Impreza	2,00%	1,00%	0,50%	0,35%	1,17%	-0,82 p.p.
Turystyka aktywna	1,60%	1,00%	0,40%	0,30%	1,00%	-0,70 p.p.
Integracja z firmą	1,00%	0,80%	0,60%	0,00%	0,80%	-0,80 p.p.
Odnowa	0,50%	0,40%	0,50%	0,66%	0,47%	0,19 p.p.
Przyroda	0,90%	0,40%	0,00%	0,00%	0,43%	-0,43 p.p.
Sport	0,70%	0,40%	0,10%	0,15%	0,40%	-0,25 p.p.
Erasmus	0,00%	0,00%	0,30%	0,00%	0,10%	-0,10 p.p.
Usługa med.	0,00%	0,00%	0,00%	0,86%	0,00%	0,86 p.p.
Suma	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Głównymi celami podróży do Krakowa w 2020 roku dla największej grupy turystów krajowych było: przede wszystkim korzystanie z różnorodnych form wypoczynku prawie 20% wskazań (19,65%) oraz zwiedzanie zabytków (12,27%).

Porównując główne cele przyjazdów do Krakowa w latach 2017 - 2019 do roku 2020, można również zauważyć, że ich struktura jest identyczna (wypoczynek, zabytki) jednak znacznie różnią się ich wskaźniki procentowe. W porównaniu do średniej z lat poprzednich o ponad 4 p.p. (4,38) wzrosło zainteresowanie przyjazdem w celach wypoczynkowych (2017: 16,50%, 2018: 12,70%; 2019: 16,60%; 2020: 19,65%).

Zmniejszyło się natomiast o ponad 8 p.p. zainteresowanie zwiedzaniem zabytków (2017: 21,80%, 2018: 16,60%; 2019: 23,30%; 2020: 12,27%), bo generalnie były pozamykane.

Tabela 4.1.2. Główny cel przyjazdu KRAJ – struktura %

Cel główny KRAJ	2017 R	2018 R	2019 R	2020 R	średnia 17-19	p.p., zmiana 20 do średniej 17-19
Zabytki	21,80%	16,60%	23,30%	12,27%	20,57%	-8,30 p.p.
Wypoczynek	16,50%	12,70%	16,60%	19,65%	15,27%	4,38 p.p.
Σ I POŚREDNIA	38,30%	29,30%	39,90%	31,92%	35,84%	-3,92 p.p.
Tranzyt	7,40%	10,40%	8,30%	3,98%	8,70%	-4,72 p.p.
Krewni	7,00%	8,40%	10,10%	16,90%	8,50%	8,40 p.p.
Znajomi	7,70%	6,50%	7,60%	10,12%	7,27%	2,85 p.p.
Inne	8,80%	2,80%	4,70%	1,24%	5,43%	-4,19 p.p.
Biznes	4,10%	7,60%	4,50%	8,94%	5,40%	3,54 p.p.
Rozrywka	2,90%	3,40%	7,60%	3,20%	4,63%	-1,43 p.p.
Religia	4,60%	7,00%	1,20%	4,05%	4,27%	-0,22 p.p.
Zakupy	3,40%	3,30%	3,40%	8,81%	3,37%	5,44 p.p.
Edukacja	3,40%	3,70%	1,80%	1,89%	2,97%	-1,08 p.p.
Zdrowie	1,30%	4,50%	1,10%	2,22%	2,30%	-0,08 p.p.
Szkolenie	2,00%	3,00%	1,90%	1,83%	2,30%	-0,47 p.p.
Wydarzenia	0,00%	3,20%	2,50%	1,04%	1,90%	-0,86 p.p.
Impreza	2,60%	1,20%	0,70%	0,46%	1,50%	-1,04 p.p.
Konferencje	0,70%	1,80%	2,00%	0,52%	1,50%	-0,98 p.p.
Ojcowizna	1,40%	0,90%	1,10%	0,78%	1,13%	-0,35 p.p.
Integracja z firmą	1,50%	1,30%	0,60%	0,00%	1,13%	-1,13 p.p.
Turystyka aktywna	0,90%	0,80%	0,30%	0,26%	0,67%	-0,41 p.p.
Sport	1,30%	0,60%	0,10%	0,20%	0,67%	-0,47 p.p.
Odnowa	0,30%	0,30%	0,60%	0,52%	0,40%	0,12 p.p.
Przyroda	0,30%	0,10%	0,00%	0,00%	0,13%	-0,13 p.p.
Usługa med.	0,00%	0,00%	0,10%	1,11%	0,03%	1,08 p.p.
Suma	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Struktura celów odwiedzających zagranicznych różni się nieco od celów odwiedzających krajowych. Głównymi celami podróży do Krakowa w 2020 roku dla największej grupy turystów zagranicznych (podobnie jak krajowych) były przede wszystkim: wypoczynek (25%) oraz zwiedzanie zabytków (21%). Odwiedziny w celach biznesowych również dla zagranicznych odwiedzających uzyskały w 2020 roku wynik rekordowy (11,75%) udziału w strukturze przyjazdów (ma to wyraźny związek z zasadami udzielania noclegów w hotelach i obiektach hotelarskich w okresie ograniczeń pandemicznych). Motyw przyjazdu w celu odwiedzenia krewnych (11,75%) lub znajomych prawie 7% (6,87%) u turystów zagranicznych oscylował sumarycznie dla tych kategorii w przedziale 19-20%. Największe zmiany in minus w 2020 roku odnotowano w przyjazdach w celu zwiedzania zabytków na poziomie prawie ≈15 p.p. i w celach korzystania z różnorodnych form rozrywki (≈5,63p.p.).

Tabela 4.1.3. Główny cel przyjazdu ZAGRANICA – struktura %

Cel główny ZAGRANICA	2017 R	2018 R	2019 R	2020 R	średnia 17-19	p.p., zmiana 20 do średniej 17-19
Zabytki	34,80%	36,40%	37,20%	21,29%	36,13%	-14,84 p.p.
Wypoczynek	19,00%	21,50%	20,40%	25,06%	20,30%	4,76 p.p.
Σ I POŚREDNIA	53,80%	57,90%	57,60%	46,35%	56,43%	-10,08 p.p.
Rozrywka	7,30%	5,60%	10,00%	2%	7,63%	-5,63 p.p.
Biznes	4,90%	6,70%	7,70%	11,75%	6,43%	5,32 p.p.
Tranzyt	4,30%	5,00%	5,10%	5,54%	4,80%	0,74 p.p.
Krewni	3,50%	4,20%	3,70%	11,75%	3,80%	7,95 p.p.
Znajomi	4,30%	3,60%	2,40%	6,87%	3,43%	3,44 p.p.
Edukacja	1,50%	3,00%	2,50%	4,21%	2,33%	1,88 p.p.
Konferencje	2,70%	1,60%	2,70%	0,22%	2,33%	-2,11 p.p.
Inne	3,00%	1,20%	1,70%	2,44%	1,97%	0,47 p.p.
Ojcowizna	3,20%	0,90%	1,40%	1,77%	1,83%	-0,06 p.p.
Religia	2,50%	2,00%	0,30%	0,89%	1,60%	-0,71 p.p.
Szkolenie	1,10%	1,30%	1,20%	2%	1,20%	0,80 p.p.
Turystyka aktywna	2,00%	1,10%	0,50%	0,44%	1,20%	-0,76 p.p.
Impreza	1,60%	0,90%	0,40%	0,00%	0,97%	-0,97 p.p.
Wydarzenia	0,00%	2,00%	0,80%	1,77%	0,93%	0,84 p.p.
Przyroda	1,40%	0,50%	0,10%	0,00%	0,67%	-0,67 p.p.
Integracja z firmą	0,60%	0,50%	0,70%	0,00%	0,60%	-0,60 p.p.
Zakupy	0,50%	0,90%	0,20%	0,00%	0,53%	-0,53 p.p.
Odnowa	0,70%	0,40%	0,30%	1,11%	0,47%	0,64 p.p.
Zdrowie	0,90%	0,40%	0,10%	0,89%	0,47%	0,42 p.p.
Sport	0,30%	0,30%	0,10%	0,00%	0,23%	-0,23 p.p.
Erasmus	0,00%	0,00%	0,50%	0,00%	0,17%	-0,17 p.p.
Suma	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00 p.p.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 4.1.1. Główny cel przyjazdu do Krakowa w 2020 roku - OGÓŁEM – KRAJ - ZAGRANICA – struktura % dla okresu badawczego VII-X i XI-XII 2020

OGÓŁEM %	%	%	%	p.p	KRAJ %	%	%	%	p.p	ZAGR %	%	%	%	p.p
Cel główny	2020 XI/XII	2020 VII-X	Suma 2020	Różnica XI/XII-VII/X	Cel główny	2020 XI/XII	2020 VII-X	Suma 2020	Różnica XI/XII-VII/X	Cel główny	2020 XI/XII	2020 VII-X	Suma 2020	Różnica XI/XII-VII/X
Biznes	11,35	8,64	9,58	2,71 p.p.	Biznes	11,42	7,48	8,94	3,95 p.p.	Biznes	11,02	12,01	11,75	-1,00 p.p.
Edukacja	3,06	2,08	2,42	0,97 p.p.	Edukacja	2,11	1,77	1,89	0,34 p.p.	Edukacja	7,63	3	4,21	4,62 p.p.
Impreza	0	0,54	0,35	-0,54 p.p.	Impreza	0	0,73	0,46	-0,73 p.p.	Inne	6,78	0,9	2,44	5,88 p.p.
Inne	2,91	0,77	1,51	2,14 p.p.	Inne	2,11	0,73	1,24	1,38 p.p.	Konferencje	0	0,3	0,22	-0,30 p.p.
Konferencje	0,15	0,62	0,45	-0,47 p.p.	Konferencje	0,18	0,73	0,52	-0,55 p.p.	Krewni	22,03	8,11	11,75	13,93 p.p.
Krewni	24,02	11,34	15,73	12,67 p.p.	Krewni	24,43	12,46	16,91	11,97 p.p.	Odnowa	0,85	1,2	1,11	-0,35 p.p.
Odnowa	0,44	0,77	0,66	-0,33 p.p.	Odnowa	0,35	0,62	0,52	-0,27 p.p.	Ojcowizna	5,08	0,6	1,77	4,48 p.p.
Ojcowizna	1,89	0,54	1,01	1,35 p.p.	Ojcowizna	1,23	0,52	0,78	0,71 p.p.	Religia	0	1,2	0,89	-1,20 p.p.
Religia	3,35	3,32	3,33	0,03 p.p.	Religia	4,04	4,05	4,05	-0,01 p.p.	Rozrywka	0	2,7	2	-2,70 p.p.
Rozrywka	0,44	4,24	2,92	-3,81 p.p.	Rozrywka	0,53	4,78	3,2	-4,25 p.p.	Szkolenie	0	2,7	2	-2,70 p.p.
Sport	0	0,23	0,15	-0,23 p.p.	Sport	0	0,31	0,2	-0,31 p.p.	Tranzyt	12,71	3	5,54	9,71 p.p.
Szkolenie	0,87	2,39	1,87	-1,52 p.p.	Szkolenie	1,05	2,28	1,83	-1,23 p.p.	Turyst. aktywna	0,85	0,3	0,44	0,55 p.p.
Tranzyt	5,39	3,78	4,34	1,60 p.p.	Tranzyt	3,87	4,05	3,98	-0,18 p.p.	Wydarzenia	0,85	2,1	1,77	-1,25 p.p.
Turyst. aktywna	0,15	0,39	0,3	-0,24 p.p.	Turyst. aktywna	0	0,42	0,26	-0,42 p.p.	Wypoczynek	15,25	28,53	25,06	-13,27 p.p.
Usługa med.	0,58	1	0,86	-0,42 p.p.	Usługa med.	0,7	1,35	1,11	-0,65 p.p.	Zabytki	9,32	25,53	21,29	-16,20 p.p.
Wydarzenia	0,73	1,47	1,21	-0,74 p.p.	Wydarzenia	0,7	1,25	1,04	-0,54 p.p.	Zdrowie	2,54	0,3	0,89	2,24 p.p.
Wypoczynek	12,37	25,39	20,88	-13,01 p.p.	Wypoczynek	11,78	24,3	19,65	-12,52 p.p.	Znajomi	5,08	7,51	6,87	-2,42 p.p.
Zabytki	7,13	18,13	14,32	-11,00 p.p.	Zabytki	6,68	15,58	12,27	-8,90 p.p.	Suma	100	100	100	0,00 p.p.
Zakupy	11,79	4,17	6,81	7,62 p.p.	Zakupy	14,24	5,61	8,81	8,63 p.p.					
Zdrowie	1,46	2,16	1,92	-0,70 p.p.	Zdrowie	1,23	2,8	2,22	-1,57 p.p.					
Znajomi	11,94	8,02	9,38	3,91 p.p.	Znajomi	13,36	8,2	10,12	5,15 p.p.					
Suma	100	100	100	0,00 p.p.	Suma	100	100	100	0,00 p.p.					

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Rozdział 5. Organizacja przyjazdu do Krakowa i pobytu w mieście - Zachowania turystyczne odwiedzających Kraków

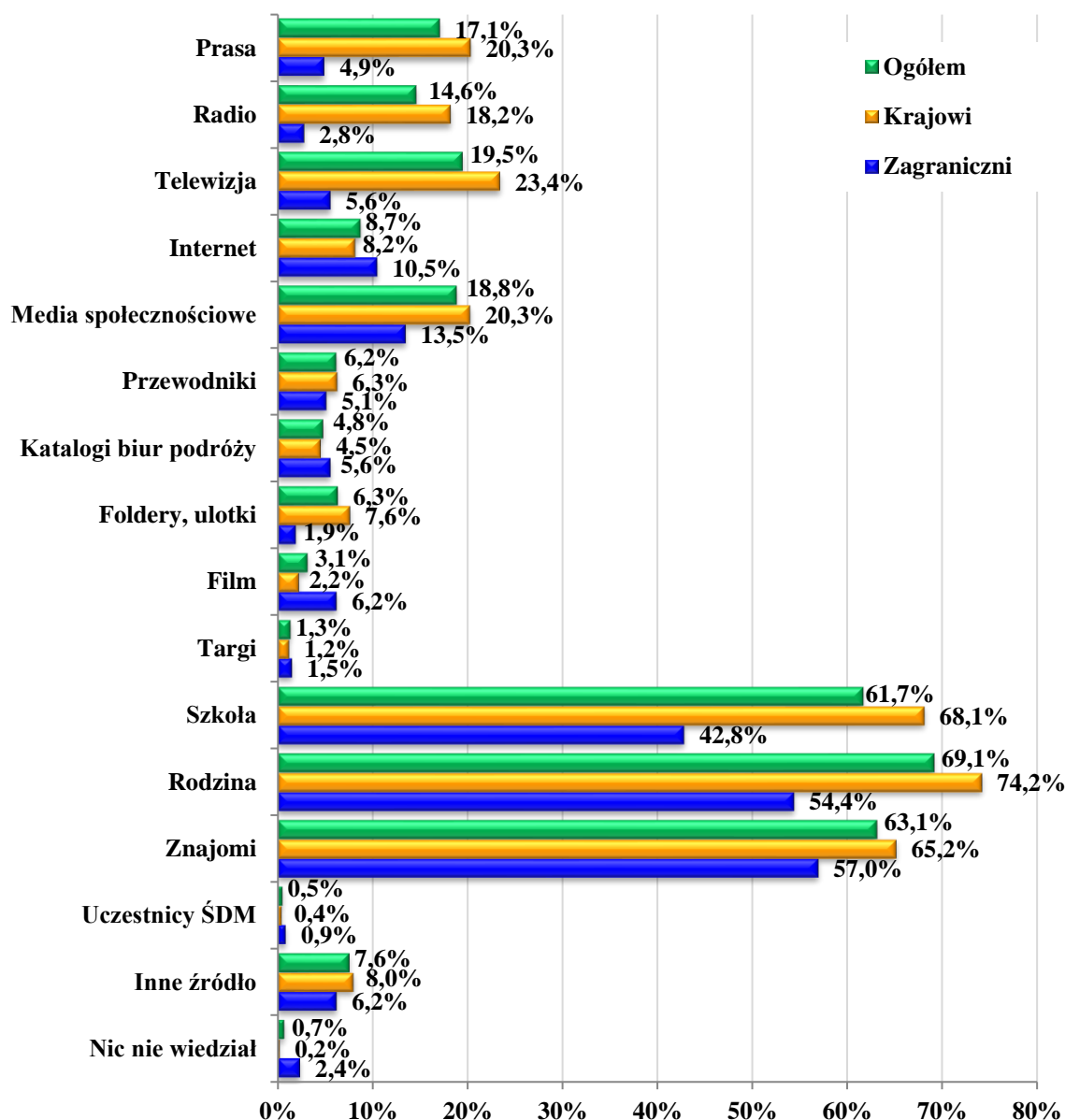
5.1. Wprowadzenie

W rozdziale tym zaprezentowano wyniki badań dotyczące organizacji przyjazdu i pobytu w Krakowie. Decyzje o przyjeździe podejmowane są w oparciu o rozmaite źródła informacji o miejscu odwiedzanym – tak tradycyjne, jak i nowoczesne mass media oraz tzw. promocję szeptaną (opinie, polecenia innych). Rola ich wszystkich została w niniejszej części pokazana. Przedstawiono również sposób organizacji wizyty w Krakowie z uwzględnieniem samodzielnego łączenia usług, korzystania ze świadczeń biura podróży oraz szkoły, zakładu pracy czy kościoła (parafii). Ukazano ponadto deklarowaną długość pobytu w Krakowie, z podziałem na odpowiedzi udzielane przez odwiedzających jednodniowych oraz turystów. Następnie zestawiono preferowane przez turystów miejsca noclegu (w przypadku hoteli podano też ich kategorię). Na koniec wyszczególniono środki transportu wykorzystywane przez krajowych i zagranicznych odwiedzających miasto.

5.2. Wykorzystywane źródła informacji o mieście

Wiedzę o dawnej stolicy Polski odwiedzający Kraków w 2020 roku posiadali głównie od rodziny (69% wskazań) i znajomych (63%), choć udział informacji ze szkoły był niewiele mniejszy (62%). Stosunkowo istotną wartość posiadały również niektóre media, tj. telewizja (20%), portale społecznościowe (19%), prasa (17%) i radio (15%).

Rysunek 5.2.1. Źródła informacji o Krakowie wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do miasta w 2020 roku (w %)*



*Udziały nie sumują się do 100%, gdyż respondenci mogli zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

W porównaniu z rokiem ubiegłym na znaczeniu zyskały zwłaszcza: opinie znajomych (o 24,4 p.p.) i rodziny (o 11,8 p.p.), a także tradycyjne kanały informacji, tj. radio (o 8,9 p.p.), telewizja (o 8,6 p.p.) i prasa (o 7,2 p.p.) oraz szkoła (o 8,0 p.p.).

Tabela 5.2.2. Źródła informacji o Krakowie wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do miasta w latach 2011-2020 (w %)*

Źródło informacji przed przyjazdem	OGÓŁEM %									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Prasa	19,2%	20,0%	19,8%	3,7%	5,4%	7,0%	9,2%	7,2%	9,9%	17,1%
Radio	14,6%	19,6%	13,9%	5,5%	11,1%	4,2%	7,3%	5,3%	5,7%	14,6%
Telewizja	29,2%	32,6%	24,4%	12,7%	17,5%	11,1%	11,5%	7,8%	10,9%	19,5%
Strony internetowe	24,3%	29,4%	26,2%	14,2%	22,3%	18,5%	19,5%	14,4%	23,3%	8,7%
Media społecznościowe	b.d.	b.d.	b.d.	5,4%	8,1%	8,5%	10,7%	9,0%	18,7%	18,8%
Katalogi biur podróży	13,6%	17,4%	11,3%	6,5%	8,1%	6,5%	7,9%	7,6%	10,7%	4,8%
Przewodniki	16,6%	20,6%	19,3%	11,9%	12,6%	8,9%	9,9%	10,1%	11,2%	6,2%
Foldery/ulotki	6,0%	7,8%	9,7%	6,7%	9,2%	3,0%	5,0%	6,8%	6,8%	6,3%
Szkoła	46,5%	52,5%	60,5%	54,2%	41,7%	40,5%	40,6%	48,4%	53,7%	61,7%
Rodzina, znajomi w tym: rodzina znajomi	47,1%	56,9%	57,1%	65,7% 48,2% 38,0%	60,8% 42,0% 37,2%	60,4% 41,3% 34,6%	59,8% 41,0% 39,3%	- 23,7% 38,8%	- 57,3% 38,7%	- 69,1% 63,1%
Film	b.d.	b.d.	b.d.	1,3%	1,1%	3,4%	2,5%	2,6%	3,2%	3,1%
Targi turystyczne	3,6%	2,4%	3,5%	0,8%	1,5%	0,9%	1,5%	1,0%	1,2%	1,3%
Uczestnicy ŚDM KRK 2016	-	-	-	-	-	-	3,0%	2,8%	0,8%	0,5%
Inne źródło informacji	5,9%	3,8%	1,2%	5,4%	6,7%	10,5%	6,2%	4,5%	2,7%	7,6%
Brak wcześniejszej informacji	0,8%	3,1%	0,6%	0,6%	1,1%	1,7%	1,6%	1,4%	1,1%	0,7%
Źródło informacji przed przyjazdem	KRAJOWI %									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Prasa	18,2%	18,4%	16,2%	4,3%	6,2%	7,1%	12,3%	10,3%	13,4%	20,3%
Radio	14,6%	18,4%	12,3%	6,3%	15,9%	6,4%	11,5%	7,7%	7,4%	18,2%
Telewizja	29,4%	30,9%	22,3%	12,2%	21,3%	11,4%	14,1%	9,0%	12,9%	23,4%
Strony internetowe	17,7%	19,2%	17,3%	7,7%	12,1%	10,4%	13,2%	10,4%	20,4%	8,2%
Media społecznościowe	b.d.	b.d.	b.d.	4,1%	5,9%	6,2%	8,2%	5,4%	16,4%	20,3%
Katalogi biur podróży	3,6%	6,1%	4,7%	1,7%	5,2%	2,5%	5,5%	4,5%	9,1%	4,5%
Przewodniki	7,4%	10,3%	11,8%	7,6%	6,5%	6,5%	8,1%	8,0%	7,3%	6,3%
Foldery/ulotki	6,6%	7,3%	5,7%	5,5%	8,7%	4,3%	6,6%	7,8%	6,5%	7,6%
Szkoła	62,2%	65,3%	72,4%	73,6%	54,7%	62,8%	58,7%	65,2%	64,1%	68,1%
Rodzina, znajomi w tym: rodzina znajomi	53,7%	61,2%	60,7%	65,2% 57,7% 28,6%	58,8% 48,8% 33,7%	61,1% 53,0% 24,2%	60,9% 50,4% 35,8%	- 28,7% 38,2%	- 66,4% 40,1%	- 74,2% 65,2%
Film	b.d.	b.d.	b.d.	0,6%	0,7%	4,0%	3,2%	2,4%	3,2%	2,2%
Targi turystyczne	0,9%	0,5%	2,1%	0,3%	0,4%	1,0%	1,6%	0,9%	1,1%	1,2%
Uczestnicy ŚDM KRK 2016	-	-	-	-	-	-	3,0%	1,7%	1,1%	0,4%
Inne źródło informacji	4,4%	4,9%	2,3%	6,9%	9,5%	10,3%	8,3%	5,4%	2,6%	8,0%
Brak wcześniejszej informacji	0,6%	4,6%	0,1%	0,0%	0,1%	0,7%	0,9%	1,3%	0,7%	0,2%

Tabela 5.2.2. cd. Źródła informacji o Krakowie wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do miasta w latach 2011-2020 (w %)

Źródło informacji przed przyjazdem	ZAGRANICZNI %									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Prasa	21,3%	21,8%	23,2%	2,9%	4,8%	6,0%	6,4%	4,7%	6,5%	4,9%
Radio	14,8%	20,6%	15,4%	4,5%	7,2%	2,1%	3,7%	3,3%	4,0%	2,8%
Telewizja	30,1%	34,2%	26,4%	13,3%	14,3%	10,0%	9,3%	6,8%	9,1%	5,6%
Strony internetowe	30,4%	38,8%	33,3%	22,2%	30,7%	22,6%	24,9%	17,6%	26,1%	10,5%
Media społecznościowe	b.d.	b.d.	b.d.	7,2%	10,0%	9,7%	12,9%	11,9%	20,9%	13,5%
Katalogi biur podróży	23,4%	28,1%	17,3%	12,3%	10,4%	9,4%	9,9%	10,1%	12,3%	5,6%
Przewodniki	26,1%	30,4%	26,2%	17,2%	17,7%	10,7%	11,5%	11,8%	14,8%	5,1%
Foldery/ulotki	4,7%	8,3%	13,5%	8,2%	9,7%	2,3%	3,7%	6,0%	7,1%	1,9%
Szkoła	33,6%	41,2%	49,7%	30,6%	31,1%	27,1%	24,8%	34,6%	43,9%	42,8%
Rodzina, znajomi w tym: rodzina znajomi	41,1%	53,0%	53,3%	66,5% 36,8% 49,4%	62,5% 36,4% 40,0%	61,3% 34,5% 41,8%	58,8% 32,8% 42,4%	- 19,5% 39,2%	- 48,6% 37,4%	- 54,4% 57,0%
Film	b.d.	b.d.	b.d.	2,0%	1,4%	2,8%	1,8%	2,8%	3,2%	6,2%
Targi turystyczne	6,0%	4,2%	4,8%	1,4%	2,4%	0,8%	1,3%	1,1%	1,3%	1,5%
Uczestnicy ŚDM KRK 2016	-	-	-	-	-	-	2,9%	3,7%	0,4%	0,9%
Inne źródło informacji	7,5%	2,5%	0,2%	3,5%	4,3%	9,3%	4,4%	3,9%	2,8%	6,2%
Brak wcześniejszej informacji	0,9%	1,7%	1,1%	1,2%	1,9%	2,3%	2,2%	1,6%	1,4%	2,4%

*Udziały nie sumują się do 100%, gdyż respondenci mogli zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Prawie 3-krotnie więcej osób zaznaczyło też tzw. inne źródła (w tym zwłaszcza blogera). Najbardziej stracił natomiast na popularności Internet (o 14,6 p.p.) oraz drukowane wydawnictwa turystyczne, czyli katalogi biur podróży (o 5,9 p.p.) i przewodniki (o 5,0 p.p.).

Wśród gości krajowych najważniejszymi źródłami wiedzy o Krakowie były: rodzina (74% wskazań), szkoła (68%) i znajomi (65%). Większą niż w roku poprzednim rolę odegrały w tym segmencie zwłaszcza opinie znajomych (wzrost udziału o 25,1 p.p.) oraz radio (o 10,8 p.p.) i telewizja (o 10,5 p.p.), jak również rodzina (o 7,8 p.p.), prasa (o 6,9 p.p.) i tzw. inne źródła (o 5,4 p.p.). Mniej niż rok wcześniej Polaków wskazało natomiast Internet (o 12,2 p.p.) i katalogi biur podróży (o 4,6 p.p.).

Wśród przybyszów z zagranicy najwięcej osób czerpało informacje o Krakowie od znajomych (57%), rodziny (54%) oraz ze szkoły (43%), przy czym o ile dwa pierwsze źródła zyskały na popularności w relacji do roku 2019 (odpowiednio o 19,6 p.p. i 5,8 p.p.), to znaczenie szkoły utrzymało się na zbliżonym poziomie. Największe spadki w tej grupie odnosiły się z kolei do Internetu (o 15,6 p.p.), a także tradycyjnych wydawnictw turystycznych, tj. przewodników (o 9,7 p.p.), katalogów biur podróży (o 6,7 p.p.) oraz folderów i ulotek (o 5,2 p.p.).

Warto też zwrócić uwagę na media społecznościowe. Wśród Polaków to źródło wiedzy o Krakowie uplasowało się na piątej pozycji, zyskując w 2020 roku na istotności – korzystał z niego średnio co piąty badany. Natomiast w segmencie odwiedzających zagranicznych social media zajęły

miejsce wyższe, tj. czwarte, ale w stosunku do roku ubiegłego o ponad 1/3 zmniejszył się odsetek osób je wykorzystujących – w 2020 roku wskazał je rzadziej niż co siódmy respondent.

5.3. Organizacja wizyty w Krakowie – struktura %

Tabela 5.3.1. Organizator wizyty w Krakowie w latach 2017-2020 – struktura % OGÓŁEM

Organizator pobytu	2020	2019	2018	2017	średnia 17-19	p.p., zmiana 20 do średniej 17-19
1 samodzielnie	76,4%	63,6%	64,6%	62,0%	63,4%	13,0%
7 zakład pracy	7,2%	5,9%	5,2%	5,4%	5,5%	1,7%
8 rodzina	4,1%	6,2%	6,5%	9,1%	7,3%	-3,1%
5 znajomi	3,7%	7,7%	7,8%	9,9%	8,5%	-4,8%
4 biuro podróży	3,4%	7,6%	8,6%	9,0%	8,4%	-5,0%
2 szkoła	2,2%	3,2%	4,8%	2,3%	3,4%	-1,2%
6 portal internetowy	2,2%	4,3%	0,6%	0,1%	1,7%	0,5%
3 parafia/kościół	0,6%	0,5%	1,2%	1,4%	1,0%	-0,5%
9 inna instytucja	0,1%	1,1%	0,6%	0,8%	0,8%	-0,7%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Analizując **wyniki ogółem**, można zauważyć, iż zdecydowana większość osób, która przyjechała do Krakowa w 2020 roku, podobnie jak i w poprzednich latach 2019-2017, zorganizowała sobie przyjazd samodzielnie we własnym zakresie. Zaznaczyła się jednak wyraźna zmiana in plus w 2020 roku o 13 p.p. w stosunku do średniej z lat 2019-2017. Natomiast, o ile w latach 2019-2017 dla mniej niż co dziesiątego badanego organizatorem podróży była rodzina (średnia 7,3%) lub znajomi (8,5%), to w roku 2020 zanotowano zmianę in minus w tych kategoriach (odpowiednio -3,1 p.p.; -4,8 p.p.). Najwyższą ujemną zmianę odnotowano w 2020 roku dla biur podróży jako organizatorów przyjazdu do Krakowa bo aż o 5,0 p.p.

Tabela 5.3.2. Organizator wizyty w Krakowie w latach 2017-2020 – struktura % KRAJ

Organizator pobytu	2020	2019	2018	2017	2016	średnia 17-19	p.p., zmiana 20 do średniej 17-19
1 samodzielnie	82,8%	74,3%	74,5%	77,9%	74,7%	75,6%	7,2%
8 rodzina	6,2%	9,0%	6,7%	4,6%	8,5%	6,8%	-0,6%
5 znajomi	5,6%	8,6%	4,5%	3,8%	4,2%	5,6%	0,0%
7 zakład pracy	2,3%	4,5%	7,1%	7,1%	5,5%	6,2%	-3,9%
3 parafia/kościół	1,5%	0,3%	2,1%	2,6%	3,7%	1,7%	-0,2%
4 biuro podróży	0,6%	0,9%	1,0%	1,5%	1,1%	1,1%	-0,5%
6 portal internetowy	0,6%	0,7%	0,1%	0,0%	0,0%	0,3%	0,3%
9 inna instytucja	0,3%	1,6%	1,7%	1,6%	1,0%	1,6%	-1,3%
2 szkoła	0,2%	0,1%	2,3%	0,9%	1,4%	1,1%	-0,9%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Analizując przyjazdy do Krakowa **odwiedzających krajowych** można zauważyć, iż w roku 2020, podobnie jak w latach poprzednich 2017-2019, zdecydowana większość osób zorganizowała przyjazd

samodzielnie we własnym zakresie (średnia 75,6%). Warto jednak podkreślić, iż w roku 2020 jest to grupa większa o ponad 7 p.p.

Zarówno w roku 2020 jak też w latach 2017-2019 dla turystów krajowych istotnym organizatorem podróży był: zakład pracy (średnia 6,2%), który jako organizator stracił w 2020 roku prawie 4 p.p. w stosunku do średniej z poprzednich trzech lat.

Tabela 5.3.3. Organizator wizyty w Krakowie w latach 2017-2020 – struktura % ZAGRANICA

Organizator pobytu	2020	2019	2018	2017	2016	średnia 17-19	p.p., zmiana 20 do średniej 17-19
1 samodzielnie	76,6%	63,5%	64,7%	62,3%	66,7%	63,5%	13,1%
2 szkoła	2,2%	3,1%	4,8%	2,2%	0,8%	3,4%	-1,2%
3 parafia/kościół	0,5%	0,5%	1,2%	1,4%	4,3%	1,0%	-0,5%
4 biuro podróży	3,4%	7,7%	8,7%	8,9%	12,5%	8,4%	-5,0%
5 znajomi	3,7%	8,0%	7,7%	9,9%	4,6%	8,5%	-4,8%
6 portal internetowy	2,2%	4,2%	0,6%	0,1%	0,3%	1,6%	0,6%
7 zakład pracy	7,1%	5,8%	5,2%	5,3%	2,6%	5,4%	1,7%
8 rodzina	4,1%	6,3%	6,5%	9,1%	7,3%	7,3%	-3,2%
9 inna instytucja	0,1%	1,1%	0,6%	0,9%	0,8%	0,8%	-0,7%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Turyści przyjeżdżający z zagranicy zarówno w roku 2020 jak też w roku 2019 i latach poprzednich, najczęściej samodzielnie we własnym zakresie (średnia 2017-2019 = 63,5%) organizowali przyjazd do Krakowa i na tle pozostałych organizatorów (analizowanych w badaniach), jest to zdecydowanie najczęściej wybierany sposób organizacji podróży. Co ciekawe, w roku 2020 częściej o ponad 13 p.p. w stosunku do średniej z poprzednich trzech lat i wynik ten jest zbliżony z różnicą pomiędzy 2020 a 2019 rokiem. Znacznie rzadziej w 2020 roku organizatorem podróży dla gości zagranicznych była rodzina, jak można zauważyć, jej rola w badanym roku zmalała o 3,2 p.p. (średnio ma nieznacznie większe znaczenie niż w grupie turystów krajowych).

W roku 2020 sporadycznie turysta zagraniczny skorzystał z usług portalu (biuro) internetowego (2,2%) czy parafii (kościół) (0,5%).

5.4. Sposób samodzielnej organizacji przyjazdu do Krakowa (we własnym zakresie)

Sposób Rezerwacji OGÓŁEM	% 2019	% 2020	%, Razem
E- korzystałem z internetowej platformy	61,7%	47,6%	59,7%
D - drogą elektroniczną bezpośrednio	13,6%	19,2%	14,4%
B - w biurze podróży	3,4%	2,8%	3,3%
C - telefonując do obiektu	11,3%	16,4%	12,0%
A - nie rezerwowałem	10,0%	14,0%	10,5%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Sposób Rezerwacji KRAJ	% 2019	% 2020	%, Razem
E- korzystałem z internetowej platformy	56,7%	45,9%	54,7%
D - drogą elektroniczną bezpośrednio	15,5%	19,3%	16,2%
B - w biurze podróży	4,0%	2,8%	3,8%
C - telefonując do obiektu	13,0%	17,7%	13,9%
A - nie rezerwowałem	10,8%	14,4%	11,4%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Sposób Rezerwacji ZAGARNICA	% 2019	% 2020	%, Razem
E- korzystałem z internetowej platformy	66,0%	50,5%	64,4%
D - drogą elektroniczną bezpośrednio	12,1%	19,0%	12,8%
B - w biurze podróży	2,8%	2,9%	2,8%
C - telefonując do obiektu	9,8%	14,3%	10,3%
A - nie rezerwowałem	9,3%	13,3%	9,7%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

5.5. Skuteczna platforma rezerwacyjna zastosowana przez respondentów w 2020 roku

Tabela 5.5.1. Skuteczna platforma rezerwacyjna zastosowana przez respondentów w 2020 roku



Skuteczna platforma rezerwacyjna 2020	PL%	Zagr%	%, Razem
C- booking.com [3]	41,80%	24,00%	34,35%
A- airbnb.com [1]	27,80%	30,00%	28,24%
I- hrs.com [9]	3,80%	12,00%	6,87%
N- trivago [14]	6,30%	6,00%	6,11%
Σ I pośrednia	79,70%	72,00%	75,57%
Inne	20,30%	28,00%	24,43%
Razem	100,00%	100,00%	100,00%
X- opodo.com [23]	6,30%	4,00%	5,34%
D- couchsurfing.com [4]	3,80%	0,00%	3,82%
Z- inne [24]	3,80%	4,00%	3,82%
P- hotele.pl [16]	0,00%	8,00%	3,05%
H- gumtree.pl [8]	2,50%	4,00%	3,05%
T- kayak.com [19]	0,00%	4,00%	1,53%
E- eholiday.pl [5]	1,30%	2,00%	1,53%
K- orbitz.com [11]	1,30%	2,00%	1,53%
L- homeaway.com [12]	1,30%	0,00%	0,76%
R- hotels.com [17]	0,00%	0,00%	0,00%
F- expedia.com [6]	0,00%	0,00%	0,00%
V- lastminute.com [21]	0,00%	0,00%	0,00%
G- e-nocleg.pl [7]	0,00%	0,00%	0,00%

O- hostelworld.com [15]	0,00%	0,00%	0,00%
S- hotwire.com [18]	0,00%	0,00%	0,00%
M- travelocity [13]	0,00%	0,00%	0,00%
Σ II pośrednia	20,30%	28,00%	24,43%
Suma końcowa	100,00%	100,00%	100,00%

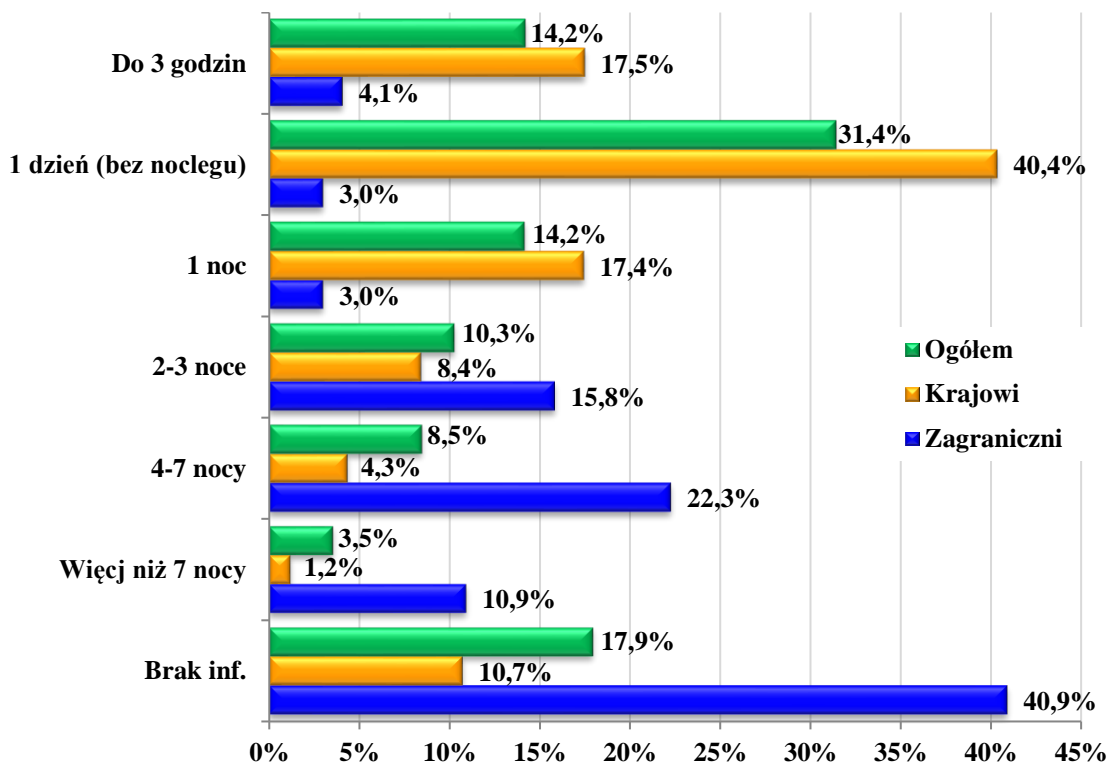
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Jako skuteczne respondenci wskazali w 2020 roku trzy platformy rezerwacyjne: booking.com, - airbnb.com - hrs.com i porównywarka cenowa: trivago, aglomerujące dla turystów krajowych 79,70% wskazań; dla turystów zagranicznych 72,00% wskazań, a ogółem 75,57% wskazań z bardzo szerokiej kafeferii.

5.6. Długość pobytu w Krakowie

Rok 2020 był wyjątkowy m.in., jak już wspomniano, pod względem długości pobytu odwiedzających w Krakowie. Z powodu pandemii niemal połowa osób przyjechała do miasta na krótko – 14% tylko na 3 godziny, a 31% na dzień bez noclegu.

Rysunek 5.6.1. Długość pobytu odwiedzających w Krakowie w 2020 roku (w %)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Średnio co siódmy odwiedzający spędził w stolicy Małopolski jedną noc, tylko co dziesiąty przebywał w mieście 2-3 noce, a zalewie co dwunasty – 4-7 nocy. Pobyt jedynie ok. 4% gości trwał dłużej niż tydzień. Należy dodać, że 18% odwiedzających, mając na względzie pandemiczne restrykcje, obawiało się podawać planowanej długości pobytu w Krakowie albo też, nie wiedząc, kiedy zostaną

wprowadzone następne obostrzenia lub jak będzie wyglądała sytuacja i ich zdrowie, nie było w stanie tej długości określić.

Tabela 5.6.2. Długość pobytu odwiedzających w Krakowie w latach 2011-2020 (w %)

Długość pobytu	Ogółem									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Do 3 godzin	3,9%	3,2%	2,2%	3,1%	2,8%	6,2%	8,2%	8,1%	7,4%	14,2%
1 dzień (bez noclegu)	11,6%	10,9%	10,2%	17,1%	8,2%	13,8%	11,4%	12,3%	10,6%	31,4%
1 noc	10,7%	10,5%	10,8%	11,0%	14,0%	9,1%	12,3%	9,8%	6,2%	14,2%
2-3 noce	25,1%	20,1%	20,7%	24,1%	29,0%	29,7%	29,3%	29,2%	27,0%	10,3%
4-7 nocy	38,4%	44,3%	41,1%	33,0%	35,0%	28,1%	29,9%	32,0%	41,0%	8,5%
Więcej niż 7 nocy	8,0%	8,8%	12,7%	8,0%	7,0%	10,1%	5,1%	6,2%	6,1%	3,5%
Brak inf.	2,3%	2,2%	2,3%	3,7%	4,0%	3,0%	3,8%	2,4%	1,7%	17,9%

Długość pobytu	Krajowi									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Do 3 godzin	4,1%	4,4%	3,6%	3,2%	5,3%	11,7%	13,6%	15,2%	14,1%	17,5%
1 dzień (bez noclegu)	21,4%	20,6%	21,8%	26,0%	16,3%	25,1%	20,5%	23,6%	19,2%	40,4%
1 noc	15,7%	13,9%	16,4%	13,8%	20,8%	12,4%	17,8%	13,5%	9,3%	17,5%
2-3 noce	29,0%	24,7%	20,9%	28,9%	28,5%	24,8%	29,6%	24,5%	30,6%	8,4%
4-7 nocy	24,7%	27,8%	30,6%	21,9%	23,4%	17,0%	13,6%	16,4%	21,6%	4,3%
Więcej niż 7 nocy	2,9%	5,4%	6,7%	4,5%	4,9%	7,4%	2,9%	4,9%	4,0%	1,2%
Brak inf.	2,2%	3,2%	0,0%	1,7%	0,8%	1,6%	2,0%	1,9%	1,2%	10,7%

Długość pobytu	Zagraniczni									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Do 3 godzin	3,4%	2,2%	0,9%	2,9%	0,9%	2,4%	3,5%	2,4%	1,7%	4,1%
1 dzień (bez noclegu)	2,5%	1,9%	1,6%	6,5%	1,5%	6,0%	3,5%	3,2%	2,8%	3,0%
1 noc	5,2%	7,3%	4,8%	7,5%	9,4%	6,3%	7,5%	6,8%	3,7%	3,0%
2-3 noce	21,4%	15,8%	22,2%	18,5%	33,0%	33,5%	29,0%	33,0%	24,6%	15,8%
4-7 nocy	52,3%	59,5%	52,7%	46,4%	44,6%	36,4%	44,0%	45,0%	57,6%	22,3%
Więcej niż 7 nocy	13,2%	12,0%	17,8%	12,5%	8,3%	12,2%	6,9%	7,1%	7,4%	10,9%
Brak inf.	2,0%	1,3%	0,0%	5,7%	2,3%	3,2%	5,6%	2,5%	2,2%	40,9%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Zdecydowanie więcej gości krajowych niż zagranicznych było w 2020 roku odwiedzającymi jednodniowymi – prawie 18% przebywało w Krakowie do 3 godzin (zagranicznych 4%), a ponad 40% jeden dzień bez noclegu (zagranicznych 3%). Pobyt cudzoziemców był natomiast stanowczo dłuższy – co szósty spędzał w mieście 2-3 noce (Polaków połowę mniej, czyli tylko 8%), co czwarty 4-7 nocy (w segmencie gości krajowych 5-krotnie mniej, tj. 4%), a co dziesiąty jeszcze dłużej (w grupie Polaków 9-krotnie mniej, czyli 1%).

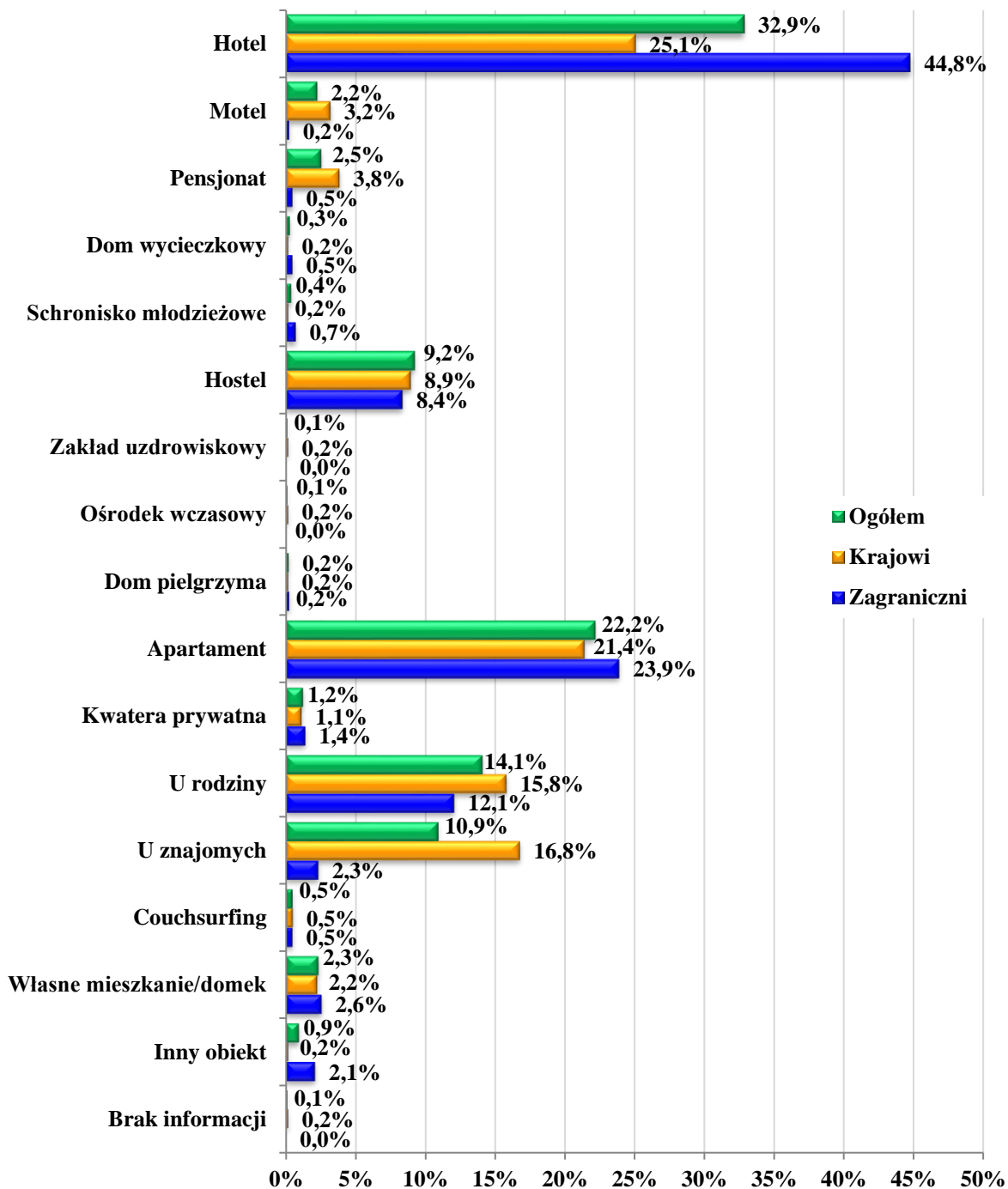
W odniesieniu do roku ubiegłego istotnie zwiększył się odsetek odwiedzających z Polski przyjeżdżających do Krakowa na krótko (w tym ponad 2-krotnie przybywających na jeden dzień bez noclegu i prawie 2-krotnie na jedną noc). Zmniejszył się z kolei udział Polaków przebywających w mieście dłużej, tj.: 2-3 noce (o prawie 3/4), 4-7 nocy (o 4/5) i więcej niż 7 nocy (o prawie 3/4). Natomiast w segmencie obcokrajowców ponad 2-krotnie więcej osób przyjechało do stolicy Małopolski na kilka godzin i nieznacznie więcej (o 3,5 p.p.) na dłużej niż tydzień – Tabela 5.6.2.

5.7. Miejsce noclegu odwiedzających Kraków

Niezmiennie od wielu lat turyści odwiedzający Kraków w największym odsetku korzystają z zakwaterowania w hotelach. Analogiczna sytuacja miała miejsce w 2020 roku – co trzeci nocujący wykupił usługi tego rodzaju obiektów. Przez długi okres na drugiej pozycji wśród miejsc zakwaterowania w mieście plasowały się hostele, ale od 2018 roku większą od nich popularnością zaczęły cieszyć się apartamenty (i kwatery prywatne) – w 2020 roku na ten typ noclegu zdecydował się niemal co czwarty turysta (o 3,1 p.p. więcej niż w roku poprzednim). W 2020 roku większy odsetek gości (niż z hosteli) korzystał też z gościnności rodziny (14%) i znajomych (11%). Udział obu tych rodzajów zakwaterowania istotnie zwiększył się w relacji do roku ubiegłego – odpowiednio o 7,5 p.p. i o 4,6 p.p. Mogło być to spowodowane z jednej strony rządowym zamknięciem zakładów noclegowych na okres od 1 kwietnia do 3 maja oraz od 7 listopada do końca roku (co uniemożliwiało skorzystanie z ich usług), a z drugiej – potrzebą poczucia bezpieczeństwa (nocleg u osób, które się zna, w dobie pandemii wielu turystów postrzega jako mniej zagrażający ich zdrowiu i życiu, aniżeli nocleg w obiekcie zakwaterowania zbiorowego, w którym przebywa wiele osób obcych). To ostatnie przypuszczenie potwierdza też duży spadek odsetka turystów nocujących w hotelach (o ponad 1/3 w odniesieniu do roku poprzedniego). Jednak jego poprawność osłabia powrót udziału hosteli do poziomu z roku 2018, aczkolwiek było to zaledwie 9% (choć prawie 3-krotnie więcej niż w roku 2019).

W 2020 roku hotele i apartamenty wybierało najwięcej zarówno turystów krajowych, jak i zagranicznych, przy czym i jedno, i drugie obiekty cieszyły się większym zainteresowaniem wśród cudzoziemców niż wśród Polaków (odpowiednio 45% vs 25% i 24% vs 21%). Z kolei większy odsetek nocujących u znajomych i rodziny charakterystyczny był dla turystów z Polski niż z zagranicy (odpowiednio 17% vs 2% i 16% vs 12%).

Rysunek 5.7.1. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w 2020 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 5.7.2. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w latach 2011-2020

Miejsce zakwaterowania	OGÓŁEM %									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Hotel	30,9%	38,4%	31,2%	41,1%	40,9%	39,5%	41,5%	48,6%	51,6%	32,9%
Motel	4,7%	2,7%	3,6%	2,4%	4,9%	2,2%	4,9%	4,6%	3,6%	2,2%
Pensjonat	1,3%	4,1%	4,2%	2,0%	1,9%	2,3%	5,4%	2,4%	3,3%	2,5%
Dom wycieczkowy	3,6%	3,6%	2,7%	3,6%	2,4%	1,8%	2,4%	1,1%	0,8%	0,3%
Schronisko młodzieżowe	4,1%	3,1%	2,0%	3,0%	2,4%	1,0%	1,8%	0,7%	0,7%	0,4%
Kemping/pole namiotowe	1,8%	1,1%	1,7%	0,4%	1,0%	0,5%	0,3%	0,1%	0,2%	0,0%
Hostel	23,6%	24,9%	29,4%	17,0%	16,0%	18,7%	15,4%	8,9%	3,3%	9,2%
Zakład uzdrowiskowy	0,1%	1,2%	0,2%	1,2%	0,6%	0,1%	0,3%	1,5%	0,6%	0,1%
Ośrodek wczasowy	0,5%	0,4%	0,2%	0,2%	0,4%	0,3%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%
Dom pielgrzyma	3,2%	2,1%	3,0%	4,2%	3,1%	2,7%	0,8%	1,3%	0,1%	0,2%
Kwatera prywatna/ apartament	6,2%	2,4%	5,0%	5,7%	9,2%	11,4%	11,5%	12,8%	20,3%	23,4%
U rodziny	9,8%	6,6%	6,9%	7,8%	5,6%	7,1%	6,0%	7,5%	0,4%	14,0%
U znajomych	7,6%	7,1%	6,8%	6,6%	5,1%	6,2%	6,6%	6,4%	6,6%	10,9%
Couchsurfing	-	-	-	-	-	0,7%	0,8%	1,2%	6,3%	0,5%
Własne mieszkanie/domek	1,1%	1,3%	0,7%	1,8%	2,0%	1,4%	0,8%	0,9%	0,9%	2,3%
Inny obiekt	0,8%	0,9%	1,3%	2,5%	3,2%	3,9%	0,7%	1,2%	0,7%	0,9%
Brak informacji	0,7%	0,1%	1,1%	0,5%	1,3%	0,2%	0,7%	0,7%	0,6%	0,1%

Miejsce zakwaterowania	KRAJOWI %									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Hotel	13,4%	20,9%	15,2%	29,5%	27,6%	20,1%	27,0%	31,5%	38,5%	25,1%
Motel	4,2%	2,4%	6,3%	1,9%	4,2%	3,3%	6,3%	6,7%	4,2%	3,2%
Pensjonat	2,3%	7,9%	7,6%	3,1%	3,0%	5,0%	8,2%	3,8%	3,2%	3,8%
Dom wycieczkowy	7,0%	5,9%	3,6%	2,3%	4,0%	1,8%	3,2%	1,5%	0,7%	0,2%
Schronisko młodzieżowe	6,0%	5,6%	2,5%	3,0%	2,7%	1,1%	2,8%	1,3%	0,4%	0,2%
Kemping/pole namiotowe	1,5%	0,7%	1,5%	0,4%	1,8%	0,1%	0,5%	0,3%	0,1%	0,0%
Hostel	17,9%	20,3%	25,7%	18,2%	16,0%	16,7%	13,1%	6,8%	2,9%	8,9%
Zakład uzdrowiskowy	0,2%	2,7%	3,5%	2,4%	0,9%	0,4%	0,2%	3,9%	1,0%	0,2%
Ośrodek wczasowy	1,1%	0,6%	0,4%	0,4%	0,8%	0,9%	0,1%	0,1%	0,0%	0,2%
Dom pielgrzyma	4,4%	2,4%	3,0%	5,7%	7,7%	2,6%	1,4%	1,7%	0,4%	0,2%
Kwatera prywatna/ apartament	7,2%	3,3%	14,2%	5,9%	8,0%	12,2%	8,8%	10,1%	19,0%	22,5%
U rodziny	17,4%	12,9%	0,5%	12,0%	8,9%	15,5%	11,8%	14,8%	12,2%	15,8%
U znajomych	14,3%	12,0%	12,5%	9,6%	7,7%	12,4%	12,9%	12,4%	12,6%	16,8%
Couchsurfing	-	-	-	-	-	0,1%	0,0%	1,1%	0,7%	0,5%
Własne mieszkanie/domek	1,1%	0,9%	0,9%	1,7%	2,4%	2,6%	0,8%	1,6%	1,9%	2,2%
Inny obiekt	1,3%	1,5%	1,3%	3,5%	2,1%	4,8%	1,6%	1,3%	1,1%	0,1%
Brak informacji	0,7%	0,0%	1,3%	0,4%	2,2%	0,4%	1,3%	1,1%	1,1%	0,1%

Tabela 5.7.2. cd. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w latach 2011-2020

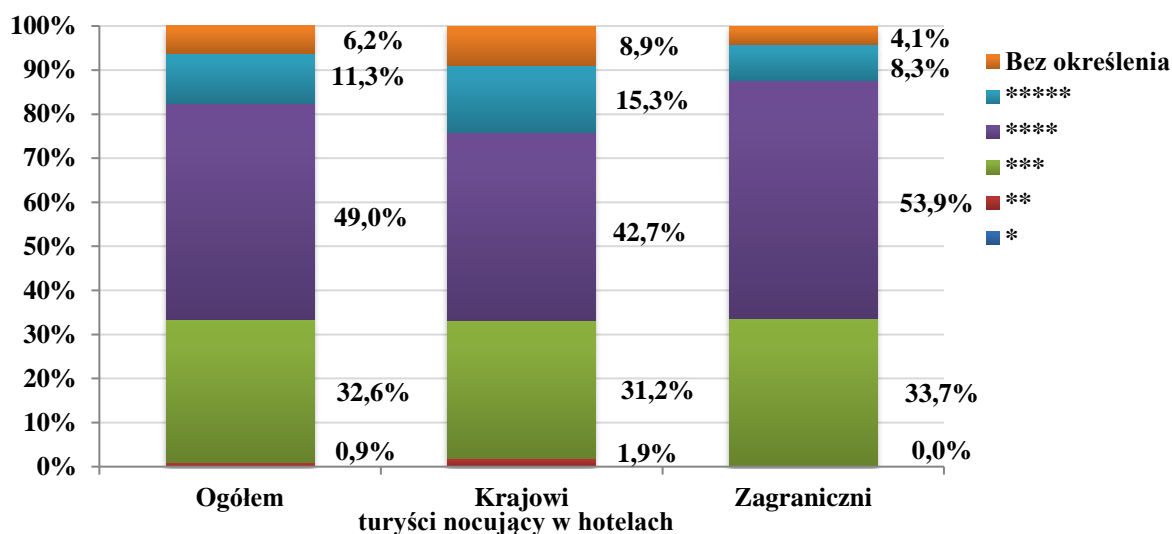
Miejsce zakwaterowania	ZAGRANICZNI %									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Hotel	43,4%	50,1%	41,6%	51,9%	49,5%	48,0%	50,2%	57,3%	59,4%	44,8%
Motel	4,0%	2,9%	4,3%	2,8%	5,1%	1,5%	4,0%	3,4%	3,3%	0,2%
Pensjonat	0,6%	1,7%	2,3%	1,0%	1,2%	1,1%	3,8%	1,7%	3,5%	0,5%
Dom wycieczkowy	1,4%	2,1%	2,1%	4,8%	1,3%	1,6%	1,8%	0,9%	0,9%	0,5%
Schronisko młodzieżowe	2,9%	1,4%	1,2%	2,9%	2,4%	1,0%	1,2%	0,4%	0,9%	0,7%
Kemping/pole namiotowe	2,1%	1,4%	1,9%	0,2%	0,3%	0,6%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%
Hostel	27,2%	27,6%	30,7%	16,2%	16,0%	20,1%	16,8%	9,8%	3,8%	8,3%
Zakład uzdrowiskowy	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,3%	0,2%	0,3%	0,0%
Ośrodek wczasowy	0,1%	0,3%	0,1%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%
Dom pielgrzyma	2,3%	1,9%	3,0%	2,9%	0,1%	2,9%	0,5%	1,1%	0,0%	0,2%
Kwatera prywatna/ apartament	5,9%	1,8%	4,3%	5,5%	10,2%	10,9%	13,2%	14,6%	21,2%	25,3%
U rodziny	4,6%	2,5%	2,5%	3,9%	3,6%	3,4%	2,5%	3,8%	2,9%	12,1%
U znajomych	3,3%	3,9%	3,4%	3,7%	3,5%	3,1%	2,8%	3,3%	2,1%	2,3%
Couchsurfing	-	-	-	-	-	0,9%	1,3%	1,2%	0,2%	0,5%
Własne mieszkanie/domek	1,1%	1,6%	0,5%	1,8%	1,7%	0,6%	0,9%	0,6%	0,4%	2,5%
Inny obiekt	0,6%	0,5%	1,3%	1,6%	4,1%	3,5%	0,1%	1,1%	0,5%	2,1%
Brak informacji	0,4%	0,1%	0,7%	0,6%	0,7%	0,6%	0,4%	0,5%	0,3%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

W relacji do roku 2019 w segmencie turystów krajowych istotnie straciły na znaczeniu hotele (o ponad 1/3 mniej wskazań). Wzrósł natomiast odsetek korzystających z gościnności rodziny (o prawie 1/3) i znajomych (o ponad 1/3) oraz nocujących w apartamentach/ kwaterach prywatnych (o prawie 1/5) i hostelach (ponad 3-krotnie). W grupie turystów zagranicznych sytuacja wyglądała podobnie – zmniejszył się udział hoteli (o prawie 1/4), a wzrósł odsetek noclegów u rodziny (ponad 4-krotnie) oraz apartamentów/kwater prywatnych (o prawie 1/5) i hosteli (ponad 2-krotnie). Tylko odsetek korzystających z gościnności znajomych utrzymał się w tym segmencie na zbliżonym poziomie w obu latach (ok. 2%).

Jeśli chodzi o hotele, to w 2020 roku niemal co drugi turysta wybierał obiekty czterogwiazdkowe, a co trzeci – trzygwiazdkowe. Tylko średnio co dziesiąty gościł w hotelach najwyższej kategorii (pięciogwiazdkowej). Nikt nie skorzystał z usług obiektów jednogwiazdkowych, a dwugwiazdkowymi zainteresowany był zaledwie 1% gości hotelowych.

Rysunek 5.7.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w 2020 roku w hotelach wg kategorii



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Turyści krajowi w 2-krotnie większym procencie niż zagraniczni preferowali obiekty pięciogwiazdkowe (13% vs 8%), ale też nie wskazywali kategorii lub nocowali w obiektach niekategoryzowanych, czyli takich, które zgodnie z zobowiązującymi przepisami nie powinny używać nazwy hotel (9% vs 4%). Z kolei goście z zagranicy liczniej niż krajowi nabywali usługi hoteli czterogwiazdkowych (54% vs 43%) i nieznacznie – trzygwiazdkowych (34% vs 31%). Warto też podkreślić, że z obiektów dwugwiazdkowych korzystali tylko Polacy (2%).

Analizując zmiany w odniesieniu do kategorii hoteli, z których korzystali turyści przyjeżdżający do Krakowa należy zauważyć, że w 2020 roku zmniejszyło się zainteresowanie obiektami dwu- i trzygwiazdkowymi (spadek odpowiednio o prawie 1/2 i o prawie 1/6) na korzyść obiektów czterogwiazdkowych i pięciogwiazdkowych (wzrost odpowiednio o prawie 1/6 i o prawie 1/3). Tę wzrostową tendencję notuje się od 2016 roku, podobnie jak sukcesywne zmniejszanie się odsetka osób niewskazujących kategorii.

Tabela 5.7.3. Turyści nocujący w Krakowie w latach 2011-2020 w hotelach wg kategorii (w %)

Liczba gwiazdek	OGÓŁEM %									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
*	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,2%	0,1%	0,2%	0,0%
**	2,7%	3,2%	2,9%	1,5%	7,2%	3,9%	1,8%	2,1%	1,6%	0,9%
***	35,2%	47,3%	53,2%	35,4%	42,4%	37,5%	33,9%	39,5%	38,8%	32,6%
****	20,0%	20,4%	22,1%	24,9%	13,9%	20,9%	30,4%	39,2%	42,2%	49,0%
*****	2,9%	8,2%	4,0%	3,0%	8,8%	3,5%	3,9%	7,6%	8,7%	11,3%
Bez określenia	39,2%	20,1%	17,8%	35,2%	27,0%	34,2%	29,8%	11,5%	8,5%	6,2%

Tabela 5.7.3. cd. Turysty nocujący w Krakowie w latach 2011-2020 w hotelach wg kategorii (w %)

Liczba gwiazdek	KRAJOWI %									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
*	0,0%	3,7%	0,0%	0,0%	1,8%	0,0%	0,4%	0,2%	0,0%	0,0%
**	6,5%	5,1%	6,0%	3,9%	15,7%	10,6%	4,3%	3,6%	1,6%	1,9%
***	43,5%	40,9%	59,1%	48,2%	43,8%	41,8%	52,3%	39,1%	34,8%	31,2%
****	9,1%	14,4%	8,4%	14,6%	8,8%	17,0%	21,9%	38,0%	40,2%	42,7%
*****	0,0%	13,5%	4,8%	3,9%	8,8%	1,2%	0,7%	6,4%	10,1%	15,3%
Bez określenia	40,9%	22,4%	21,7%	29,4%	21,1%	29,4%	20,4%	12,7%	13,3%	8,9%

Liczba gwiazdek	ZAGRANICZNI %									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
*	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,1%	0,1%	0,3%	0,0%
**	1,5%	2,7%	2,2%	0,3%	4,2%	2,3%	1,0%	1,6%	1,7%	0,0%
***	32,8%	49,5%	52,0%	29,0%	41,9%	36,8%	27,9%	40,3%	42,2%	33,7%
****	22,3%	22,0%	25,1%	30,1%	15,7%	22,0%	33,2%	39,6%	43,1%	53,9%
*****	3,7%	6,8%	3,8%	2,5%	8,9%	4,0%	4,9%	7,8%	6,9%	8,3%
Bez określenia	39,7%	19,0%	16,9%	38,1%	29,1%	34,9%	32,9%	10,6%	5,8%	4,1%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

W segmencie gości krajowych od 2016 roku następuje wzrost zainteresowania hotelami czterogwiazdkowymi (w 2020 roku o 2,5 p.p. w stosunku do roku poprzedniego). Od 2018 rośnie też udział hoteli najwyższej, pięciogwiazdkowej kategorii (w 2020 roku o 1/3 w relacji do roku ubiegłego). Od roku 2017 obserwuje się z kolei spadek odsetka osób nocujących w hotelach trzygwiazdkowych (w 2020 roku o 3,6 p.p. w odniesieniu do roku 2019). Wśród turystów zagranicznych od 2016 roku widoczny jest wzrost popularności obiektów czterogwiazdkowych (w 2020 roku o 1/4 w stosunku do roku poprzedniego). W 2020 roku nastąpił też wzrost znaczenia hoteli pięciogwiazdkowych (o 1/5 w relacji do roku ubiegłego). Od 2017 roku w obu grupach odwiedzających Kraków zauważalne jest stopniowe zmniejszanie się grupy gości hotelowych niewskazujących kategorii obiektu – w 2020 roku w odniesieniu do roku 2019 wśród Polaków o 1/3, a wśród cudzoziemców o prawie 1/3.

5.8. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa

Tabela 5.8.1. Wykorzystywane w podróży środki transportu – OGÓŁEM struktura %

OGÓŁEM	2020 R	2019 R	2018 R	2017 R	średnia 17-19	p.p., zmiana 20 do średniej 17-19
AUTOBUS	7,90%	6,20%	10,90%	13,30%	10,10%	-2,30%
autobus regularny	5,9%	5,7%	9,0%	10,6%	8,4%	-2,6%
mikrobus	2,0%	0,5%	1,9%	2,7%	1,7%	0,3%
SAMOLOT	14,90%	38,00%	34,70%	32,70%	35,10%	-20,20%
samolot czarterowy	0,2%	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%	-0,3%
samolot LCC	8,0%	19,4%	16,9%	17,9%	18,0%	-10,0%
samolot tradycyjnych linii	6,7%	18,1%	17,3%	14,4%	16,6%	-9,9%
AUTOKAR TURYSTYCZNY	1,1%	3,5%	7,3%	6,5%	5,7%	-4,6%
POCIĄG	9,7%	17,3%	17,4%	21,3%	18,7%	-8,9%
SAMOCHÓD	65,7%	34,9%	29,2%	25,2%	29,8%	35,9%
inny	0,7%	0,2%	0,4%	1,0%	0,6%	0,2%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Środkiem transportu, który najczęściej wykorzystywano odwiedzając Kraków, zarówno w poprzednich latach (2019 - 2017) oraz w roku 2020, był samochód (**65,7%; 34,9%; 29,2%; 25,2%**). Jak można jednak zauważyć, w dobie pandemii cieszył się on szczególną popularnością. W porównaniu do lat poprzednich wykorzystywany był częściej przez zdecydowaną większość turystów (zmiana ≈ 36 p.p.).

Tym samym wykorzystanie pozostałych środków transportu w roku 2020 znacznie zmalało. Dotyczy to podróżowania pociągiem, autobusem linii regularnej, samolotem tanich linii lotniczych, samolotem tradycyjnych linii lotniczych.

Podsumowując można zauważyć, iż w zdecydowanej większości kategorii widoczny jest znaczny spadek zainteresowania podróżowaniem proponowanymi w badaniach środkami transportu (które praktycznie wyczerpują listę możliwości), widoczny wzrost zainteresowania zauważalny jest tylko i wyłącznie w transporcie samochodowym o 25,246% oraz śladowy w kategorii „mikrobus” (0,3 p.p.) i „inne” o 0,2 p.p., jednak respondenci nie wskazali, jakie środki transportu mieli na myśli.

Doba pandemii zmieniła możliwości organizacyjne podróżowania oraz dostępność wielu środków transportu, szczególnie dotyczy to transportu lotniczego oraz wszelkich występujących tutaj ograniczeń zarówno na lotnisku, pokładzie samolotu, czy restrykcji w krajach przyjmujących podróżnych (np. konieczność kwarantanny).

Środkiem transportu, który najczęściej wykorzystywali **odwiedzający krajowi** przybywający do Krakowa, zarówno w poprzednich latach (2017 - 2019) oraz w roku 2020, był samochód (77,1%; 54,2%; 47,7%; 36,0%). Jak można jednak zauważyć w dobie pandemii cieszył się on szczególną popularnością i w porównaniu do lat poprzednich był wykorzystywany przez prawie wszystkich turystów krajowych (77,1%;), (zmiana in plus ≈ 31 p.p.).

Tabela 5.8.2. Wykorzystywane w podróży środki transportu – KRAJ struktura %

KRAJ	2020 R	2019 R	2018 R	2017 R	średnia 17-19	p.p., zmiana 20 do średniej 17-19
AUTOBUS	8,30%	8,30%	13,50%	18,00%	13,30%	-5,10%
autobus regularny	5,9%	7,3%	9,9%	12,9%	10,1%	-4,2%
mikrobus	2,4%	1,0%	3,6%	5,1%	3,2%	-0,9%
SAMOŁOT	2,00%	4,20%	3,60%	4,00%	3,90%	-1,90%
samolot czarterowy	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%
samolot LCC	0,9%	2,4%	1,3%	2,3%	2,0%	-1,1%
samolot tradycyjnych linii	1,0%	1,8%	2,2%	1,7%	1,9%	-0,9%
AUTOKAR TURYSTYCZNY	1,2%	2,0%	6,6%	7,6%	5,4%	-4,2%
POCIĄG	10,7%	31,1%	28,2%	32,9%	30,8%	-20,1%
SAMOCHÓD	77,1%	54,2%	47,7%	36,0%	46,0%	31,1%
inny	0,8%	0,1%	0,4%	1,5%	0,6%	0,1%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%

*Po zaokrągleniu do jednego miejsca po przecinku wynik ogółem nie sumuje się do 100%.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tym samym korzystanie z pozostałych środków transportu w roku 2020 znacznie zmalało. Dotyczy to podróżowania pociągiem (10,7%; 31,1%; 28,2%; 32,9%), autobusem (8,30%; 8,30%; 13,50%; 18,00%), autokarem turystycznym (1,2%; 2,0%; 6,6%; 7,6%), samolotem (2,00%; 4,20%; 3,60%; 4,00%). Podsumowując można zauważyć, iż w zdecydowanej większości kategorii widoczny jest znaczny spadek zainteresowania podróżowaniem proponowanymi w badaniach środkami transportu (które praktycznie wyczerpują listę możliwości), widoczny wzrost zainteresowania zauważalny jest tylko i wyłącznie w transporcie samochodowym o 31,1 p.p. oraz w kategorii „inne” o 0,1 p.p., jednak respondenci nie wskazali, jakich innych środków transportu używali.

Tabela 5.8.3. Wykorzystywane w podróży środki transportu – ZAGRANICA struktura %

ZAGRANICA	2020 R	2019 R	2018 R	2017 R	średnia 17-19	p.p., zmiana 20 do średniej 17-19
AUTOBUS	6,30%	4,10%	8,80%	9,10%	7,40%	-1,10%
autobus regularny	5,9%	4,1%	8,3%	8,5%	7,0%	-1,1%
mikrobus	0,4%	0,0%	0,5%	0,6%	0,4%	0,0%
SAMOŁOT	69,90%	69,60%	60,40%	58,30%	62,70%	7,20%
samolot czarterowy	0,4%	0,9%	0,9%	0,8%	0,8%	-0,4%
samolot LCC	38,4%	35,3%	29,7%	31,8%	32,3%	6,2%
samolot tradycyjnych linii	31,1%	33,4%	29,8%	25,7%	29,6%	1,4%
AUTOKAR TURYSTYCZNY	0,7%	4,8%	7,8%	5,5%	6,0%	-5,3%
POCIĄG	5,7%	4,3%	8,6%	11,0%	7,9%	-2,2%
SAMOCHÓD	16,8%	16,8%	14,0%	15,5%	15,5%	1,4%
inny	0,5%	0,4%	0,5%	0,6%	0,5%	0,1%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%

*Po zaokrągleniu do jednego miejsca po przecinku wynik ogółem nie sumuje się do 100%.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Środkiem transportu, który najczęściej wykorzystywali **odwiedzający zagraniczni**, zarówno w poprzednich latach (2017 - 2019) oraz w roku 2020, był samolot (69,90%; 69,60%; 60,40%; 58,30%) co stanowi w 2020 roku łącznie grupę prawie 70% odwiedzających Kraków (odnotowano wzrost

o ponad 7 p.p. wyniku dla 2020 roku w stosunku do średniej z lat 2017-2019). W drugiej kolejności turyści zagraniczni przyjeżdżali do Krakowa własnym samochodem (16,8%; 16,8%; 14,0%; 15,5%). Wskaźniki procentowe ukazujące wykorzystanie powyższych środków transportu w analizowanych latach (2019; 2020) są identyczne. Widoczny jest niewielki wzrost zainteresowania podróżami własnym samochodem, kiedy na przestrzeni analizowanych lat 2017-2019 widoczny jest wzrost o 1,4 p.p. Tym samym korzystanie przez turystów zagranicznych z pozostałych środków transportu w roku 2020 znacznie zmalało.

Podsumowując, można zauważyć, iż widoczny jest znaczny spadek zainteresowania podróżowaniem autokarami turystycznymi oraz niewielki spadek podróży pociągami.

Rozdział 6. Oferta turystyczna Krakowa

6.1. Wprowadzenie

Ofertę turystyczną Krakowa odwiedzający miasto w 2020 roku oceniali, jak w poprzednich badaniach, korzystając z pięciostopniowej skali (bardzo dobrze, dobrze, przeciętnie, źle, bardzo źle). Ocenie poddano 29 wybranych elementów składowych produktu turystycznego jaki stanowi miasto Kraków. Wyniki badań z 2020 roku, w celach porównawczych, przedstawione zostały w zestawieniach tabelarycznych z wynikami uzyskanymi w 2019 r., w podziale na odwiedzających krajowych i zagranicznych. Należy jednak podkreślić, że w 2020 r. ograniczenia w zakresie dostępności usług spowodowane pandemią miały wpływ na odwiedzających i ich opinie, co odzwierciedlają relatywnie niższe oceny każdego elementu oferty.

6.2. Ocena oferty turystycznej Krakowa w opinii odwiedzających miasto

Postrzeganie Krakowa jako atrakcyjnego miejsca pobytu i realizacji celu przyjazdu odzwierciedla ocena, trudnej do zdefiniowania, specyficznej cechy określanej jako atmosfera miasta. W 2020 r., pomimo ograniczeń, odwiedzający bardzo wysoko ocenili ten unikatowy element oferty Krakowa (4,24). Podobnie jak w 2019 r. atmosfera miasta uzyskuje najwyższe oceny spośród wszystkich 29 ocenianych elementów. Istotnym elementem wpływającym na pozytywny obraz Krakowa jest także gościnność jego mieszkańców, która została doceniona przez obie grupy odwiedzających (zagraniczni 4,14 - krajowi 4,24). Również uznanie wzbudziła życzliwość mieszkańców Krakowa, co odzwierciedliło się w ocenie 4,05 wystawionej przez gościnność zagranicznych i 4,18 przez krajowych. Bez względu na okoliczności goście przyjeżdżający do miasta w 2020 r. wyżej ocenili specyficzną ofertę Krakowa, na którą składają się atrakcje, świadczone usługi, gościnność i życzliwość mieszkańców, tworzące łącznie charakterystyczną atmosferę miejsca, którą można zamknąć w pojęciu *genius loci*.

Tabela 6.2.1. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej miasta Krakowa

Ocena oferty turystycznej Krakowa	2019	2020	SUMA	PL 2019	PL 2020	Σ PL	ZG 2019	ZG 2020	Σ ZG
E1. Atmosfera	4,54	4,24	4,38	4,62	4,30	4,53	4,46	4,21	4,33
E15. e-Płatności	4,52	4,14	4,43	4,52	4,15	4,45	4,52	4,13	4,43
E9. Gościnność	4,50	4,19	4,40	4,54	4,24	4,41	4,46	4,14	4,41
E22. Życzliwość	4,45	4,13	4,38	4,50	4,18	4,38	4,41	4,05	4,39
E2. Noclegi	4,47	4,16	4,36	4,49	4,19	4,32	4,45	4,06	4,39
E13. Obsługa	4,54	4,19	4,34	4,59	4,20	4,34	4,50	4,19	4,35
E20. Przewodnicy	4,55	4,11	4,33	4,57	4,12	4,25	4,54	4,08	4,40
E14. Wystrój lokali	4,44	4,18	4,33	4,46	4,18	4,33	4,42	4,16	4,35
E12. Informacje	4,57	4,14	4,32	4,62	4,14	4,31	4,52	4,21	4,33
E8. Gastronomia	4,38	4,08	4,31	4,44	4,12	4,28	4,32	3,93	4,35
E17. Dyskoteki	4,44	4,01	4,29	4,47	3,99	4,27	4,42	4,07	4,32
E21. Kuchnia	4,45	4,10	4,29	4,48	4,09	4,29	4,43	4,04	4,33
E3. Bezpieczeństwo	4,31	4,03	4,27	4,32	4,08	4,23	4,31	3,86	4,31
E10. Imprezy	4,48	4,10	4,25	4,50	4,10	4,28	4,47	4,09	4,23
E6. Bankomaty	4,49	3,82	4,24	4,52	3,82	4,21	4,46	3,72	4,28
E11. Kultura	4,46	4,09	4,24	4,49	4,08	4,25	4,44	4,09	4,22
E16. Oznakowanie turystyczne	4,45	4,02	4,23	4,51	4,04	4,25	4,40	3,93	4,22
E19. Transport	4,44	3,98	4,22	4,46	3,95	4,18	4,43	4,11	4,27
E5. Dojazd	4,44	3,93	4,19	4,44	3,93	4,14	4,44	4,03	4,28
E4. Czystość	4,26	3,85	4,13	4,24	3,87	4,05	4,27	3,77	4,23
E23. Atrakcje nocy	4,38	3,94	4,11	4,38	3,96	4,09	4,38	3,84	4,19
E26. Niepełnosprawni	4,43	3,94	4,10	4,30	3,75	3,86	4,48	4,26	4,39
E7. Internet	4,34	3,89	4,09	4,34	3,92	4,08	4,34	3,80	4,11
E25. Powietrze atmosferyczne	4,46	3,83	4,07	4,46	3,79	3,98	4,46	4,00	4,34
E28. Dworzec kolejowy	4,42	3,84	4,05	4,43	3,74	3,95	4,42	4,21	4,35
E27. Lotnisko	4,31	3,84	4,01	4,31	3,85	3,98	4,30	3,76	4,09
E24. Taxi	4,27	3,85	3,98	4,18	4,05	4,08	4,37	4,09	4,25
E29. Dworzec autobusowy	4,39	3,76	3,96	4,34	3,65	3,84	4,44	4,17	4,34
E18. Toalety	4,13	3,62	3,79	4,09	3,59	3,71	4,17	3,63	3,86
Zintegrowany WSKAŹNIK DESTYNACJI	4,41	3,97	4,25	4,43	4,00	4,24	4,38	3,97	4,30

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 6.2.2. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej miasta Krakowa - Formatowanie kolorem

Ocena oferty turystycznej Krakowa	2019	2020	SUMA	PL 2019	PL 2020	Σ PL	ZG 2019	ZG 2020	Σ ZG
E1. Atmosfera	4,54	4,24	4,53	4,62	4,30	4,53	4,46	4,21	4,56
E15. e-Płatności	4,52	4,14	4,43	4,52	4,15	4,45	4,52	4,13	4,43
E9. Gościnność	4,50	4,19	4,40	4,54	4,24	4,41	4,46	4,14	4,41
E22. Życzliwość	4,45	4,13	4,38	4,50	4,18	4,38	4,41	4,05	4,39
E2. Noclegi	4,47	4,16	4,36	4,49	4,19	4,32	4,45	4,06	4,39
E13. Obsługa	4,54	4,19	4,34	4,59	4,20	4,34	4,50	4,19	4,35
E20. Przewodnicy	4,55	4,11	4,33	4,57	4,12	4,25	4,54	4,08	4,40
E14. Wystrój lokali	4,44	4,18	4,33	4,46	4,18	4,33	4,42	4,16	4,35
E12. Informacje	4,57	4,14	4,32	4,62	4,14	4,31	4,52	4,21	4,33
E8. Gastronomia	4,38	4,08	4,31	4,44	4,12	4,28	4,32	3,93	4,35
E17. Dyskoteki	4,44	4,01	4,29	4,47	3,99	4,27	4,42	4,07	4,32
E21. Kuchnia	4,45	4,10	4,29	4,48	4,09	4,29	4,43	4,04	4,33
E3. Bezpieczeństwo	4,31	4,03	4,27	4,32	4,08	4,23	4,31	3,86	4,31
Średnia	4,41	3,97	4,25	4,43	4,00	4,24	4,38	3,97	4,30
E10. Imprezy	4,48	4,10	4,25	4,50	4,10	4,28	4,47	4,09	4,23
E6. Bankomaty	4,49	3,82	4,24	4,52	3,82	4,21	4,46	3,72	4,28
E11. Kultura	4,46	4,09	4,24	4,49	4,08	4,25	4,44	4,09	4,22
E16. Oznakowanie turystyczne	4,45	4,02	4,23	4,51	4,04	4,25	4,40	3,93	4,22
E19. Transport	4,44	3,98	4,22	4,46	3,95	4,18	4,43	4,11	4,27
E5. Dojazd	4,44	3,93	4,19	4,44	3,93	4,14	4,44	4,03	4,28
E4. Czystość	4,26	3,85	4,13	4,24	3,87	4,05	4,27	3,77	4,23
E23. Atrakcje nocy	4,38	3,94	4,11	4,38	3,96	4,09	4,38	3,84	4,19
E26. Niepełnosprawni	4,43	3,94	4,10	4,30	3,75	3,86	4,48	4,26	4,39
E7. Internet	4,34	3,89	4,09	4,34	3,92	4,08	4,34	3,80	4,11
E25. Powietrze atmosferyczne	4,46	3,83	4,07	4,46	3,79	3,98	4,46	4,00	4,34
E28. Dworzec kolejowy	4,42	3,84	4,05	4,43	3,74	3,95	4,42	4,21	4,35
E27. Lotnisko	4,31	3,84	4,01	4,31	3,85	3,98	4,30	3,76	4,09
E24. Taxi	4,27	3,85	3,98	4,18	4,05	4,08	4,37	4,09	4,25
E29. Dworzec autobusowy	4,39	3,76	3,96	4,34	3,65	3,84	4,44	4,17	4,34
E18. Toalety	4,13	3,62	3,79	4,09	3,59	3,71	4,17	3,63	3,86
Zintegrowany WSKAŹNIK DESTYNACJI	4,41	3,97	4,25	4,43	4,00	4,24	4,38	3,97	4,30

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 6.2.3. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej miasta Krakowa - Ranking ocen oferty turystycznej

Ranking ocen oferty turystycznej	2019	2020	SUMA	PL 2019	PL 2200	Σ PL	ZG 2019	ZG 2020	Σ ZG
E1. Atmosfera	4	1	1	1	1	1	9	2	1
E15. e-Płatności	5	6	2	6	7	2	3	9	2
E9. Gościnność	6	2	3	5	2	3	8	8	3
E22. Życzliwość	14	8	4	9	6	4	20	17	5
E2. Noclegi	9	5	5	11	4	7	11	16	6
E13. Obsługa	3	3	6	3	3	5	4	5	9
E20. Przewodnicy	2	9	7	4	10	14	1	14	4
E14. Wystrój lokali	16	4	8	15	5	6	17	7	8
E12. Informacje	1	7	9	2	8	8	2	3	14
E8. Gastronomia	24	13	10	19	9	10	26	22	11
E17. Dyskoteki	17	16	11	14	18	12	18	15	16
E21. Kuchnia	12	10	12	13	12	9	15	18	15
E3. Bezpieczeństwo	26	14	13	25	13	17	27	24	17
Średnia	21	18	14	20	17	16	22	21	18
E10. Imprezy	8	11	15	10	11	11	6	12	23
E6. Bankomaty	7	28	16	7	25	18	7	29	19
E11. Kultura	10	12	17	12	14	13	12	13	26
E16. Oznakowanie turystyczne	13	15	18	8	16	15	21	23	25
E19. Transport	15	17	19	17	20	19	16	10	21
E5. Dojazd	18	21	20	18	21	20	13	19	20
E4. Czystość	29	24	21	28	23	24	29	27	24
E23. Atrakcje nocy	23	19	22	22	19	21	23	25	27
E26. Niepełnosprawni	19	20	23	27	27	28	5	1	7
E7. Internet	25	22	24	24	22	23	25	26	28
E25. Powietrze atmosferyczne	11	27	25	16	26	25	10	20	13
E28. Dworzec kolejowy	20	26	26	21	28	27	19	4	10
E27. Lotnisko	27	25	27	26	24	26	28	28	29
E24. Taxi	28	23	28	29	15	22	24	11	22
E29. Dworzec autobusowy	22	29	29	23	29	29	14	6	12
E18. Toalety	30	30	30	30	30	30	30	30	30

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Warunkującym pobyt turystów w mieście elementem oferty turystycznej jest baza noclegowa. W 2020 r. turyści zagraniczni i krajowi, podobnie jak w 2019 r., byli usatysfakcjonowani usługami noclegowymi przyznając odpowiednio ocenę 4,06 i 4,19. Warto zwrócić uwagę, że w obecnych badaniach ocena turystów krajowych była wyższa od oceny turystów zagranicznych. Baza noclegowa stanowi mocny punkt oferty turystycznej miasta, a jej różnorodność gwarantuje zaspokojenie potrzeb zakwaterowania każdemu segmentowi turystów.

Atutem oferty turystycznej Krakowa decydującym w znacznym stopniu o atrakcyjności miasta są lokale i usługi gastronomiczne. W 2020 r. była to sfera usług objęta największymi restrykcjami, a pomimo tego usługi gastronomiczne uzyskały ocenę 4,08. W nieznacznym odsetku goście zagraniczni byli bardziej krytyczni niż krajowi. Warto zwrócić uwagę, że ocena wystroju lokali gastronomicznych (4,18) była wyższa

od szeroko ujętych usług gastronomicznych i w tej ocenie obie badane grupy miały podobne zdanie. Może to być spowodowane obniżaniem się jakości obsługi gości, a nie oferty kulinarnej krakowskiej gastronomii, która została oceniona na 4,10. Warto mieć na uwadze, że utrzymywanie dobrego poziomu usług gastronomicznych ma istotne znaczenie w budowaniu turystycznej marki miasta. W turystyce miejskiej pobyty w lokalach gastronomicznych są preferowanym sposobem spędzania czasu.

Wydarzenia kulturalne, muzea, teatry, filharmonia, opera, koncerty muzyczne, czy imprezy masowe są składnikiem oferty kulturalnej Krakowa oraz istotnym elementem oferty turystycznej miasta. Jednym z zasadniczych celów instytucji kultury i wydarzeń kulturalnych jest zapewnienie rozrywki mieszkańcom, a także przyciągnięcie turystów i zapewnienie im zróżnicowanych form rozrywki. Oferta instytucji kulturalnych oraz imprezy masowe dobrze (4,09) zostały ocenione zarówno przez gości zagranicznych i krajowych. Jednak ocena 4,09, a nie wyższa, wskazuje, że do oferty kulturalnej Krakowa, tak pożądanego elementu produktu turystycznego miasta, należy przywiązywać większą wagę i dbać o stały rozwój. Również oferta szeroko rozumianej branży rozrywkowej stanowi ważny element w turystyce miejskiej. W 2020 r. opinia na temat tej formy rozrywki, jaką zapewniają dyskoteki, puby, kluby odzwierciedla się w ocenie - 4,01, i w tym przypadku oceny obydwu badanych grup były do siebie zbliżone. Krótkie pobyty turystów w mieście charakteryzuje intensywność w poszukiwaniu rozrywki i atrakcji, które proponowane są także w porze nocnej. Ten element produktu turystycznego jakim są atrakcje nocne uzyskał ocenę 3,94, czyli poniżej średniej wartości wszystkich ocenianych elementów produktu turystycznego Krakowa w 2020 r.

Wykorzystanie oferty turystycznej w znacznej mierze zależy od poziomu informacji turystycznej i oznakowania turystycznego. Zdaniem obydwu badanych grup odwiedzających dostęp do informacji i poziom informacji spełniają swoje role i ocenione zostały wysoko (4,18), a co istotne, goście zagraniczni przyznali wyższą ocenę (4,21) niż krajowi (4,14). Oznakowanie turystyczne również spełnia oczekiwania badanych, ale było bardziej czytelne dla gości krajowych niż zagranicznych. Duży wpływ na pozytywny przekaz informacji o Krakowie i promocję oferty turystycznej miasta mają przewodnicy turystyczni. Wśród odwiedzających Kraków goście krajowych opinia na temat pracy przewodników wyrażona została w ocenie – 4,12 i podobną opinię mieli goście zagraniczni.

Dostępność komunikacyjna Krakowa, która w 2019 r. nie sprawiała obydwu badanych grupom problemów i została bardzo wysoko oceniona (4,44), to w 2020 r. odwiedzający krajowi przyznali ocenę poniżej średniej (3,93), a goście zagraniczni wystawili ocenę 4,03. Podobnie został oceniony przez odwiedzających transport lokalny w mieście, który uzyskał ocenę 3,98. Również w tym przypadku goście krajowi byli bardziej krytyczni niż zagraniczni.

Istotnym miernikiem poziomu kultury i życia w mieście jest organizacja i funkcjonowanie miejsc użyteczności publicznej. Czystość otoczenia w odwiedzanym miejscu jest łatwo obserwowalna i chętnie oceniana przez odwiedzających. W 2020 r. odbiór ładu i porządku w mieście nie był tak pozytywny jak w 2019 r. Ocena 3,85 jest również poniżej średniej oceny wybranych elementów oferty. Jeszcze gorzej zostały ocenione w mieście toalety publiczne (3,62). Po dobrej (4,13) ocenie w 2019 r., w aktualnych badaniach toalety uzyskały najgorszą ocenę. Biorąc pod uwagę zagrożenia epidemicznego poziom czystości i higieny w mieście urasta do pierwszoplanowego czynnika decydującego o wyborze celu wyjazdu. Mimo tego, że miasto postrzegane jest jako czyste, aktualne pozostaje stwierdzenie, że poziom czystości miasta musi ulegać stałej poprawie, ponieważ w znacznym stopniu wpływa na kształtowanie opinii o miejscu odwiedzanym.

Sieć punktów handlowo-usługowych akceptujących płatności przy użyciu kart płatniczych oraz możliwość rezerwacji i dokonywania płatności bezgotówkowych w sieci e-commerce spełnia oczekiwania badanych. Zarówno goście krajowi jak i zagraniczni przyznali ocenę powyżej średniej (odpowiednio 4,15 i 4,13). Zauważalna była jednak zmniejszona sieć bankomatów. Wraz z rozwojem sieci terminali płatniczych w Polsce, w tym w Krakowie, w 2020 r. obniżyła się liczba bankomatów i to zostało zauważone przez respondentów, którzy ocenili ten zakres usług na 3,82. Dostęp do Internetu w 2020 r. podobnie jak dostęp do bankomatów nie znalazł uznania w oczach badanych pomimo stałego rozwoju sieci internetowej. Ocena na poziomie 3,89 może wynikać z faktu, że dostępność sieci internetowej jest traktowana nie jako usługa, ale jako naturalny element infrastruktury odwiedzanego miejsca.

Poziom jakości obsługi turystycznej, czyli poziom i zakres świadczeń, z jakich korzystają turyści jest pewnym odzwierciedleniem generalnej opinii o ofercie i sposobie jej udostępniania. W takim ujęciu obraz obsługi turystycznej w Krakowie wypada bardzo dobrze, pomimo załamania rynku turystycznego. Goście krajowi przyznali ocenę 4,20, a goście zagraniczni 4,19. Ocena jakości obsługi turystycznej w Krakowie jest w pewnym sensie weryfikatorem ocen takich cech jak atmosfera miejsca, życzliwość czy gościnność i obrazuje stosunek mieszkańców do turystów.

Bezpieczeństwo w miejscu odwiedzanym nabiera w 2020 r. podwójnego znaczenia. Nie dotyczy już tylko zagrożeń fizycznych, kradzieży, rozboju, ale przede wszystkim zagrożenia bezpieczeństwa zdrowia, co spowodowane jest panującą pandemią. Podróżni, którzy podjęli decyzję o przyjeździe do Krakowa i poddali ocenie stan bezpieczeństwa w mieście, nie widzieli większego zagrożenia i ocenili stan bezpieczeństwa powyżej średniej (4,03). Poczucie bezpieczeństwa jest też zależne od postrzegania stanu czystości powietrza w miejscu odwiedzanym, a szczególnie w miastach, zjawiska smogu. Ten bezpośredni odbiór lub świadomość stanu czystości powietrza atmosferycznego w Krakowie przez gości zagranicznych został wyrażony w ocenie 4,00. Goście krajowi przyznali niższą ocenę (3,79), co jest zapewne wynikiem wiedzy na temat czystości powietrza, a niekoniecznie bezpośrednich odczuć.

Dworce komunikacji zbiorowej: autobusowej, kolejowej, lotniczej stanowiące element ocenianej oferty turystycznej Krakowa uzyskały w 2020 r. stosunkowo niskie oceny. Dworzec autobusowy oceniono na 3,76, a kolejowy i lotniczy na 3,84. Lepszą opinię na temat funkcjonowania dworców mieli podróżni zagraniczni niż krajowi. Jedynie port lotniczy w Balicach został wyżej oceniony przez podróżnych krajowych. W miejscach użyteczności publicznej zwraca się również większą uwagę na udogodnienia dla osób niepełnosprawnych. Podróżni zagraniczni bardzo dobrze odbierali dostosowanie infrastruktury miasta dla osób niepełnosprawnych przyznając ocenę 4,26. Może mieć na to wpływ przygotowanie obiektów hotelarskich do obsługi osób niepełnosprawnych, z których noclegów najczęściej korzystają turyści zagraniczni. Goście krajowi nie mieli już tak pozytywnego odbioru tych udogodnień i ocenili je na 3,75.

W 2020 r. poziom oceny wszystkich wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa obniżył się w stosunku do oceny z 2019 r. średnio o pół stopnia w skali pięciostopniowej. Należy jednak zauważyć, że w czasie zagrożenia epidemicznego, problemów i niepewności związanych z rezerwacją świadczeń, przy ograniczonym dostępie do oferty i obniżonej samoocenie człowieka, co przekłada się generalnie na ocenę otoczenia, oferta Krakowa została oceniona wysoko.

6.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez podróżnych odwiedzających Kraków w 2020 r.

Objęci badaniami podróżni odwiedzający Kraków w 2020 r. wyrazili swoją opinię na temat wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług, korzystając z trzystopniowej skali ocen: ceny niskie, odpowiednie, wysokie.

Dokonując analizy zebranych informacji, należy zaznaczyć, że w 2020 r. pandemia spowodowana wirusem Covid-19 w sposób szczególny dotknęła branżę turystyczną. Skutki wprowadzanych obostrzeń są zauważalne w decyzjach biznesowych (ceny, zakres, oferta) i reakcjach podróżnych (zachowania, opinie). W przypadku analizowania opinii odwiedzających na temat relacji cen do jakości świadczonych usług szczególnie istotny jest podział podróżnych na krajowych i zagranicznych. Znaczne rozbieżności w ocenie relacji ceny i jakości wynikają z zasobności finansowej badanych. Goście zagraniczni odnoszą się do cen w kraju pochodzenia, a dominującą grupą respondentów są podróżni z gospodarczo rozwiniętych państw.

W 2020 r. 72,5% turystów krajowych (osób nocujących) i 67,1% zagranicznych uznało relację cen w stosunku do oferowanych usług noclegowych w Krakowie jako odpowiednią. Rozbieżność opinii badanych grup występuje przy wskazaniach uznających, że ceny są wysokie w stosunku do jakości świadczonych usług. Takie zdanie miało 22,8% gości krajowych, ale tylko 7,6% gości zagranicznych. Również brak zgodności odnotowujemy w opinii określającej ceny usług noclegowych jako niskie. Taką opinię wyraziło jedynie 4,8% gości krajowych i aż 22,8% gości zagranicznych.

Relacje cen do jakości świadczonych usług gastronomicznych w Krakowie 68,5% gości krajowych uznało za odpowiednią. W grupie gości zagranicznych opinię taką wyraziło 65,9%. Jednak 27,1% badanych gości krajowych ceny usług gastronomicznych świadczonych w Krakowie uznało za wysokie. Taką opinię potwierdziło 9,4% gości zagranicznych. Odwrotną relację obserwujemy we wskazaniach uznających ceny za niskie w stosunku do jakości oferty gastronomicznej (krajowi – 4,5%, zagraniczni 34,7%). Można zatem stwierdzić, że oferta gastronomiczna Krakowa jest szczególnie atrakcyjna dla gości zagranicznych i w znacznym stopniu dostosowana do możliwości finansowych gości krajowych.

Oferta kin i teatrów w 2020 r. nie stanowiła istotnego elementu w sposobie spędzania czasu ze względu na ograniczenia wynikające z zagrożenia epidemicznego. Badani z grupy gości krajowych, którzy wyrazili opinię dotyczącą relacji cen do jakości oferowanych przez instytucje kultury usług, uznali te relacje za odpowiednie (69,3%). Podobne zdanie mieli goście zagraniczni (74,7%). Różnice w opinii dotyczyły wskazań uznających, że ceny są wysokie. Taki odbiór miało 26,1% badanych osób krajowych i tylko 7,1% gości zagranicznych. Natomiast uznających ceny za niskie, to 4,7% gości krajowych i 18,2% zagranicznych.

Usługi przewodników turystycznych stanowią ważny element promocji miasta. W 2020 r. opinię gości krajowych na temat cen za usługi przewodnickie w stosunku do ich jakości odzwierciedla 71,1% wskazań, że ceny tych usług są odpowiednio ustalone. Podobne zdanie miało 72,5% gości zagranicznych. Uznających ceny za wysokie w stosunku do usług, jakie oferują przewodnicy, było 23,8% gości krajowych i 10,6% zagranicznych. Jako ceny niskie w stosunku do świadczeń wskazało 17% badanych zagranicznych i 5% krajowych. Należy zaznaczyć, że w 2020 r. tylko nieliczna grupa odwiedzających korzystała z usług przewodników miejskich i przewodników oprowadzających po obiektach.

Ceny w stosunku do jakości usług transportu umożliwiającego dotarcie do Krakowa oraz transportu lokalnego 74,2% podróżnych krajowych i 60,8% zagranicznych uznało za odpowiednie.

Znaczną różnicę w opinii możemy zauważyć we wskazaniach uznających ceny usług transportowych za wysokie. Takie zdanie miało 20,1% badanych krajowych i tylko 6,9% zagranicznych. Natomiast, aż 32,3% gości zagranicznych wskazało, że ceny są niskie. Zdanie to potwierdziło tylko 5,6% gości krajowych.

W 2020 r. ocena jakości oferty obiektów muzealnych w Krakowie w stosunku do cen biletów w grupie gości krajowych została uznana za odpowiednią (72,65%). Jednak dla 20,9% gości krajowych ceny były wysokie, a tylko 6,5% uznało ceny w stosunku do oferty jako niskie. Zdaniem gości zagranicznych ceny biletów do muzeów są odpowiednie i takie zdanie wyraziło 75% badanych, ale dla 20,3% dostęp do zbiorów muzealnych w Krakowie jest tani, co wyrazili wskazując na ceny niskie. Tylko 7% badanych zagranicznych uznało ceny wstępów do obiektów muzealnych jako wysokie.

Imprezy kulturalne, istotny element oferty turystycznej Krakowa, zdaniem gości krajowych były właściwie wycenione w stosunku do ich jakości (71,4% wskazań). Dla 6,7% tej grupy badanych proponowane ceny były niskie w stosunku do oferty, a zdaniem 21,9% relacja cen do jakości nie była dostosowana i uznali ceny za wysokie. Wśród gości zagranicznych 69,9% badanych uznało relacje cen do jakości oferowanych usług jako odpowiednie, 20,2% jako niskie, a 9,8% jako wysokie. Należy jednak zauważyć, że w 2020 r. imprezy kulturalne były tylko sporadycznie organizowane i dostęp do oferty był ograniczony.

Imprezy sportowe i baza sportowo-rekreacyjna, podobnie jak kina, teatry, czy imprezy kulturalne, nie stanowią istotnego celu przyjazdów do Krakowa. Jednak pomimo ograniczonego dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych i imprez sportowych w 2020 r. pozyskano opinie na temat cen do jakości oferty. Obie badane grupy uznały ceny imprez kulturalnych w stosunku do ich jakości jako odpowiednie (krajowi – 72,2%, zagraniczni – 74,7%). Podobnie jak przy innych opiniowanych usługach i ofertach, dla 22,2% badanych krajowych ceny były wysokie, a tylko dla 5,6% niskie. Natomiast 14,6% gości zagranicznych wskazało, że ceny są niskie, a 10,6%, że wysokie.

W 2020 r. oferta dyskotek, pubów, klubów, jak większość oferty rozrywkowej, z której chętnie korzystają odwiedzający była znacząco ograniczona. Goście krajowi, którzy wyrazili opinie, uznali ceny w stosunku do jakości świadczonych usług za odpowiednie (67,6%). Również dla udzielających odpowiedzi gości zagranicznych ceny usług rozrywkowych były ustalone na właściwym poziomie (61,3%). W tej grupie badanych 27,5% uznało natomiast, że dostęp do rozrywki w Krakowie jest tani i ceny w stosunku do oferty są niskie, a odmiennego zdania było 11,2% badanych. Wśród gości krajowych 26,5% uważało natomiast, że ceny są zbyt wysokie, a tylko dla 5,9% były one niskie.

Usługi przedsiębiorstw taksówkowych stanowią istotną część transportu lokalnego. Zdaniem gości krajowych, którzy korzystali z taxi, relacja cen do jakości usług jest odpowiednia (67,5%). Podobne zdanie wyraziło 52,1% badanych gości zagranicznych. Wysoki odsetek gości krajowych uznał jednak, że ceny usług taxi są wysokie. Również, relatywnie wysoki odsetek gości zagranicznych (11,4%) uznał ceny tych usług za ceny wysokie. W tej grupie badanych odmiennie zdanie miało 36,5% podróżnych wskazujących, że ceny są niskie. Tylko 6% odwiedzających krajowych potwierdziło tę opinię.

Wycieczki i atrakcje turystyczne Krakowa i okolic, a w szczególności ich odpłatna dostępność jest zdaniem gości krajowych (73,4%) właściwie wyceniona przez organizatorów. Taką opinię wyraziło również 74,7% gości zagranicznych. Jednak dla 20,9% badanych gości krajowych ceny dostępu w stosunku do ich oferty są wysokie. Pogląd ten podzielało również 8,6% gości zagranicznych. Badanych uznających dostęp do atrakcji w 2020 r. jako tani było w grupie odwiedzających krajowych 5,7%, a zagranicznych 16,7%.

Tabela 6.3.1. Ceny do jakości oferowanych usług w Krakowie w 2020 roku

Ceglasto = drogo / Zielono = tanio - im bardziej intensywny kolor tym bardziej +/-

USŁUGA - OGÓLEM	Noclegi	Gastronomia	Teatr, kino	Przewodnicy	Transport	Muzea	Imprezy	Sport	Dyskoteki	Taxi	Wycieczki	Imprezy sport.	Inne
	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020
CENY	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020
wysokie	18,9%	23,2%	23,5%	21,3%	17,5%	18,3%	20,1%	20,7%	23,2%	22,3%	18,8%	20,7%	17,4%
średnie	71,1%	65,8%	70,0%	71,8%	71,6%	71,2%	71,2%	72,5%	66,3%	63,2%	73,7%	72,5%	75,1%
niskie	10,0%	10,9%	6,5%	6,9%	11,0%	10,5%	8,7%	6,8%	10,5%	14,6%	7,6%	6,8%	7,5%
Różnica wys-nis	8,9%	12,3%	16,9%	14,5%	6,5%	7,9%	11,5%	13,9%	12,7%	7,7%	11,2%	13,9%	10,0%

USŁUGA - KRAJ	Noclegi	Gastronomia	Teatr, kino	Przewodnicy	Transport	Muzea	Imprezy	Sport	Dyskoteki	Taxi	Wycieczki	Imprezy sport.	Inne
	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020
CENY	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020
wysokie	22,8%	27,1%	26,1%	23,3%	20,1%	20,9%	21,9%	22,2%	26,5%	26,5%	20,9%	22,2%	18,4%
średnie	72,5%	68,5%	69,3%	71,7%	74,2%	72,6%	71,4%	72,2%	67,6%	67,5%	73,4%	72,2%	75,6%
niskie	4,8%	4,4%	4,7%	5,0%	5,6%	6,5%	6,7%	5,6%	5,9%	6,0%	5,7%	5,6%	5,9%
Różnica wys-nis	18,0%	22,7%	21,4%	18,3%	14,5%	14,4%	15,2%	16,6%	20,6%	20,4%	15,2%	16,6%	12,5%

USŁUGA - ZAGRANICA	Noclegi	Gastronomia	Teatr, kino	Przewodnicy	Transport	Muzea	Imprezy	Sport	Dyskoteki	Taxi	Wycieczki	Imprezy sport.	Inne
	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020
CENY	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020	2020
wysokie	7,6%	9,4%	7,1%	10,6%	6,9%	7,0%	9,8%	10,6%	11,2%	11,4%	8,6%	10,6%	6,9%
średnie	67,1%	55,9%	74,7%	72,5%	60,8%	64,7%	69,9%	74,7%	61,3%	52,1%	74,7%	74,7%	69,0%
niskie	25,3%	34,7%	18,2%	17,0%	32,3%	28,3%	20,2%	14,6%	27,5%	36,5%	16,7%	14,6%	24,1%
Różnica wys-nis	-17,8%	-25,4%	-11,2%	-6,4%	-25,4%	-21,3%	-10,4%	-4,0%	-16,3%	-25,1%	-8,2%	-4,0%	-17,2%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Poddając analizie opinie na temat cen poszczególnych usług w stosunku do poziomu świadczeń, należy podkreślić, że w 2020 r. dominowała opinia, że ceny usług, z których korzystają turyści, są odpowiednie do jakości świadczonych usług. Można zauważyć, że ceny usług, które są aprobowane przez gości zagranicznych nie uzyskują pełnej aprobaty wśród gości krajowych. W grupie gości krajowych porównywalny odsetek, w każdym ocenianym elemencie oferty turystycznej Krakowa uważa, że ceny nie są dostosowane do poziomu oferty i są za wysokie. Generalnie jednak wyniki badań uzyskane w 2020 r. wskazują, że oferta turystyczna Krakowa jest właściwie wyceniona.

Tabela 6.3.2. Cena do jakości Kraków 2020

Suma summarum wszystkie oceniane usługi [elementy 12] i bez usług innych [elementy 11]

Σ OGÓŁEM	wysokie	średnie	niskie	Różnica wys-nis
z innymi usługami [e-12]	22,2%	76,3%	9,8%	12,3%
bez innych usług [e-11]	22,6%	76,4%	10,1%	12,5%
Σ KRAJ	wysokie	średnie	niskie	Różnica wys-nis
z innymi usługami [e-12]	24,9%	77,4%	6,0%	18,9%
bez innych usług [e-11]	25,5%	77,6%	6,0%	19,4%
Σ ZAGRANICA	wysokie	średnie	niskie	Różnica wys-nis
z innymi usługami [e-12]	9,8%	72,7%	25,9%	-16,1%
bez innych usług [e-11]	10,1%	73,0%	26,0%	-16,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

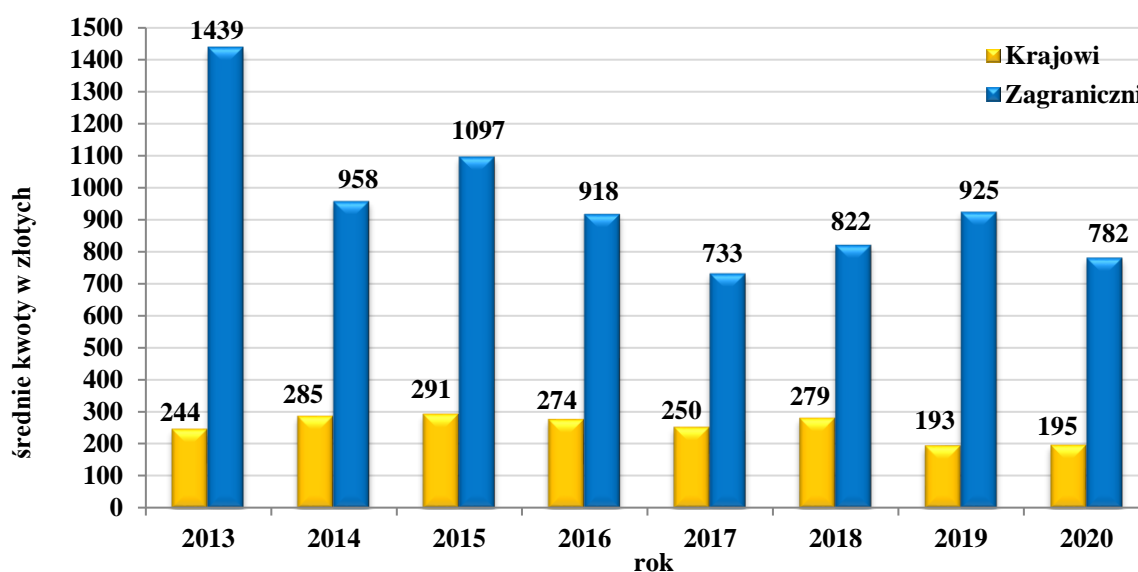
Z analizy wynika, że krajowcy wybierając inne usługi, potrafili wybierać bardziej adekwatnie jakościowo usługi do zaakceptowanej przez siebie ceny.

Rozdział 7. Wydatki gości odwiedzających stolicę Małopolski

7.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Krakowa na pobyt w mieście

W 2020 roku odnotowano obniżenie średniej kwoty na osobę wydatkowanej przed przyjazdem do Krakowa (bez kosztów dojazdu) przez odwiedzających z zagranicy o 15,5%. Mimo to okazała się ona (ponad 780 zł) 4-krotnie wyższa niż średnia suma na osobę wydawana przez gości krajowych (195 zł). Ta ostatnia utrzymała się bowiem na niemal analogicznym poziomie jak w roku poprzednim.

Rysunek 7.1.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Krakowa na pobyt w mieście (bez kosztów dojazdu) w latach 2013-2020 (w zł na osobę)*

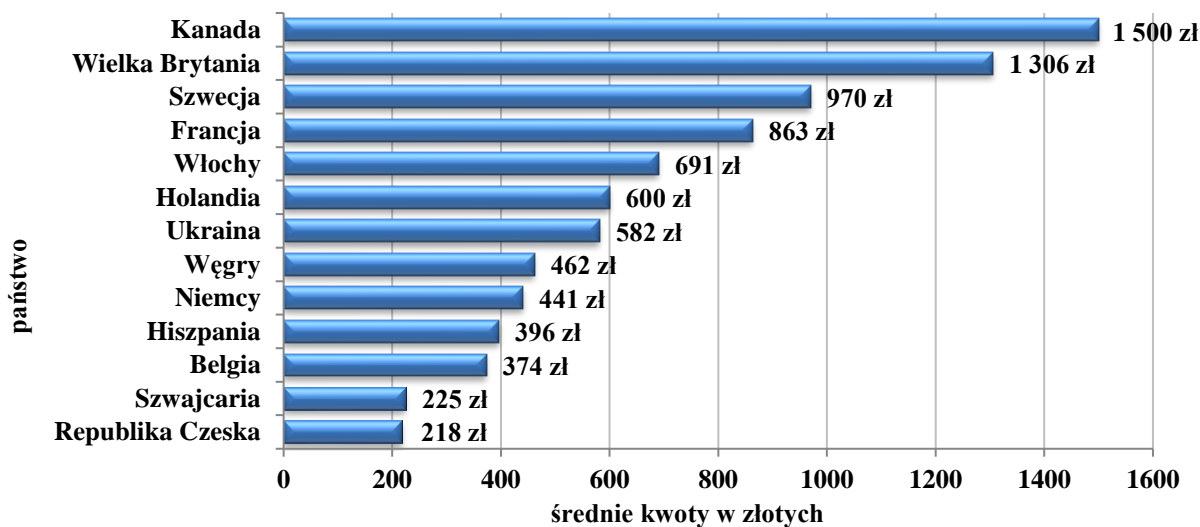


* Badanie sum wydatkowanych przed przyjazdem do Krakowa prowadzone jest od 2013 roku.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

W segmencie cudzoziemców najwyższe kwoty przed przyjazdem na pobyt w Krakowie w 2020 roku wydatkowali odwiedzający z Kanady (1 500 zł na osobę) i Wielkiej Brytanii (ponad 1 300 zł na osobę). Ponad 950 zł na osobę wydawali przybysze ze Szwecji, a ponad 850 zł na osobę – goście z Francji. W granicach 700 zł na osobę przeznaczali przed przyjazdem do Krakowa obywatele Włoch, a około 600 zł na osobę – mieszkańcy Holandii i Ukrainy. Najmniej na pobyt w Krakowie wydawali przed podróżą do miasta Czesi i Szwajcarzy (po około 220 zł na osobę).

Rysunek 7.1.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających zagranicznych do Krakowa na pobyt w mieście (bez kosztów dojazdu) w 2020 roku według wybranych państw (w zł na osobę)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 7.1.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Krakowa na pobyt w mieście (bez kosztów dojazdu) w latach 2013-2020 według wybranych państw (w zł na osobę)

Kraj pochodzenia	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Polska	244 zł	285 zł	291 zł	274 zł	250 zł	279 zł	193 zł	195 zł
Austria	1 463 zł	517 zł	713 zł	952 zł	799 zł	921 zł	662 zł	b.d.
Belgia	779 zł	1 327 zł	834 zł	702 zł	534 zł	1 394 zł	916 zł	374 zł
Dania	1 456 zł	250 zł	600 zł	1 234 zł	760 zł	851 zł	1 197 zł	b.d.
Francja	1 627 zł	1 187 zł	1 345 zł	943 zł	849 zł	799 zł	1 035 zł	863 zł
Hiszpania	1 590 zł	892 zł	941 zł	1 068 zł	686 zł	1 050 zł	1 229 zł	396 zł
Holandia	386 zł	893 zł	736 zł	681 zł	755 zł	648 zł	901 zł	600 zł
Irlandia	1 590 zł	782 zł	433 zł	1 323 zł	1 094 zł	1 088 zł	1 166 zł	b.d.
Izrael	3 717 zł	2 150 zł	350 zł	1 334 zł	483 zł	b.d.	250 zł	b.d.
Japonia	2 762 zł	b.d.	1 770 zł	1 435 zł	1 005 zł	2 249 zł	b.d.	b.d.
Kanada	591 zł	1 500 zł	1 960 zł	1 117 zł	875 zł	933 zł	1 260 zł	1 500 zł
Niemcy	993 zł	769 zł	1 153 zł	741 zł	590 zł	616 zł	842 zł	441 zł
Norwegia	2 007 zł	1 650 zł	1 646 zł	960 zł	798 zł	740 zł	838 zł	b.d.
Republika Czeska	308 zł	47 zł	131 zł	384 zł	145 zł	495 zł	515 zł	218 zł
Rosja	1 625 zł	667 zł	452 zł	881 zł	550 zł	838 zł	1 050 zł	b.d.
Słowacja	316 zł	48 zł	724 zł	412 zł	216 zł	288 zł	937 zł	b.d.
Szwajcaria	467 zł	1 000 zł	b.d.	557 zł	798 zł	250 zł	569 zł	225 zł
Szwecja	706 zł	363 zł	1 422 zł	763 zł	1 176 zł	689 zł	719 zł	970 zł
Ukraina	1 825 zł	725 zł	381 zł	499 zł	271 zł	402 zł	320 zł	582 zł
USA	2 360 zł	2 572 zł	1 688 zł	1 476 zł	2 001 zł	705 zł	1 276 zł	b.d.
Węgry	492 zł	389 zł	583 zł	369 zł	289 zł	511 zł	1 463 zł	462 zł
Wielka Brytania	1 232 zł	688 zł	909 zł	885 zł	734 zł	857 zł	855 zł	1 306 zł
Włochy	2 129 zł	877 zł	1 726 zł	1 024 zł	598 zł	860 zł	967 zł	691 zł

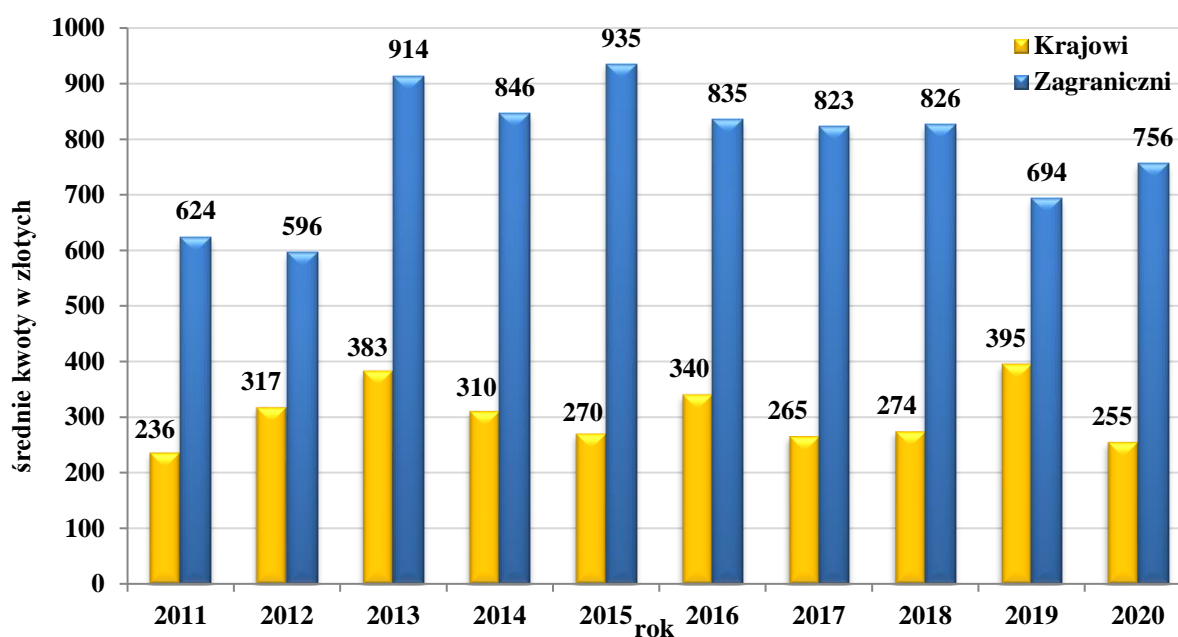
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

W stosunku do roku ubiegłego w przypadku niemal wszystkich krajów miał miejsce spadek wydatków przed przyjazdem do Krakowa – największy dotyczył Węgier (o 68,4%), Hiszpanii (o 67,7%), Szwajcarii (o 60,5%), Belgii (o 59,2%) i Republiki Czeskiej (o 57,7%). Wyjątkiem były tylko: Ukraina, Wielka Brytania, Szwecja i Kanada, w odniesieniu do których miał miejsce wzrost – odpowiednio o 81,9%, o 52,7%, o 34,9% i o 19,0%. Należy zauważyć, że obywatele Kanady od 2018 roku sukcesywnie zwiększają kwoty przeznaczane przed podróżą na pobyt w Krakowie (w sumie już o 71,4%).

7.2. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Krakowie

Średnia kwota wydatkowana podczas pobytu w Krakowie przez odwiedzających zagranicznych, w odróżnieniu od sum wydawanych przez gości z tego segmentu przed przyjazdem do miasta, była w 2020 roku o 8,9% wyższa niż rok wcześniej. W przypadku Polaków średnia kwota wydatkowana podczas pobytu w Krakowie okazała się natomiast o 35,4% niższa niż w roku poprzednim (i najniższa w okresie 2012-2020). W konsekwencji w 2020 roku średnia suma wydawana przez cudzoziemców (756 zł na osobę) była niemal 3-krotnie wyższa niż kwota wydatkowana przez Polaków (255 zł na osobę).

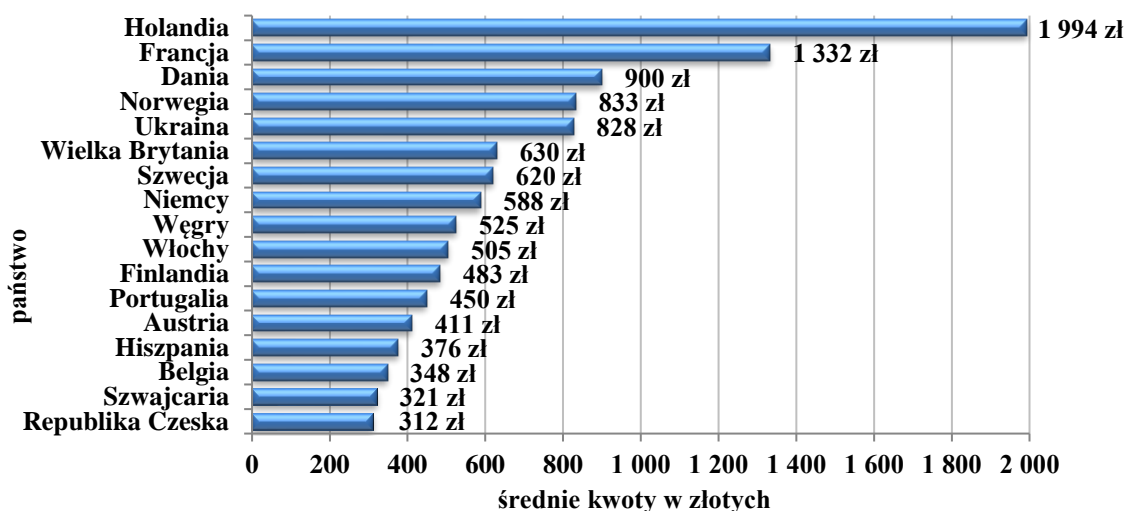
Rysunek 7.2.1. Średnie kwoty wydatkowane przez gości odwiedzających Kraków podczas pobytu w mieście w latach 2011-2020 (w zł na osobę)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Rozpatrując wydatki odwiedzających zagranicznych trzeba stwierdzić, że najwięcej podczas pobytu w Krakowie wydatkowali obywatele Holandii (blisko 2 000 zł na osobę) i Francji (ponad 1 330 zł na osobę). W granicach 800-900 zł na osobę wydawali podczas wizyty w mieście goście z Danii, Norwegii i Ukrainy, a około 600 zł na osobę – Wielkiej Brytanii, Szwecji i Niemiec. Około 500 zł na osobę na pobyt przeznaczali Węgrzy, Włosi i Finowie. Sumy najniższe charakterystyczne były dla mieszkańców Republiki Czeskiej, Szwajcarii i Belgii (niewiele ponad 300 zł na osobę).

Rysunek 7.2.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających zagranicznych podczas pobytu w Krakowie w 2020 roku według wybranych państw (w zł na osobę)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 7.2.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Kraków podczas pobytu w mieście w latach 2011-2020 według wybranych państw (w zł na osobę)

Kraj pochodzenia	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Polska	236 zł	317 zł	383 zł	310 zł	270 zł	340 zł	265 zł	274 zł	395 zł	203 zł
Austria	541 zł	511 zł	1 013 zł	867 zł	626 zł	782 zł	642 zł	549 zł	356 zł	411 zł
Belgia	763 zł	564 zł	1 050 zł	1 022 zł	613 zł	996 zł	537 zł	690 zł	757 zł	348 zł
Dania	936 zł	226 zł	1 065 zł	1 338 zł	793 zł	1 272 zł	1 070 zł	1 722 zł	551 zł	900 zł
Francja	497 zł	600 zł	1 030 zł	1 011 zł	851 zł	931 zł	874 zł	891 zł	627 zł	1 332 zł
Hiszpania	665 zł	565 zł	843 zł	1 087 zł	1 038 zł	706 zł	615 zł	597 zł	643 zł	376 zł
Holandia	530 zł	903 zł	1 446 zł	525 zł	1 082 zł	912 zł	1 047 zł	1 244 zł	987 zł	1 994 zł
Irlandia	639 zł	629 zł	866 zł	756 zł	964 zł	1 040 zł	964 zł	1 241 zł	1 875 zł	b.d.
Izrael	830 zł	761 zł	716 zł	593 zł	800 zł	546 zł	2 282 zł	393 zł	700 zł	b.d.
Japonia	803 zł	800 zł	1 500 zł	527 zł	1 112 zł	1 407 zł	588 zł	1 336 zł	267 zł	b.d.
Kanada	878 zł	821 zł	1 137 zł	920 zł	1 358 zł	1 754 zł	626 zł	800 zł	1 032 zł	b.d.
Niemcy	831 zł	562 zł	758 zł	732 zł	812 zł	640 zł	760 zł	611 zł	533 zł	588 zł
Norwegia	790 zł	535 zł	898 zł	1 422 zł	1 358 zł	1 924 zł	1 486 zł	1 104 zł	757 zł	833 zł
Republika Czeska	388 zł	420 zł	658 zł	303 zł	444 zł	354 zł	159 zł	253 zł	342 zł	312 zł
Rosja	550 zł	676 zł	1 178 zł	369 zł	867 zł	773 zł	1 467 zł	872 zł	459 zł	b.d.
Słowacja	523 zł	304 zł	508 zł	316 zł	525 zł	490 zł	233 zł	317 zł	827 zł	b.d.
Szwajcaria	360 zł	312 zł	700 zł	391 zł	1 350 zł	393 zł	1 516 zł	388 zł	378 zł	321 zł
Szwecja	355 zł	411 zł	957 zł	656 zł	852 zł	1 104 zł	814 zł	974 zł	930 zł	620 zł
Ukraina	1 447 zł	393 zł	530 zł	280 zł	427 zł	642 zł	326 zł	402 zł	280 zł	828 zł
USA	970 zł	838 zł	924 zł	1 007 zł	1 354 zł	990 zł	985 zł	699 zł	703 zł	b.d.
Węgry	291 zł	454 zł	558 zł	537 zł	436 zł	327 zł	530 zł	436 zł	579 zł	525 zł
Wielka Brytania	766 zł	612 zł	837 zł	896 zł	1 017 zł	977 zł	774 zł	931 zł	880 zł	630 zł
Włochy	608 zł	611 zł	948 zł	876 zł	1 081 zł	754 zł	703 zł	991 zł	643 zł	505 zł

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

W odniesieniu do roku ubiegłego wysokość sum wydatkowanych podczas pobytu w Krakowie w przypadku obywateli dużej grupy państw uległa ograniczeniu – najbardziej obywateli Belgii (o 54,0%) i Hiszpanii (o 41,5%), a także Szwecji (o 33,3%), Wielkiej Brytanii (o 28,5%), Włoch (o 21,5%), Szwajcarii (o 14,9%) i Republiki Czeskiej (o 8,8%). Wzrost dotyczył natomiast odwiedzających z Ukrainy (prawie 3-krotny) oraz Francji i Holandii (ponad 2-krotny), jak również Danii (o 63,3%), Austrii (o 15,4%), Niemiec (o 10,4%) i Norwegii (o 10,1%).

W dłuższej perspektywie sukcesywnie od 2018 roku zmniejszają się sumy wydatkowane podczas wizyty w mieście przez gości ze Szwajcarii (w sumie o 78,8%), a od roku 2019 – Szwecji (w sumie o 36,3%), Włoch (w sumie o 49,0%) i Wielkiej Brytanii (w sumie o 32,4%).

7.3. Szacunkowe wpływy Krakowa z turystyki

Szacunkowe wpływy Krakowa (w rozumieniu podmiotów funkcjonujących w mieście, które w ten czy inny sposób obsługiwały uczestników ruchu turystycznego) wyniosły w 2020 roku 4,5 mld zł.

Tabela 7.3.1. Szacunkowe wpływy Krakowa z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2011-2020 (w zł)

Rok	Kwota (w zł)
2011	2 900 000 000
2012	3 500 000 000
2013	4 800 000 000
2014	4 500 000 000
2015	4 450 000 000
2016	5 400 000 000
2017	5 480 000 000
2018	6 450 000 000
2019	7 500 000 000
2020	4 500 000 000

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Kwota ta okazała się niższa od tej z roku poprzedniego aż o 40%. Wynikało to nie tyle ze zmniejszenia kwot wydatkowanych przez odwiedzających przed i podczas pobytu w Krakowie (aczkolwiek niższe niż rok wcześniej były sumy wydatkowane przez gości zagranicznych przed przyjazdem do miasta – o 15,5% oraz przez Polaków podczas pobytu w Krakowie – o 35,4%), co z istotnego zmniejszenia się rozmiarów ruchu turystycznego w mieście (szczególnie turystów) w związku z wprowadzonymi obostrzeniami, mającymi na celu przeciwdziałanie skutkom pandemii COVID-19. W wyniku rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2 pod względem wpływów Kraków cofnął się więc do roku 2014.

Rozdział 8. Subiektywne składniki CRM i decyzji lojalnościowej odwiedzających Kraków

8.1. Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Krakowa – NFS

Dla potrzeb niniejszego opracowania, jako jeden z wymiarów kontyngencji zastosowano autorski wskaźnik poziomu lęku. Jest to odczucie, które towarzyszy każdemu odwiedzającemu daną destynację podczas podejmowania decyzji o przyszłej podróży, a generalnie każdej podejmowanej samodzielnie decyzji. Dopiero wówczas, gdy próg lęku zostanie przekroczony, dobrowolnie decydujemy się na podróż, opuszczając swoje bezpieczne miejsce stałego przebywania. Dla pomiaru subiektywnych odczuć tego stanu zastosowano 11-stopniową skalę liczbową. Ponieważ badane były osoby odwiedzające Kraków w trakcie faktycznego pobytu z założenia przekroczyły one osobistą barierę lęku przed podróżą i fizycznie pojawiły się w Krakowie. Z założenia, stan 10 na skali oznaczał najwyższy akceptowalny przez podróżnego poziom lęku. Oznacza to, że osoby z pozaskalowym wskazaniem 11 i więcej pozostały w domu. Badane były więc osoby, które poradziły sobie, same lub za namową organizatora podróży, ewentualnie gestora bazy recepcyjnej, z towarzyszącym każdemu z nas na co dzień odczuciem lęku i pojawiły się w danej destynacji. Reszta skali od kolejnych poziomów przez 9 do zera oddaje subiektywne deklaracje respondentów, na jakim poziomie musieli się zmierzyć ze swoimi obawami i lękami, podejmując decyzję o swojej podróży. Dla wyliczenia wskaźnika NFS¹ (wskaźnik NFS - ang. *Net Fear Score*²), dokonano agregacji poziomów. O obawach i lękach podróżnych świadczy suma wskazań z wartości od „5” do „10” [3 Z OBAWAMI]. W tabelach oznaczeni są kolorem niebieskim, gdzie wartość „5” stanowi punkt centralny skali. Można dyskutować czy wartość „środkową” z „5” zaliczać po stronie lęków i obaw, czy jej nie aglomerować. W pracy tej wartość „5” została dołączona do aglomeratu po stronie obaw. Osoby, które zaznaczyły na skali stany 10 do 5 uznano za pełne lęku i obaw. Możemy osoby te określać umownie mianem (zarezerwowanym jednak dla filozofii i psychologii) PESYMIŚCI³. Osoby, które zaznaczyły na skali liczbowej stany 6-8 uznano za

¹Respondentom zadano mianowicie pytanie o to, jak bardzo obawiali się przyjechać do Małopolski. Odpowiedzi goście udzielali za pomocą 11-stopniowej skali liczbowej, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało całkowity brak obaw i strachu by przyjechać do Małopolski, a „10” świadczyło o pełnej bojaźni respondenta przed podróżą do Małopolski.

²**Net Fear Score** Wskaźnik Lęku, Obaw, Strachu przed przyjazdem do danej destynacji.

fear = rzeczownik

starch=**fear**, fright, dread, awe, alarm, funk

lęk=**fear**, anxiety, **fear**, dread, apprehension

bojaźń=**fear**, anxiety, fright

trwoga=**fear**, awe, terror, alarm, anxiety, panic

przestrach=**fear**

obawianie się=**fear**, misgiving

fear =czasownik

obawiać się=**fear**, be afraid, dread, suspect, stand in awe of, apprehend

bać się=**fear**, be afraid, be scared, dread, be apprehensive

lękać się=**fear**, be afraid, quail, dread, shy, be apprehensive = <https://translate.google.pl/?hl=pl#pl/en/strach>

Wskaźnik opracowany przez K. Borkowskiego w 2016 roku na podstawie dotychczasowych badań Ruchu Turystycznego w Krakowie a zastosowany pilotażowo w trakcie badań Uczestników Światowych Dni Młodzieży 2016 w Krakowie przez Poszerzony Międzyuczelniany Zespół Ekspertów Małopolskiej Organizacji Turystycznej w składzie: Krzysztof Borkowski, Tadeusz Grabiński, Antoni Jackowski, Maciej Ostrowski, Renata Seweryn, Roman Bogacz, Elżbieta Biłska-Wodecka, Izabela Sołjan, Marek Łabaj, Bożena Alejsiak, Ewa Grabińska, Franciszek Mróz, Jadwiga Sobczuk, Justyna Liro, Leszek Mazanek opublikowany w 2017 roku: Uczestnicy Światowych Dni Młodzieży w Krakowie w 2016 roku : Ruch Turystyczny w Krakowie 2016 Numer 2/2017: monografia Kraków : Małopolska Organizacja Turystyczna, 2017 191 s. ISBN 978-83-65249-94-4, ISSN 2299-2863 Druk, e-ISSN 2299-2871 Online http://www.mot.krakow.pl/media/badanie-ruchu-turystycznego/16-08-2017-sdm_-isbn_-do-tlumaczenia-z-bibliografia.pdf

³ Pesymizm psychologiczny to nastrój lub emocjonalna skłonność do dopatrywania się wszędzie przejawów lub zapowiedzi zła, z którymi wiąże się stosunek do świata nacechowany lękiem i poczuciem bezsilności. Natomiast J. Garewicz, objaśnia pesymizm metafizyczny polegający na dostrzeganiu w złu jedynej, bądź najważniejszej zasady świata widzialnego. „Zło pełni funkcję arché: jest czymś absolutnie

neutralne, gdyż wartości skali „2”, „3” i „4” pozostają na poziomie neutralnym i tak je należy traktować (osoby udające się w podróż starają się zabezpieczyć przygotowując się do niej, a to oznacza analizę ewentualnych zagrożeń występujących poza miejscem stałego przebywania). W tabelach oznaczeni są kolorem zielonym. Możemy osoby te określać umownie mianem (zarezerwowanym jednak dla psychologii) REALIŚCI⁴. Wartości skali liczbowej „0” i „1” przedstawiają stan całkowitego braku obaw i lęku przed przyjazdem. Oddają one subiektywne odczucia osób, które są w pełni przekonane, że ich wyjazdowi do Krakowa w żadnym momencie nie towarzyszyło uczucie lęku, strachu czy obawy o swoje mienie, zdrowie i życie. W tabelach oznaczeni są kolorem żółtym. Możemy osoby te określać umownie mianem (zarezerwowanym jednak dla psychologii) OPTYMIŚCI⁵. Warto w tym miejscu przypomnieć pojęcie bezpieczeństwa abstrakcyjnego, jako wewnętrznego przekonania turysty o własnej „nietykalności”, „nieśmiertelności” czy „szczęśliwej gwiazdzie i dacie urodzenia” i towarzyszące mu przekonanie, że „każdemu może się coś przytrafić, ale nie jemu”.

Sam wskaźnik NFS jest wynikiem prostego równania i otrzymuje się go po odjęciu procenta [3 Z OBAWAMI] od procenta [1 BEZ OBAW]. Wynik może być ujemny lub dodatni – w przedziale od -100% (kiedy wszyscy respondenci znajdują się w grupie osób pełnych obaw) do 100% (gdy wszyscy respondenci są świącie przekonani o swoim bezpieczeństwie). Zakłada się, że wskaźnik dodatni świadczy już o dobrych standardach, a przy wyniku wyższym niż 50% można mówić o sukcesie.

Tabela 8.1.1. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed przyjazdem do Krakowa w 2020 r.

Poziom lęku przed przyjazdem do Krakowa	Kraj	Zagranica	Ogółem
0	70,7%	66,0%	69,8%
1	10,9%	7,4%	10,2%
Σ optymiści	81,60%	73,40%	80,00%
2	7,5%	8,1%	7,7%
3	3,8%	5,2%	4,0%
4	1,4%	3,1%	1,7%
Σ realiści	12,70%	16,40%	13,40%
5	2,1%	2,8%	2,2%
6	0,6%	1,9%	0,8%
7	1,2%	0,9%	1,2%
8	0,7%	1,6%	0,9%
9	0,5%	1,7%	0,7%
10	0,6%	1,4%	0,8%
Σ pesymiści	5,70%	10,30%	6,60%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

pierwszym, rządzi światem, a wszelka wiedza opiera się na wskazaniu, leżącego u podstaw całej rzeczywistości zła” w O pojęciu pesymizmu, "Archiwum Historii Filozofii i Myśli Społecznej", 1989, t. 34, s. 89-92.

⁴ Realista: człowiek bezstronnie oceniający rzeczywistość i fakty w oparciu o doświadczenie i rozumowanie, trzeźwo patrzący na świat; <https://sjp.p.l/realista> dostęp: 2019-04-05, patrz również: fenomenologia realistyczna, nurt fenomenologiczny zorientowany na przedmiot (a nie na przeżycie czystej świadomości), zapoczątkowany przez grupę studentów Th. Lippsa w Monachium; fenomenologia realistyczna nawiązywała do Husserlowskiego postulat starannego opisu danych bezpośrednich, przeciwstawiając się idealistycznemu aspektowi fenomenologii transcendentalnej; <https://encyklopedia.pwn.pl/szukaj/Realistyczny.html> dostęp: 2019-04-05.

⁵ Optymiści postrzegają ludzi i zdarzenia jako dobre. Mają pozytywny stosunek do życia, wierząc w to, iż rzeczy z czasem ułożą się pomyślnie. Encyklopedia PWN; U chrześcijan ten „pozytywny” stosunek do życia jest konsekwencją ich wiary, a nie ludzkiego temperamentu czy okoliczności Francisco F. Carvajal, Dotrzeć do portu – znaczenie kierownictwa duchowego, Wydawnictwo Apostolicum, Ząbki – 2013, s. 133, ISBN 978-83-7031-851-2.

Tabela 8.1.2. Wskaźnik NFS dla Krakowa w 2020 roku

Poziom lęku przed przyjazdem do Krakowa	Kraj	Zagranica	Ogółem
0 - 1	81,6%	73,4%	80,0%
2 - 4	12,7%	16,4%	13,4%
5 -10	5,7%	10,2%	6,6%
Wskaźnik NFS = Net Fear Score	63,3%	46,9%	60,1%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

8.2. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Krakowie – NPS

Jako drugi z wymiarów kontyngencji zastosowano wskaźnik poziomu satysfakcji i lojalności odwiedzających Małopolskę. Wskaźnik NPS (ang. *Net Promoter Score*)⁶. Respondentom zadano mianowicie zapytanie o to: „*jak bardzo prawdopodobne jest, że polecą oni Kraków swoim znajomym*”. Odpowiedzi goście udzielali również za pomocą 11-stopniowej skali, tj. od 0 do 10, gdzie „0” oznaczało brak chęci polecenia, a „10” świadczyło o pełnej lojalności i całkowitym zadowoleniu z pobytu w destynacji.

Obliczając NPS respondentów dzieli się na trzy grupy:

- 1. krytyków vel oponentów** (tych, którzy udzielili odpowiedzi w przedziale od 0 do 6), W tabelach oznaczeni **kolorem żółtym**. xxxxxxx
- 2. pasywnych⁷ vel neutralnych** (odpowiadających w przedziale 7-8), W tabelach oznaczeni **kolorem czerwonym**. xxxxxxx
- 3. promotorów vel orędowników** (osób, które zadeklarowały chęć do wyrażenia swojej pozytywnej opinii oraz rekomendowania firmy / produktu itd. swoim znajomym w przedziale 9-10). W tabelach oznaczeni **kolorem niebieskim**. xxxxxxx

Tabela 8.2.1. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Krakowie w 2020 roku

Rekomendacja destynacji	Kraj	Zagranica	Ogółem
0	0,2%	0,3%	0,2%
1	0,0%	0,0%	0,0%
2	0,0%	0,9%	0,2%
3	0,1%	0,6%	0,2%
4	0,2%	0,6%	0,3%
5	1,6%	2,1%	1,7%
6	2,3%	2,1%	2,2%
Σ Krytycy = Oponenci	4,40%	6,60%	4,80%
7	5,9%	10,0%	7,0%
8	15,7%	26,3%	18,5%

⁶ Net Promoter Score (Wskaźnik Orędownictwa Netto), jest wskaźnikiem, którego twórcą jest F. Reichheld. Służy do pomiaru lojalności konsumentów oraz jakości budowanych z nimi relacji. Istota wskaźnika sprowadza się do badania skłonności klienta do rekomendacji produktu lub usługi danej marki. Regularność w monitorowaniu poziomu NPS pozwala ocenić jakość prowadzonych działań i dostarcza niezbędnych informacji, które ułatwiają planowanie strategii skierowanych na budowanie satysfakcji u klientów. Optymalnie wykorzystany może być narzędziem do powiększania zysków przedsiębiorstwa (Gajewska P., 2012, s. 410). https://mfiles.pl/pl/index.php/Net_Promoter_Score dostęp: 2018-08-19

⁷ Pojęcie PASYWNY bardziej odpowiada sytuacji, gdyż tak PROMOTORZY jak i OPONENCI są AKTYWNI a jedynie kierunek ich aktywności jest odmienny, natomiast pasywność jest stanem braku aktywności, nazywanym BIERNOSCIĄ. Dla tego opracowania zdecydowano się jednak ze względów ewentualnego tłumaczenia na język obcy zastosować słowo łatwiej poddające się tłumaczeniu. ang. passive, franc. passif, niem. passiv.

Σ Pasywni = Neutralni	21,60%	36,30%	25,50%
9	24,9%	27,4%	25,6%
10	49,1%	29,8%	44,1%
Σ Promotorzy = Orędownicy	74,00%	57,20%	69,70%
Suma	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.2.2. Wskaźnik NPS dla Krakowa w 2020 roku

Ocena poziomu satysfakcji z pobytu	Kraj	Zagranica	Ogółem
0 - 6	4,3%	6,5%	4,9%
7 - 8	21,6%	36,3%	25,4%
9 - 10	74,0%	57,2%	69,7%
Wskaźnik NPS = Net Promoter Score	69,7%	50,7%	64,8%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Sam wskaźnik NPS jest wynikiem prostego równania i otrzymuje się go po odjęciu procenta czynnych krytyków od procenta promotorów. Wynik może być ujemny lub dodatni – w przedziale od -100% (kiedy wszyscy respondenci znajdują się w grupie krytyków) do 100% (gdy wszyscy respondenci są chętni do polecenia firmy / produktu). Zakłada się, że wskaźnik dodatni świadczy już o dobrych standardach, a przy wyniku wyższym niż 50% można mówić o sukcesie.

W analizowanym przypadku wskaźnik NPS dla Krakowa w roku 2020 wyniósł **64,8%**.

8.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Krakowa

Tabela 8.3.1. Deklaracja ponownego przyjazdu do Krakowa respondentów z 2020 roku

Deklaracja ponownego przyjazdu	2020 OGÓŁEM	2020 Kraj	2020 Zagranica
0	0,2%	0,1%	0,7%
1	0,1%	0,0%	0,2%
2	0,1%	0,0%	0,4%
3	0,5%	0,2%	1,5%
4	0,4%	0,3%	0,7%
Nie	1,30%	0,60%	3,50%
5	3,3%	1,3%	9,8%
6	3,4%	2,1%	7,9%
Raczej nie	6,70%	3,40%	17,70%
7	7,4%	5,2%	14,8%
8	12,9%	11,2%	18,8%
Raczej tak	20,30%	16,40%	33,60%
9	24,7%	27,3%	16,2%
10	47,0%	52,4%	29,0%
Tak	71,70%	79,70%	45,20%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Deklaracja ponownego przyjazdu do Krakowa jest bardzo wysoka i oscyluje dla turystów krajowych na poziomie 80% całkowitej pewności powrotu, a u turystów zagranicznych powyżej 45%. W warunkach ograniczeń pandemicznych jest to spektakularny sukces destynacji krakowskiej.

8.4. Atrakcje krakowskiego obszaru recepcyjnego

Tabela 8.4.1. Atrakcje Krakowa 2020 – wolne wskazania respondentów - Sortowanie według KRAJ

ATRAKCJA	OGÓŁEM	KRAJ	ZAGR	TOP 20			
				KR	ZAG	KR-ZAG	kr-zag
Wawel	21,4%	21,6%	20,8%	1	1	0	0,8%
Rynek Główny	17,8%	17,1%	19,6%	2	2	0	-2,5%
Stare Miasto	10,3%	7,3%	17,8%	3	3	0	-10,5%
Dzielnica Kazimierz	6,5%	6,0%	7,6%	4	4	0	-1,6%
Bulwary Wiślane	3,5%	4,5%	1,2%	5	10	-5	3,3%
Podgórze - Rynek Podgórski	3,2%	4,4%	0,2%	6	21	-15	4,2%
Restauracja	3,4%	3,2%	3,7%	7	6	1	-0,5%
Sukiennice	3,7%	3,2%	5,1%	7	5	2	-1,9%
Kazimierz	2,3%	2,8%	1,0%	9	13	-4	1,8%
Smocza Jama	1,9%	2,5%	0,4%	10	18	-8	2,1%
Sanktuarium w Łagiewnikach	2,2%	2,3%	1,8%	11	8	3	0,6%
Kluby nocne	2,3%	1,7%	3,7%	12	6	6	-2,0%
Muzea	1,3%	1,6%	0,6%	13	15	-2	1,1%
Nowa Huta	1,5%	1,6%	1,4%	14	9	5	0,2%
Dobre jedzenie	1,1%	1,3%	0,6%	15	15	0	0,7%
Spotkania	1,2%	1,2%	1,2%	16	10	6	0,0%
Kościół Mariacki	0,9%	1,1%	0,4%	17	18	-1	0,7%
Kopiec Kościuszki	1,0%	0,9%	1,2%	18	10	8	-0,2%
Forum	0,7%	0,9%	0,4%	19	18	1	0,5%
Atmosfera	0,7%	0,8%	0,6%	20	15	5	0,2%
Dolne Młyny	0,8%	0,8%	1,0%	20	13	7	-0,2%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.4.2. Atrakcje Krakowa 2020 – wolne wskazania respondentów - Sortowanie według ZAGRANICA

ATRAKcja	OGÓŁEM	KRAJ	ZAGR	TOP 20			
				POZYCJE			
				KR	ZAG	KR-ZAG	kr-zag
Wawel	21,4%	21,6%	20,8%	1	1	0	0,8%
Rynek Główny	17,8%	17,1%	19,6%	2	2	0	-2,5%
Stare Miasto	10,3%	7,3%	17,8%	3	3	0	-10,5%
Dzielnica Kazimierz	6,5%	6,0%	7,6%	4	4	0	-1,6%
Sukiennice	3,7%	3,2%	5,1%	7	5	2	-1,9%
Restauracja	3,4%	3,2%	3,7%	7	6	1	-0,5%
Kluby nocne	2,3%	1,7%	3,7%	12	6	6	-2,0%
Sanktuarium w Łagiewnikach	2,2%	2,3%	1,8%	11	8	3	0,6%
Nowa Huta	1,5%	1,6%	1,4%	14	9	5	0,2%
Bulwary Wiślane	3,5%	4,5%	1,2%	5	10	-5	3,3%
Spotkania	1,2%	1,2%	1,2%	16	10	6	0,0%
Kopiec Kościuszki	1,0%	0,9%	1,2%	18	10	8	-0,2%
Kazimierz	2,3%	2,8%	1,0%	9	13	-4	1,8%
Dolne Młyny	0,8%	0,8%	1,0%	20	13	7	-0,2%
Muzea	1,3%	1,6%	0,6%	13	15	-2	1,1%
Dobre jedzenie	1,1%	1,3%	0,6%	15	15	0	0,7%
Atmosfera	0,7%	0,8%	0,6%	20	15	5	0,2%
Smocza Jama	1,9%	2,5%	0,4%	10	18	-8	2,1%
Kościół Mariacki	0,9%	1,1%	0,4%	17	18	-1	0,7%
Forum	0,7%	0,9%	0,4%	19	18	1	0,5%
Podgórze - Rynek Podgórski	3,2%	4,4%	0,2%	6	21	-15	4,2%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.4.3. Deklarowane miejsca odwiedzin poza Krakowem

Miejsce	PL	Zagr	Ogółem	TOP 10			
				POZYCJE			
				PL	ZAG	PL-ZAGR	pl-zagr
Kopalnia Soli w Wieliczce	41	58	99	1	1	0	- 17
Auschwitz-Birkenau	12	47	59	3	2	1	- 35
Zakopane	15	15	30	2	4	-2	-
Wadowice	6	20	26	6	3	3	- 14
Ojcowski P.N	10	4	14	4	6	-2	6
Energylandia	10	1	11	4	11	-7	9
Wrocław	5	6	11	7	5	2	- 1
Katowice	1	4	5	9	6	3	- 3
Tyniec	3	2	5	8	10	-2	1

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.4.4. Deklaracja turystów dotycząca poziomu zaufania dla potencjalnej usługi, która posiadałaby widoczny certyfikat „Quality Krakow” (wskazujący, że przestrzegane są zasady bezpieczeństwa sanitarnego, normy ekologiczne, standardy obsługi, lokalność itd.)

Certyfikat „Quality Krakow”	PL%	Zagr%	Σ%
TAK jak najbardziej	16,5%	9,3%	14,6%
Raczej TAK	37,8%	50,6%	41,1%
Σ I pośrednia	54,30%	59,90%	55,70%
Nie mam zdanie	43,4%	38,6%	42,2%
Raczej NIE	1,9%	1,5%	1,8%
Na pewno NIE	0,4%	0,0%	0,3%
Σ II pośrednia	2,30%	1,50%	2,10%
Suma końcowa	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Wnioski:

Pandemia wirusa SARS-CoV-2 w 2020 roku spowodowała duże zmiany w krakowskiej turystyce. Wg szacunków ogólna liczba odwiedzających miasto osiągnęła wielkość identyczną jak w 2013 roku, tj. 9,25 mln osób – o 34,2% mniej niż rok wcześniej. Spadek odnosił się zarówno do liczby odwiedzających krajowych (o 20,8%, czyli do poziomu 8,51 mln osób), ale przede wszystkim do liczby gości zagranicznych (zmniejszenie aż o 77,6%, tj. do wielkości zaledwie 0,74 mln osób). Tak niskich rozmiarów ruchu turystycznego z zagranicy nie zaobserwowano w Krakowie od wielu lat. Była to wielkość porównywalna do tej z roku 2003.

W ślad za zmniejszeniem ogólnych rozmiarów ruchu turystycznego w Krakowie w 2020 roku musiał również nastąpić spadek liczby turystów, tj. gości nocujących w mieście. Nie sądzono jednak, że będzie on aż tak olbrzymi. Ze względu na obostrzenia związane z pandemią COVID-19, ale także z uwagi na obawy podróżujących o własne zdrowie i życie, liczba turystów zmniejszyła się aż o 58,8%, tj. do poziomu 4,185 mln osób. O ponad połowę mniej niż w roku poprzednim było turystów z Polski (3,510 mln osób) i o ponad 3/4 mniej turystów z zagranicy (zaledwie 0,675 mln osób). Były to najmniejsze wielkości gości nocujących w Krakowie w dotychczasowej historii badań ruchu turystycznego w mieście, czyli od 2003 roku.

Jedynym pozytywnym aspektem pandemii było zwiększenie się liczby jednodniowych odwiedzających, tj. gości nienocujących w Krakowie. W 2020 roku przyjechało ich do stolicy Małopolski 5,065 mln, tj. o 29,9% więcej niż rok wcześniej. Wzrost dotyczył jednak tylko liczby jednodniowych odwiedzających z Polski (o 37%, tj. do wielkości 5,0 mln osób), gdyż liczba jednodniowych gości zagranicznych zmniejszyła się o prawie 3/4 w relacji do roku ubiegłego, czyli do wielkości zaledwie 65 tys. osób. Odkąd prowadzone są badania ruchu turystycznego w Krakowie nie było tak dużej liczby jednodniowych odwiedzających z Polski, ale i nie odnotowano tak niskiego poziomu liczby jednodniowych gości zagranicznych. Zatem rok 2020, z uwagi na pandemię był nietypowy pod każdym względem.

Istotnym wyróżnikiem tego roku była m.in. długość pobytu odwiedzających w Krakowie. Z powodu pandemii niemal połowa osób przyjechała do miasta na krótko – 14% tylko na 3 godziny, a 31% na dzień bez noclegu. Średnio co siódmy odwiedzający spędził w stolicy Małopolski jedną noc, tylko co dziesiąty przebywał w mieście 2-3 noce, a zaledwie co dwunasty – 4-7 nocy. Pobyt jedynie ok. 4% gości trwał dłużej niż tydzień. Należy dodać, że 18% odwiedzających, mając na względzie pandemiczne restrykcje, obawiało się podawać planowanej długości pobytu w Krakowie albo też, nie wiedząc, kiedy zostaną wprowadzone następne obostrzenia lub jak będzie wyglądała sytuacja i ich zdrowie, nie było w stanie tej długości określić.

Jak już wspomniano, zdecydowanie więcej gości krajowych niż zagranicznych było w 2020 roku odwiedzającymi jednodniowymi – prawie 18% przebywało w Krakowie do 3 godzin (zagranicznych 4%), a ponad 40% jeden dzień bez noclegu (zagranicznych 3%). Pobyt cudzoziemców był natomiast stanowczo dłuższy – co szósty spędzał w mieście 2-3 noce (Polaków połowę mniej, czyli tylko 8%), co czwarty 4-7 nocy (w segmencie gości krajowych 5-krotnie mniej, tj. 4%), a co dziesiąty jeszcze dłużej (w grupie Polaków 9-krotnie mniej, czyli 1%). W stosunku do roku poprzedniego istotnie zwiększył się odsetek odwiedzających z Polski przyjeżdżających do Krakowa na krótko (jedną noc lub krócej), a zmniejszył się udział Polaków przebywających w mieście dłużej (2 noce lub więcej). Natomiast

w segmencie obcokrajowców ponad 2-krotnie więcej osób przyjechało do stolicy Małopolski na kilka godzin i nieznacznie więcej na dłużej niż tydzień.

Kolejnym ważnym wyróżnikiem roku 2020 była wysokość wydatków odwiedzających. Odnotowano mianowicie obniżenie średniej kwoty na osobę wydatkowanej przed przyjazdem do Krakowa (bez kosztów dojazdu) przez odwiedzających z zagranicy o 15,5%. W relacji do roku ubiegłego w przypadku niemal wszystkich krajów miał miejsce spadek wydatków przed przyjazdem do Krakowa – największy dotyczył Węgier (462 zł na osobę), Hiszpanii (396 zł na osobę), Szwajcarii (225 zł na osobę), Belgii (374 zł na osobę) i Republiki Czeskiej (218 zł na osobę). Wyjątkiem były tylko: Ukraina (582 zł na osobę), Wielka Brytania (1 306 zł na osobę), Szwecja (970 zł na osobę) i Kanada (1 500 zł na osobę), w stosunku do których miał miejsce wzrost. Natomiast średnie wydatki przed podróżą gości krajowych praktycznie nie zmieniły się w relacji do roku poprzedniego, ale i tak były one 4-krotnie niższe niż gości zagranicznych (195 zł vs 782 zł).

Nieco inne zmiany zaobserwowano w odniesieniu do wydatków podczas pobytu w Krakowie. Średnia kwota wydatkowana podczas pobytu w Krakowie przez odwiedzających zagranicznych, w odróżnieniu od sum wydawanych przez gości z tego segmentu przed przyjazdem do miasta, była w 2020 roku o 8,9% wyższa niż rok wcześniej. Otóż w segmencie Polaków średnia kwota wydatkowana podczas pobytu w Krakowie okazała się natomiast o 35,4% niższa niż w roku poprzednim (i najniższa w okresie 2012-2020). W konsekwencji w 2020 roku średnia suma wydawana przez cudzoziemców (756 zł na osobę) była niemal 3-krotnie wyższa niż kwota wydatkowana przez Polaków (255 zł na osobę).

Pomimo wzrostu średnich sum wydatkowanych podczas pobytu w Krakowie przez gości zagranicznych, w przypadku obywateli dużej grupy państw uległy one ograniczeniu. Najwięcej podczas pobytu w Krakowie wydatkowali obywatele Holandii (blisko 2 000 zł na osobę) i Francji (ponad 1 330 zł na osobę). W granicach 800-900 zł na osobę wydawali podczas wizyty w mieście goście z Danii, Norwegii i Ukrainy, a około 600 zł na osobę – Wielkiej Brytanii, Szwecji i Niemiec. Około 500 zł na osobę na pobyt przeznaczali Węgrzy, Włosi i Finowie. Sumy najniższe charakterystyczne były dla mieszkańców Republiki Czeskiej, Szwajcarii i Belgii (niewiele ponad 300 zł na osobę).

Szacunkowe wpływy Krakowa (w rozumieniu podmiotów funkcjonujących w mieście, które w ten czy inny sposób obsługiwały uczestników ruchu turystycznego) wyniosły w 2020 roku 4,5 mld zł. Była to kwota niższa od tej z roku poprzedniego aż o 40%. Wynikało to nie tyle ze zmniejszenia kwot wydatkowanych przez odwiedzających przed i podczas pobytu w Krakowie, co z istotnego zmniejszenia się rozmiarów ruchu turystycznego w mieście (szczególnie turystów) w związku z wprowadzonymi obostrzeniami, mającymi na celu przeciwdziałanie skutkom pandemii COVID-19. W wyniku rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2 Kraków cofnął się więc pod względem wpływów z turystyki do roku 2014.

Tym, co wyróżnia rok 2020, jest także zakwaterowanie turystów w Krakowie. Wprawdzie nadal podstawowym miejscem noclegu pozostał hotel – co trzeci turysta wykupił usługi tego rodzaju obiektów. Drugimi pod względem popularności okazały się apartamenty (i kwatery prywatne), na które zdecydował się niemal co czwarty turysta. Kolejne pozycje zajęły gościnność rodziny (14%) i znajomych (11%). Co istotne, ich udział zwiększył się w relacji do roku ubiegłego. Mogło być to spowodowane z jednej strony rządowym zamknięciem zakładów noclegowych na okres od 1 kwietnia do 3 maja oraz od 7 listopada do końca roku (co uniemożliwiło skorzystanie z ich usług), a z drugiej – potrzebą

poczucia bezpieczeństwa (nocleg u osób, które się zna, w dobie pandemii wielu turystów postrzega jako mniej zagrażający ich zdrowiu i życiu, aniżeli nocleg w obiekcie zakwaterowania zbiorowego, w którym przebywa wiele osób obcych). To ostatnie przypuszczenie potwierdza też duży spadek odsetka turystów nocujących w hotelach (o ponad 1/3 w odniesieniu do roku poprzedniego). Jednak jego poprawność osłabia powrót udziału hosteli do poziomu z roku 2018, aczkolwiek było to zaledwie 9%.

W 2020 roku hotele i apartamenty wybierało najwięcej zarówno turystów krajowych jak i zagranicznych, przy czym i jedne, i drugie obiekty cieszyły się większym zainteresowaniem wśród cudzoziemców niż wśród Polaków (odpowiednio 45% vs 25% i 24% vs 21%). Z kolei większy odsetek nocujących u znajomych i rodziny charakterystyczny był dla turystów z Polski niż z zagranicy (odpowiednio 17% vs 2% i 16% vs 12%). W stosunku do roku 2019 w segmencie turystów krajowych istotnie straciły na znaczeniu hotele. Wzrósł natomiast odsetek korzystających z gościnności rodziny i znajomych oraz nocujących w apartamentach/kwaterach prywatnych i hostelach. W grupie turystów zagranicznych sytuacja wyglądała podobnie – zmniejszył się udział hoteli, a wzrósł – noclegów u rodziny oraz apartamentów/kwater prywatnych i hosteli. Tylko odsetek korzystających z gościnności znajomych utrzymał się w tym segmencie na zbliżonym poziomie w obu latach.

Jeśli chodzi o hotele, to w 2020 roku niemal co drugi turysta wybierał obiekty czterogwiazdkowe, a co trzeci – trzygwiazdkowe. Tylko średnio co dziesiąty gościł w hotelach najwyższej kategorii (pięciogwiazdkowej), nikt nie skorzystał z usług obiektów jednogwiazdkowych, a dwugwiazdkowymi zainteresowany był zaledwie 1% gości hotelowych. W odniesieniu do roku poprzedniego zmniejszyło się zainteresowanie obiektami dwu- i trzygwiazdkowymi na korzyść obiektów czterogwiazdkowych i pięciogwiazdkowych. Tę wzrostową tendencję notuje się od 2016 roku, podobnie jak sukcesywne zmniejszanie się odsetka osób niewskazujących kategorii.

Turyści krajowi w 2-krotnie większym procencie niż zagraniczni preferowali obiekty pięciogwiazdkowe (13% vs 8%), ale też nie wskazywali kategorii lub nocowali w obiektach niekategoryzowanych, czyli takich, które zgodnie z zobowiązującymi przepisami nie powinny używać nazwy hotel (9% vs 4%). Z kolei goście z zagranicy liczniej niż krajowi nabywali usługi hoteli czterogwiazdkowych (54% vs 43%) i nieznacznie – trzygwiazdkowych (34% vs 31%). Warto też odnotować, że z obiektów dwugwiazdkowych korzystali tylko Polacy (2%).

W 2020 roku nie zmieniły się najważniejsze źródła informacji o Krakowie – analogicznie jak w latach poprzednich dominowały opinie rodziny (69% wskazań) i znajomych (63%) oraz wiedza szkolna (62%). Stosunkowo istotną wartość posiadały również niektóre media, tj. telewizja (20%), portale społecznościowe (19%), prasa (17%) i radio (15%). W porównaniu z rokiem ubiegłym na znaczeniu zyskały zwłaszcza: opinie znajomych i rodziny, a także tradycyjne kanały informacji, tj. radio, telewizja i prasa oraz szkoła. Najbardziej stracił natomiast na popularności Internet oraz drukowane wydawnictwa turystyczne, czyli katalogi biur podróży i przewodniki.

Wśród gości krajowych najważniejszymi źródłami wiedzy o Krakowie były: rodzina (74% wskazań), szkoła (68%) i znajomi (65%). Większą niż w roku poprzednim rolę odegrały w tym segmencie zwłaszcza opinie znajomych oraz radio i telewizja, jak również rodzina, prasa i tzw. inne źródła. Mniej niż rok wcześniej Polaków wskazało natomiast Internet i katalogi biur podróży. Wśród przybyszów z zagranicy najwięcej osób czerpało informacje o Krakowie od znajomych (57%), rodziny (54%) oraz ze szkoły (43%), przy czym o ile dwa pierwsze źródła zyskały na popularności w relacji do roku 2019, to

znaczenie szkoły utrzymało się na zbliżonym poziomie. Największe spadki w tej grupie odnosiły się z kolei do Internetu, a także tradycyjnych wydawnictw turystycznych, tj. przewodników, katalogów biur podróży oraz folderów i ulotek.

Analizując zagraniczne rynki turystyki przyjazdowej do Krakowa w latach 2016-2020 można wykazać, że podstawową listę krajów rozpoczynają dwa równorzędne rynki emisyjne to znaczy Wielka Brytania i Niemcy. W 2020 roku wyraźną przewagę uzyskali turyści z Wielkiej Brytanii, którzy do Krakowa docierali generalnie samolotem. Charakterystyki turystów z obu krajów są inne, ale te segmenty stanowią analizowany 2020 rok prawie 35% (34,40%) udziału w strumieniu przyjazdowego ruchu turystycznego z zagranicy. Na trzecim miejscu niezmiennie plasują się ex aequo turyści z Francji i Włoch z wynikiem średnim stanowią analizowany 2020 rok \approx 13% udziału w strumieniu zagranicznej turystyki przyjazdowej do Krakowa. Mimo sytuacji pandemicznej w roku 2020 struktura % strumienia ruchu turystycznego dla pierwszej czwórki krajów okazała się stabilna pozostając na podobnym, co w latach poprzednich poziomie konsumując w roku 2020 [patrz tabela 2.4.1.] ponad 60% udziałów. Na czwartym miejscu plasują się ex aequo turyści z Hiszpanii i Austrii z wynikiem za 2020 rok odpowiednio (5,8%, 4,6%).

W okresie pandemicznym wyraźnie wzrósł ruch turystyczny z krajów strefy Benelux'u w szczególności z Belgii [3,5%] i Holandii [3,2%] uzyskując w 2020 roku łącznie 6,7%. Jak również z kierunku południowego z Austrii 4,6%, Szwajcarii 2,3% i Czech 2,3%.

Kraje, które w roku 2020 uzyskały wynik powyżej 2% udziału w strumieniu przyjazdowego ruchu turystycznego z zagranicy (11 rynków emisyjnych) skumulowały łącznie w roku 2020 \approx 85% strumienia, a średnio za lata 2016-2020 ponad 74% całości zagranicznej turystyki przyjazdowej do Krakowa.

Krajem, z którego zauważono spektakularny spadek turystów w 2020 roku jest Ukraina. Gdyż wynik dla tego kraju jest niski [3,0%], jednak wpływ na to miało/mogło mieć zamknięcie granicy zewnętrznej Unii Europejskiej, obustronna kwarantanna, zamknięcie nauczania w szkolnictwie wyższym w „realu” i przejście na naukę wirtualną co pozwoliło tym wszystkim, którzy w Krakowie stracili pracę będąc zatrudnionymi najczęściej w branży usługowej w tym w gastronomii, hotelarstwie czy handlu, na kontynuację studiów pozostając w domu. Osoby z Ukrainy, które pozostały po stronie polskiej w 2020 roku automatycznie przeszły do grupy „rezydentów” zwiększając wskaźnik udziałów strumienia turystyki krajowej. Dodatkowo ostrożność w udzielaniu informacji o sobie osób wychowanych w systemach totalitarnych lub mających wiedzę poprzedniego pokolenia od swoich rodziców i dziadków, a do takich obszarów „ściany wschodniej” należy w dalszym ciągu Ukraina, mogła spowodować, że respondenci pozostawiali pytanie o państwowość bez odpowiedzi.

Specyficzna sytuacja, która zaistniała w 2020 roku, zderzająca „normalny” pierwszy kwartał roku kalendarzowego, (który okazał się być rewelacyjnie lepszy od pierwszego kwartału roku 2019 i prognozując, że cały rok 2020 będzie dla turystycznej branży Krakowa kolejnym rekordowym i przyniesie tak zatrudnionym w obsłudze turystów jak i przedsiębiorcom turystycznym bardzo duże zyski finansowe) z trzema kolejnymi „covidowymi” kwartałami 2020 roku wykazała niezbitcie, że po zablokowaniu granic państwa i przestrzeni powietrznej kraju dla lotów pasażerskich, branża turystyczna Krakowa przeżyć mogła (korzystając z tarcz osłonowych) na poziomie „wegetacyjnym” tylko dzięki turystyce wewnątrz krajowej. Krakowscy przedsiębiorcy turystyczni przetrwali wiosnę i jesień w nadziei, że czwarty kwartał zimowy zrekompensuje dotychczasowe straty i z tą myślą chronili

swoich pracowników i przygotowywali się do sezonu zimowego. Rzeczywistość jednak okazała się inna. Dlatego też o „Roku Covidowym” i jego 12-miesięcznym wpływie na funkcje turystyczne Krakowa i efekcie tak ekonomicznym jak i społecznym w branży turystycznej będzie można mówić nie wcześniej niż w pierwszym tygodniu lipca 2021 roku.

Prawie 37% (36,5%) turystów krajowych, którzy frekwentowali atrakcje turystyczne Krakowa stanowili Małopolanie decydujący się „Być turystą u siebie – w stolicy swojego województwa”. Związane jest to między innymi z podróżami jednodniowymi bez noclegu, który z wiadomych powodów był utrudniony, ryzykowny lub wręcz niemożliwy. Zauważono natomiast w 2020 roku duży spadek przyjazdów do Krakowa turystów z Mazowsza bo do poziomu 10%, natomiast wyraźnie wzrósł ruch turystów z województwa śląskiego do poziomu ponad 14% (14,2%) udziałów. Ślązacy i Mazowszanie stanowią bardzo mocny segment strumienia ruchu turystycznego do naszego miasta, który przez kolejne pięć lat obserwacji osiągnął poziom odpowiednio 13,1%/10,3% łącznie a oba rynki 12% całości strumienia. Na trzecim miejscu wśród odwiedzających Kraków spoza Małopolski znaleźli się tradycyjnie turyści z Podkarpacia uzyskując średnią za pięć analizowanych lat odpowiednio $\approx 9,5\%$, $\approx 9,2\%$, $\approx 9,0\%$, $\approx 7,3\%$, $\approx 9,8\%$ udziałów. Warto zauważyć, że z północy naszego kraju jedynie turyści z województwa pomorskiego uzyskali wynik powyżej 2% [2020 – 2,7%] udziału w strumieniu krajowego ruchu turystycznego docierającego do Krakowa. Z analizy lat 2016 - 2020 wynika, że mieszkańcy województwa pomorskiego stanowią mocny ponad 4% [4,4%] fragment strumienia ruchu turystycznego charakteryzujący się między innymi długim okresem pobytu, a co za tym idzie również wyższymi wydatkami w odwiedzanej destynacji.

Najliczniej reprezentowaną grupą wiekową w okresie badawczym 2017-2020 okazała się grupa osób w wieku 30-44 lat, która nawet w roku „covidowym_2020” okazała się bardziej mobilna (mniej lękliwa) od pozostałych grup wiekowych. Należy uważnie obserwować właśnie tę grupę turystów jako naturalnych promotorów turystyki post-covidowej.

W analizowanym okresie lat 2017-2019 zauważono zmniejszającą się aktywność turystyczną mężczyzn, która jednak wyraźnie zwiększyła się w warunkach zagrożenia epidemicznego w 2020 roku osiągając wskaźnik powyżej 4 p.p. przewagi turystów płci męskiej. Można zakładać, że u mężczyzn ujawniła się wyraźnie w 2020 roku, skłonność do częstszego podejmowania działań ryzykownych w tym podróży turystycznych o podwyższonym poziomie ryzyka. Można to jednak interpretować również jako zwiększoną ostrożność (lękliwość) kobiet przed możliwymi zagrożeniami infekcyjnymi.

Ponad 50% strumienia ruchu turystycznego frekwentującego Kraków stanowią osoby deklarujące posiadanie wyższego wykształcenia. Jest to bardzo dobry prognostyk dla przedsiębiorców turystycznych jak również i gospodarzy destynacji (samorządowców), którzy przygotowują turystyczną ofertę destynacji. Pozwala to z pewną ostrożnością wnioskować, że produkty turystyczne powyżej najniższego wspólnego mianownika oferty kulturalnej powinny zyskać uznanie istotnej części turystów podróżujących po Małopolsce. Jednak grupa osób o wykształceniu średnim jest również bardzo mocnym segmentem strumienia odwiedzających.

Status materialny turystów odwiedzających Kraków przez respondentów jest oceniany subiektywnie jako dobry. Zatrzymanie mieszkańców Polski w kraju z powodu zamknięcia granic w związku z ograniczeniami sanitarnymi prawdopodobnie spowodowało wzrost odsetka osób o dobrym statusie finansowym, które odwiedziły Małopolskę w roku 2020 o ponad 2 p.p. w stosunku do uśrednionej wartości z lat 2017-2019. Podobne zjawisko obserwować można w grupie osób

o średniej zamożności. Zauważalny w 2020 roku spadek ilości osób o prawie 4 p.p. w grupie o bardzo dobrym statusie majątkowym związany jest między innymi istotnym niedoborem od kwietnia 2020 roku turystów zagranicznych.

Podróże indywidualne (bez osób towarzyszących) (wzrost o prawie 2 p.p.) i wyjazdy rodzinne do Krakowa (wzrost o prawie 1 p.p.) stanowią istotny odsetek strumienia ruchu turystycznego stanowiąc ponad 50% całości. Na drugim miejscu z wynikiem w 2020 roku ponad 35% plasują się przyjazdy do Krakowa osób podróżujących w gronie przyjaciół, co oznacza spadek w tej kategorii podróży o prawie 1 p.p. (0,6) w stosunku do średniej z lat 2017-2019. Największy spadek zaobserwowano w kategorii podróży organizowanych grupowo (1,2 p.p.).

Cele główne przyjazdu do Krakowa wskazywane były subiektywnie przez samych respondentów wybierających spośród celów cząstkowych jeden, który w ocenie ankietowanego turysty był jego głównym celem przyjazdu.

Wypoczynek mocno skorelowany ze zwiedzaniem wyraźnie zdystansował w 2020 roku zwiedzanie zabytków. Doszło do zjawiska kompensacji ukazującego, że mimo iż wejście do muzeów krakowskich poza I kwartałem roku było niemożliwe to jednak ta diada kumuluje ponad 44% (44,25%) całości strumienia turystów odwiedzających Kraków.

Głównymi celami podróży do Krakowa w 2020 roku (ogółem) dla największej grupy respondentów było przede wszystkim korzystanie z wypoczynku (ponad 20% wskazań) i zwiedzanie zabytków (ponad 14% wskazań). Dla co siódmego respondenta były to odwiedziny krewnych, ex aequo turyści na poziomie powyżej 9,5% udziałów wskazywali sprawy biznesowe jak również odwiedziny znajomych.

Porównując główne cele przyjazdów do Krakowa w latach 2017 - 2019 do roku 2020 można zauważyć, że ich struktura jest identyczna (wypoczynek, zabytki zamieniły się co prawda miejscami w rankingu 2020), znacznie różnią się jednak wskaźniki procentowe jedynie dla zwiedzania. Różnica ta wskazuje na niezmiennie nawet warunkach pandemicznych istotną rolę oferty wypoczynku aktywnego w przestrzeniach miejskich, co w sposób bardzo wyraźny ukazał stan zagrożenia epidemicznego związany z ogłoszeniem 13 marca 2020 roku w Polsce na terytorium całego kraju pandemii wirusa SARS-CoV-2.

Głównymi celami podróży do Krakowa w 2020 roku dla największej grupy turystów krajowych było: przede wszystkim korzystanie z różnorodnych form wypoczynku prawie 20% wskazań (19,65%) oraz zwiedzanie zabytków (12,27%).

Porównując główne cele przyjazdów do Krakowa w latach 2017 - 2019 do roku 2020, można również zauważyć, że ich struktura jest identyczna (wypoczynek, zabytki) jednak znacznie różnią się ich wskaźniki procentowe. W porównaniu do średniej z lat poprzednich o ponad 4 p.p., (4,38) wzrosło zainteresowanie przyjazdem w celach wypoczynkowych (2017: 16,50%, 2018: 12,70%; 2019: 16,60%; 2020: 19,65%).

Zmniejszyło się natomiast o ponad 8 p.p. zainteresowanie zwiedzaniem zabytków (2017: 21,80%, 2018: 16,60%; 2019: 23,30%; 2020: 12,27%) bo generalnie były pozamykane.

Struktura celów odwiedzających zagranicznych różni się nieco od celów odwiedzających krajowych. Głównymi celami podróży do Krakowa w 2020 roku dla największej grupy turystów zagranicznych (podobnie jak krajowych) były przede wszystkim: wypoczynek (25%) oraz zwiedzanie zabytków (21%). Odwiedziny w celach biznesowych również dla zagranicznych odwiedzających uzyskały w 2020 roku wynik rekordowy (11,75%) udziału w strukturze przyjazdów (ma to wyraźny związek z zasadami udzielania noclegów w hotelach i obiektach hotelarskich w okresie ograniczeń pandemicznych). Motyw przyjazdu w celu odwiedzenia krewnych (11,75%) lub znajomych prawie 7% (6,87%) u turystów zagranicznych oscylował sumarycznie dla tych kategorii w przedziale 19-20%. Największe zmiany in minus w 2020 roku odnotowano w przyjazdach w celu zwiedzania zabytków na poziomie prawie ≈ 15 p.p. i w celach korzystania z różnorodnych form rozrywki ($\approx 5,63$ p.p.).

Analizując **wyniki ogółem**, można zauważyć, iż zdecydowana większość osób, która przyjechała do Krakowa w 2020 roku, podobnie jak i w poprzednich latach 2019-2017, zorganizowała sobie przyjazd samodzielnie we własnym zakresie. Zaznaczyła się jednak wyraźna zmiana in plus w 2020 roku o 13 p.p. w stosunku do średniej z lat 2019-2017. Natomiast o ile w latach 2019-2017 dla mniej niż co dziesiątego badanego organizatorem podróży była rodzina (średnia 7,3%) lub znajomi (8,5%) to w roku 2020 zanotowano zmianę in minus w tych kategoriach (odpowiednio -3,1 p.p.; -4,8 p.p.). Najwyższą ujemną zmianę odnotowano w 2020 roku dla biur podróży jako organizatorów przyjazdu do Krakowa bo aż 5,0 p.p.

Analizując przyjazdy do Krakowa **odwiedzających krajowych** można zauważyć, iż w roku 2020, podobnie jak w latach poprzednich 2017-2019, zdecydowana większość osób zorganizowała przyjazd samodzielnie we własnym zakresie (średnia 75,6%). Warto jednak podkreślić, iż w roku 2020 jest to grupa większa o ponad 7 p.p.

Zarówno w roku 2020 jak też w latach 2017-2019 dla turystów krajowych istotnym organizatorem podróży był: zakład pracy (średnia 6,2%), a który jako organizator stracił w 2020 roku prawie 4 p.p. w stosunku do średniej z poprzednich trzech lat.

Turyści przyjeżdżający z zagranicy, zarówno w roku 2020, jak też w roku 2019 i latach poprzednich, najczęściej samodzielnie we własnym zakresie (średnia 2017-2019 = 63,5%) zorganizowali przyjazd do Krakowa i na tle pozostałych organizatorów (analizowanych w badaniach), jest to zdecydowanie najczęściej wybierany sposób organizacji podróży. Co ciekawe w roku 2020, częściej o ponad 13 p.p. w stosunku do średniej z poprzednich trzech lat i wynik ten jest zbliżony z różnicą pomiędzy 2020 a 2019 rokiem. Znacznie rzadziej w 2020 roku organizatorem podróży dla gości zagranicznych, była rodzina, jak można zauważyć, jej rola w badanym roku zmalała o 3,2 p.p. (średnio ma nieznacznie większe znaczenie niż w grupie turystów krajowych).

W roku 2020 sporadycznie turysta zagraniczny skorzystał z usług portalu (biuro) internetowego (2,2%) czy parafii (kościół) (0,5%).

Jako skuteczne respondenci wskazali w 2020 roku cztery platformy rezerwacyjne: booking.com, - airbnb.com - hrs.com i trivago aglomerujące dla turystów krajowych 79,70% wskazań; dla turystów zagranicznych 72,00% wskazań, a ogółem 75,57% wskazań z bardzo szerokiej kafeterii.

Środkiem transportu, który najczęściej wykorzystywano odwiedzając Kraków, zarówno w poprzednich latach (2019 - 2017) oraz w roku 2020, był samochód (65,7%; 34,9%; 29,2%; 25,2%). Jak

można jednak zauważyć, w dobie pandemii cieszył się on szczególną popularnością. W porównaniu do lat poprzednich wykorzystywany był częściej przez zdecydowaną większość turystów (zmiana ≈ 36 p.p.).

Tym samym wykorzystanie pozostałych środków transportu w roku 2020 znacznie zmalało. Dotyczy to podróżowania pociągiem, autobusem linii regularnej, samolotem tanich linii lotniczych, samolotem tradycyjnych linii lotniczych.

Podsumowując można zauważyć, iż w zdecydowanej większości kategorii widoczny jest znaczny spadek zainteresowania podróżowaniem proponowanymi w badaniach środkami transportu (które praktycznie wyczerpują listę możliwości), widoczny wzrost zainteresowania zauważalny jest tylko i wyłącznie w transporcie samochodowym o 25,246% oraz śladowy w kategorii „mikrobus” (0,3 p.p.) i „inne” o 0,2 p.p., jednak respondenci nie wskazali jakie środki transportu mieli na myśli.

Doba pandemii zmieniła możliwości organizacyjne podróżowania oraz dostępność wielu środków transportu, szczególnie dotyczy to transportu lotniczego oraz wszelkich występujących tutaj ograniczeń zarówno na lotnisku, pokładzie samolotu, czy restrykcji w krajach przyjmujących podróżnych (np. konieczność kwarantanny).

Środkiem transportu, który najczęściej wykorzystywali **odwiedzający krajowi** przybywający do Krakowa, zarówno w poprzednich latach (2017 - 2019) oraz w roku 2020, był samochód (77,1%; 54,2%; 47,7%; 36,0%). Jak można jednak zauważyć w dobie pandemii cieszył się on szczególną popularnością i w porównaniu do lat poprzednich był wykorzystywany przez prawie wszystkich turystów krajowych (77,1%;) - (zmiana w roku 2020 in plus ≈ 31 p.p. w stosunku do średniej z 2017-2019).

Tym samym korzystanie z pozostałych środków transportu w roku 2020 znacznie zmalało. Dotyczy to podróżowania pociągiem (10,7%; 31,1%; 28,2%; 32,9%), autobusem (8,30%; 8,30%; 13,50%; 18,00%), autokarem turystycznym (1,2%; 2,0%; 6,6%; 7,6%), samolotem (2,00%; 4,20%; 3,60%; 4,00%). Podsumowując można zauważyć, iż w zdecydowanej większości kategorii widoczny jest znaczny spadek zainteresowania podróżowaniem proponowanymi w badaniach środkami transportu (które praktycznie wyczerpują listę możliwości), widoczny wzrost zainteresowania zauważalny jest tylko i wyłącznie w transporcie samochodowym o 31,1 p.p. oraz w kategorii „inne” o 0,1 p.p., jednak respondenci nie wskazali jakich innych środków transportu używali.

Środkiem transportu, który najczęściej wykorzystywali **odwiedzający zagraniczni**, zarówno w poprzednich latach (2017 - 2019) oraz w roku 2020, był samolot (69,90%; 69,60%; 60,40%; 58,30%) co stanowi w 2020 roku łącznie grupę prawie 70% odwiedzających Kraków (odnotowano wzrost o ponad 7 p.p. wyniku dla 2020 roku w stosunku do średniej z lat 2017-2019). W drugiej kolejności turyści zagraniczni przyjeżdżali do Krakowa własnym samochodem (16,8%; 16,8%; 14,0%; 15,5%). Wskaźniki procentowe ukazujące wykorzystanie powyższych środków transportu w analizowanych latach (2019; 2020) są identyczne. Widoczny jest niewielki wzrost zainteresowania podróżami własnym samochodem, gdzie na przestrzeni analizowanych lat 2017-2019 widoczny jest wzrost o 1,4 p.p.

Tym samym korzystanie przez turystów zagranicznych z pozostałych środków transportu w roku 2020 znacznie zmalało.

Podsumowując można zauważyć, iż widoczny jest znaczny spadek zainteresowania podróżowaniem autokarami turystycznymi oraz niewielki spadek podróży pociągami.

Postrzeganie Krakowa jako atrakcyjnego miejsca pobytu i realizacji celu przyjazdu odzwierciedla ocena, trudnej do zdefiniowania, specyficznej cechy określanej jako atmosfera miasta.

W 2020 r., pomimo ograniczeń, odwiedzający bardzo wysoko ocenili ten unikatowy element oferty Krakowa (4,24). Podobnie jak w 2019 r. atmosfera miasta uzyskuje najwyższe oceny spośród wszystkich 29 ocenianych elementów. Istotnym elementem wpływającym na pozytywny obraz Krakowa jest także gościnność jego mieszkańców, która została doceniona przez obie grupy odwiedzających (zagraniczni 4,14 - krajowi 4,24). Również uznanie wzbudziła życzliwość mieszkańców Krakowa, co odzwierciedliło się w ocenie 4,05 wystawionej przez gościnność zagranicznych i 4,18 przez krajowych. Bez względu na okoliczności goście przyjeżdżający do miasta w 2020 r. bardzo wysoko ocenili specyficzną ofertę Krakowa, na którą składają się atrakcje, świadczone usługi, gościnność i życzliwość mieszkańców, tworzące łącznie charakterystyczną atmosferę miejsca, którą można zamknąć w pojęciu *genius loci*.

Warunkującym pobyt turystów w mieście elementem oferty turystycznej jest baza noclegowa. W 2020 r. turyści zagraniczni i krajowi, podobnie jak w 2019 r., byli usatysfakcjonowani usługami noclegowymi przyznając odpowiednio ocenę 4,06 i 4,19. Warto zwrócić uwagę, że w obecnych badaniach ocena turystów krajowych była wyższa od oceny turystów zagranicznych. Baza noclegowa stanowi mocny punkt oferty turystycznej miasta, a jej różnorodność gwarantuje zaspokojenie potrzeb zakwaterowania każdemu segmentowi turystów.

Atutem oferty turystycznej Krakowa decydującym w znacznym stopniu o atrakcyjności miasta są lokale i usługi gastronomiczne. W 2020 r. była to sfera usług objęta największymi restrykcjami, a pomimo tego usługi gastronomiczne uzyskały ocenę 4,08. W nieznacznym odsetku goście zagraniczni byli bardziej krytyczni niż krajowi. Warto zwrócić uwagę, że ocena wystroju lokali gastronomicznych (4,18) była wyższa od szeroko ujętych usług gastronomicznych i w tej ocenie obie badane grupy miały podobne zdanie. Może to być spowodowane obniżaniem się jakości obsługi gości, a nie oferty kulinarnej krakowskiej gastronomii, która została oceniona na 4,10. Warto mieć na uwadze, że utrzymywanie dobrego poziomu usług gastronomicznych ma istotne znaczenie w budowaniu turystycznej marki miasta. W turystyce miejskiej pobytu w lokalach gastronomicznych są preferowanym sposobem spędzania czasu.

Wydarzenia kulturalne, muzea, teatry, filharmonia, opera, koncerty muzyczne, czy imprezy masowe są składnikiem oferty kulturalnej Krakowa oraz istotnym elementem oferty turystycznej miasta. Jednym z zasadniczych celów instytucji kultury i wydarzeń kulturalnych jest zapewnienie rozrywki mieszkańcom, a także przyciągnięcie turystów i zapewnienie im zróżnicowanych form rozrywki. Oferta instytucji kulturalnych oraz imprezy masowe dobrze (4,09) zostały ocenione zarówno przez gości zagranicznych i krajowych. Jednak ocena 4,09, a nie wyższa, wskazuje, że do oferty kulturalnej Krakowa, tak pożądanego elementu produktu turystycznego miasta, należy przywiązywać większą uwagę i dbać o stały rozwój. Również oferta szeroko rozumianej branży rozrywkowej stanowi ważny element w turystyce miejskiej. W 2020 r. opinia na temat tej formy rozrywki jaką zapewniają dyskoteki, puby, kluby odzwierciedla się w ocenie - 4,01, i w tym przypadku oceny obydwu badanych grup były do siebie zbliżone. Krótkie pobyty turystów w mieście charakteryzuje intensywność w poszukiwaniu rozrywki i atrakcji, które proponowane są także w porze nocnej. Ten element produktu turystycznego jakim są atrakcje nocne uzyskał ocenę 3,94, czyli poniżej średniej wartości wszystkich ocenianych elementów produktu turystycznego Krakowa w 2020 r.

Wykorzystanie oferty turystycznej w znacznej mierze zależy od poziomu informacji turystycznej i oznakowania turystycznego. Zdaniem obydwu badanych grup odwiedzających dostęp do informacji i poziom informacji spełniają swoje role i ocenione zostały wysoko (4,18), a co istotne, goście zagraniczni przyznali wyższą ocenę (4,21) niż krajowi (4,14). Oznakowanie turystyczne również spełnia oczekiwania badanych, ale było bardziej czytelne dla gości krajowych niż zagranicznych. Duży wpływ

na pozytywny przekaz informacji o Krakowie i promocję oferty turystycznej miasta mają przewodnicy turystyczni. Wśród odwiedzających Kraków goście krajowych opinia na temat pracy przewodników wyrażona została w ocenie – 4,12 i podobną opinię mieli goście zagraniczni.

Dostępność komunikacyjna Krakowa, która w 2019 r. nie sprawiała obydwu badanym grupom problemów i została bardzo wysoko oceniona (4,44), to w 2020 r. odwiedzający krajowi przyznali ocenę poniżej średniej (3,93), a goście zagraniczni wystawili ocenę 4,03. Podobnie został oceniony przez odwiedzających transport lokalny w mieście, który uzyskał ocenę 3,98. Również w tym przypadku goście krajowi byli bardziej krytyczni niż zagraniczni.

Istotnym miernikiem poziomu kultury i życia w mieście jest organizacja i funkcjonowanie miejsc użyteczności publicznej. Czystość otoczenia w odwiedzanym miejscu jest łatwo obserwowalna i chętnie oceniana przez odwiedzających. W 2020 r. odbiór ładu i porządku w mieście nie był tak pozytywny jak w 2019 r. Ocena 3,85 jest również poniżej średniej oceny wybranych elementów oferty. Jeszcze gorzej zostały ocenione w mieście toalety publiczne (3,62). Po dobrej (4,13) ocenie w 2019 r., w aktualnych badaniach toalety uzyskały najgorszą ocenę. Biorąc pod uwagę zagrożenia epidemicznego poziom czystości i higieny w mieście urasta do pierwszoplanowego czynnika decydującego o wyborze celu wyjazdu. Mimo tego, że miasto postrzegane jest jako czyste, aktualne pozostaje stwierdzenie, że poziom czystości miasta musi ulegać stałej poprawie, ponieważ w znacznym stopniu wpływa na kształtowanie opinii o miejscu odwiedzanym.

Sieć punktów handlowo-usługowych akceptujących płatności przy użyciu kart płatniczych oraz możliwość rezerwacji i dokonywania płatności bezgotówkowych w sieci e-commerce spełnia oczekiwania badanych. Zarówno goście krajowi jak i zagraniczni przyznali ocenę powyżej średnie (odpowiednio 4,15 i 4,13). Zauważalna była jednak zmniejszona sieć bankomatów. Wraz z rozwojem sieci terminali płatniczych w Polsce, w tym w Krakowie, w 2020 r. obniżyła się liczba bankomatów i to zostało zauważone przez respondentów, którzy ocenili ten zakres usług na 3,82. Dostęp do Internetu w 2020 r. podobnie jak dostęp do bankomatów nie znalazł uznania w oczach badanych pomimo stałego rozwoju sieci internetowej. Ocena na poziomie 3,89 może wynikać z faktu, że dostępność sieci internetowej jest traktowana nie jako usługa, ale jako naturalny element infrastruktury odwiedzanego miejsca.

Poziom jakości obsługi turystycznej, czyli poziom i zakres świadczeń z jakich korzystają turyści jest pewnym odzwierciedleniem generalnej opinii o ofercie i sposobie jej udostępniania. W takim ujęciu obraz obsługi turystycznej w Krakowie wypada bardzo dobrze, pomimo załamania rynku turystycznego. Goście krajowi przyznali ocenę 4,20, a goście zagraniczni 4,19. Ocena jakości obsługi turystycznej w Krakowie jest w pewnym sensie weryfikatorem ocen takich cech jak atmosfera miejsca, życzliwość czy gościnność i obrazuje stosunek mieszkańców do turystów.

Bezpieczeństwo w miejscu odwiedzanym nabiera w 2020 r. podwójnego znaczenia. Nie dotyczy już tylko zagrożeń fizycznych, kradzieży, rozboju, ale przede wszystkim zagrożenia bezpieczeństwa zdrowia, co spowodowane jest panującą pandemią. Podróżni, którzy podjęli decyzje o przyjeździe do Krakowa i poddali ocenie stan bezpieczeństwa w mieście nie widzieli większego zagrożenia i ocenili stan bezpieczeństwa powyżej średnie (4,03). Poczucie bezpieczeństwa jest też zależne od postrzegania stanu czystości powietrza w miejscu odwiedzanym, a szczególnie w miastach, zjawiska smogu. Ten bezpośredni odbiór lub świadomość stanu czystości powietrza atmosferycznego w Krakowie przez gości zagranicznych został wyrażony w ocenie 4,00. Goście krajowych przyznali niższą

ocenę (3,79), co jest zapewne wynikiem wiedzy na temat czystości powietrza, a niekoniecznie bezpośrednich odczuć.

Dworce komunikacji zbiorowej: autobusowej, kolejowej, lotniczej stanowiące element ocenianej oferty turystycznej Krakowa uzyskały w 2020 r. stosunkowo niskie oceny. Dworzec autobusowy oceniono na 3,76, a kolejowy i lotniczy na 3,84. Lepszą opinię na temat funkcjonowania dworców mieli podróżni zagraniczni niż krajowi. Jedynie port lotniczy w Balicach został wyżej oceniony przez podróżnych krajowych. W miejscach użyteczności publicznej zwraca się również większą uwagę na udogodnienia dla osób niepełnosprawnych. Podróżni zagraniczni bardzo dobrze odbierali dostosowanie infrastruktury miasta dla osób niepełnosprawnych przyznając ocenę 4,26. Może mieć na to wpływ przygotowanie obiektów hotelarskich do obsługi osób niepełnosprawnych, z których noclegów najczęściej korzystają turyści zagraniczni. Goście krajowi nie mieli już tak pozytywnego odbioru tych udogodnień i ocenili je na 3,75.

W 2020 r. poziom oceny wszystkich wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa obniżył się w stosunku do oceny z 2019 r. średnio o pół stopnia w skali pięciostopniowej. Należy jednak zauważyć, że w czasie zagrożenia epidemicznego, problemów i niepewności związanych z rezerwacją świadczeń, przy ograniczonym dostępie do oferty i obniżonej samoocenie człowieka, co przekłada się generalnie na ocenę otoczenia, oferta Krakowa została oceniona wysoko.

Dokonując analizy zebranych informacji należy zaznaczyć, że w 2020 r. pandemia spowodowana wirusem Covid-19 w sposób szczególny dotknęła branżę turystyczną. Skutki wprowadzanych obostrzeń są zauważalne w decyzjach biznesowych (ceny, zakres, oferta) i reakcjach podróżnych (zachowania, opinie). W przypadku analizowania opinii odwiedzających na temat relacji cen do jakości świadczonych usług szczególnie istotny jest podział podróżnych na krajowych i zagranicznych. Znaczne rozbieżności w ocenie relacji ceny i jakości wynikają z zasobności finansowej badanych. Goście zagraniczni odnoszą się do cen w kraju pochodzenia, a dominującą grupą respondentów są podróżni z gospodarczo rozwiniętych państw.

W 2020 r. 72,5% turystów krajowych (osób nocujących) i 67,1% zagranicznych uznało relację cen w stosunku do oferowanych usług noclegowych w Krakowie jako odpowiednią. Rozbieżność opinii badanych grup występuje przy wskazaniach uznających, że ceny są wysokie w stosunku do jakości świadczonych usług. Takie zadanie miało 22,8% gości krajowych, ale tylko 7,6% gości zagranicznych. Również brak zgodności odnotowujemy w opinii określającej ceny usług noclegowych jako niskie. Taką opinię wyraziło jedynie 4,8% gości krajowych i aż 22,8% gości zagranicznych.

Relacje cen do jakości świadczonych usług gastronomicznych w Krakowie 68,5% gości krajowych uznało za odpowiednią. W grupie gości zagranicznych opinię taką wyraziło 65,9%. Jednak 27,1% badanych gości krajowych ceny usług gastronomicznych świadczonych w Krakowie uznało jako wysokie. Taką opinię potwierdziło 9,4% gości zagranicznych. Odwrotną relację obserwujemy we wskazaniach uznających ceny jako niskie w stosunku do jakości oferty gastronomicznej (krajowi – 4,5%, zagraniczni 34,7%). Można zatem stwierdzić, że oferta gastronomiczna Krakowa jest szczególnie atrakcyjna dla gości zagranicznych i w znacznym stopniu dostosowana do możliwości finansowych gości krajowych.

Oferta kin i teatrów w 2020 r. nie stanowiła istotnego elementu w sposobie spędzania czasu ze względu na ograniczenia wynikające z zagrożenia epidemicznego. Badani z grupy gości krajowych,

którzy wyrazili opinię dotyczącą relacji cen do jakości oferowanych przez instytucje kultury usług, uznali te relacje za odpowiednie (69,3%). Podobne zdanie mieli goście zagraniczni (74,7%). Różnice w opinii dotyczyły wskazań uznających, że ceny są wysokie. Taki odbiór miało 26,1% badanych osób krajowych i tylko 7,1% gości zagranicznych. Natomiast uznających ceny za niskie, to 4,7% gości krajowych i 18,2% zagranicznych.

Usługi przewodników turystycznych stanowią ważny element promocji miasta. W 2020 r. opinię gości krajowych na temat cen za usługi przewodnickie w stosunku do ich jakości odzwierciedla 71,1% wskazań, że ceny tych usług są odpowiednio ustalone. Podobne zdanie miało 72,5% gości zagranicznych. Uznających ceny za wysokie w stosunku do usług jakie oferują przewodnicy było 23,8% gości krajowych i 10,6% zagranicznych. Jako ceny niskie w stosunku do świadczeń wskazało 17% badanych zagranicznych i 5% krajowych. Należy zaznaczyć, że w 2020 r. tylko nieliczna grupa odwiedzających korzystała z usług przewodników miejskich i przewodników oprowadzających po obiektach.

Ceny w stosunku do jakości usług transportu umożliwiającego dotarcie do Krakowa oraz transportu lokalnego 74,2% podróżnych krajowych i 60,8% zagranicznych uznało za odpowiednie. Znaczną różnicę w opinii możemy zauważyć we wskazaniach uznających ceny usług transportowych jako wysokie. Takie zdanie miało 20,1% badanych krajowych i tylko 6,9% zagranicznych. Natomiast, aż 32,3% gości zagranicznych wskazało, że ceny są niskie. Zdanie to potwierdziło tylko 5,6% gości krajowych.

W 2020 r. ocena jakości oferty obiektów muzealnych w Krakowie w stosunku do cen biletów w grupie gości krajowych została uznana za odpowiednią (72,65%). Jednak dla 20,9% gości krajowych ceny były wysokie, a tylko 6,5% uznało ceny w stosunku do oferty jako niskie. Zdaniem gości zagranicznych ceny biletów do muzeów są odpowiednie i takie zdanie wyraziło 75% badanych, ale dla 20,3% dostęp do zbiorów muzealnych w Krakowie jest tani, co wyrazili wskazując na ceny niskie. Tylko 7% badanych zagranicznych uznało ceny wstępów do obiektów muzealnych jako wysokie.

Imprezy kulturalne, istotny element oferty turystycznej Krakowa, zdaniem gości krajowych były właściwie wycenione w stosunku do ich jakości (71,4% wskazań). Dla 6,7% tej grupy badanych proponowane ceny były niskie w stosunku do oferty, a zdaniem 21,9% relacja cen do jakości nie była dostosowana i uznali ceny za wysokie. Wśród gości zagranicznych 69,9% badanych uznało relacje cen do jakości oferowanych usług jako odpowiednie, 20,2% jako niskie, a 9,8% jako wysokie. Należy jednak zauważyć, że w 2020 r. imprezy kulturalne były tylko sporadycznie organizowane i dostęp do oferty był ograniczony.

Imprezy sportowe i baza sportowo-rekreacyjna, podobnie jak kina, teatry, czy imprezy kulturalne, nie stanowią istotnego celu przyjazdów do Krakowa. Jednak pomimo ograniczonego dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych i imprez sportowych w 2020 r. pozyskano opinie na temat cen do jakości oferty. Obie badane grupy uznały ceny imprez kulturalnych w stosunku do ich jakości jako odpowiednie (krajowi – 72,2%, zagraniczni – 74,7%). Podobnie jak przy innych opiniowanych usługach i ofertach, dla 22,2% badanych krajowych ceny były wysokie, a tylko dla 5,6% niskie. Natomiast 14,6% gości zagranicznych wskazało, że ceny są niskie, a 10,6%, że wysokie.

W 2020 r. oferta dyskotek, pubów, klubów, jak większość oferty rozrywkowej, z której chętnie korzystają odwiedzający, była znacząco ograniczona. Goście krajowi, którzy wyrazili opinie, uznali ceny

w stosunku do jakości świadczonych usług za odpowiednie (67,6%). Również dla udzielających odpowiedzi gości zagranicznych ceny usług rozrywkowych były ustalone na właściwym poziomie (61,3%). W tej grupie badanych 27,5% uznało natomiast, że dostęp do rozrywki w Krakowie jest tani i ceny w stosunku do oferty są niskie, a odmiennego zdania było 11,2% badanych. Wśród gości krajowych 26,5% uważało natomiast, że ceny są zbyt wysokie, a tylko dla 5,9% były one niskie.

Usługi przedsiębiorstw taksówkowych stanowią istotną część transportu lokalnego. Zdaniem gości krajowych, którzy korzystali z taxi, relacja cen do jakości usług jest odpowiednia (67,5%). Podobne zdanie wyraziło 52,1% badanych gości zagranicznych. Wysoki odsetek % gości krajowych uznał jednak, że ceny usług taxi są wysokie. Również, relatywnie wysoki odsetek gości zagranicznych (11,4%) uznał ceny tych usług za ceny wysokie. W tej grupie badanych odmienne zdanie miało 36,5% podróżnych wskazujących, że ceny są niskie. Tylko 6% odwiedzających krajowych potwierdziło tę opinię.

Wycieczki i atrakcje turystyczne Krakowa i okolic, a w szczególności ich odpłatna dostępność jest zdaniem gości krajowych (73,4%) właściwie wyceniona przez organizatorów. Taką opinię wyraziło również 74,7% gości zagranicznych. Jednak dla 20,9% badanych gości krajowych ceny dostępu w stosunku do ich oferty są wysokie. Pogląd ten podzielało również 8,6% gości zagranicznych. Badanych uznających dostęp do atrakcji w 2020 r. jako tani było w grupie odwiedzających krajowych 5,7%, a zagranicznych 16,7%.

Poddając analizie opinie na temat cen poszczególnych usług w stosunku do poziomu świadczeń należy podkreślić, że w 2020 r. dominowała opinia, że ceny usług, z których korzystają turyści są odpowiednie do jakości świadczonych usług. Można zauważyć, że ceny usług, które są aprobowane przez gości zagranicznych nie uzyskują pełnej aprobaty wśród gości krajowych. W grupie gości krajowych porównywalny odsetek, w każdym ocenianym elemencie oferty turystycznej Krakowa uważa, że ceny nie są dostosowane do poziomu oferty i są za wysokie. Generalnie jednak wyniki badań uzyskane w 2020 r. wskazują, że oferta turystyczna Krakowa jest właściwie wyceniona.

Deklaracja ponownego przyjazdu do Krakowa jest bardzo wysoka i oscyluje dla turystów krajowych na poziomie 80% całkowitej pewności powrotu a u turystów zagranicznych powyżej 45%. W warunkach ograniczeń pandemicznych jest to spektakularny sukces destynacji krakowskiej.

Przedstawione w monografii wyniki w odczuciu osób żyjących rzeczywistością dnia codziennego, tak przedsiębiorców jak i ogółu społeczeństwa, mogą wydawać się zawyżone, ale należy pamiętać, że na rozliczeniu rocznym wielkości strumienia turystów frekwentujących Kraków mocno zaważył rewelacyjny pod względem wielkości ruchu turystycznego pierwszy kwartał roku 2020 będący lepszym od pierwszego kwartału rekordowego, dla krakowskiej branży turystycznej, roku 2019. Dlatego też pełny szacunek spustoszenia dokonanego przez ograniczenie mobilności tak Polaków, jak również społeczności całego świata w związku z ogłoszoną przez WHO pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 będziemy mogli przedstawić najwcześniej dopiero w sierpniu 2021 roku. Związane jest to jednak z kontynuacją badań ruchu turystycznego w Krakowie w 2021 roku.

Po opracowaniu segmentów rynku turystyki przyjazdowej do Krakowa na podstawie danych aglomerowanych z trzech lat 2018 - 2020 i pogłębionej analizie zebranego materiału powinno powstać zespołowe opracowanie diagnostyczne autorstwa Członków Międzyuczelnianego Zespołu Ekspertów Turystycznych Małopolskiej Organizacji Turystycznej ukazujące, jak bardzo wrażliwą na wszelkie niepokoje społeczne jest branża turystyczna bazująca na podstawowych wartościach cywilizowanego

świata, gwarantowanych jako prawo zwyczajowe przez Powszechną Deklarację Praw Człowieka⁸ i uchwalonych na bazie Deklaracji w 1966 roku Międzynarodowych Paktów Praw Człowieka.⁹

Dlatego też z uwagą śledzić będziemy dalszy rozwój ograniczeń mobilności społecznej, których w minionej epoce dyktatury komunistycznej w naszym kraju byliśmy naocznymi świadkami. Urzędowe ograniczanie „poza pandemiczne” mobilności przestrzennej obywateli i lub jej reglamentacja, potrafi cofnąć nasze społeczeństwo w rozwoju, co nie pozostanie bez wpływu na procesy gospodarcze Krakowa będącego jedną z wiodących destynacji turystycznych Polski.

Monografia zawiera zweryfikowane wyniki badań ruchu turystycznego w Krakowie za rok 2020, które zostały opracowane z uwzględnieniem:

1. Danych Kt-1 za rok 2020 z bazy Głównego Urzędu Statystycznego za grudzień 2020 opublikowanych w kwietniu 2021 roku.
2. Danych z próby ankietowej za listopad i grudzień 2020 roku dostępnych w pierwszym kwartale 2021 roku.
3. Danych dot. frekwencji w obiektach kultury opublikowanych w pierwszym kwartale 2021 roku.
4. Wyników badań ruchu turystycznego prowadzonych przez Województwo Małopolskie w czasie równoległym do badań zleconych przez Miasto Kraków. Wgląd we wspomniane dane pozwolił na pogłębioną analizę, kontrolę krzyżową i w konsekwencji korektę wyników.

Analiza ww. źródeł pozwoliła na skuteczne oszacowanie wielkości oraz struktury ruchu turystycznego w Krakowie w 2020 roku. Na wyniki miały wpływ zmiany administracyjne (obostrzenia) związane z ograniczeniami w korzystaniu z usług turystycznych oraz sam proces badawczy, który nie przebiegał w sposób standardowy ze względu na pandemię COVID-19.

⁸ <https://www.ohchr.org/EN/UDHR/Pages/Introduction.aspx> dostęp: 2021-01-06 Międzynarodowe paktów praw człowieka – dwie umowy międzynarodowe uchwalone przez Zgromadzenie Ogólne Organizacji Narodów Zjednoczonych 16 grudnia 1966 roku: Międzynarodowy pakt praw obywatelskich i politycznych i Międzynarodowy pakt praw gospodarczych, społecznych i kulturalnych.

⁹ Osiatyński Prawa człowieka i ich granice przekład S. Kowalski org. Human Rights and Their Limits Kraków 2011 ZNAK ISBN 978-83-240-1513-9 s.8 „Artykuł 13 Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka gwarantuje:

1. Każdy człowiek ma prawo swobodnego poruszania się i wyboru miejsca zamieszkania w granicach każdego Państwa.
2. Każdy człowiek ma prawo opuścić jakikolwiek kraj, włączając w to swój własny, i powrócić do swego kraju.”

ANEKS

8.5. Analiza ruchu turystycznego w przekroju powiatów województwa małopolskiego w latach 2018-2020 z uwzględnieniem miasta Krakowa

Tabela 8.5.1. Liczba noclegów ogółem (N) oraz turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2018

	Rok 2018 Liczba noclegów ogółem (N)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	1 033 940	1 079 022	859 583	895 935	1 073 589	1 160 403	1 541 024	1 622 014	1 192 019	1 016 221	802 035	953 886
Kraków	289 202	310 511	411 566	471 685	510 757	512 396	565 236	599 794	555 376	507 963	414 384	430 405
tatrzański	380 115	377 777	184 482	142 672	197 246	241 921	415 491	443 732	251 850	180 639	135 957	249 437
nowosądecki	202 548	215 009	142 421	126 027	154 406	173 571	249 940	258 363	183 722	157 960	119 319	134 802
nowotarski	80 978	89 628	47 439	58 291	89 110	101 009	158 866	162 977	87 553	65 590	48 754	57 372
Wielicki	12 578	12 379	12 828	17 305	23 107	23 830	24 613	23 884	20 480	21 436	14 843	15 227
krakowski	13 903	13 914	12 921	18 171	22 756	23 434	25 237	26 549	22 579	19 263	14 393	14 653
Gorlicki	14 436	15 501	15 642	16 690	19 984	19 640	24 087	24 960	19 560	18 282	16 970	13 228
limanowski	9 441	9 905	4 695	6 031	8 721	12 239	20 300	16 528	9 219	7 255	5 838	7 493
bocheński	5 213	7 592	3 890	8 761	13 232	13 138	11 492	16 613	8 597	8 078	6 698	7 177
tarnowski	4 551	6 612	5 059	8 571	9 063	10 938	14 610	13 022	6 425	6 922	4 500	4 610
Tarnów	5 467	5 276	6 315	6 604	7 615	10 403	8 692	8 630	8 219	7 242	5 971	5 559
myślenicki	5 183	4 906	3 162	4 636	6 948	6 342	8 892	11 500	5 322	4 124	4 057	4 103
miechowski	5 011	5 485	4 736	4 928	5 287	5 837	6 737	7 858	6 190	5 377	5 133	5 125
Nowy Sącz	5 314	4 527	4 427	5 563	5 357	5 705	6 831	7 604	6 927	6 090	5 218	4 695
	Rok 2018 Liczba turystów ogółem (T)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	339 166	350 058	334 757	363 488	428 278	449 532	495 986	535 699	468 203	417 876	334 563	361 870
Kraków	135 763	141 045	185 137	211 713	232 840	236 569	245 259	263 568	245 910	233 547	193 185	189 263
tatrzański	102 809	102 972	68 130	57 582	72 080	79 082	110 892	122 286	93 865	76 781	60 658	82 584
nowosądecki	42 939	46 537	32 413	27 513	34 276	36 137	43 109	47 692	42 662	32 542	23 822	30 118
nowotarski	20 565	21 019	13 901	17 481	28 150	30 795	35 104	39 204	27 719	20 910	14 656	19 354
krakowski	8 740	8 056	7 825	11 652	13 853	15 413	15 301	14 648	14 983	13 658	9 455	9 023
Wielicki	6 930	7 261	7 318	10 325	12 950	14 130	13 103	12 458	11 530	11 829	8 541	8 886
bocheński	3 541	5 101	2 609	5 808	7 884	7 659	5 173	6 013	4 752	4 664	4 568	4 373
Tarnów	3 339	3 225	3 839	3 726	4 458	5 566	4 705	4 909	4 884	4 237	3 477	3 058
limanowski	3 003	2 961	2 124	2 589	3 690	5 563	4 371	3 784	4 364	3 544	2 593	3 298
tarnowski	1 858	2 358	2 175	3 566	4 007	4 249	4 180	3 765	3 064	3 215	2 240	2 276
Gorlicki	2 295	2 388	2 216	2 817	3 665	3 735	4 107	4 175	3 436	3 182	2 614	2 315
myślenicki	2 217	2 273	2 021	2 717	4 317	4 000	4 074	5 500	3 499	3 045	2 689	2 281
Nowy Sącz	3 018	2 538	2 559	3 312	3 155	3 351	3 460	4 212	4 165	3 644	3 197	2 619
miechowski	2 149	2 324	2 490	2 687	2 953	3 283	3 148	3 485	3 370	3 078	2 868	2 422

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.2. Liczba noclegów ogółem (N) oraz turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2019

	Rok 2019 Liczba noclegów ogółem (N)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	1 062 488	1 125 710	904 840	954 080	1 158 087	1 246 083	1 637 135	1 753 468	1 240 220	1 099 723	914 485	1 051 076
Kraków	295 240	329 030	452 255	516 087	564 484	553 301	616 455	669 996	592 204	555 427	467 287	471 111
tatrzański	399 749	396 953	191 111	163 629	206 976	263 873	448 691	484 138	267 063	205 823	170 326	296 388
nowosądecki	190 441	216 419	131 827	123 909	166 355	190 426	249 353	265 119	181 105	165 581	130 198	139 210
nowotarski	91 175	95 456	47 105	54 785	90 457	105 063	160 191	168 949	81 303	64 810	48 866	61 817
Wielicki	12 612	14 263	14 283	18 861	24 689	24 581	29 555	29 173	24 042	23 479	20 600	14 978
krakowski	12 325	12 534	14 562	18 736	23 778	23 046	28 148	27 922	22 336	18 975	16 892	14 756
Gorlicki	16 417	16 499	17 343	17 153	20 960	19 900	25 453	26 905	19 740	18 128	17 305	11 256
limanowski	12 024	11 516	5 626	6 259	9 166	13 259	21 912	18 861	9 411	8 079	6 141	8 077
bocheński	9 248	8 149	6 857	8 014	16 583	17 953	11 313	13 834	7 857	7 859	9 774	8 080
tarnowski	3 898	4 753	5 899	6 424	7 627	8 384	13 592	12 439	8 671	7 979	6 414	6 322
Tarnów	5 346	4 406	5 320	6 510	6 983	7 528	7 293	9 951	8 082	7 661	7 133	6 183
myślenicki	4 558	4 940	3 285	3 943	8 533	7 407	10 297	10 855	6 554	5 439	3 889	3 898
miechowski	4 642	5 782	4 594	5 141	5 859	6 009	8 305	8 784	6 240	5 478	4 940	5 012
Nowy Sącz	4 813	5 010	4 773	4 629	5 637	5 353	6 577	6 542	5 612	5 005	4 720	3 988
	Rok 2019 Liczba turystów ogółem (T)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	350 652	367 592	362 160	373 391	466 368	485 135	531 250	595 570	485 974	457 984	388 431	399 641
Kraków	137 469	148 466	204 416	224 630	257 881	253 021	263 118	288 064	259 230	257 534	222 988	210 430
tatrzański	110 411	110 401	73 762	63 253	78 566	93 847	125 903	143 290	99 274	87 017	74 674	99 201
nowosądecki	41 674	44 630	27 781	23 900	33 151	39 137	41 478	51 091	43 083	35 015	26 052	29 503
nowotarski	24 043	25 297	15 088	15 518	30 047	32 876	38 976	43 891	25 422	21 282	14 891	18 364
krakowski	7 750	7 858	9 704	10 972	14 791	15 039	14 471	16 120	13 717	13 918	10 559	9 583
Wielicki	6 814	7 666	8 322	10 621	14 343	13 428	12 548	14 216	13 162	12 901	11 357	8 636
bocheński	4 095	4 745	4 751	5 096	11 289	9 882	7 404	7 541	4 859	5 232	6 747	5 012
Tarnów	3 060	3 029	3 222	3 562	4 201	4 391	4 554	5 773	4 905	4 791	4 896	3 680
limanowski	3 475	3 371	2 416	2 577	3 646	5 781	4 425	4 668	4 171	4 040	2 656	3 500
tarnowski	1 958	2 156	2 582	2 696	3 489	3 840	4 008	4 265	3 892	3 635	3 230	2 853
Gorlicki	2 866	2 459	2 525	2 852	3 779	3 586	3 941	4 373	3 677	3 617	2 678	2 093
myślenicki	2 221	2 315	2 188	2 396	4 951	4 247	3 779	4 920	4 001	3 239	2 410	2 004
Nowy Sącz	2 642	2 750	2 894	2 711	3 195	3 000	3 377	3 810	3 088	2 898	2 632	2 347
miechowski	2 174	2 449	2 509	2 607	3 039	3 060	3 268	3 548	3 493	2 865	2 661	2 435

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.3. Liczba noclegów ogółem (N) oraz turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2020

	Rok 2020 Liczba noclegów ogółem (N)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	1 214 364	1 222 460	362 845	11 021	71 361	320 609	896 873	1 024 000	665 762	414 557	149 263	131 095
Kraków	365 317	387 891	153 971	3 504	27 354	68 675	173 393	227 498	181 312	120 688	57 356	53 829
tatrzański	459 042	426 361	90 481	685	16 711	121 050	332 848	400 631	253 848	119 382	50 537	45 048
nowosądecki	213 687	218 983	62 410	291	5 779	53 021	182 835	159 867	98 045	91 793	9 658	7 105
nowotarski	88 062	91 467	22 270	108	6 868	39 289	119 317	134 087	61 919	34 691	8 050	5 581
Wielicki	14 439	14 639	4 346	1 970	2 295	5 374	9 844	13 574	11 351	7 743	4 764	3 284
krakowski	13 856	13 534	5 068	1 239	2 682	5 922	12 828	15 189	10 073	7 122	4 833	4 321
Gorlicki	14 466	16 955	8 166	150	719	4 069	14 241	18 950	13 860	11 735	1 910	755
limanowski	11 426	11 681	2 360	363	1 123	3 982	13 802	11 205	5 538	3 782	1 836	1 416
bocheński	7 164	10 297	3 154	785	725	5 037	11 122	11 741	7 982	2 435	1 241	1 832
tarnowski	6 298	7 181	2 816	601	1 632	3 618	7 606	8 726	5 150	3 408	2 220	1 952
Tarnów	5 005	5 668	2 643	691	2 246	3 952	5 432	6 627	6 026	4 434	3 034	2 971
myślenicki	4 509	5 377	996	31	1 041	2 775	5 426	6 046	3 717	2 150	817	924
miechowski	6 926	6 261	1 842	409	1 571	2 072	4 693	5 466	3 504	2 459	1 056	722
Nowy Sącz	4 167	6 165	2 322	194	615	1 773	3 486	4 393	3 437	2 735	1 951	1 355
	Rok 2020 Liczba turystów ogółem (T)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	413 664	407 100	126 568	3 379	29 074	122 936	283 211	335 740	256 713	147 627	56 864	52 501
Kraków	166 133	172 657	64 811	1 254	9 298	32 861	83 386	105 366	84 658	54 678	21 282	21 813
tatrzański	135 679	124 537	31 073	203	7 460	42 068	97 068	117 415	90 355	45 173	17 962	16 244
nowosądecki	46 734	43 895	11 070	60	2 529	15 449	37 783	35 501	24 809	16 229	3 098	2 795
nowotarski	24 512	24 072	5 876	51	3 104	13 703	31 085	36 489	21 043	9 889	3 024	2 188
krakowski	9 253	8 633	2 960	400	1 301	3 354	6 687	7 311	6 607	4 149	2 692	2 407
Wielicki	7 672	7 485	2 423	578	1 127	2 828	5 503	7 429	7 010	4 079	2 294	1 590
bocheński	3 962	5 098	1 220	114	465	2 168	3 904	4 001	3 600	1 454	640	682
Tarnów	3 205	3 877	1 507	135	974	2 099	3 231	3 993	3 646	2 638	1 617	1 527
limanowski	3 561	3 214	748	35	460	1 701	2 945	3 281	2 512	1 860	786	494
tarnowski	2 567	2 850	1 253	211	754	1 675	2 815	3 224	2 478	1 679	744	766
Gorlicki	2 782	2 464	828	66	307	1 346	2 693	4 182	3 656	1 524	688	366
myślenicki	2 418	2 522	665	29	684	1 678	2 458	2 949	2 518	1 493	614	541
Nowy Sącz	2 389	3 120	1 189	107	293	1 000	1 805	2 249	1 880	1 508	872	756
miechowski	2 797	2 676	945	136	318	1 006	1 848	2 350	1 941	1 274	551	332

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.4. Liczba noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczba turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2018

	Rok 2018 Liczba noclegów udzielona turystom krajowym (NK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	836 384	875 995	598 660	597 797	766 632	853 206	1 156 857	1 225 732	843 173	680 272	553 868	679 501
tatrzański	351 091	353 378	167 209	130 540	180 854	222 289	380 916	404 597	228 837	159 051	122 789	224 537
Kraków	139 564	151 535	187 821	208 016	246 340	254 083	253 437	278 481	259 104	220 418	197 554	200 516
nowosądecki	197 340	209 547	138 340	123 199	150 789	170 330	243 738	253 672	179 472	153 859	116 240	131 158
nowotarski	77 933	87 777	45 653	55 503	86 649	97 892	152 804	157 520	82 629	63 520	46 259	54 710
Gorlicki	13 944	14 912	14 973	15 927	19 159	18 720	22 726	23 660	18 480	17 373	16 341	12 579
Wielicki	10 622	9 483	10 028	13 407	17 824	18 168	17 963	17 507	15 743	14 648	12 525	11 554
krakowski	10 133	9 466	8 498	13 138	16 854	16 720	18 001	19 374	15 467	13 670	10 331	10 611
limanowski	8 970	9 497	4 283	5 363	7 772	11 335	19 512	15 753	8 505	6 699	5 238	6 918
bocheński	4 995	7 233	3 553	8 395	12 809	12 937	10 447	15 032	7 629	6 748	5 616	6 427
tarnowski	3 979	6 034	3 972	6 455	7 019	8 603	12 131	11 121	5 169	5 681	3 668	3 926
Tarnów	4 607	4 476	4 993	5 732	6 316	7 650	6 990	7 139	7 116	6 190	5 370	4 949
myślenicki	4 937	4 576	2 724	4 279	6 432	5 658	8 010	10 087	4 807	3 826	3 876	3 871
miechowski	4 078	4 479	3 410	3 457	3 721	4 325	4 982	5 954	4 589	3 764	3 917	3 833
Nowy Sącz	4 191	3 602	3 203	4 386	4 094	4 496	5 200	5 835	5 626	4 825	4 144	3 912
	Rok 2018 Liczba turystów krajowych (TK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	259 196	269 893	228 034	242 930	298 784	316 681	339 303	373 894	325 172	276 900	231 903	250 751
Kraków	73 059	76 930	94 853	107 904	124 304	127 753	120 741	134 182	127 193	115 976	105 755	97 972
tatrzański	94 210	95 213	61 018	51 580	64 149	70 200	96 262	106 268	83 856	66 930	54 454	72 327
nowosądecki	41 154	44 529	30 684	26 313	32 689	34 742	41 165	45 991	40 921	30 769	22 426	28 662
nowotarski	19 727	20 524	13 359	16 567	27 399	29 745	32 873	36 933	26 027	19 938	13 741	18 420
Wielicki	5 898	6 189	5 890	8 364	10 233	11 018	9 775	9 417	9 178	8 579	7 361	6 845
krakowski	6 124	5 549	5 437	8 343	9 748	10 439	10 070	9 904	10 271	9 631	6 530	6 342
bocheński	3 401	4 934	2 406	5 653	7 608	7 533	4 670	5 464	4 318	4 177	4 227	4 053
Tarnów	2 781	2 730	2 906	3 228	3 709	4 111	3 783	4 093	4 256	3 591	3 061	2 738
limanowski	2 866	2 832	1 967	2 416	3 462	5 329	4 128	3 556	4 132	3 367	2 464	3 126
myślenicki	2 078	2 175	1 839	2 473	4 033	3 707	3 743	4 889	3 247	2 873	2 581	2 142
Gorlicki	2 083	2 148	1 939	2 482	3 294	3 343	3 597	3 724	2 981	2 816	2 348	2 036
tarnowski	1 582	2 115	1 791	2 798	3 286	3 464	3 324	3 232	2 591	2 762	1 916	1 956
Nowy Sącz	2 487	2 113	2 008	2 743	2 621	2 708	2 790	3 556	3 556	3 098	2 682	2 256
miechowski	1 746	1 912	1 937	2 066	2 249	2 589	2 382	2 685	2 645	2 393	2 357	1 876

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.5. Liczba noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczba turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2019

	Rok 2019 Liczba noclegów udzielona turystom krajowym (NK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	866 682	913 213	618 674	621 773	815 021	890 185	1 187 449	1 283 836	850 062	736 032	633 886	716 620
tatrzański	369 066	368 580	170 023	146 619	185 095	235 698	389 585	425 249	236 696	175 196	148 581	258 144
Kraków	148 103	161 723	205 596	224 600	269 489	254 280	263 140	296 967	261 919	247 508	229 383	196 426
nowosądecki	186 114	212 780	129 041	121 397	162 864	187 074	243 844	260 116	178 040	162 526	128 074	136 664
nowotarski	88 514	93 269	45 805	53 155	87 821	100 569	153 829	162 568	76 528	61 582	46 433	58 874
Gorlicki	15 776	15 929	16 567	15 949	19 802	18 867	24 095	25 706	18 827	17 212	16 613	10 457
Wielicki	10 783	12 338	11 515	13 372	20 031	18 524	23 044	23 075	17 856	18 235	16 410	11 058
krakowski	8 943	9 035	10 071	12 950	17 688	16 419	20 323	20 309	16 212	13 659	12 112	10 248
limanowski	11 584	11 024	5 087	5 668	8 270	12 423	21 124	18 086	8 736	7 245	5 473	7 341
bocheński	7 658	6 741	5 824	6 345	15 487	16 912	10 084	12 210	6 580	6 766	8 692	7 039
tarnowski	3 400	4 201	5 039	5 177	6 450	7 189	11 160	10 217	7 160	6 815	5 140	4 643
Tarnów	4 869	3 825	4 143	5 777	5 737	6 521	5 627	7 724	7 098	6 568	6 023	5 494
myślenicki	4 078	4 811	2 959	3 636	7 655	7 018	9 928	9 953	5 782	5 097	3 693	3 578
miechowski	3 762	4 794	3 264	3 604	4 206	4 429	6 387	6 575	4 531	3 921	3 713	3 547
Nowy Sącz	4 032	4 163	3 740	3 524	4 426	4 262	5 279	5 081	4 097	3 702	3 546	3 107
	Rok 2019 Liczba turystów krajowych (TK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	271 111	286 165	245 712	240 733	322 298	335 040	350 547	406 771	326 457	299 373	269 029	264 289
Kraków	76 239	83 548	106 452	111 530	137 247	130 589	121 368	140 826	127 731	126 045	124 255	101 304
tatrzański	100 849	101 711	64 735	55 857	68 280	80 618	103 381	120 084	85 450	73 181	64 735	83 470
nowosądecki	40 057	43 289	26 502	22 859	31 667	37 698	39 786	49 177	41 795	33 623	25 077	28 517
nowotarski	23 071	24 485	14 451	14 743	28 960	31 218	36 398	41 287	23 685	19 806	13 730	17 062
Wielicki	5 806	6 827	6 905	7 693	11 823	10 233	9 590	11 108	10 158	10 216	9 299	6 585
krakowski	5 137	5 268	6 547	7 066	10 545	10 600	9 786	10 780	9 644	10 007	7 310	6 440
bocheński	3 478	4 442	4 392	4 377	10 831	9 359	6 850	6 758	4 338	4 755	6 352	4 596
Tarnów	2 725	2 588	2 602	3 123	3 665	3 792	3 689	4 600	4 322	4 069	4 088	3 218
limanowski	3 348	3 243	2 269	2 387	3 448	5 541	4 142	4 392	3 944	3 807	2 482	3 305
myślenicki	2 055	2 217	2 056	2 234	4 550	4 049	3 559	4 516	3 640	3 003	2 300	1 888
Gorlicki	2 591	2 219	2 211	2 392	3 349	3 177	3 446	3 907	3 279	3 208	2 373	1 746
tarnowski	1 709	1 909	2 229	2 284	2 961	3 323	3 281	3 566	3 371	3 138	2 746	2 388
Nowy Sącz	2 271	2 369	2 424	2 233	2 652	2 485	2 807	3 115	2 356	2 363	2 170	1 967
miechowski	1 775	2 050	1 937	1 955	2 320	2 358	2 464	2 655	2 744	2 152	2 112	1 803

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.6. Liczba noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczba turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2020

	Rok 2020 Liczba noclegów udzielona turystom krajowym (NK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	968 258	967 508	269 251	9 548	68 909	310 383	832 779	937 359	584 623	375 614	139 358	121 575
tatrzański	418 143	382 909	78 797	551	16 585	118 762	315 537	379 941	239 062	111 534	49 109	43 121
Kraków	178 346	195 732	79 440	2 980	25 489	62 911	134 547	170 539	125 541	94 472	51 501	48 391
nowosądecki	209 970	215 167	60 648	232	5 750	52 804	181 226	157 907	96 266	91 112	9 575	7 035
nowotarski	85 510	88 217	21 707	104	6 826	39 087	117 837	132 070	58 350	34 118	7 834	5 378
Gorlicki	13 901	16 335	7 805	143	714	4 001	14 085	18 714	13 554	11 634	1 855	725
Wielicki	12 199	12 953	3 960	1 966	2 285	5 138	8 954	12 616	10 435	7 138	4 288	3 040
krakowski	10 261	10 469	4 028	1 205	2 669	5 648	11 506	14 385	8 723	6 021	4 177	3 638
limanowski	10 722	11 092	1 924	184	1 022	3 787	13 510	11 009	5 309	3 519	1 646	1 243
bocheński	6 096	8 348	2 103	324	686	4 946	10 899	11 487	7 748	2 308	1 160	1 758
tarnowski	5 315	6 366	2 429	591	1 580	3 432	7 077	8 111	4 421	3 039	1 751	1 534
Tarnów	4 371	4 992	2 183	646	2 162	3 530	4 802	5 964	5 550	4 087	2 839	2 884
myślenicki	4 251	5 008	950	31	1 032	2 723	5 320	5 752	3 523	1 884	772	884
miechowski	5 892	5 137	1 425	401	1 563	2 004	4 393	4 941	3 108	2 257	1 006	666
Nowy Sącz	3 281	4 783	1 852	190	546	1 610	3 086	3 923	3 033	2 491	1 845	1 278
	Rok 2020 Liczba turystów krajowych (TK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	314 337	310 064	91 550	3 290	28 580	118 538	255 200	300 184	224 784	131 618	52 864	48 385
Kraków	89 361	98 569	37 171	1 220	8 996	30 314	65 940	82 064	62 958	44 002	18 831	19 292
tatrzański	122 150	110 468	26 494	199	7 388	41 050	90 061	109 216	84 334	42 211	17 488	15 680
nowosądecki	45 264	42 414	10 397	58	2 513	15 339	37 121	34 714	24 071	15 961	3 053	2 765
nowotarski	23 421	22 757	5 631	51	3 091	13 607	30 490	35 652	20 115	9 656	2 937	2 091
Wielicki	6 566	6 632	2 201	578	1 122	2 733	5 076	6 918	6 601	3 877	2 196	1 515
krakowski	6 504	6 400	2 259	396	1 292	3 228	5 871	6 751	5 559	3 260	2 143	1 825
bocheński	3 635	4 520	1 083	96	458	2 132	3 810	3 891	3 487	1 401	609	661
Tarnów	2 769	3 385	1 388	122	945	1 936	2 922	3 674	3 415	2 445	1 547	1 475
limanowski	3 385	3 059	683	26	456	1 680	2 884	3 206	2 449	1 823	777	485
myślenicki	2 283	2 393	640	29	677	1 659	2 409	2 760	2 421	1 385	594	527
Gorlicki	2 538	2 216	706	64	304	1 310	2 622	4 081	3 554	1 477	665	348
tarnowski	2 201	2 497	1 118	208	736	1 622	2 652	3 062	2 338	1 553	675	699
Nowy Sącz	1 924	2 561	1 000	107	288	959	1 634	2 038	1 712	1 381	824	718
miechowski	2 336	2 193	779	136	314	969	1 708	2 157	1 770	1 186	525	304

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.7. Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczba turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2018

	Rok 2018 Liczba noclegów udzielona turystom zagranicznym (NZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	197 556	203 027	260 923	298 138	306 957	307 197	384 167	396 282	348 846	335 949	248 167	274 385
Kraków	149 638	158 976	223 745	263 669	264 417	258 313	311 799	321 313	296 272	287 545	216 830	229 889
tatrzański	29 024	24 399	17 273	12 132	16 392	19 632	34 575	39 135	23 013	21 588	13 168	24 900
krakowski	3 770	4 448	4 423	5 033	5 902	6 714	7 236	7 175	7 112	5 593	4 062	4 042
Wielicki	1 956	2 896	2 800	3 898	5 283	5 662	6 650	6 377	4 737	6 788	2 318	3 673
nowosądecki	5 208	5 462	4 081	2 828	3 617	3 241	6 202	4 691	4 250	4 101	3 079	3 644
nowotarski	3 045	1 851	1 786	2 788	2 461	3 117	6 062	5 457	4 924	2 070	2 495	2 662
miechowski	933	1 006	1 326	1 471	1 566	1 512	1 755	1 904	1 601	1 613	1 216	1 292
tarnowski	572	578	1 087	2 116	2 044	2 335	2 479	1 901	1 256	1 241	832	684
Nowy Sącz	1 123	925	1 224	1 177	1 263	1 209	1 631	1 769	1 301	1 265	1 074	783
Tarnów	860	800	1 322	872	1 299	2 753	1 702	1 491	1 103	1 052	601	610
bocheński	218	359	337	366	423	201	1 045	1 581	968	1 330	1 082	750
Gorlicki	492	589	669	763	825	920	1 361	1 300	1 080	909	629	649
limanowski	471	408	412	668	949	904	788	775	714	556	600	575
myślenicki	246	330	438	357	516	684	882	1 413	515	298	181	232
	Rok 2018 Liczba turystów zagranicznych (TZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	79 970	80 165	106 723	120 558	129 494	132 851	156 683	161 805	143 031	140 976	102 660	111 119
Kraków	62 704	64 115	90 284	103 809	108 536	108 816	124 518	129 386	118 717	117 571	87 430	91 291
tatrzański	8 599	7 759	7 112	6 002	7 931	8 882	14 630	16 018	10 009	9 851	6 204	10 257
krakowski	2 616	2 507	2 388	3 309	4 105	4 974	5 231	4 744	4 712	4 027	2 925	2 681
Wielicki	1 032	1 072	1 428	1 961	2 717	3 112	3 328	3 041	2 352	3 250	1 180	2 041
nowosądecki	1 785	2 008	1 729	1 200	1 587	1 395	1 944	1 701	1 741	1 773	1 396	1 456
nowotarski	838	495	542	914	751	1 050	2 231	2 271	1 692	972	915	934
Tarnów	558	495	933	498	749	1 455	922	816	628	646	416	320
miechowski	403	412	553	621	704	694	766	800	725	685	511	546
Nowy Sącz	531	425	551	569	534	643	670	656	609	546	515	363
tarnowski	276	243	384	768	721	785	856	533	473	453	324	320
bocheński	140	167	203	155	276	126	503	549	434	487	341	320
Gorlicki	212	240	277	335	371	392	510	451	455	366	266	279
myślenicki	139	98	182	244	284	293	331	611	252	172	108	139
limanowski	137	129	157	173	228	234	243	228	232	177	129	172

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.8. Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczba turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2019

	Rok 2019 Liczba noclegów udzielona turystom zagranicznym (NZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	195 806	212 497	286 166	332 307	343 066	355 898	449 686	469 632	390 158	363 691	280 599	334 456
Kraków	147 137	167 307	246 659	291 487	294 995	299 021	353 315	373 029	330 285	307 919	237 904	274 685
tatrzański	30 683	28 373	21 088	17 010	21 881	28 175	59 106	58 889	30 367	30 627	21 745	38 244
krakowski	3 382	3 499	4 491	5 786	6 090	6 627	7 825	7 613	6 124	5 316	4 780	4 508
Wielicki	1 829	1 925	2 768	5 489	4 658	6 057	6 511	6 098	6 186	5 244	4 190	3 920
nowosądecki	4 327	3 639	2 786	2 512	3 491	3 352	5 509	5 003	3 065	3 055	2 124	2 546
nowotarski	2 661	2 187	1 300	1 630	2 636	4 494	6 362	6 381	4 775	3 228	2 433	2 943
miechowski	880	988	1 330	1 537	1 653	1 580	1 918	2 209	1 709	1 557	1 227	1 465
tarnowski	498	552	860	1 247	1 177	1 195	2 432	2 222	1 511	1 164	1 274	1 679
Nowy Sącz	781	847	1 033	1 105	1 211	1 091	1 298	1 461	1 515	1 303	1 174	881
Tarnów	477	581	1 177	733	1 246	1 007	1 666	2 227	984	1 093	1 110	689
bocheński	1 590	1 408	1 033	1 669	1 096	1 041	1 229	1 624	1 277	1 093	1 082	1 041
Gorlicki	641	570	776	1 204	1 158	1 033	1 358	1 199	913	916	692	799
limanowski	440	492	539	591	896	836	788	775	675	834	668	736
myślenicki	480	129	326	307	878	389	369	902	772	342	196	320
	Rok 2019 Liczba turystów zagranicznych (TZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	79 541	81 427	116 448	132 658	144 070	150 095	180 703	188 799	159 517	158 611	119 402	135 352
Kraków	61 230	64 918	97 964	113 100	120 634	122 432	141 750	147 238	131 499	131 489	98 733	109 126
tatrzański	9 562	8 690	9 027	7 396	10 286	13 229	22 522	23 206	13 824	13 836	9 939	15 731
krakowski	2 613	2 590	3 157	3 906	4 246	4 439	4 685	5 340	4 073	3 911	3 249	3 143
wielicki	1 008	839	1 417	2 928	2 520	3 195	2 958	3 108	3 004	2 685	2 058	2 051
nowosądecki	1 617	1 341	1 279	1 041	1 484	1 439	1 692	1 914	1 288	1 392	975	986
nowotarski	972	812	637	775	1 087	1 658	2 578	2 604	1 737	1 476	1 161	1 302
Tarnów	335	441	620	439	536	599	865	1 173	583	722	808	462
miechowski	399	399	572	652	719	702	804	893	749	713	549	632
Nowy Sącz	371	381	470	478	543	515	570	695	732	535	462	380
tarnowski	249	247	353	412	528	517	727	699	521	497	484	465
bocheński	617	303	359	719	458	523	554	783	521	477	395	416
gorlicki	275	240	314	460	430	409	495	466	398	409	305	347
myślenicki	166	98	132	162	401	198	220	404	361	236	110	116
limanowski	127	128	147	190	198	240	283	276	227	233	174	195

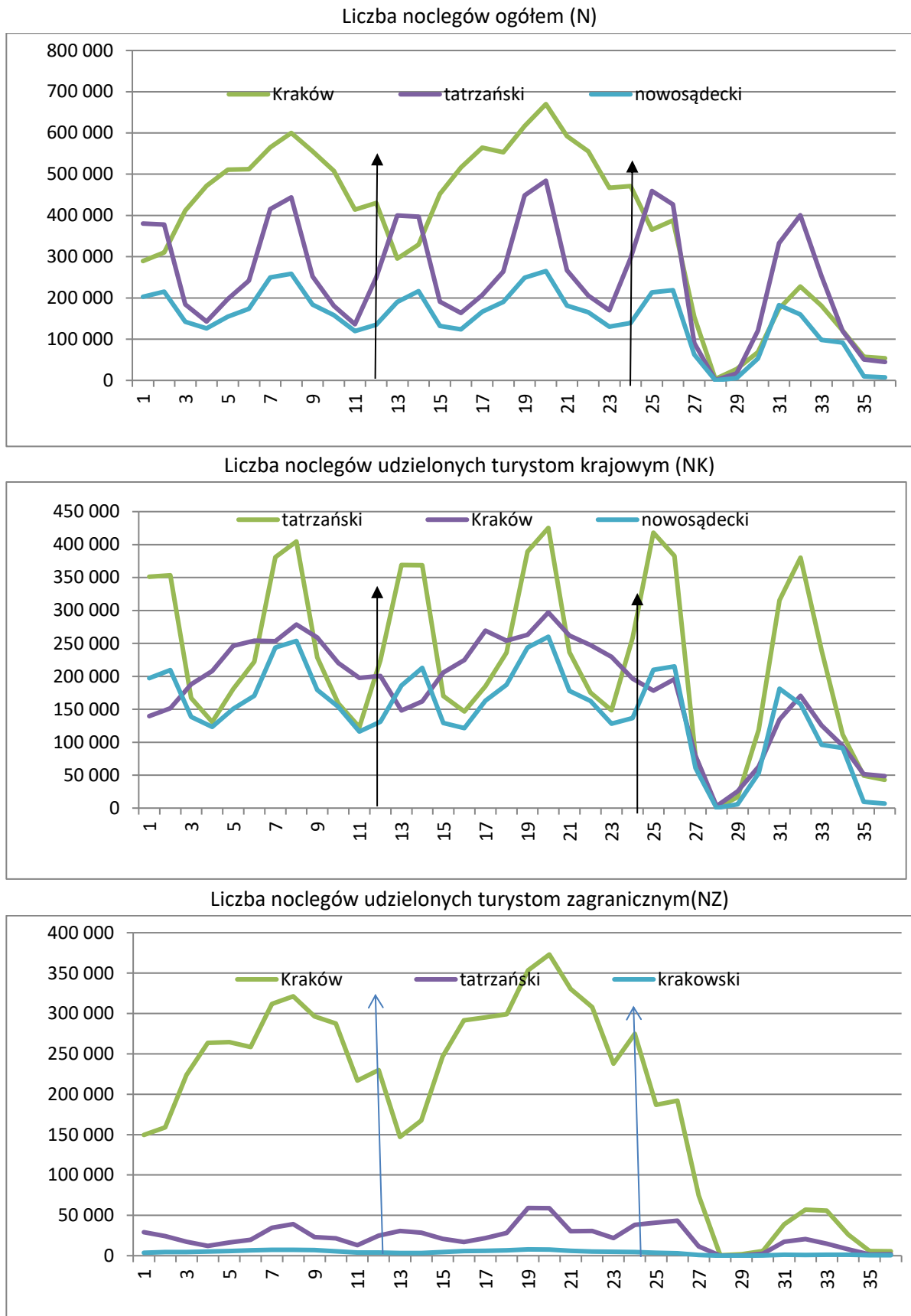
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.9. Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczba turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2020

	Rok 2020 Liczba noclegów udzielona turystom zagranicznym (NZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	246 106	254 952	93 594	1 474	2 452	10 226	64 094	86 641	81 139	38 943	9 905	9 520
Kraków	186 971	192 159	74 531	524	1 865	5 764	38 846	56 959	55 771	26 216	5 855	5 438
tatrzański	40 899	43 452	11 684	134	126	2 288	17 311	20 690	14 786	7 848	1 428	1 927
krakowski	3 595	3 065	1 040	34	13	274	1 322	804	1 350	1 101	656	683
Wielicki	2 240	1 686	386	4	10	236	890	958	916	605	476	244
nowosądecki	3 717	3 816	1 762	59	29	217	1 609	1 960	1 779	681	83	70
nowotarski	2 552	3 250	563	4	42	202	1 480	2 017	3 569	573	216	203
miechowski	1 034	1 124	417	8	8	68	300	525	396	202	50	56
tarnowski	983	815	387	10	52	186	529	615	729	369	469	418
Nowy Sącz	886	1 382	470	4	69	163	400	470	404	244	106	77
Tarnów	634	676	460	45	84	422	630	663	476	347	195	87
bocheński	1 068	1 949	1 051	461	39	91	223	254	234	127	81	74
Gorlicki	565	620	361	7	5	68	156	236	306	101	55	30
limanowski	704	589	436	179	101	195	292	196	229	263	190	173
myślenicki	258	369	46	1	9	52	106	294	194	266	45	40
	Rok 2020 Liczba turystów zagranicznych (TZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	99 327	97 036	35 018	94	494	4 398	28 011	35 556	31 929	16 009	4 000	4 116
Kraków	76 772	74 088	27 640	34	302	2 547	17 446	23 302	21 700	10 676	2 451	2 521
tatrzański	13 529	14 069	4 579	4	72	1 018	7 007	8 199	6 021	2 962	474	564
krakowski	2 749	2 233	701	4	9	126	816	560	1 048	889	549	582
wielicki	1 106	853	222	1	5	95	427	511	409	202	98	75
nowosądecki	1 470	1 481	673	2	16	110	662	787	738	268	45	30
nowotarski	1 091	1 315	245	1	13	96	595	837	928	233	87	97
Tarnów	436	492	119	13	29	163	309	319	231	193	70	52
miechowski	461	483	166	1	4	37	140	193	171	88	26	28
Nowy Sącz	465	559	189	1	5	41	171	211	168	127	48	38
tarnowski	366	353	135	3	18	53	163	162	140	126	69	67
bocheński	327	578	137	18	7	36	94	110	113	53	31	21
gorlicki	244	248	122	2	3	36	71	101	102	47	23	18
myślenicki	135	129	25	1	7	19	49	189	97	108	20	14
limanowski	176	155	65	9	4	21	61	75	63	37	9	9

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

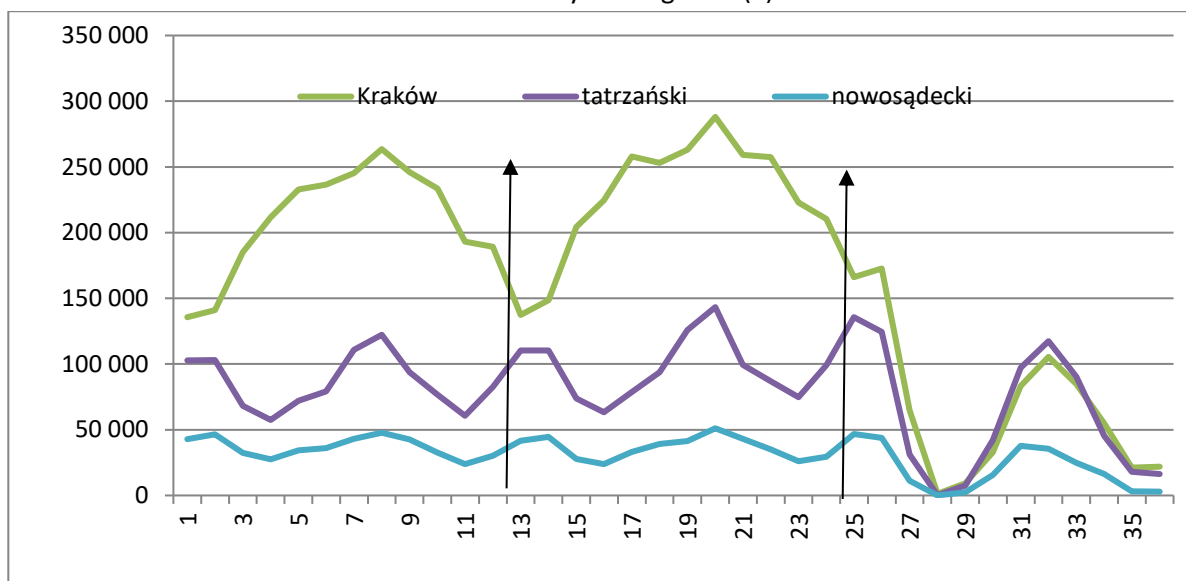
Rysunek 8.5.1. Liczby udzielonych noclegów (N, NK, NZ) w przekroju miesięcy w latach 2018-2020



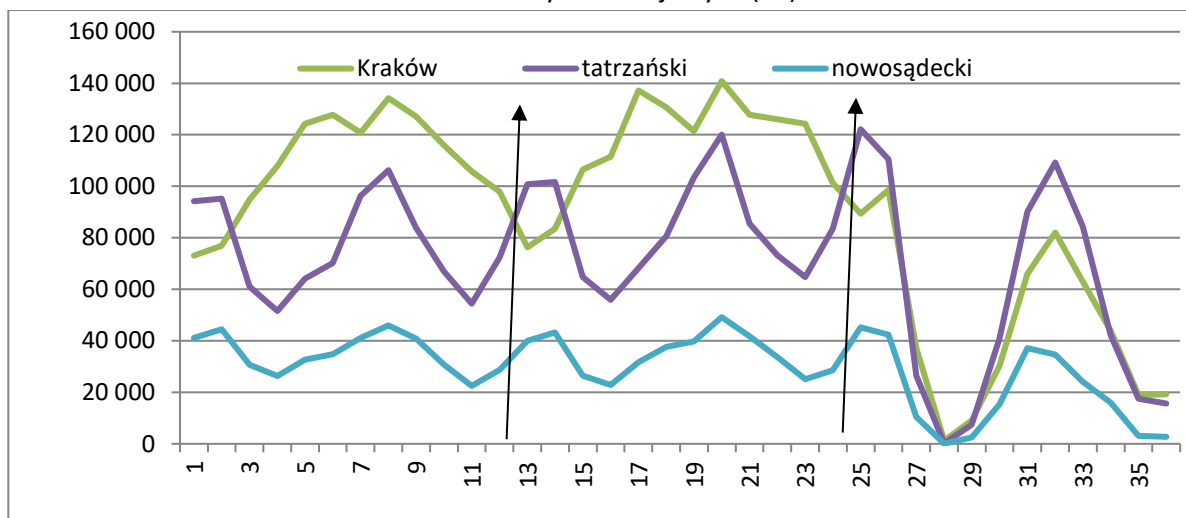
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Rysunek 8.5.2. Liczby turystów (T, TK, TZ) w przekroju miesięcy w latach 2018-2020

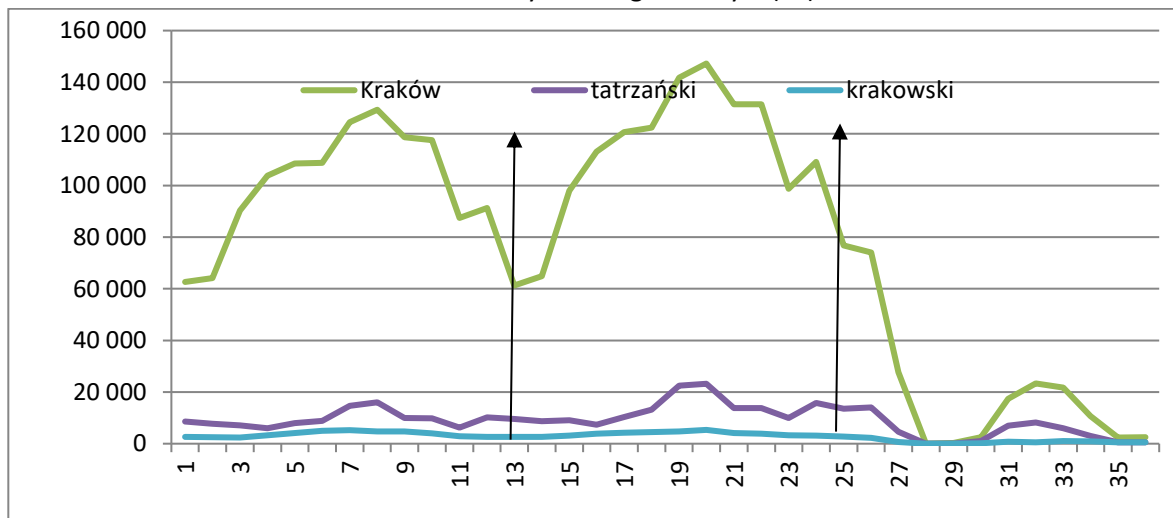
Liczba turystów ogółem (T)



Liczba turystów krajowych (TK)



Liczba turystów zagranicznych (TZ)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS.

Tabela 8.5.10. Udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2018

	Rok 2018 Udziały % liczby noclegów ogółem (N)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kraków	28,0%	28,8%	47,9%	52,6%	47,6%	44,2%	36,7%	37,0%	46,6%	50,0%	51,7%	45,1%
tatrzański	36,8%	35,0%	21,5%	15,9%	18,4%	20,8%	27,0%	27,4%	21,1%	17,8%	17,0%	26,1%
nowosądecki	19,6%	19,9%	16,6%	14,1%	14,4%	15,0%	16,2%	15,9%	15,4%	15,5%	14,9%	14,1%
nowotarski	7,8%	8,3%	5,5%	6,5%	8,3%	8,7%	10,3%	10,0%	7,3%	6,5%	6,1%	6,0%
wielicki	1,2%	1,1%	1,5%	1,9%	2,2%	2,1%	1,6%	1,5%	1,7%	2,1%	1,9%	1,6%
krakowski	1,3%	1,3%	1,5%	2,0%	2,1%	2,0%	1,6%	1,6%	1,9%	1,9%	1,8%	1,5%
gorlicki	1,4%	1,4%	1,8%	1,9%	1,9%	1,7%	1,6%	1,5%	1,6%	1,8%	2,1%	1,4%
limanowski	0,9%	0,9%	0,5%	0,7%	0,8%	1,1%	1,3%	1,0%	0,8%	0,7%	0,7%	0,8%
bocheński	0,5%	0,7%	0,5%	1,0%	1,2%	1,1%	0,7%	1,0%	0,7%	0,8%	0,8%	0,8%
tarnowski	0,4%	0,6%	0,6%	1,0%	0,8%	0,9%	0,9%	0,8%	0,5%	0,7%	0,6%	0,5%
Tarnów	0,5%	0,5%	0,7%	0,7%	0,7%	0,9%	0,6%	0,5%	0,7%	0,7%	0,7%	0,6%
myślenicki	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%	0,6%	0,5%	0,6%	0,7%	0,4%	0,4%	0,5%	0,4%
miechowski	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,5%
Nowy Sącz	0,5%	0,4%	0,5%	0,6%	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%	0,6%	0,6%	0,7%	0,5%
	Rok 2018 Udziały % liczby turystów ogółem (T)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kraków	40,0%	40,3%	55,3%	58,2%	54,4%	52,6%	49,4%	49,2%	52,5%	55,9%	57,7%	52,3%
tatrzański	30,3%	29,4%	20,4%	15,8%	16,8%	17,6%	22,4%	22,8%	20,0%	18,4%	18,1%	22,8%
nowosądecki	12,7%	13,3%	9,7%	7,6%	8,0%	8,0%	8,7%	8,9%	9,1%	7,8%	7,1%	8,3%
nowotarski	6,1%	6,0%	4,2%	4,8%	6,6%	6,9%	7,1%	7,3%	5,9%	5,0%	4,4%	5,3%
krakowski	2,6%	2,3%	2,3%	3,2%	3,2%	3,4%	3,1%	2,7%	3,2%	3,3%	2,8%	2,5%
wielicki	2,0%	2,1%	2,2%	2,8%	3,0%	3,1%	2,6%	2,3%	2,5%	2,8%	2,6%	2,5%
bocheński	1,0%	1,5%	0,8%	1,6%	1,8%	1,7%	1,0%	1,1%	1,0%	1,1%	1,4%	1,2%
Tarnów	1,0%	0,9%	1,1%	1,0%	1,0%	1,2%	0,9%	0,9%	1,0%	1,0%	1,0%	0,8%
limanowski	0,9%	0,8%	0,6%	0,7%	0,9%	1,2%	0,9%	0,7%	0,9%	0,8%	0,8%	0,9%
tarnowski	0,5%	0,7%	0,6%	1,0%	0,9%	0,9%	0,8%	0,7%	0,7%	0,8%	0,7%	0,6%
gorlicki	0,7%	0,7%	0,7%	0,8%	0,9%	0,8%	0,8%	0,8%	0,7%	0,8%	0,8%	0,6%
myślenicki	0,7%	0,6%	0,6%	0,7%	1,0%	0,9%	0,8%	1,0%	0,7%	0,7%	0,8%	0,6%
Nowy Sącz	0,9%	0,7%	0,8%	0,9%	0,7%	0,7%	0,7%	0,8%	0,9%	0,9%	1,0%	0,7%
miechowski	0,6%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%	0,6%	0,7%	0,7%	0,7%	0,9%	0,7%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.11. Udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2019

	Rok 2019 Udziały % liczby noclegów ogółem (N)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kraków	27,8%	29,2%	50,0%	54,1%	48,7%	44,4%	37,7%	38,2%	47,7%	50,5%	51,1%	44,8%
tatrzański	37,6%	35,3%	21,1%	17,2%	17,9%	21,2%	27,4%	27,6%	21,5%	18,7%	18,6%	28,2%
nowosądecki	17,9%	19,2%	14,6%	13,0%	14,4%	15,3%	15,2%	15,1%	14,6%	15,1%	14,2%	13,2%
nowotarski	8,6%	8,5%	5,2%	5,7%	7,8%	8,4%	9,8%	9,6%	6,6%	5,9%	5,3%	5,9%
wielicki	1,2%	1,3%	1,6%	2,0%	2,1%	2,0%	1,8%	1,7%	1,9%	2,1%	2,3%	1,4%
krakowski	1,2%	1,1%	1,6%	2,0%	2,1%	1,8%	1,7%	1,6%	1,8%	1,7%	1,8%	1,4%
gorlicki	1,5%	1,5%	1,9%	1,8%	1,8%	1,6%	1,6%	1,5%	1,6%	1,6%	1,9%	1,1%
limanowski	1,1%	1,0%	0,6%	0,7%	0,8%	1,1%	1,3%	1,1%	0,8%	0,7%	0,7%	0,8%
bocheński	0,9%	0,7%	0,8%	0,8%	1,4%	1,4%	0,7%	0,8%	0,6%	0,7%	1,1%	0,8%
tarnowski	0,4%	0,4%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%	0,8%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%	0,6%
Tarnów	0,5%	0,4%	0,6%	0,7%	0,6%	0,6%	0,4%	0,6%	0,7%	0,7%	0,8%	0,6%
myślenicki	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,7%	0,6%	0,6%	0,6%	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%
miechowski	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
Nowy Sącz	0,5%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%
	Rok 2019 Udziały % liczby turystów ogółem (T)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kraków	39,2%	40,4%	56,4%	60,2%	55,3%	52,2%	49,5%	48,4%	53,3%	56,2%	57,4%	52,7%
tatrzański	31,5%	30,0%	20,4%	16,9%	16,8%	19,3%	23,7%	24,1%	20,4%	19,0%	19,2%	24,8%
nowosądecki	11,9%	12,1%	7,7%	6,4%	7,1%	8,1%	7,8%	8,6%	8,9%	7,6%	6,7%	7,4%
nowotarski	6,9%	6,9%	4,2%	4,2%	6,4%	6,8%	7,3%	7,4%	5,2%	4,6%	3,8%	4,6%
krakowski	2,2%	2,1%	2,7%	2,9%	3,2%	3,1%	2,7%	2,7%	2,8%	3,0%	2,7%	2,4%
wielicki	1,9%	2,1%	2,3%	2,8%	3,1%	2,8%	2,4%	2,4%	2,7%	2,8%	2,9%	2,2%
bocheński	1,2%	1,3%	1,3%	1,4%	2,4%	2,0%	1,4%	1,3%	1,0%	1,1%	1,7%	1,3%
Tarnów	0,9%	0,8%	0,9%	1,0%	0,9%	0,9%	0,9%	1,0%	1,0%	1,0%	1,3%	0,9%
limanowski	1,0%	0,9%	0,7%	0,7%	0,8%	1,2%	0,8%	0,8%	0,9%	0,9%	0,7%	0,9%
tarnowski	0,6%	0,6%	0,7%	0,7%	0,7%	0,8%	0,8%	0,7%	0,8%	0,8%	0,8%	0,7%
gorlicki	0,8%	0,7%	0,7%	0,8%	0,8%	0,7%	0,7%	0,7%	0,8%	0,8%	0,7%	0,5%
myślenicki	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	1,1%	0,9%	0,7%	0,8%	0,8%	0,7%	0,6%	0,5%
Nowy Sącz	0,8%	0,7%	0,8%	0,7%	0,7%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,7%	0,6%
miechowski	0,6%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%	0,6%	0,6%	0,6%	0,7%	0,6%	0,7%	0,6%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.12. Udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2020

	Rok 2020 Udziały % liczby noclegów ogółem (N)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kraków	30,1%	31,7%	42,4%	31,8%	38,3%	21,4%	19,3%	22,2%	27,2%	29,1%	38,4%	41,1%
tatrzański	37,8%	34,9%	24,9%	6,2%	23,4%	37,8%	37,1%	39,1%	38,1%	28,8%	33,9%	34,4%
nowosądecki	17,6%	17,9%	17,2%	2,6%	8,1%	16,5%	20,4%	15,6%	14,7%	22,1%	6,5%	5,4%
nowotarski	7,3%	7,5%	6,1%	1,0%	9,6%	12,3%	13,3%	13,1%	9,3%	8,4%	5,4%	4,3%
wielicki	1,2%	1,2%	1,2%	17,9%	3,2%	1,7%	1,1%	1,3%	1,7%	1,9%	3,2%	2,5%
krakowski	1,1%	1,1%	1,4%	11,2%	3,8%	1,8%	1,4%	1,5%	1,5%	1,7%	3,2%	3,3%
gorlicki	1,2%	1,4%	2,3%	1,4%	1,0%	1,3%	1,6%	1,9%	2,1%	2,8%	1,3%	0,6%
limanowski	0,9%	1,0%	0,7%	3,3%	1,6%	1,2%	1,5%	1,1%	0,8%	0,9%	1,2%	1,1%
bocheński	0,6%	0,8%	0,9%	7,1%	1,0%	1,6%	1,2%	1,1%	1,2%	0,6%	0,8%	1,4%
tarnowski	0,5%	0,6%	0,8%	5,5%	2,3%	1,1%	0,8%	0,9%	0,8%	0,8%	1,5%	1,5%
Tarnów	0,4%	0,5%	0,7%	6,3%	3,1%	1,2%	0,6%	0,6%	0,9%	1,1%	2,0%	2,3%
myślenicki	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	1,5%	0,9%	0,6%	0,6%	0,6%	0,5%	0,5%	0,7%
miechowski	0,6%	0,5%	0,5%	3,7%	2,2%	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,7%	0,6%
Nowy Sącz	0,3%	0,5%	0,6%	1,8%	0,9%	0,6%	0,4%	0,4%	0,5%	0,7%	1,3%	1,0%
	Rok 2020 Udziały % liczby turystów ogółem (T)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kraków	40,2%	42,4%	51,2%	37,1%	32,0%	26,7%	29,4%	31,4%	33,0%	37,0%	37,4%	41,5%
tatrzański	32,8%	30,6%	24,6%	6,0%	25,7%	34,2%	34,3%	35,0%	35,2%	30,6%	31,6%	30,9%
nowosądecki	11,3%	10,8%	8,7%	1,8%	8,7%	12,6%	13,3%	10,6%	9,7%	11,0%	5,4%	5,3%
nowotarski	5,9%	5,9%	4,6%	1,5%	10,7%	11,1%	11,0%	10,9%	8,2%	6,7%	5,3%	4,2%
krakowski	2,2%	2,1%	2,3%	11,8%	4,5%	2,7%	2,4%	2,2%	2,6%	2,8%	4,7%	4,6%
wielicki	1,9%	1,8%	1,9%	17,1%	3,9%	2,3%	1,9%	2,2%	2,7%	2,8%	4,0%	3,0%
bocheński	1,0%	1,3%	1,0%	3,4%	1,6%	1,8%	1,4%	1,2%	1,4%	1,0%	1,1%	1,3%
Tarnów	0,8%	1,0%	1,2%	4,0%	3,4%	1,7%	1,1%	1,2%	1,4%	1,8%	2,8%	2,9%
limanowski	0,9%	0,8%	0,6%	1,0%	1,6%	1,4%	1,0%	1,0%	1,0%	1,3%	1,4%	0,9%
tarnowski	0,6%	0,7%	1,0%	6,2%	2,6%	1,4%	1,0%	1,0%	1,0%	1,1%	1,3%	1,5%
gorlicki	0,7%	0,6%	0,7%	2,0%	1,1%	1,1%	1,0%	1,2%	1,4%	1,0%	1,2%	0,7%
myślenicki	0,6%	0,6%	0,5%	0,9%	2,4%	1,4%	0,9%	0,9%	1,0%	1,0%	1,1%	1,0%
Nowy Sącz	0,6%	0,8%	0,9%	3,2%	1,0%	0,8%	0,6%	0,7%	0,7%	1,0%	1,5%	1,4%
miechowski	0,7%	0,7%	0,7%	4,0%	1,1%	0,8%	0,7%	0,7%	0,8%	0,9%	1,0%	0,6%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.13. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2018

	Rok 2018 Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
tatrzański	42,0%	40,3%	27,9%	21,8%	23,6%	26,1%	32,9%	33,0%	27,1%	23,4%	22,2%	33,0%
Kraków	16,7%	17,3%	31,4%	34,8%	32,1%	29,8%	21,9%	22,7%	30,7%	32,4%	35,7%	29,5%
nowosądecki	23,6%	23,9%	23,1%	20,6%	19,7%	20,0%	21,1%	20,7%	21,3%	22,6%	21,0%	19,3%
nowotarski	9,3%	10,0%	7,6%	9,3%	11,3%	11,5%	13,2%	12,9%	9,8%	9,3%	8,4%	8,1%
gorlicki	1,7%	1,7%	2,5%	2,7%	2,5%	2,2%	2,0%	1,9%	2,2%	2,6%	3,0%	1,9%
wielicki	1,3%	1,1%	1,7%	2,2%	2,3%	2,1%	1,6%	1,4%	1,9%	2,2%	2,3%	1,7%
krakowski	1,2%	1,1%	1,4%	2,2%	2,2%	2,0%	1,6%	1,6%	1,8%	2,0%	1,9%	1,6%
limanowski	1,1%	1,1%	0,7%	0,9%	1,0%	1,3%	1,7%	1,3%	1,0%	1,0%	0,9%	1,0%
bocheński	0,6%	0,8%	0,6%	1,4%	1,7%	1,5%	0,9%	1,2%	0,9%	1,0%	1,0%	0,9%
tarnowski	0,5%	0,7%	0,7%	1,1%	0,9%	1,0%	1,0%	0,9%	0,6%	0,8%	0,7%	0,6%
Tarnów	0,6%	0,5%	0,8%	1,0%	0,8%	0,9%	0,6%	0,6%	0,8%	0,9%	1,0%	0,7%
myślenicki	0,6%	0,5%	0,5%	0,7%	0,8%	0,7%	0,7%	0,8%	0,6%	0,6%	0,7%	0,6%
miechowski	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%	0,5%	0,6%	0,7%	0,6%
Nowy Sącz	0,5%	0,4%	0,5%	0,7%	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%	0,7%	0,7%	0,7%	0,6%
	Rok 2018 Udziały % liczby turystów krajowych (TK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kraków	28,2%	28,5%	41,6%	44,4%	41,6%	40,3%	35,6%	35,9%	39,1%	41,9%	45,6%	39,1%
tatrzański	36,3%	35,3%	26,8%	21,2%	21,5%	22,2%	28,4%	28,4%	25,8%	24,2%	23,5%	28,8%
nowosądecki	15,9%	16,5%	13,5%	10,8%	10,9%	11,0%	12,1%	12,3%	12,6%	11,1%	9,7%	11,4%
nowotarski	7,6%	7,6%	5,9%	6,8%	9,2%	9,4%	9,7%	9,9%	8,0%	7,2%	5,9%	7,3%
wielicki	2,3%	2,3%	2,6%	3,4%	3,4%	3,5%	2,9%	2,5%	2,8%	3,1%	3,2%	2,7%
krakowski	2,4%	2,1%	2,4%	3,4%	3,3%	3,3%	3,0%	2,6%	3,2%	3,5%	2,8%	2,5%
bocheński	1,3%	1,8%	1,1%	2,3%	2,5%	2,4%	1,4%	1,5%	1,3%	1,5%	1,8%	1,6%
Tarnów	1,1%	1,0%	1,3%	1,3%	1,2%	1,3%	1,1%	1,1%	1,3%	1,3%	1,3%	1,1%
limanowski	1,1%	1,0%	0,9%	1,0%	1,2%	1,7%	1,2%	1,0%	1,3%	1,2%	1,1%	1,2%
myślenicki	0,8%	0,8%	0,8%	1,0%	1,3%	1,2%	1,1%	1,3%	1,0%	1,0%	1,1%	0,9%
gorlicki	0,8%	0,8%	0,9%	1,0%	1,1%	1,1%	1,1%	1,0%	0,9%	1,0%	1,0%	0,8%
tarnowski	0,6%	0,8%	0,8%	1,2%	1,1%	1,1%	1,0%	0,9%	0,8%	1,0%	0,8%	0,8%
Nowy Sącz	1,0%	0,8%	0,9%	1,1%	0,9%	0,9%	0,8%	1,0%	1,1%	1,1%	1,2%	0,9%
miechowski	0,7%	0,7%	0,8%	0,9%	0,8%	0,8%	0,7%	0,7%	0,8%	0,9%	1,0%	0,7%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.14. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2019

	Rok 2019 Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
tatrzański	42,6%	40,4%	27,5%	23,6%	22,7%	26,5%	32,8%	33,1%	27,8%	23,8%	23,4%	36,0%
Kraków	17,1%	17,7%	33,2%	36,1%	33,1%	28,6%	22,2%	23,1%	30,8%	33,6%	36,2%	27,4%
nowosądecki	21,5%	23,3%	20,9%	19,5%	20,0%	21,0%	20,5%	20,3%	20,9%	22,1%	20,2%	19,1%
nowotarski	10,2%	10,2%	7,4%	8,5%	10,8%	11,3%	13,0%	12,7%	9,0%	8,4%	7,3%	8,2%
gorlicki	1,8%	1,7%	2,7%	2,6%	2,4%	2,1%	2,0%	2,0%	2,2%	2,3%	2,6%	1,5%
wielicki	1,2%	1,4%	1,9%	2,2%	2,5%	2,1%	1,9%	1,8%	2,1%	2,5%	2,6%	1,5%
krakowski	1,0%	1,0%	1,6%	2,1%	2,2%	1,8%	1,7%	1,6%	1,9%	1,9%	1,9%	1,4%
limanowski	1,3%	1,2%	0,8%	0,9%	1,0%	1,4%	1,8%	1,4%	1,0%	1,0%	0,9%	1,0%
bocheński	0,9%	0,7%	0,9%	1,0%	1,9%	1,9%	0,8%	1,0%	0,8%	0,9%	1,4%	1,0%
tarnowski	0,4%	0,5%	0,8%	0,8%	0,8%	0,8%	0,9%	0,8%	0,8%	0,9%	0,8%	0,6%
Tarnów	0,6%	0,4%	0,7%	0,9%	0,7%	0,7%	0,5%	0,6%	0,8%	0,9%	1,0%	0,8%
myślenicki	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,9%	0,8%	0,8%	0,8%	0,7%	0,7%	0,6%	0,5%
miechowski	0,4%	0,5%	0,5%	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,5%
Nowy Sącz	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,6%	0,4%
	Rok 2019 Udziały % liczby turystów krajowych (TK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kraków	28,1%	29,2%	43,3%	46,3%	42,6%	39,0%	34,6%	34,6%	39,1%	42,1%	46,2%	38,3%
tatrzański	37,2%	35,5%	26,3%	23,2%	21,2%	24,1%	29,5%	29,5%	26,2%	24,4%	24,1%	31,6%
nowosądecki	14,8%	15,1%	10,8%	9,5%	9,8%	11,3%	11,3%	12,1%	12,8%	11,2%	9,3%	10,8%
nowotarski	8,5%	8,6%	5,9%	6,1%	9,0%	9,3%	10,4%	10,1%	7,3%	6,6%	5,1%	6,5%
wielicki	2,1%	2,4%	2,8%	3,2%	3,7%	3,1%	2,7%	2,7%	3,1%	3,4%	3,5%	2,5%
krakowski	1,9%	1,8%	2,7%	2,9%	3,3%	3,2%	2,8%	2,7%	3,0%	3,3%	2,7%	2,4%
bocheński	1,3%	1,6%	1,8%	1,8%	3,4%	2,8%	2,0%	1,7%	1,3%	1,6%	2,4%	1,7%
Tarnów	1,0%	0,9%	1,1%	1,3%	1,1%	1,1%	1,1%	1,1%	1,3%	1,4%	1,5%	1,2%
limanowski	1,2%	1,1%	0,9%	1,0%	1,1%	1,7%	1,2%	1,1%	1,2%	1,3%	0,9%	1,3%
myślenicki	0,8%	0,8%	0,8%	0,9%	1,4%	1,2%	1,0%	1,1%	1,1%	1,0%	0,9%	0,7%
gorlicki	1,0%	0,8%	0,9%	1,0%	1,0%	0,9%	1,0%	1,0%	1,0%	1,1%	0,9%	0,7%
tarnowski	0,6%	0,7%	0,9%	0,9%	0,9%	1,0%	0,9%	0,9%	1,0%	1,0%	1,0%	0,9%
Nowy Sącz	0,8%	0,8%	1,0%	0,9%	0,8%	0,7%	0,8%	0,8%	0,7%	0,8%	0,8%	0,7%
miechowski	0,7%	0,7%	0,8%	0,8%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%	0,8%	0,7%	0,8%	0,7%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.15. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2020

	Rok 2020 Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
tatrzański	43,2%	39,6%	29,3%	5,8%	24,1%	38,3%	37,9%	40,5%	40,9%	29,7%	35,2%	35,5%
Kraków	18,4%	20,2%	29,5%	31,2%	37,0%	20,3%	16,2%	18,2%	21,5%	25,2%	37,0%	39,8%
nowosądecki	21,7%	22,2%	22,5%	2,4%	8,3%	17,0%	21,8%	16,8%	16,5%	24,3%	6,9%	5,8%
nowotarski	8,8%	9,1%	8,1%	1,1%	9,9%	12,6%	14,1%	14,1%	10,0%	9,1%	5,6%	4,4%
Gorlicki	1,4%	1,7%	2,9%	1,5%	1,0%	1,3%	1,7%	2,0%	2,3%	3,1%	1,3%	0,6%
Wielicki	1,3%	1,3%	1,5%	20,6%	3,3%	1,7%	1,1%	1,3%	1,8%	1,9%	3,1%	2,5%
krakowski	1,1%	1,1%	1,5%	12,6%	3,9%	1,8%	1,4%	1,5%	1,5%	1,6%	3,0%	3,0%
limanowski	1,1%	1,1%	0,7%	1,9%	1,5%	1,2%	1,6%	1,2%	0,9%	0,9%	1,2%	1,0%
bocheński	0,6%	0,9%	0,8%	3,4%	1,0%	1,6%	1,3%	1,2%	1,3%	0,6%	0,8%	1,4%
tarnowski	0,5%	0,7%	0,9%	6,2%	2,3%	1,1%	0,8%	0,9%	0,8%	0,8%	1,3%	1,3%
Tarnów	0,5%	0,5%	0,8%	6,8%	3,1%	1,1%	0,6%	0,6%	0,9%	1,1%	2,0%	2,4%
myślenicki	0,4%	0,5%	0,4%	0,3%	1,5%	0,9%	0,6%	0,6%	0,6%	0,5%	0,6%	0,7%
miechowski	0,6%	0,5%	0,5%	4,2%	2,3%	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,7%	0,5%
Nowy Sącz	0,3%	0,5%	0,7%	2,0%	0,8%	0,5%	0,4%	0,4%	0,5%	0,7%	1,3%	1,1%
	Rok 2020 Udziały % liczby turystów krajowych (TK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kraków	28,4%	31,8%	40,6%	37,1%	31,5%	25,6%	25,8%	27,3%	28,0%	33,4%	35,6%	39,9%
tatrzański	38,9%	35,6%	28,9%	6,0%	25,9%	34,6%	35,3%	36,4%	37,5%	32,1%	33,1%	32,4%
nowosądecki	14,4%	13,7%	11,4%	1,8%	8,8%	12,9%	14,5%	11,6%	10,7%	12,1%	5,8%	5,7%
nowotarski	7,5%	7,3%	6,2%	1,6%	10,8%	11,5%	11,9%	11,9%	8,9%	7,3%	5,6%	4,3%
Wielicki	2,1%	2,1%	2,4%	17,6%	3,9%	2,3%	2,0%	2,3%	2,9%	2,9%	4,2%	3,1%
krakowski	2,1%	2,1%	2,5%	12,0%	4,5%	2,7%	2,3%	2,2%	2,5%	2,5%	4,1%	3,8%
bocheński	1,2%	1,5%	1,2%	2,9%	1,6%	1,8%	1,5%	1,3%	1,6%	1,1%	1,2%	1,4%
Tarnów	0,9%	1,1%	1,5%	3,7%	3,3%	1,6%	1,1%	1,2%	1,5%	1,9%	2,9%	3,0%
limanowski	1,1%	1,0%	0,7%	0,8%	1,6%	1,4%	1,1%	1,1%	1,1%	1,4%	1,5%	1,0%
myślenicki	0,7%	0,8%	0,7%	0,9%	2,4%	1,4%	0,9%	0,9%	1,1%	1,1%	1,1%	1,1%
Gorlicki	0,8%	0,7%	0,8%	1,9%	1,1%	1,1%	1,0%	1,4%	1,6%	1,1%	1,3%	0,7%
tarnowski	0,7%	0,8%	1,2%	6,3%	2,6%	1,4%	1,0%	1,0%	1,0%	1,2%	1,3%	1,4%
Nowy Sącz	0,6%	0,8%	1,1%	3,3%	1,0%	0,8%	0,6%	0,7%	0,8%	1,0%	1,6%	1,5%
miechowski	0,7%	0,7%	0,9%	4,1%	1,1%	0,8%	0,7%	0,7%	0,8%	0,9%	1,0%	0,6%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.16. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2018

	Rok 2018 Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kraków	75,7%	78,3%	85,8%	88,4%	86,1%	84,1%	81,2%	81,1%	84,9%	85,6%	87,4%	83,8%
tatrzański	14,7%	12,0%	6,6%	4,1%	5,3%	6,4%	9,0%	9,9%	6,6%	6,4%	5,3%	9,1%
krakowski	1,9%	2,2%	1,7%	1,7%	1,9%	2,2%	1,9%	1,8%	2,0%	1,7%	1,6%	1,5%
wielicki	1,0%	1,4%	1,1%	1,3%	1,7%	1,8%	1,7%	1,6%	1,4%	2,0%	0,9%	1,3%
nowosądecki	2,6%	2,7%	1,6%	0,9%	1,2%	1,1%	1,6%	1,2%	1,2%	1,2%	1,2%	1,3%
nowotarski	1,5%	0,9%	0,7%	0,9%	0,8%	1,0%	1,6%	1,4%	1,4%	0,6%	1,0%	1,0%
miechowski	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
tarnowski	0,3%	0,3%	0,4%	0,7%	0,7%	0,8%	0,6%	0,5%	0,4%	0,4%	0,3%	0,2%
Nowy Sącz	0,6%	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%
Tarnów	0,4%	0,4%	0,5%	0,3%	0,4%	0,9%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,2%	0,2%
bocheński	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,3%	0,4%	0,3%	0,4%	0,4%	0,3%
gorlicki	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%
limanowski	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
myślenicki	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,4%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%
	Rok 2018 Udziały % liczby turystów zagranicznych (TZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kraków	78,4%	80,0%	84,6%	86,1%	83,8%	81,9%	79,5%	80,0%	83,0%	83,4%	85,2%	82,2%
tatrzański	10,8%	9,7%	6,7%	5,0%	6,1%	6,7%	9,3%	9,9%	7,0%	7,0%	6,0%	9,2%
krakowski	3,3%	3,1%	2,2%	2,7%	3,2%	3,7%	3,3%	2,9%	3,3%	2,9%	2,8%	2,4%
wielicki	1,3%	1,3%	1,3%	1,6%	2,1%	2,3%	2,1%	1,9%	1,6%	2,3%	1,1%	1,8%
nowosądecki	2,2%	2,5%	1,6%	1,0%	1,2%	1,1%	1,2%	1,1%	1,2%	1,3%	1,4%	1,3%
nowotarski	1,0%	0,6%	0,5%	0,8%	0,6%	0,8%	1,4%	1,4%	1,2%	0,7%	0,9%	0,8%
Tarnów	0,7%	0,6%	0,9%	0,4%	0,6%	1,1%	0,6%	0,5%	0,4%	0,5%	0,4%	0,3%
miechowski	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
Nowy Sącz	0,7%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	0,3%
tarnowski	0,3%	0,3%	0,4%	0,6%	0,6%	0,6%	0,5%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
bocheński	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
gorlicki	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
myślenicki	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,4%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%
limanowski	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.17. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2019

	Rok 2019 Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kraków	75,1%	78,7%	86,2%	87,7%	86,0%	84,0%	78,6%	79,4%	84,7%	84,7%	84,8%	82,1%
tatrzański	15,7%	13,4%	7,4%	5,1%	6,4%	7,9%	13,1%	12,5%	7,8%	8,4%	7,7%	11,4%
krakowski	1,7%	1,6%	1,6%	1,7%	1,8%	1,9%	1,7%	1,6%	1,6%	1,5%	1,7%	1,3%
wielicki	0,9%	0,9%	1,0%	1,7%	1,4%	1,7%	1,4%	1,3%	1,6%	1,4%	1,5%	1,2%
nowosądecki	2,2%	1,7%	1,0%	0,8%	1,0%	0,9%	1,2%	1,1%	0,8%	0,8%	0,8%	0,8%
nowotarski	1,4%	1,0%	0,5%	0,5%	0,8%	1,3%	1,4%	1,4%	1,2%	0,9%	0,9%	0,9%
miechowski	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%
tarnowski	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%	0,3%	0,5%	0,5%	0,4%	0,3%	0,5%	0,5%
Nowy Sącz	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%
Tarnów	0,2%	0,3%	0,4%	0,2%	0,4%	0,3%	0,4%	0,5%	0,3%	0,3%	0,4%	0,2%
bocheński	0,8%	0,7%	0,4%	0,5%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%
gorlicki	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,2%	0,2%
limanowski	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
myślenicki	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,3%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%
	Rok 2019 Udziały % liczby turystów zagranicznych (TZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kraków	77,0%	79,7%	84,1%	85,3%	83,7%	81,6%	78,4%	78,0%	82,4%	82,9%	82,7%	80,6%
tatrzański	12,0%	10,7%	7,8%	5,6%	7,1%	8,8%	12,5%	12,3%	8,7%	8,7%	8,3%	11,6%
krakowski	3,3%	3,2%	2,7%	2,9%	2,9%	3,0%	2,6%	2,8%	2,6%	2,5%	2,7%	2,3%
wielicki	1,3%	1,0%	1,2%	2,2%	1,7%	2,1%	1,6%	1,6%	1,9%	1,7%	1,7%	1,5%
nowosądecki	2,0%	1,6%	1,1%	0,8%	1,0%	1,0%	0,9%	1,0%	0,8%	0,9%	0,8%	0,7%
nowotarski	1,2%	1,0%	0,5%	0,6%	0,8%	1,1%	1,4%	1,4%	1,1%	0,9%	1,0%	1,0%
Tarnów	0,4%	0,5%	0,5%	0,3%	0,4%	0,4%	0,5%	0,6%	0,4%	0,5%	0,7%	0,3%
miechowski	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%	0,5%
Nowy Sącz	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,4%	0,5%	0,3%	0,4%	0,3%
tarnowski	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%
bocheński	0,8%	0,4%	0,3%	0,5%	0,3%	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
gorlicki	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%
myślenicki	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,3%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%
limanowski	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%

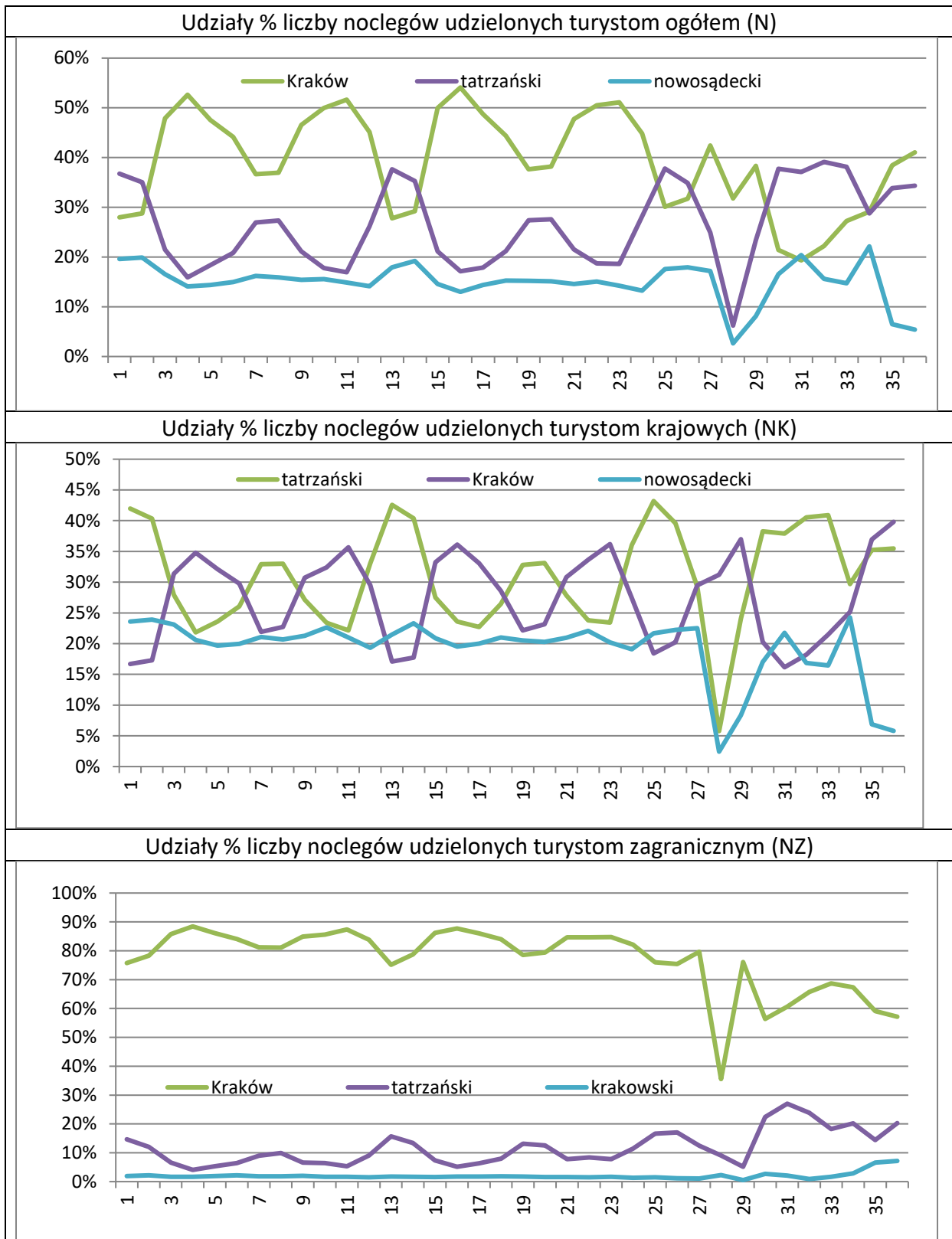
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.18. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2020

	Rok 2020 Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kraków	76,0%	75,4%	79,6%	35,5%	76,1%	56,4%	60,6%	65,7%	68,7%	67,3%	59,1%	57,1%
tatrzański	16,6%	17,0%	12,5%	9,1%	5,1%	22,4%	27,0%	23,9%	18,2%	20,2%	14,4%	20,2%
krakowski	1,5%	1,2%	1,1%	2,3%	0,5%	2,7%	2,1%	0,9%	1,7%	2,8%	6,6%	7,2%
wielicki	0,9%	0,7%	0,4%	0,3%	0,4%	2,3%	1,4%	1,1%	1,1%	1,6%	4,8%	2,6%
nowosądecki	1,5%	1,5%	1,9%	4,0%	1,2%	2,1%	2,5%	2,3%	2,2%	1,7%	0,8%	0,7%
nowotarski	1,0%	1,3%	0,6%	0,3%	1,7%	2,0%	2,3%	2,3%	4,4%	1,5%	2,2%	2,1%
miechowski	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	0,3%	0,7%	0,5%	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%
tarnowski	0,4%	0,3%	0,4%	0,7%	2,1%	1,8%	0,8%	0,7%	0,9%	0,9%	4,7%	4,4%
Nowy Sącz	0,4%	0,5%	0,5%	0,3%	2,8%	1,6%	0,6%	0,5%	0,5%	0,6%	1,1%	0,8%
Tarnów	0,3%	0,3%	0,5%	3,1%	3,4%	4,1%	1,0%	0,8%	0,6%	0,9%	2,0%	0,9%
bocheński	0,4%	0,8%	1,1%	31,3%	1,6%	0,9%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,8%	0,8%
gorlicki	0,2%	0,2%	0,4%	0,5%	0,2%	0,7%	0,2%	0,3%	0,4%	0,3%	0,6%	0,3%
limanowski	0,3%	0,2%	0,5%	12,1%	4,1%	1,9%	0,5%	0,2%	0,3%	0,7%	1,9%	1,8%
myślenicki	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,4%	0,5%	0,2%	0,3%	0,2%	0,7%	0,5%	0,4%
	Rok 2020 Udziały % liczby turystów zagranicznych (TZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Kraków	77,3%	76,4%	78,9%	36,2%	61,1%	57,9%	62,3%	65,5%	68,0%	66,7%	61,3%	61,2%
tatrzański	13,6%	14,5%	13,1%	4,3%	14,6%	23,1%	25,0%	23,1%	18,9%	18,5%	11,9%	13,7%
krakowski	2,8%	2,3%	2,0%	4,3%	1,8%	2,9%	2,9%	1,6%	3,3%	5,6%	13,7%	14,1%
wielicki	1,1%	0,9%	0,6%	1,1%	1,0%	2,2%	1,5%	1,4%	1,3%	1,3%	2,5%	1,8%
nowosądecki	1,5%	1,5%	1,9%	2,1%	3,2%	2,5%	2,4%	2,2%	2,3%	1,7%	1,1%	0,7%
nowotarski	1,1%	1,4%	0,7%	1,1%	2,6%	2,2%	2,1%	2,4%	2,9%	1,5%	2,2%	2,4%
Tarnów	0,4%	0,5%	0,3%	13,8%	5,9%	3,7%	1,1%	0,9%	0,7%	1,2%	1,8%	1,3%
miechowski	0,5%	0,5%	0,5%	1,1%	0,8%	0,8%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,7%	0,7%
Nowy Sącz	0,5%	0,6%	0,5%	1,1%	1,0%	0,9%	0,6%	0,6%	0,5%	0,8%	1,2%	0,9%
tarnowski	0,4%	0,4%	0,4%	3,2%	3,6%	1,2%	0,6%	0,5%	0,4%	0,8%	1,7%	1,6%
bocheński	0,3%	0,6%	0,4%	19,1%	1,4%	0,8%	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%	0,8%	0,5%
gorlicki	0,2%	0,3%	0,3%	2,1%	0,6%	0,8%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,6%	0,4%
myślenicki	0,1%	0,1%	0,1%	1,1%	1,4%	0,4%	0,2%	0,5%	0,3%	0,7%	0,5%	0,3%
limanowski	0,2%	0,2%	0,2%	9,6%	0,8%	0,5%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

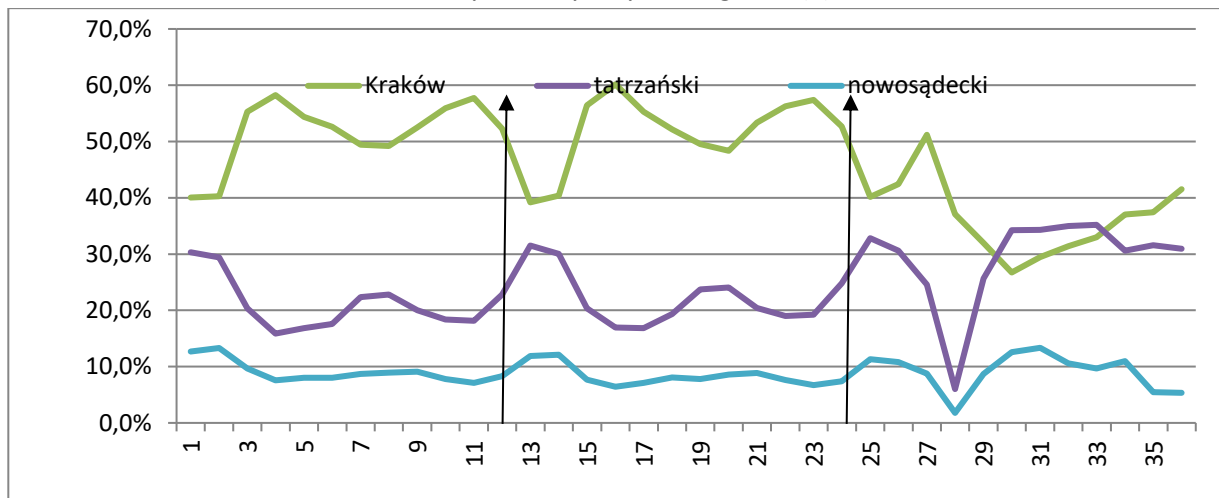
Rysunek 8.5.3. Udziały % liczby udzielonych noclegów (N, NK, NZ) w przekroju miesiący w latach 2018-2020



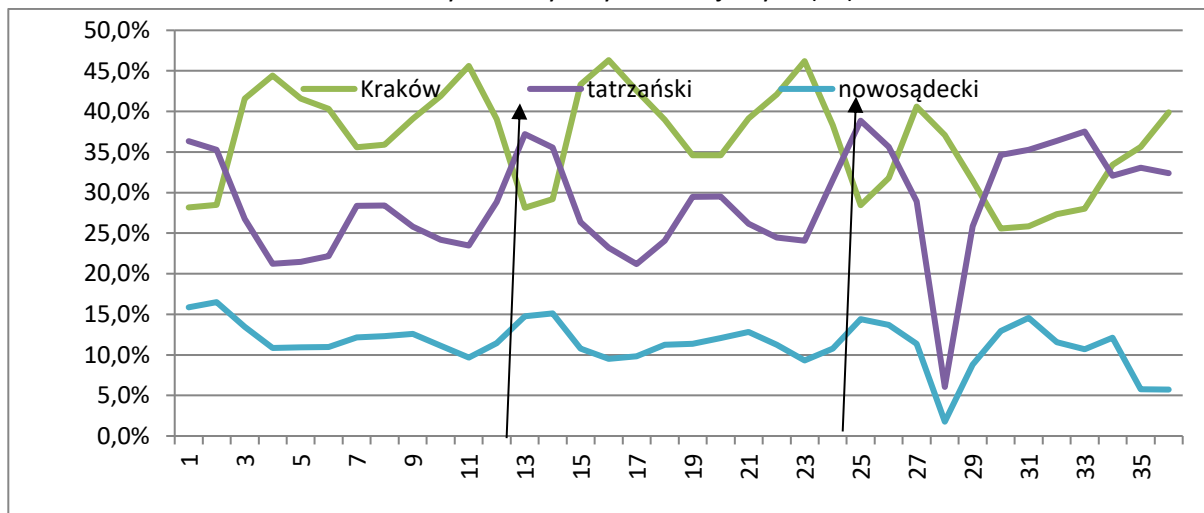
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Rysunek 8.5.4. Udziały % liczby turystów (T, TK, TZ) w przekroju miesięcy w latach 2018-2020

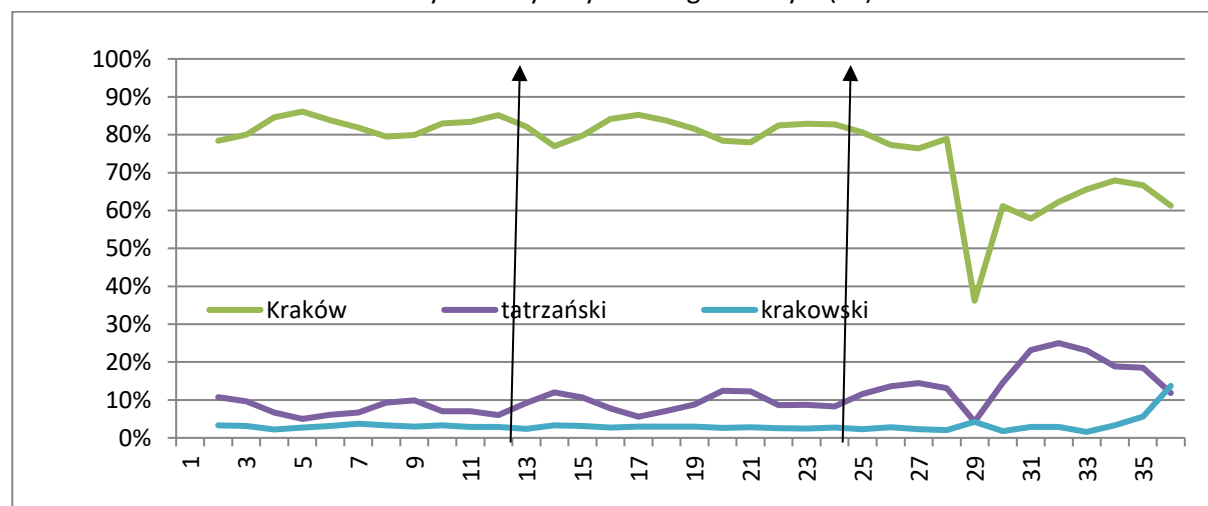
Udziały % liczby turystów ogółem (T)



Udziały % liczby turystów krajowych (TK)



Udziały % liczby turystów zagranicznych (TZ)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.19. Skumulowane udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2018

	Rok 2018 Skumulowane udziały % liczby noclegów ogółem (N)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Kraków	28,0%	28,8%	47,9%	52,6%	47,6%	44,2%	36,7%	37,0%	46,6%	50,0%	51,7%	45,1%
tatrzański	64,7%	63,8%	69,3%	68,6%	65,9%	65,0%	63,6%	64,3%	67,7%	67,8%	68,6%	71,3%
nowosądecki	84,3%	83,7%	85,9%	82,6%	80,3%	80,0%	79,9%	80,3%	83,1%	83,3%	83,5%	85,4%
nowotarski	92,2%	92,0%	91,4%	89,1%	88,6%	88,7%	90,2%	90,3%	90,5%	89,8%	89,6%	91,4%
wielicki	93,4%	93,2%	92,9%	91,1%	90,8%	90,7%	91,8%	91,8%	92,2%	91,9%	91,4%	93,0%
krakowski	94,7%	94,5%	94,4%	93,1%	92,9%	92,7%	93,4%	93,4%	94,1%	93,8%	93,2%	94,5%
gorlicki	96,1%	95,9%	96,2%	95,0%	94,8%	94,4%	95,0%	95,0%	95,7%	95,6%	95,3%	95,9%
limanowski	97,0%	96,8%	96,8%	95,6%	95,6%	95,5%	96,3%	96,0%	96,5%	96,3%	96,1%	96,7%
bocheński	97,5%	97,5%	97,2%	96,6%	96,8%	96,6%	97,0%	97,0%	97,2%	97,1%	96,9%	97,5%
tarnowski	98,0%	98,1%	97,8%	97,6%	97,7%	97,6%	98,0%	97,8%	97,8%	97,8%	97,5%	98,0%
Tarnów	98,5%	98,6%	98,6%	98,3%	98,4%	98,5%	98,5%	98,3%	98,5%	98,5%	98,2%	98,5%
myślenicki	99,0%	99,1%	98,9%	98,8%	99,0%	99,0%	99,1%	99,0%	98,9%	98,9%	98,7%	99,0%
miechowski	99,5%	99,6%	99,5%	99,4%	99,5%	99,5%	99,6%	99,5%	99,4%	99,4%	99,3%	99,5%
Nowy Sącz	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Rok 2018 Skumulowane udziały % liczby turystów ogółem (T)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Kraków	40,0%	40,3%	55,3%	58,2%	54,4%	52,6%	49,4%	49,2%	52,5%	55,9%	57,7%	52,3%
tatrzański	70,3%	69,7%	75,7%	74,1%	71,2%	70,2%	71,8%	72,0%	72,6%	74,3%	75,9%	75,1%
nowosądecki	83,0%	83,0%	85,3%	81,7%	79,2%	78,3%	80,5%	80,9%	81,7%	82,1%	83,0%	83,4%
nowotarski	89,1%	89,0%	89,5%	86,5%	85,8%	85,1%	87,6%	88,2%	87,6%	87,1%	87,4%	88,8%
krakowski	91,6%	91,3%	91,8%	89,7%	89,0%	88,5%	90,7%	91,0%	90,8%	90,3%	90,2%	91,3%
wielicki	93,7%	93,4%	94,0%	92,5%	92,0%	91,7%	93,3%	93,3%	93,3%	93,2%	92,8%	93,7%
bocheński	94,7%	94,8%	94,8%	94,1%	93,9%	93,4%	94,3%	94,4%	94,3%	94,3%	94,1%	95,0%
Tarnów	95,7%	95,8%	95,9%	95,1%	94,9%	94,6%	95,3%	95,3%	95,3%	95,3%	95,2%	95,8%
limanowski	96,6%	96,6%	96,6%	95,8%	95,8%	95,9%	96,2%	96,1%	96,3%	96,1%	95,9%	96,7%
tarnowski	97,1%	97,3%	97,2%	96,8%	96,7%	96,8%	97,0%	96,8%	96,9%	96,9%	96,6%	97,3%
gorlicki	97,8%	98,0%	97,9%	97,6%	97,6%	97,6%	97,8%	97,5%	97,6%	97,7%	97,4%	98,0%
myślenicki	98,5%	98,6%	98,5%	98,3%	98,6%	98,5%	98,7%	98,6%	98,4%	98,4%	98,2%	98,6%
Nowy Sącz	99,4%	99,3%	99,3%	99,3%	99,3%	99,3%	99,4%	99,3%	99,3%	99,3%	99,1%	99,3%
miechowski	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.20. Skumulowane udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2019

	Rok 2019 Skumulowane udziały % liczby noclegów ogółem (N)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Kraków	27,8%	29,2%	50,0%	54,1%	48,7%	44,4%	37,7%	38,2%	47,7%	50,5%	51,1%	44,8%
tatrzański	65,4%	64,5%	71,1%	71,2%	66,6%	65,6%	65,1%	65,8%	69,3%	69,2%	69,7%	73,0%
nowosądecki	83,3%	83,7%	85,7%	84,2%	81,0%	80,9%	80,3%	80,9%	83,9%	84,3%	84,0%	86,3%
nowotarski	91,9%	92,2%	90,9%	90,0%	88,8%	89,3%	90,1%	90,6%	90,4%	90,2%	89,3%	92,1%
wielicki	93,1%	93,5%	92,5%	91,9%	90,9%	91,3%	91,9%	92,2%	92,4%	92,3%	91,6%	93,6%
krakowski	94,3%	94,6%	94,1%	93,9%	93,0%	93,1%	93,6%	93,8%	94,2%	94,0%	93,4%	95,0%
gorlicki	95,8%	96,0%	96,0%	95,7%	94,8%	94,7%	95,2%	95,4%	95,8%	95,7%	95,3%	96,0%
limanowski	96,9%	97,1%	96,6%	96,4%	95,6%	95,8%	96,5%	96,4%	96,5%	96,4%	96,0%	96,8%
bocheński	97,8%	97,8%	97,4%	97,2%	97,0%	97,2%	97,2%	97,2%	97,2%	97,1%	97,0%	97,6%
tarnowski	98,2%	98,2%	98,0%	97,9%	97,7%	97,9%	98,0%	97,9%	97,9%	97,9%	97,7%	98,2%
Tarnów	98,7%	98,6%	98,6%	98,6%	98,3%	98,5%	98,5%	98,5%	98,5%	98,6%	98,5%	98,8%
myślenicki	99,1%	99,0%	99,0%	99,0%	99,0%	99,1%	99,1%	99,1%	99,0%	99,0%	98,9%	99,1%
miechowski	99,5%	99,6%	99,5%	99,5%	99,5%	99,6%	99,6%	99,6%	99,5%	99,5%	99,5%	99,6%
Nowy Sącz	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Rok 2019 Skumulowane udziały % liczby turystów ogółem (T)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Kraków	39,2%	40,4%	56,4%	60,2%	55,3%	52,2%	49,5%	48,4%	53,3%	56,2%	57,4%	52,7%
tatrzański	70,7%	70,4%	76,8%	77,1%	72,1%	71,5%	73,2%	72,4%	73,8%	75,2%	76,6%	77,5%
nowosądecki	82,6%	82,6%	84,5%	83,5%	79,3%	79,6%	81,0%	81,0%	82,6%	82,9%	83,3%	84,9%
nowotarski	89,4%	89,4%	88,6%	87,7%	85,7%	86,3%	88,4%	88,4%	87,9%	87,5%	87,2%	89,5%
krakowski	91,6%	91,6%	91,3%	90,6%	88,9%	89,4%	91,1%	91,1%	90,7%	90,6%	89,9%	91,9%
wielicki	93,6%	93,7%	93,6%	93,4%	91,9%	92,2%	93,5%	93,5%	93,4%	93,4%	92,8%	94,0%
bocheński	94,8%	95,0%	94,9%	94,8%	94,4%	94,2%	94,9%	94,7%	94,4%	94,5%	94,6%	95,3%
Tarnów	95,6%	95,8%	95,8%	95,8%	95,3%	95,2%	95,7%	95,7%	95,4%	95,6%	95,8%	96,2%
limanowski	96,6%	96,7%	96,5%	96,4%	96,0%	96,3%	96,5%	96,5%	96,3%	96,5%	96,5%	97,1%
tarnowski	97,2%	97,3%	97,2%	97,2%	96,8%	97,1%	97,3%	97,2%	97,1%	97,2%	97,3%	97,8%
gorlicki	98,0%	98,0%	97,9%	97,9%	97,6%	97,9%	98,0%	97,9%	97,8%	98,0%	98,0%	98,3%
myślenicki	98,6%	98,6%	98,5%	98,6%	98,7%	98,8%	98,7%	98,8%	98,6%	98,7%	98,6%	98,8%
Nowy Sącz	99,4%	99,3%	99,3%	99,3%	99,3%	99,4%	99,4%	99,4%	99,3%	99,4%	99,3%	99,4%
miechowski	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.21. Skumulowane udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2020

	Rok 2020 Skumulowane udziały % liczby noclegów ogółem (N)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Kraków	30,1%	31,7%	42,4%	31,8%	38,3%	21,4%	19,3%	22,2%	27,2%	29,1%	38,4%	41,1%
tatrzański	67,9%	66,6%	67,4%	38,0%	61,7%	59,2%	56,4%	61,3%	65,4%	57,9%	72,3%	75,4%
nowosądecki	85,5%	84,5%	84,6%	40,6%	69,8%	75,7%	76,8%	77,0%	80,1%	80,1%	78,8%	80,8%
nowotarski	92,7%	92,0%	90,7%	41,6%	79,5%	88,0%	90,1%	90,0%	89,4%	88,4%	84,1%	85,1%
wielicki	93,9%	93,2%	91,9%	59,5%	82,7%	89,6%	91,2%	91,4%	91,1%	90,3%	87,3%	87,6%
krakowski	95,1%	94,3%	93,3%	70,7%	86,4%	91,5%	92,7%	92,9%	92,6%	92,0%	90,6%	90,9%
gorlicki	96,3%	95,7%	95,6%	72,1%	87,5%	92,8%	94,3%	94,7%	94,7%	94,8%	91,9%	91,5%
limanowski	97,2%	96,7%	96,2%	75,4%	89,0%	94,0%	95,8%	95,8%	95,5%	95,7%	93,1%	92,6%
bocheński	97,8%	97,5%	97,1%	82,5%	90,0%	95,6%	97,0%	96,9%	96,7%	96,3%	93,9%	94,0%
tarnowski	98,3%	98,1%	97,8%	88,0%	92,3%	96,7%	97,9%	97,8%	97,5%	97,2%	95,4%	95,4%
Tarnów	98,7%	98,5%	98,6%	94,2%	95,5%	97,9%	98,5%	98,4%	98,4%	98,2%	97,4%	97,7%
myślenicki	99,1%	99,0%	98,9%	94,5%	96,9%	98,8%	99,1%	99,0%	99,0%	98,7%	98,0%	98,4%
miechowski	99,7%	99,5%	99,4%	98,2%	99,1%	99,4%	99,6%	99,6%	99,5%	99,3%	98,7%	99,0%
Nowy Sącz	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Rok 2020 Skumulowane udziały % liczby turystów ogółem (T)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Kraków	40,2%	42,4%	51,2%	37,1%	32,0%	26,7%	29,4%	31,4%	33,0%	37,0%	37,4%	41,5%
tatrzański	73,0%	73,0%	75,8%	43,1%	57,6%	60,9%	63,7%	66,4%	68,2%	67,6%	69,0%	72,5%
nowosądecki	84,3%	83,8%	84,5%	44,9%	66,3%	73,5%	77,1%	76,9%	77,8%	78,6%	74,5%	77,8%
nowotarski	90,2%	89,7%	89,1%	46,4%	77,0%	84,7%	88,0%	87,8%	86,0%	85,3%	79,8%	82,0%
krakowski	92,4%	91,8%	91,5%	58,2%	81,5%	87,4%	90,4%	90,0%	88,6%	88,1%	84,5%	86,6%
wielicki	94,3%	93,7%	93,4%	75,3%	85,4%	89,7%	92,3%	92,2%	91,3%	90,9%	88,5%	89,6%
bocheński	95,2%	94,9%	94,4%	78,7%	87,0%	91,5%	93,7%	93,4%	92,7%	91,9%	89,7%	90,9%
Tarnów	96,0%	95,9%	95,6%	82,7%	90,3%	93,2%	94,9%	94,6%	94,2%	93,7%	92,5%	93,8%
limanowski	96,9%	96,7%	96,1%	83,8%	91,9%	94,5%	95,9%	95,5%	95,1%	94,9%	93,9%	94,7%
tarnowski	97,5%	97,4%	97,1%	90,0%	94,5%	95,9%	96,9%	96,5%	96,1%	96,1%	95,2%	96,2%
gorlicki	98,2%	98,0%	97,8%	92,0%	95,5%	97,0%	97,8%	97,8%	97,5%	97,1%	96,4%	96,9%
myślenicki	98,7%	98,6%	98,3%	92,8%	97,9%	98,4%	98,7%	98,6%	98,5%	98,1%	97,5%	97,9%
Nowy Sącz	99,3%	99,3%	99,3%	96,0%	98,9%	99,2%	99,3%	99,3%	99,2%	99,1%	99,0%	99,4%
miechowski	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.22. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2018

	Rok 2018 Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
tatrzański	42,0%	40,3%	27,9%	21,8%	23,6%	26,1%	32,9%	33,0%	27,1%	23,4%	22,2%	33,0%
Kraków	58,7%	57,6%	59,3%	56,6%	55,7%	55,8%	54,8%	55,7%	57,9%	55,8%	57,8%	62,6%
nowosądecki	82,3%	81,6%	82,4%	77,2%	75,4%	75,8%	75,9%	76,4%	79,2%	78,4%	78,8%	81,9%
nowotarski	91,6%	91,6%	90,0%	86,5%	86,7%	87,3%	89,1%	89,3%	89,0%	87,7%	87,2%	89,9%
gorlicki	93,2%	93,3%	92,5%	89,2%	89,2%	89,5%	91,1%	91,2%	91,1%	90,3%	90,1%	91,8%
wielicki	94,5%	94,4%	94,2%	91,4%	91,5%	91,6%	92,6%	92,6%	93,0%	92,4%	92,4%	93,5%
krakowski	95,7%	95,4%	95,6%	93,6%	93,7%	93,6%	94,2%	94,2%	94,8%	94,5%	94,3%	95,0%
limanowski	96,8%	96,5%	96,3%	94,5%	94,7%	94,9%	95,9%	95,5%	95,9%	95,4%	95,2%	96,0%
bocheński	97,4%	97,4%	96,9%	95,9%	96,4%	96,4%	96,8%	96,7%	96,8%	96,4%	96,2%	97,0%
tarnowski	97,9%	98,0%	97,6%	97,0%	97,3%	97,4%	97,8%	97,6%	97,4%	97,3%	96,9%	97,6%
Tarnów	98,4%	98,6%	98,4%	98,0%	98,1%	98,3%	98,4%	98,2%	98,2%	98,2%	97,8%	98,3%
myślenicki	99,0%	99,1%	98,9%	98,7%	99,0%	99,0%	99,1%	99,0%	98,8%	98,7%	98,5%	98,9%
miechowski	99,5%	99,6%	99,5%	99,3%	99,5%	99,5%	99,6%	99,5%	99,3%	99,3%	99,3%	99,4%
Nowy Sącz	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Rok 2018 Skumulowane udziały % liczby turystów krajowych (TK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Kraków	28,2%	28,5%	41,6%	44,4%	41,6%	40,3%	35,6%	35,9%	39,1%	41,9%	45,6%	39,1%
tatrzański	64,5%	63,8%	68,4%	65,7%	63,1%	62,5%	64,0%	64,3%	64,9%	66,1%	69,1%	67,9%
nowosądecki	80,4%	80,3%	81,8%	76,5%	74,0%	73,5%	76,1%	76,6%	77,5%	77,2%	78,8%	79,3%
nowotarski	88,0%	87,9%	87,7%	83,3%	83,2%	82,9%	85,8%	86,5%	85,5%	84,4%	84,7%	86,7%
wielicki	90,3%	90,2%	90,3%	86,7%	86,6%	86,4%	88,7%	89,0%	88,3%	87,5%	87,9%	89,4%
krakowski	92,7%	92,2%	92,6%	90,2%	89,9%	89,6%	91,6%	91,7%	91,5%	90,9%	90,7%	92,0%
bocheński	94,0%	94,1%	93,7%	92,5%	92,4%	92,0%	93,0%	93,1%	92,8%	92,5%	92,5%	93,6%
Tarnów	95,0%	95,1%	95,0%	93,8%	93,7%	93,3%	94,1%	94,2%	94,1%	93,7%	93,8%	94,7%
limanowski	96,2%	96,1%	95,8%	94,8%	94,8%	95,0%	95,3%	95,2%	95,4%	95,0%	94,9%	95,9%
myślenicki	97,0%	96,9%	96,6%	95,8%	96,2%	96,2%	96,4%	96,5%	96,4%	96,0%	96,0%	96,8%
gorlicki	97,8%	97,7%	97,5%	96,9%	97,3%	97,2%	97,5%	97,5%	97,3%	97,0%	97,0%	97,6%
tarnowski	98,4%	98,5%	98,3%	98,0%	98,4%	98,3%	98,5%	98,3%	98,1%	98,0%	97,8%	98,4%
Nowy Sącz	99,3%	99,3%	99,2%	99,1%	99,2%	99,2%	99,3%	99,3%	99,2%	99,1%	99,0%	99,3%
miechowski	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.23. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2019

	Rok 2019 Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
tatrzański	42,6%	40,4%	27,5%	23,6%	22,7%	26,5%	32,8%	33,1%	27,8%	23,8%	23,4%	36,0%
Kraków	59,7%	58,1%	60,7%	59,7%	55,8%	55,0%	55,0%	56,3%	58,7%	57,4%	59,6%	63,4%
nowosądecki	81,1%	81,4%	81,6%	79,2%	75,8%	76,1%	75,5%	76,5%	79,6%	79,5%	79,8%	82,5%
nowotarski	91,4%	91,6%	89,0%	87,8%	86,5%	87,4%	88,5%	89,2%	88,6%	87,9%	87,2%	90,7%
gorlicki	93,2%	93,3%	91,7%	90,3%	89,0%	89,5%	90,5%	91,2%	90,8%	90,2%	89,8%	92,2%
wielicki	94,4%	94,7%	93,5%	92,5%	91,4%	91,6%	92,4%	93,0%	92,9%	92,7%	92,4%	93,7%
krakowski	95,5%	95,7%	95,1%	94,6%	93,6%	93,4%	94,1%	94,6%	94,8%	94,5%	94,3%	95,2%
limanowski	96,8%	96,9%	96,0%	95,5%	94,6%	94,8%	95,9%	96,0%	95,9%	95,5%	95,1%	96,2%
bocheński	97,7%	97,6%	96,9%	96,5%	96,5%	96,7%	96,8%	96,9%	96,6%	96,5%	96,5%	97,2%
tarnowski	98,1%	98,1%	97,7%	97,3%	97,3%	97,5%	97,7%	97,7%	97,5%	97,4%	97,3%	97,8%
Tarnów	98,6%	98,5%	98,4%	98,3%	98,0%	98,2%	98,2%	98,3%	98,3%	98,3%	98,3%	98,6%
myślenicki	99,1%	99,0%	98,9%	98,9%	98,9%	99,0%	99,0%	99,1%	99,0%	99,0%	98,9%	99,1%
miechowski	99,5%	99,5%	99,4%	99,4%	99,5%	99,5%	99,6%	99,6%	99,5%	99,5%	99,4%	99,6%
Nowy Sącz	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Rok 2019 Skumulowane udziały % liczby turystów krajowych (TK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Kraków	28,1%	29,2%	43,3%	46,3%	42,6%	39,0%	34,6%	34,6%	39,1%	42,1%	46,2%	38,3%
tatrzański	65,3%	64,7%	69,7%	69,5%	63,8%	63,0%	64,1%	64,1%	65,3%	66,5%	70,2%	69,9%
nowosądecki	80,1%	79,9%	80,5%	79,0%	73,6%	74,3%	75,5%	76,2%	78,1%	77,8%	79,6%	80,7%
nowotarski	88,6%	88,4%	86,3%	85,2%	82,6%	83,6%	85,8%	86,4%	85,4%	84,4%	84,7%	87,2%
wielicki	90,7%	90,8%	89,1%	88,3%	86,2%	86,7%	88,6%	89,1%	88,5%	87,8%	88,1%	89,7%
krakowski	92,6%	92,6%	91,8%	91,3%	89,5%	89,8%	91,4%	91,8%	91,4%	91,1%	90,8%	92,1%
bocheński	93,9%	94,2%	93,6%	93,1%	92,9%	92,6%	93,3%	93,4%	92,8%	92,7%	93,2%	93,8%
Tarnów	94,9%	95,1%	94,7%	94,4%	94,0%	93,8%	94,4%	94,6%	94,1%	94,1%	94,7%	95,0%
limanowski	96,2%	96,2%	95,6%	95,4%	95,1%	95,4%	95,6%	95,6%	95,3%	95,4%	95,7%	96,3%
myślenicki	96,9%	97,0%	96,4%	96,3%	96,5%	96,6%	96,6%	96,7%	96,4%	96,4%	96,5%	97,0%
gorlicki	97,9%	97,8%	97,3%	97,3%	97,5%	97,6%	97,6%	97,7%	97,4%	97,4%	97,4%	97,7%
tarnowski	98,5%	98,5%	98,2%	98,3%	98,5%	98,6%	98,5%	98,6%	98,4%	98,5%	98,4%	98,6%
Nowy Sącz	99,3%	99,3%	99,2%	99,2%	99,3%	99,3%	99,3%	99,3%	99,2%	99,3%	99,2%	99,3%
miechowski	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.24. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2020

	Rok 2020 Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem												
tatrzański	43,2%	39,6%	29,3%	5,8%	24,1%	38,3%	37,9%	40,5%	40,9%	29,7%	35,2%	35,5%
Kraków	61,6%	59,8%	58,8%	37,0%	61,1%	58,5%	54,0%	58,7%	62,4%	54,8%	72,2%	75,3%
nowosądecki	83,3%	82,0%	81,3%	39,4%	69,4%	75,5%	75,8%	75,6%	78,8%	79,1%	79,1%	81,1%
nowotarski	92,1%	91,2%	89,4%	40,5%	79,3%	88,1%	90,0%	89,7%	88,8%	88,2%	84,7%	85,5%
gorlicki	93,6%	92,9%	92,3%	42,0%	80,3%	89,4%	91,6%	91,7%	91,1%	91,3%	86,0%	86,1%
wielicki	94,8%	94,2%	93,7%	62,6%	83,7%	91,1%	92,7%	93,0%	92,9%	93,2%	89,1%	88,6%
krakowski	95,9%	95,3%	95,2%	75,2%	87,5%	92,9%	94,1%	94,5%	94,4%	94,8%	92,1%	91,6%
limanowski	97,0%	96,4%	95,9%	77,1%	89,0%	94,1%	95,7%	95,7%	95,3%	95,7%	93,3%	92,6%
bocheński	97,6%	97,3%	96,7%	80,5%	90,0%	95,7%	97,0%	96,9%	96,6%	96,3%	94,1%	94,0%
tarnowski	98,2%	97,9%	97,6%	86,7%	92,3%	96,8%	97,9%	97,8%	97,4%	97,1%	95,4%	95,3%
Tarnów	98,6%	98,5%	98,4%	93,5%	95,4%	98,0%	98,5%	98,4%	98,3%	98,2%	97,4%	97,7%
myślenicki	99,1%	99,0%	98,8%	93,8%	96,9%	98,8%	99,1%	99,1%	98,9%	98,7%	98,0%	98,4%
miechowski	99,7%	99,5%	99,3%	98,0%	99,2%	99,5%	99,6%	99,6%	99,5%	99,3%	98,7%	98,9%
Nowy Sącz	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Rok 2020 Udziały % liczby turystów krajowych (TK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem												
Kraków	28,4%	31,8%	40,6%	37,1%	31,5%	25,6%	25,8%	27,3%	28,0%	33,4%	35,6%	39,9%
tatrzański	67,3%	67,4%	69,5%	43,1%	57,3%	60,2%	61,1%	63,7%	65,5%	65,5%	68,7%	72,3%
nowosądecki	81,7%	81,1%	80,9%	44,9%	66,1%	73,1%	75,7%	75,3%	76,2%	77,6%	74,5%	78,0%
nowotarski	89,1%	88,4%	87,0%	46,4%	76,9%	84,6%	87,6%	87,2%	85,2%	85,0%	80,0%	82,3%
wielicki	91,2%	90,6%	89,5%	64,0%	80,9%	86,9%	89,6%	89,5%	88,1%	87,9%	84,2%	85,4%
krakowski	93,3%	92,6%	91,9%	76,0%	85,4%	89,7%	91,9%	91,7%	90,6%	90,4%	88,2%	89,2%
bocheński	94,5%	94,1%	93,1%	79,0%	87,0%	91,4%	93,4%	93,0%	92,1%	91,5%	89,4%	90,6%
Tarnów	95,3%	95,2%	94,6%	82,7%	90,3%	93,1%	94,5%	94,2%	93,7%	93,3%	92,3%	93,6%
limanowski	96,4%	96,2%	95,4%	83,5%	91,9%	94,5%	95,7%	95,3%	94,8%	94,7%	93,8%	94,6%
myślenicki	97,1%	96,9%	96,1%	84,3%	94,3%	95,9%	96,6%	96,2%	95,8%	95,7%	94,9%	95,7%
gorlicki	97,9%	97,7%	96,8%	86,3%	95,3%	97,0%	97,7%	97,6%	97,4%	96,9%	96,2%	96,4%
tarnowski	98,6%	98,5%	98,1%	92,6%	97,9%	98,4%	98,7%	98,6%	98,5%	98,0%	97,4%	97,9%
Nowy Sącz	99,3%	99,3%	99,1%	95,9%	98,9%	99,2%	99,3%	99,3%	99,2%	99,1%	99,0%	99,4%
miechowski	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.25. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2018

	Rok 2018 Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Kraków	75,7%	78,3%	85,8%	88,4%	86,1%	84,1%	81,2%	81,1%	84,9%	85,6%	87,4%	83,8%
Tatrzański	90,4%	90,3%	92,4%	92,5%	91,5%	90,5%	90,2%	91,0%	91,5%	92,0%	92,7%	92,9%
krakowski	92,3%	92,5%	94,1%	94,2%	93,4%	92,7%	92,0%	92,8%	93,6%	93,7%	94,3%	94,3%
Wielicki	93,3%	93,9%	95,1%	95,5%	95,1%	94,5%	93,8%	94,4%	94,9%	95,7%	95,2%	95,7%
nowosądecki	96,0%	96,6%	96,7%	96,5%	96,3%	95,6%	95,4%	95,6%	96,1%	96,9%	96,5%	97,0%
nowotarski	97,5%	97,5%	97,4%	97,4%	97,1%	96,6%	97,0%	96,9%	97,6%	97,5%	97,5%	98,0%
miechowski	98,0%	98,0%	97,9%	97,9%	97,6%	97,1%	97,4%	97,4%	98,0%	98,0%	98,0%	98,4%
Tarnowski	98,3%	98,3%	98,3%	98,6%	98,3%	97,8%	98,1%	97,9%	98,4%	98,4%	98,3%	98,7%
Nowy Sącz	98,8%	98,8%	98,8%	99,0%	98,7%	98,2%	98,5%	98,3%	98,7%	98,8%	98,8%	99,0%
Tarnów	99,3%	99,2%	99,3%	99,3%	99,1%	99,1%	98,9%	98,7%	99,1%	99,1%	99,0%	99,2%
bocheński	99,4%	99,3%	99,4%	99,4%	99,3%	99,2%	99,2%	99,1%	99,3%	99,5%	99,4%	99,5%
gorlicki	99,6%	99,6%	99,7%	99,7%	99,5%	99,5%	99,6%	99,4%	99,6%	99,7%	99,7%	99,7%
limanowski	99,9%	99,8%	99,8%	99,9%	99,8%	99,8%	99,8%	99,6%	99,9%	99,9%	99,9%	99,9%
myślenicki	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Rok 2018 Skumulowane udziały % liczby turystów zagranicznych (TZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Kraków	78,4%	80,0%	84,6%	86,1%	83,8%	81,9%	79,5%	80,0%	83,0%	83,4%	85,2%	82,2%
tatrzański	89,2%	89,7%	91,3%	91,1%	89,9%	88,6%	88,8%	89,9%	90,0%	90,4%	91,2%	91,4%
krakowski	92,4%	92,8%	93,5%	93,8%	93,1%	92,3%	92,1%	92,8%	93,3%	93,2%	94,1%	93,8%
wielicki	93,7%	94,1%	94,8%	95,5%	95,2%	94,7%	94,3%	94,7%	94,9%	95,5%	95,2%	95,6%
nowosądecki	96,0%	96,6%	96,5%	96,5%	96,4%	95,7%	95,5%	95,7%	96,2%	96,8%	96,6%	96,9%
nowotarski	97,0%	97,2%	97,0%	97,2%	97,0%	96,5%	96,9%	97,1%	97,3%	97,5%	97,5%	97,8%
Tarnów	97,7%	97,9%	97,8%	97,6%	97,6%	97,6%	97,5%	97,6%	97,8%	98,0%	97,9%	98,1%
miechowski	98,2%	98,4%	98,4%	98,1%	98,1%	98,1%	98,0%	98,1%	98,3%	98,4%	98,4%	98,6%
Nowy Sącz	98,9%	98,9%	98,9%	98,6%	98,5%	98,6%	98,4%	98,5%	98,7%	98,8%	98,9%	98,9%
tarnowski	99,2%	99,2%	99,2%	99,2%	99,1%	99,2%	99,0%	98,9%	99,0%	99,1%	99,2%	99,2%
bocheński	99,4%	99,4%	99,4%	99,4%	99,3%	99,3%	99,3%	99,2%	99,3%	99,5%	99,5%	99,5%
gorlicki	99,7%	99,7%	99,7%	99,7%	99,6%	99,6%	99,6%	99,5%	99,7%	99,8%	99,8%	99,7%
myślenicki	99,8%	99,8%	99,9%	99,9%	99,8%	99,8%	99,8%	99,9%	99,8%	99,9%	99,9%	99,8%
limanowski	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.26. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2019

	Rok 2019 Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Kraków	75,1%	78,7%	86,2%	87,7%	86,0%	84,0%	78,6%	79,4%	84,7%	84,7%	84,8%	82,1%
tatrzański	90,8%	92,1%	93,6%	92,8%	92,4%	91,9%	91,7%	92,0%	92,4%	93,1%	92,5%	93,6%
krakowski	92,5%	93,7%	95,1%	94,6%	94,1%	93,8%	93,5%	93,6%	94,0%	94,5%	94,2%	94,9%
wielicki	93,5%	94,6%	96,1%	96,2%	95,5%	95,5%	94,9%	94,9%	95,6%	96,0%	95,7%	96,1%
nowosądecki	95,7%	96,4%	97,1%	97,0%	96,5%	96,4%	96,1%	96,0%	96,4%	96,8%	96,5%	96,8%
nowotarski	97,0%	97,4%	97,5%	97,5%	97,3%	97,7%	97,5%	97,3%	97,6%	97,7%	97,4%	97,7%
miechowski	97,5%	97,8%	98,0%	97,9%	97,8%	98,1%	98,0%	97,8%	98,0%	98,1%	97,8%	98,2%
tarnowski	97,7%	98,1%	98,3%	98,3%	98,1%	98,5%	98,5%	98,3%	98,4%	98,5%	98,2%	98,7%
Nowy Sącz	98,1%	98,5%	98,7%	98,6%	98,5%	98,8%	98,8%	98,6%	98,8%	98,8%	98,7%	98,9%
Tarnów	98,4%	98,8%	99,1%	98,9%	98,8%	99,1%	99,2%	99,0%	99,1%	99,1%	99,1%	99,1%
bocheński	99,2%	99,4%	99,4%	99,4%	99,1%	99,4%	99,4%	99,4%	99,4%	99,4%	99,4%	99,4%
gorlicki	99,5%	99,7%	99,7%	99,7%	99,5%	99,7%	99,7%	99,6%	99,6%	99,7%	99,7%	99,7%
limanowski	99,8%	99,9%	99,9%	99,9%	99,7%	99,9%	99,9%	99,8%	99,8%	99,9%	99,9%	99,9%
myślenicki	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Rok 2019 Skumulowane udziały % liczby turystów zagranicznych (TZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Kraków	77,0%	79,7%	84,1%	85,3%	83,7%	81,6%	78,4%	78,0%	82,4%	82,9%	82,7%	80,6%
tatrzański	89,0%	90,4%	91,9%	90,8%	90,9%	90,4%	90,9%	90,3%	91,1%	91,6%	91,0%	92,2%
krakowski	92,3%	93,6%	94,6%	93,8%	93,8%	93,3%	93,5%	93,1%	93,7%	94,1%	93,7%	94,6%
wielicki	93,6%	94,6%	95,8%	96,0%	95,6%	95,5%	95,1%	94,8%	95,5%	95,8%	95,5%	96,1%
nowosądecki	95,6%	96,3%	96,9%	96,8%	96,6%	96,4%	96,1%	95,8%	96,3%	96,7%	96,3%	96,8%
nowotarski	96,8%	97,3%	97,5%	97,4%	97,4%	97,5%	97,5%	97,1%	97,4%	97,6%	97,2%	97,8%
Tarnów	97,2%	97,8%	98,0%	97,7%	97,7%	97,9%	98,0%	97,8%	97,8%	98,0%	97,9%	98,1%
miechowski	97,7%	98,3%	98,5%	98,2%	98,2%	98,4%	98,4%	98,2%	98,3%	98,5%	98,4%	98,6%
Nowy Sącz	98,2%	98,8%	98,9%	98,5%	98,6%	98,7%	98,7%	98,6%	98,7%	98,8%	98,8%	98,9%
tarnowski	98,5%	99,1%	99,2%	98,8%	99,0%	99,1%	99,1%	99,0%	99,1%	99,1%	99,2%	99,2%
bocheński	99,3%	99,4%	99,5%	99,4%	99,3%	99,4%	99,4%	99,4%	99,4%	99,4%	99,5%	99,5%
gorlicki	99,6%	99,7%	99,8%	99,7%	99,6%	99,7%	99,7%	99,6%	99,6%	99,7%	99,8%	99,8%
myślenicki	99,8%	99,8%	99,9%	99,9%	99,9%	99,8%	99,8%	99,9%	99,9%	99,9%	99,9%	99,9%
limanowski	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.27. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2020

	Rok 2020 Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Kraków	76,0%	75,4%	79,6%	35,5%	76,1%	56,4%	60,6%	65,7%	68,7%	67,3%	59,1%	57,1%
tatrzański	92,6%	92,4%	92,1%	44,6%	81,2%	78,7%	87,6%	89,6%	87,0%	87,5%	73,5%	77,4%
krakowski	94,1%	93,6%	93,2%	46,9%	81,7%	81,4%	89,7%	90,5%	88,6%	90,3%	80,2%	84,5%
wielicki	95,0%	94,3%	93,6%	47,2%	82,1%	83,7%	91,1%	91,7%	89,8%	91,9%	85,0%	87,1%
nowosądecki	96,5%	95,8%	95,5%	51,2%	83,3%	85,8%	93,6%	93,9%	91,9%	93,6%	85,8%	87,8%
nowotarski	97,5%	97,0%	96,1%	51,5%	85,0%	87,8%	95,9%	96,2%	96,3%	95,1%	88,0%	90,0%
miechowski	97,9%	97,5%	96,6%	52,0%	85,4%	88,5%	96,4%	96,9%	96,8%	95,6%	88,5%	90,6%
tarnowski	98,3%	97,8%	97,0%	52,7%	87,5%	90,3%	97,2%	97,6%	97,7%	96,5%	93,2%	94,9%
Nowy Sącz	98,7%	98,4%	97,5%	53,0%	90,3%	91,9%	97,8%	98,1%	98,2%	97,2%	94,3%	95,8%
Tarnów	98,9%	98,6%	98,0%	56,0%	93,7%	96,0%	98,8%	98,9%	98,8%	98,1%	96,3%	96,7%
bocheński	99,4%	99,4%	99,1%	87,3%	95,3%	96,9%	99,1%	99,2%	99,1%	98,4%	97,1%	97,4%
gorlicki	99,6%	99,6%	99,5%	87,8%	95,5%	97,6%	99,4%	99,4%	99,5%	98,6%	97,6%	97,8%
limanowski	99,9%	99,9%	100,0%	99,9%	99,6%	99,5%	99,8%	99,7%	99,8%	99,3%	99,5%	99,6%
myślenicki	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Rok 2020 Skumulowane udziały % liczby turystów zagranicznych (TZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Kraków	77,3%	76,4%	78,9%	36,2%	61,1%	57,9%	62,3%	65,5%	68,0%	66,7%	61,3%	61,2%
tatrzański	90,9%	90,8%	92,0%	40,4%	75,7%	81,1%	87,3%	88,6%	86,8%	85,2%	73,1%	75,0%
krakowski	93,7%	93,2%	94,0%	44,7%	77,5%	83,9%	90,2%	90,2%	90,1%	90,7%	86,9%	89,1%
wielicki	94,8%	94,0%	94,6%	45,7%	78,5%	86,1%	91,7%	91,6%	91,4%	92,0%	89,3%	90,9%
nowosądecki	96,3%	95,6%	96,6%	47,9%	81,8%	88,6%	94,1%	93,8%	93,7%	93,7%	90,4%	91,6%
nowotarski	97,4%	96,9%	97,3%	48,9%	84,4%	90,8%	96,2%	96,2%	96,6%	95,1%	92,6%	94,0%
Tarnów	97,8%	97,4%	97,6%	62,8%	90,3%	94,5%	97,3%	97,1%	97,3%	96,3%	94,4%	95,3%
miechowski	98,3%	97,9%	98,1%	63,8%	91,1%	95,3%	97,8%	97,6%	97,9%	96,9%	95,0%	95,9%
Nowy Sącz	98,7%	98,5%	98,6%	64,9%	92,1%	96,2%	98,4%	98,2%	98,4%	97,7%	96,2%	96,9%
tarnowski	99,1%	98,9%	99,0%	68,1%	95,7%	97,5%	99,0%	98,7%	98,8%	98,5%	97,9%	98,5%
bocheński	99,4%	99,5%	99,4%	87,2%	97,2%	98,3%	99,4%	99,0%	99,2%	98,8%	98,7%	99,0%
gorlicki	99,7%	99,7%	99,7%	89,4%	97,8%	99,1%	99,6%	99,3%	99,5%	99,1%	99,3%	99,4%
myślenicki	99,8%	99,8%	99,8%	90,4%	99,2%	99,5%	99,8%	99,8%	99,8%	99,8%	99,8%	99,8%
limanowski	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.28. Indeksy dynamiki 2019/18 liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy

	Rok 2019/18 Indeksy dynamiki liczby noclegów ogółem (N)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	2,8%	4,3%	5,3%	6,5%	7,9%	7,4%	6,2%	8,1%	4,0%	8,2%	14,0%	10,2%
Kraków	2,1%	6,0%	9,9%	9,4%	10,5%	8,0%	9,1%	11,7%	6,6%	9,3%	12,8%	9,5%
tatrzański	5,2%	5,1%	3,6%	14,7%	4,9%	9,1%	8,0%	9,1%	6,0%	13,9%	25,3%	18,8%
nowosądecki	-6,0%	0,7%	-7,4%	-1,7%	7,7%	9,7%	-0,2%	2,6%	-1,4%	4,8%	9,1%	3,3%
nowotarski	12,6%	6,5%	-0,7%	-6,0%	1,5%	4,0%	0,8%	3,7%	-7,1%	-1,2%	0,2%	7,7%
wielicki	0,3%	15,2%	11,3%	9,0%	6,8%	3,2%	20,1%	22,1%	17,4%	9,5%	38,8%	-1,6%
krakowski	-11,4%	-9,9%	12,7%	3,1%	4,5%	-1,7%	11,5%	5,2%	-1,1%	-1,5%	17,4%	0,7%
gorlicki	13,7%	6,4%	10,9%	2,8%	4,9%	1,3%	5,7%	7,8%	0,9%	-0,8%	2,0%	-14,9%
limanowski	27,4%	16,3%	19,8%	3,8%	5,1%	8,3%	7,9%	14,1%	2,1%	11,4%	5,2%	7,8%
bocheński	77,4%	7,3%	76,3%	-8,5%	25,3%	36,6%	-1,6%	-16,7%	-8,6%	-2,7%	45,9%	12,6%
tarnowski	-14,3%	-28,1%	16,6%	-25,0%	-15,8%	-23,3%	-7,0%	-4,5%	35,0%	15,3%	42,5%	37,1%
Tarnów	-2,2%	-16,5%	-15,8%	-1,4%	-8,3%	-27,6%	-16,1%	15,3%	-1,7%	5,8%	19,5%	11,2%
myślenicki	-12,1%	0,7%	3,9%	-14,9%	22,8%	16,8%	15,8%	-5,6%	23,1%	31,9%	-4,1%	-5,0%
miechowski	-7,4%	5,4%	-3,0%	4,3%	10,8%	2,9%	23,3%	11,8%	0,8%	1,9%	-3,8%	-2,2%
Nowy Sącz	-9,4%	10,7%	7,8%	-16,8%	5,2%	-6,2%	-3,7%	-14,0%	-19,0%	-17,8%	-9,5%	-15,1%
	Rok 2019/18 Indeksy dynamiki liczby turystów ogółem (T)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	3,4%	5,0%	8,2%	2,7%	8,9%	7,9%	7,1%	11,2%	3,8%	9,6%	16,1%	10,4%
Kraków	1,3%	5,3%	10,4%	6,1%	10,8%	7,0%	7,3%	9,3%	5,4%	10,3%	15,4%	11,2%
tatrzański	7,4%	7,2%	8,3%	9,8%	9,0%	18,7%	13,5%	17,2%	5,8%	13,3%	23,1%	20,1%
nowosądecki	-2,9%	-4,1%	-14,3%	-13,1%	-3,3%	8,3%	-3,8%	7,1%	1,0%	7,6%	9,4%	-2,0%
nowotarski	16,9%	20,4%	8,5%	-11,2%	6,7%	6,8%	11,0%	12,0%	-8,3%	1,8%	1,6%	-5,1%
krakowski	-11,3%	-2,5%	24,0%	-5,8%	6,8%	-2,4%	-5,4%	10,0%	-8,4%	1,9%	11,7%	6,2%
wielicki	-1,7%	5,6%	13,7%	2,9%	10,8%	-5,0%	-4,2%	14,1%	14,2%	9,1%	33,0%	-2,8%
bocheński	15,6%	-7,0%	82,1%	-12,3%	43,2%	29,0%	43,1%	25,4%	2,3%	12,2%	47,7%	14,6%
Tarnów	-8,4%	-6,1%	-16,1%	-4,4%	-5,8%	-21,1%	-3,2%	17,6%	0,4%	13,1%	40,8%	20,3%
limanowski	15,7%	13,8%	13,7%	-0,5%	-1,2%	3,9%	1,2%	23,4%	-4,4%	14,0%	2,4%	6,1%
tarnowski	5,4%	-8,6%	18,7%	-24,4%	-12,9%	-9,6%	-4,1%	13,3%	27,0%	13,1%	44,2%	25,4%
gorlicki	24,9%	3,0%	13,9%	1,2%	3,1%	-4,0%	-4,0%	4,7%	7,0%	13,7%	2,4%	-9,6%
myślenicki	0,2%	1,8%	8,3%	-11,8%	14,7%	6,2%	-7,2%	-10,5%	14,3%	6,4%	-10,4%	-12,1%
Nowy Sącz	-12,5%	8,4%	13,1%	-18,1%	1,3%	-10,5%	-2,4%	-9,5%	-25,9%	-20,5%	-17,7%	-10,4%
miechowski	1,2%	5,4%	0,8%	-3,0%	2,9%	-6,8%	3,8%	1,8%	3,6%	-6,9%	-7,2%	0,5%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.29. Indeksy dynamiki 2020/19 liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy

	Rok 2020/19 Indeksy dynamiki liczby noclegów ogółem (N)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	14,3%	8,6%	-59,9%	-98,8%	-93,8%	-74,3%	-45,2%	-41,6%	-46,3%	-62,3%	-83,7%	-87,5%
Kraków	23,7%	17,9%	-66,0%	-99,3%	-95,2%	-87,6%	-71,9%	-66,0%	-69,4%	-78,3%	-87,7%	-88,6%
tatrzański	14,8%	7,4%	-52,7%	-99,6%	-91,9%	-54,1%	-25,8%	-17,2%	-4,9%	-42,0%	-70,3%	-84,8%
nowosądecki	12,2%	1,2%	-52,7%	-99,8%	-96,5%	-72,2%	-26,7%	-39,7%	-45,9%	-44,6%	-92,6%	-94,9%
nowotarski	-3,4%	-4,2%	-52,7%	-99,8%	-92,4%	-62,6%	-25,5%	-20,6%	-23,8%	-46,5%	-83,5%	-91,0%
wielicki	14,5%	2,6%	-69,6%	-89,6%	-90,7%	-78,1%	-66,7%	-53,5%	-52,8%	-67,0%	-76,9%	-78,1%
krakowski	12,4%	8,0%	-65,2%	-93,4%	-88,7%	-74,3%	-54,4%	-45,6%	-54,9%	-62,5%	-71,4%	-70,7%
gorlicki	-11,9%	2,8%	-52,9%	-99,1%	-96,6%	-79,6%	-44,0%	-29,6%	-29,8%	-35,3%	-89,0%	-93,3%
limanowski	-5,0%	1,4%	-58,1%	-94,2%	-87,7%	-70,0%	-37,0%	-40,6%	-41,2%	-53,2%	-70,1%	-82,5%
bocheński	-22,5%	26,4%	-54,0%	-90,2%	-95,6%	-71,9%	-1,7%	-15,1%	1,6%	-69,0%	-87,3%	-77,3%
tarnowski	61,6%	51,1%	-52,3%	-90,6%	-78,6%	-56,8%	-44,0%	-29,8%	-40,6%	-57,3%	-65,4%	-69,1%
Tarnów	-6,4%	28,6%	-50,3%	-89,4%	-67,8%	-47,5%	-25,5%	-33,4%	-25,4%	-42,1%	-57,5%	-51,9%
myślenicki	-1,1%	8,8%	-69,7%	-99,2%	-87,8%	-62,5%	-47,3%	-44,3%	-43,3%	-60,5%	-79,0%	-76,3%
miechowski	49,2%	8,3%	-59,9%	-92,0%	-73,2%	-65,5%	-43,5%	-37,8%	-43,8%	-55,1%	-78,6%	-85,6%
Nowy Sącz	-13,4%	23,1%	-51,4%	-95,8%	-89,1%	-66,9%	-47,0%	-32,8%	-38,8%	-45,4%	-58,7%	-66,0%
	Rok 2020/19 Indeksy dynamiki liczby turystów ogółem (T)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	18,0%	10,7%	-65,1%	-99,1%	-93,8%	-74,7%	-46,7%	-43,6%	-47,2%	-67,8%	-85,4%	-86,9%
Kraków	20,9%	16,3%	-68,3%	-99,4%	-96,4%	-87,0%	-68,3%	-63,4%	-67,3%	-78,8%	-90,5%	-89,6%
tatrzański	22,9%	12,8%	-57,9%	-99,7%	-90,5%	-55,2%	-22,9%	-18,1%	-9,0%	-48,1%	-75,9%	-83,6%
nowosądecki	12,1%	-1,6%	-60,2%	-99,7%	-92,4%	-60,5%	-8,9%	-30,5%	-42,4%	-53,7%	-88,1%	-90,5%
nowotarski	2,0%	-4,8%	-61,1%	-99,7%	-89,7%	-58,3%	-20,2%	-16,9%	-17,2%	-53,5%	-79,7%	-88,1%
krakowski	19,4%	9,9%	-69,5%	-96,4%	-91,2%	-77,7%	-53,8%	-54,6%	-51,8%	-70,2%	-74,5%	-74,9%
wielicki	12,6%	-2,4%	-70,9%	-94,6%	-92,1%	-78,9%	-56,1%	-47,7%	-46,7%	-68,4%	-79,8%	-81,6%
bocheński	-3,2%	7,4%	-74,3%	-97,8%	-95,9%	-78,1%	-47,3%	-46,9%	-25,9%	-72,2%	-90,5%	-86,4%
Tarnów	4,7%	28,0%	-53,2%	-96,2%	-76,8%	-52,2%	-29,1%	-30,8%	-25,7%	-44,9%	-67,0%	-58,5%
limanowski	2,5%	-4,7%	-69,0%	-98,6%	-87,4%	-70,6%	-33,4%	-29,7%	-39,8%	-54,0%	-70,4%	-85,9%
tarnowski	31,1%	32,2%	-51,5%	-92,2%	-78,4%	-56,4%	-29,8%	-24,4%	-36,3%	-53,8%	-77,0%	-73,2%
gorlicki	-2,9%	0,2%	-67,2%	-97,7%	-91,9%	-62,5%	-31,7%	-4,4%	-0,6%	-57,9%	-74,3%	-82,5%
myślenicki	8,9%	8,9%	-69,6%	-98,8%	-86,2%	-60,5%	-35,0%	-40,1%	-37,1%	-53,9%	-74,5%	-73,0%
Nowy Sącz	-9,6%	13,5%	-58,9%	-96,1%	-90,8%	-66,7%	-46,6%	-41,0%	-39,1%	-48,0%	-66,9%	-67,8%
miechowski	28,7%	9,3%	-62,3%	-94,8%	-89,5%	-67,1%	-43,5%	-33,8%	-44,4%	-55,5%	-79,3%	-86,4%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.30. Indeksy dynamiki 2019/18 liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK)

	Rok 2019/18 Indeksy dynamiki liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	3,6%	4,2%	3,3%	4,0%	6,3%	4,3%	2,6%	4,7%	0,8%	8,2%	14,4%	5,5%
tatrzański	5,1%	4,3%	1,7%	12,3%	2,3%	6,0%	2,3%	5,1%	3,4%	10,2%	21,0%	15,0%
Kraków	6,1%	6,7%	9,5%	8,0%	9,4%	0,1%	3,8%	6,6%	1,1%	12,3%	16,1%	-2,0%
nowosądecki	-5,7%	1,5%	-6,7%	-1,5%	8,0%	9,8%	0,0%	2,5%	-0,8%	5,6%	10,2%	4,2%
nowotarski	13,6%	6,3%	0,3%	-4,2%	1,4%	2,7%	0,7%	3,2%	-7,4%	-3,1%	0,4%	7,6%
gorlicki	13,1%	6,8%	10,6%	0,1%	3,4%	0,8%	6,0%	8,6%	1,9%	-0,9%	1,7%	-16,9%
wielicki	1,5%	30,1%	14,8%	-0,3%	12,4%	2,0%	28,3%	31,8%	13,4%	24,5%	31,0%	-4,3%
krakowski	-11,7%	-4,6%	18,5%	-1,4%	4,9%	-1,8%	12,9%	4,8%	4,8%	-0,1%	17,2%	-3,4%
limanowski	29,1%	16,1%	18,8%	5,7%	6,4%	9,6%	8,3%	14,8%	2,7%	8,2%	4,5%	6,1%
bocheński	53,3%	-6,8%	63,9%	-24,4%	20,9%	30,7%	-3,5%	-18,8%	-13,8%	0,3%	54,8%	9,5%
tarnowski	-14,6%	-30,4%	26,9%	-19,8%	-8,1%	-16,4%	-8,0%	-8,1%	38,5%	20,0%	40,1%	18,3%
Tarnów	5,7%	-14,5%	-17,0%	0,8%	-9,2%	-14,8%	-19,5%	8,2%	-0,3%	6,1%	12,2%	11,0%
myślenicki	-17,4%	5,1%	8,6%	-15,0%	19,0%	24,0%	23,9%	-1,3%	20,3%	33,2%	-4,7%	-7,6%
miechowski	-7,7%	7,0%	-4,3%	4,3%	13,0%	2,4%	28,2%	10,4%	-1,3%	4,2%	-5,2%	-7,5%
Nowy Sącz	-3,8%	15,6%	16,8%	-19,7%	8,1%	-5,2%	1,5%	-12,9%	-27,2%	-23,3%	-14,4%	-20,6%
	Rok 2019/18 Indeksy dynamiki liczby turystów krajowych (TK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	4,6%	6,0%	7,8%	-0,9%	7,9%	5,8%	3,3%	8,8%	0,4%	8,1%	16,0%	5,4%
Kraków	4,4%	8,6%	12,2%	3,4%	10,4%	2,2%	0,5%	5,0%	0,4%	8,7%	17,5%	3,4%
tatrzański	7,0%	6,8%	6,1%	8,3%	6,4%	14,8%	7,4%	13,0%	1,9%	9,3%	18,9%	15,4%
nowosądecki	-2,7%	-2,8%	-13,6%	-13,1%	-3,1%	8,5%	-3,3%	6,9%	2,1%	9,3%	11,8%	-0,5%
nowotarski	17,0%	19,3%	8,2%	-11,0%	5,7%	5,0%	10,7%	11,8%	-9,0%	-0,7%	-0,1%	-7,4%
Wielicki	-1,6%	10,3%	17,2%	-8,0%	15,5%	-7,1%	-1,9%	18,0%	10,7%	19,1%	26,3%	-3,8%
krakowski	-16,1%	-5,1%	20,4%	-15,3%	8,2%	1,5%	-2,8%	8,8%	-6,1%	3,9%	11,9%	1,5%
bocheński	2,3%	-10,0%	82,5%	-22,6%	42,4%	24,2%	46,7%	23,7%	0,5%	13,8%	50,3%	13,4%
Tarnów	-2,0%	-5,2%	-10,5%	-3,3%	-1,2%	-7,8%	-2,5%	12,4%	1,6%	13,3%	33,6%	17,5%
limanowski	16,8%	14,5%	15,4%	-1,2%	-0,4%	4,0%	0,3%	23,5%	-4,5%	13,1%	0,7%	5,7%
myślenicki	-1,1%	1,9%	11,8%	-9,7%	12,8%	9,2%	-4,9%	-7,6%	12,1%	4,5%	-10,9%	-11,9%
Gorlicki	24,4%	3,3%	14,0%	-3,6%	1,7%	-5,0%	-4,2%	4,9%	10,0%	13,9%	1,1%	-14,2%
Tarnowski	8,0%	-9,7%	24,5%	-18,4%	-9,9%	-4,1%	-1,3%	10,3%	30,1%	13,6%	43,3%	22,1%
Nowy Sącz	-8,7%	12,1%	20,7%	-18,6%	1,2%	-8,2%	0,6%	-12,4%	-33,7%	-23,7%	-19,1%	-12,8%
miechowski	1,7%	7,2%	0,0%	-5,4%	3,2%	-8,9%	3,4%	-1,1%	3,7%	-10,1%	-10,4%	-3,9%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.31. Indeksy dynamiki 2020/19 liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK)

	Rok 2020/19 Indeksy dynamiki liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	11,7%	5,9%	-56,5%	-98,5%	-91,5%	-65,1%	-29,9%	-27,0%	-31,2%	-49,0%	-78,0%	-83,0%
tatrzański	13,3%	3,9%	-53,7%	-99,6%	-91,0%	-49,6%	-19,0%	-10,7%	1,0%	-36,3%	-66,9%	-83,3%
Kraków	20,4%	21,0%	-61,4%	-98,7%	-90,5%	-75,3%	-48,9%	-42,6%	-52,1%	-61,8%	-77,5%	-75,4%
nowosądecki	12,8%	1,1%	-53,0%	-99,8%	-96,5%	-71,8%	-25,7%	-39,3%	-45,9%	-43,9%	-92,5%	-94,9%
nowotarski	-3,4%	-5,4%	-52,6%	-99,8%	-92,2%	-61,1%	-23,4%	-18,8%	-23,8%	-44,6%	-83,1%	-90,9%
gorlicki	-11,9%	2,5%	-52,9%	-99,1%	-96,4%	-78,8%	-41,5%	-27,2%	-28,0%	-32,4%	-88,8%	-93,1%
wielicki	13,1%	5,0%	-65,6%	-85,3%	-88,6%	-72,3%	-61,1%	-45,3%	-41,6%	-60,9%	-73,9%	-72,5%
krakowski	14,7%	15,9%	-60,0%	-90,7%	-84,9%	-65,6%	-43,4%	-29,2%	-46,2%	-55,9%	-65,5%	-64,5%
limanowski	-7,4%	0,6%	-62,2%	-96,8%	-87,6%	-69,5%	-36,0%	-39,1%	-39,2%	-51,4%	-69,9%	-83,1%
bocheński	-20,4%	23,8%	-63,9%	-94,9%	-95,6%	-70,8%	8,1%	-5,9%	17,8%	-65,9%	-86,7%	-75,0%
tarnowski	56,3%	51,5%	-51,8%	-88,6%	-75,5%	-52,3%	-36,6%	-20,6%	-38,3%	-55,4%	-65,9%	-67,0%
Tarnów	-10,2%	30,5%	-47,3%	-88,8%	-62,3%	-45,9%	-14,7%	-22,8%	-21,8%	-37,8%	-52,9%	-47,5%
myślenicki	4,2%	4,1%	-67,9%	-99,1%	-86,5%	-61,2%	-46,4%	-42,2%	-39,1%	-63,0%	-79,1%	-75,3%
miechowski	56,6%	7,2%	-56,3%	-88,9%	-62,8%	-54,8%	-31,2%	-24,9%	-31,4%	-42,4%	-72,9%	-81,2%
Nowy Sącz	-18,6%	14,9%	-50,5%	-94,6%	-87,7%	-62,2%	-41,5%	-22,8%	-26,0%	-32,7%	-48,0%	-58,9%
	Rok 2020/19 Indeksy dynamiki liczby turystów krajowych (TK)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	15,9%	8,4%	-62,7%	-98,6%	-91,1%	-64,6%	-27,2%	-26,2%	-31,1%	-56,0%	-80,4%	-81,7%
Kraków	17,2%	18,0%	-65,1%	-98,9%	-93,4%	-76,8%	-45,7%	-41,7%	-50,7%	-65,1%	-84,8%	-81,0%
tatrzański	21,1%	8,6%	-59,1%	-99,6%	-89,2%	-49,1%	-12,9%	-9,1%	-1,3%	-42,3%	-73,0%	-81,2%
nowosądecki	13,0%	-2,0%	-60,8%	-99,7%	-92,1%	-59,3%	-6,7%	-29,4%	-42,4%	-52,5%	-87,8%	-90,3%
nowotarski	1,5%	-7,1%	-61,0%	-99,7%	-89,3%	-56,4%	-16,2%	-13,6%	-15,1%	-51,2%	-78,6%	-87,7%
wielicki	13,1%	-2,9%	-68,1%	-92,5%	-90,5%	-73,3%	-47,1%	-37,7%	-35,0%	-62,0%	-76,4%	-77,0%
krakowski	26,6%	21,5%	-65,5%	-94,4%	-87,7%	-69,5%	-40,0%	-37,4%	-42,4%	-67,4%	-70,7%	-71,7%
bocheński	4,5%	1,8%	-75,3%	-97,8%	-95,8%	-77,2%	-44,4%	-42,4%	-19,6%	-70,5%	-90,4%	-85,6%
Tarnów	1,6%	30,8%	-46,7%	-96,1%	-74,2%	-48,9%	-20,8%	-20,1%	-21,0%	-39,9%	-62,2%	-54,2%
limanowski	1,1%	-5,7%	-69,9%	-98,9%	-86,8%	-69,7%	-30,4%	-27,0%	-37,9%	-52,1%	-68,7%	-85,3%
myślenicki	11,1%	7,9%	-68,9%	-98,7%	-85,1%	-59,0%	-32,3%	-38,9%	-33,5%	-53,9%	-74,2%	-72,1%
gorlicki	-2,0%	-0,1%	-68,1%	-97,3%	-90,9%	-58,8%	-23,9%	4,5%	8,4%	-54,0%	-72,0%	-80,1%
tarnowski	28,8%	30,8%	-49,8%	-90,9%	-75,1%	-51,2%	-19,2%	-14,1%	-30,6%	-50,5%	-75,4%	-70,7%
Nowy Sącz	-15,3%	8,1%	-58,7%	-95,2%	-89,1%	-61,4%	-41,8%	-34,6%	-27,3%	-41,6%	-62,0%	-63,5%
miechowski	31,6%	7,0%	-59,8%	-93,0%	-86,5%	-58,9%	-30,7%	-18,8%	-35,5%	-44,9%	-75,1%	-83,1%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.32. Indeksy dynamiki 2019/18 liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ)

	Rok 2019/18 Indeksy dynamiki liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	-0,9%	4,7%	9,7%	11,5%	11,8%	15,9%	17,1%	18,5%	11,8%	8,3%	13,1%	21,9%
Kraków	-1,7%	5,2%	10,2%	10,6%	11,6%	15,8%	13,3%	16,1%	11,5%	7,1%	9,7%	19,5%
tatrzański	5,7%	16,3%	22,1%	40,2%	33,5%	43,5%	71,0%	50,5%	32,0%	41,9%	65,1%	53,6%
krakowski	-10,3%	-21,3%	1,5%	15,0%	3,2%	-1,3%	8,1%	6,1%	-13,9%	-5,0%	17,7%	11,5%
wielicki	-6,5%	-33,5%	-1,1%	40,8%	-11,8%	7,0%	-2,1%	-4,4%	30,6%	-22,7%	80,8%	6,7%
nowosądecki	-16,9%	-33,4%	-31,7%	-11,2%	-3,5%	3,4%	-11,2%	6,7%	-27,9%	-25,5%	-31,0%	-30,1%
nowotarski	-12,6%	18,2%	-27,2%	-41,5%	7,1%	44,2%	4,9%	16,9%	-3,0%	55,9%	-2,5%	10,6%
miechowski	-5,7%	-1,8%	0,3%	4,5%	5,6%	4,5%	9,3%	16,0%	6,7%	-3,5%	0,9%	13,4%
tarnowski	-12,9%	-4,5%	-20,9%	-41,1%	-42,4%	-48,8%	-1,9%	16,9%	20,3%	-6,2%	53,1%	145,5%
Nowy Sącz	-30,5%	-8,4%	-15,6%	-6,1%	-4,1%	-9,8%	-20,4%	-17,4%	16,4%	3,0%	9,3%	12,5%
Tarnów	-44,5%	-27,4%	-11,0%	-15,9%	-4,1%	-63,4%	-2,1%	49,4%	-10,8%	3,9%	84,7%	13,0%
bocheński	629,4%	292,2%	206,5%	356,0%	159,1%	417,9%	17,6%	2,7%	31,9%	-17,8%	0,0%	38,8%
gorlicki	30,3%	-3,2%	16,0%	57,8%	40,4%	12,3%	-0,2%	-7,8%	-15,5%	0,8%	10,0%	23,1%
limanowski	-6,6%	20,6%	30,8%	-11,5%	-5,6%	-7,5%	0,0%	0,0%	-5,5%	50,0%	11,3%	28,0%
myślenicki	95,1%	-60,9%	-25,6%	-14,0%	70,2%	-43,1%	-58,2%	-36,2%	49,9%	14,8%	8,3%	37,9%
	Rok 2019/18 Indeksy dynamiki liczby turystów zagranicznych (TZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	-0,5%	1,6%	9,1%	10,0%	11,3%	13,0%	15,3%	16,7%	11,5%	12,5%	16,3%	21,8%
Kraków	-2,4%	1,3%	8,5%	9,0%	11,1%	12,5%	13,8%	13,8%	10,8%	11,8%	12,9%	19,5%
tatrzański	11,2%	12,0%	26,9%	23,2%	29,7%	48,9%	53,9%	44,9%	38,1%	40,5%	60,2%	53,4%
krakowski	-0,1%	3,3%	32,2%	18,0%	3,4%	-10,8%	-10,4%	12,6%	-13,6%	-2,9%	11,1%	17,2%
wielicki	-2,3%	-21,7%	-0,8%	49,3%	-7,3%	2,7%	-11,1%	2,2%	27,7%	-17,4%	74,4%	0,5%
nowosądecki	-9,4%	-33,2%	-26,0%	-13,3%	-6,5%	3,2%	-13,0%	12,5%	-26,0%	-21,5%	-30,2%	-32,3%
nowotarski	16,0%	64,0%	17,5%	-15,2%	44,7%	57,9%	15,6%	14,7%	2,7%	51,9%	26,9%	39,4%
Tarnów	-40,0%	-10,9%	-33,5%	-11,8%	-28,4%	-58,8%	-6,2%	43,8%	-7,2%	11,8%	94,2%	44,4%
miechowski	-1,0%	-3,2%	3,4%	5,0%	2,1%	1,2%	5,0%	11,6%	3,3%	4,1%	7,4%	15,8%
Nowy Sącz	-30,1%	-10,4%	-14,7%	-16,0%	1,7%	-19,9%	-14,9%	5,9%	20,2%	-2,0%	-10,3%	4,7%
tarnowski	-9,8%	1,6%	-8,1%	-46,4%	-26,8%	-34,1%	-15,1%	31,1%	10,1%	9,7%	49,4%	45,3%
bocheński	340,7%	81,4%	76,8%	363,9%	65,9%	315,1%	10,1%	42,6%	20,0%	-2,1%	15,8%	30,0%
gorlicki	29,7%	0,0%	13,4%	37,3%	15,9%	4,3%	-2,9%	3,3%	-12,5%	11,7%	14,7%	24,4%
myślenicki	19,4%	0,0%	-27,5%	-33,6%	41,2%	-32,4%	-33,5%	-33,9%	43,3%	37,2%	1,9%	-16,5%
limanowski	-7,3%	-0,8%	-6,4%	9,8%	-13,2%	2,6%	16,5%	21,1%	-2,2%	31,6%	34,9%	13,4%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Tabela 8.5.33. Indeksy dynamiki 2020/19 liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ)

	Rok 2020/19 Indeksy dynamiki liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	25,7%	20,0%	-67,3%	-99,6%	-99,3%	-97,1%	-85,7%	-81,6%	-79,2%	-89,3%	-96,5%	-97,2%
Kraków	27,1%	14,9%	-69,8%	-99,8%	-99,4%	-98,1%	-89,0%	-84,7%	-83,1%	-91,5%	-97,5%	-98,0%
tatrzański	33,3%	53,1%	-44,6%	-99,2%	-99,4%	-91,9%	-70,7%	-64,9%	-51,3%	-74,4%	-93,4%	-95,0%
krakowski	6,3%	-12,4%	-76,8%	-99,4%	-99,8%	-95,9%	-83,1%	-89,4%	-78,0%	-79,3%	-86,3%	-84,8%
wielicki	22,5%	-12,4%	-86,1%	-99,9%	-99,8%	-96,1%	-86,3%	-84,3%	-85,2%	-88,5%	-88,6%	-93,8%
nowosądecki	-14,1%	4,9%	-36,8%	-97,7%	-99,2%	-93,5%	-70,8%	-60,8%	-42,0%	-77,7%	-96,1%	-97,3%
nowotarski	-4,1%	48,6%	-56,7%	-99,8%	-98,4%	-95,5%	-76,7%	-68,4%	-25,3%	-82,2%	-91,1%	-93,1%
miechowski	17,5%	13,8%	-68,6%	-99,5%	-99,5%	-95,7%	-84,4%	-76,2%	-76,8%	-87,0%	-95,9%	-96,2%
tarnowski	97,4%	47,6%	-55,0%	-99,2%	-95,6%	-84,4%	-78,2%	-72,3%	-51,8%	-68,3%	-63,2%	-75,1%
Nowy Sącz	13,4%	63,2%	-54,5%	-99,6%	-94,3%	-85,1%	-69,2%	-67,8%	-73,3%	-81,3%	-91,0%	-91,3%
Tarnów	32,9%	16,4%	-60,9%	-93,9%	-93,3%	-58,1%	-62,2%	-70,2%	-51,6%	-68,3%	-82,4%	-87,4%
bocheński	-32,8%	38,4%	1,7%	-72,4%	-96,4%	-91,3%	-81,9%	-84,4%	-81,7%	-88,4%	-92,5%	-92,9%
gorlicki	-11,9%	8,8%	-53,5%	-99,4%	-99,6%	-93,4%	-88,5%	-80,3%	-66,5%	-89,0%	-92,1%	-96,2%
limanowski	60,0%	19,7%	-19,1%	-69,7%	-88,7%	-76,7%	-62,9%	-74,7%	-66,1%	-68,5%	-71,6%	-76,5%
myślenicki	-46,3%	186,0%	-85,9%	-99,7%	-99,0%	-86,6%	-71,3%	-67,4%	-74,9%	-22,2%	-77,0%	-87,5%
	Rok 2020/19 Indeksy dynamiki liczby turystów zagranicznych (TZ)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ogółem	24,9%	19,2%	-69,9%	-99,9%	-99,7%	-97,1%	-84,5%	-81,2%	-80,0%	-89,9%	-96,6%	-97,0%
Kraków	25,4%	14,1%	-71,8%	-100,0%	-99,7%	-97,9%	-87,7%	-84,2%	-83,5%	-91,9%	-97,5%	-97,7%
tatrzański	41,5%	61,9%	-49,3%	-99,9%	-99,3%	-92,3%	-68,9%	-64,7%	-56,4%	-78,6%	-95,2%	-96,4%
krakowski	5,2%	-13,8%	-77,8%	-99,9%	-99,8%	-97,2%	-82,6%	-89,5%	-74,3%	-77,3%	-83,1%	-81,5%
wielicki	9,7%	1,7%	-84,3%	-100,0%	-99,8%	-97,0%	-85,6%	-83,6%	-86,4%	-92,5%	-95,2%	-96,3%
nowosądecki	-9,1%	10,4%	-47,4%	-99,8%	-98,9%	-92,4%	-60,9%	-58,9%	-42,7%	-80,7%	-95,4%	-97,0%
nowotarski	12,2%	61,9%	-61,5%	-99,9%	-98,8%	-94,2%	-76,9%	-67,9%	-46,6%	-84,2%	-92,5%	-92,5%
Tarnów	30,1%	11,6%	-80,8%	-97,0%	-94,6%	-72,8%	-64,3%	-72,8%	-60,4%	-73,3%	-91,3%	-88,7%
miechowski	15,5%	21,1%	-71,0%	-99,8%	-99,4%	-94,7%	-82,6%	-78,4%	-77,2%	-87,7%	-95,3%	-95,6%
Nowy Sącz	25,3%	46,7%	-59,8%	-99,8%	-99,1%	-92,0%	-70,0%	-69,6%	-77,0%	-76,3%	-89,6%	-90,0%
tarnowski	47,0%	42,9%	-61,8%	-99,3%	-96,6%	-89,7%	-77,6%	-76,8%	-73,1%	-74,6%	-85,7%	-85,6%
bocheński	-47,0%	90,8%	-61,8%	-97,5%	-98,5%	-93,1%	-83,0%	-86,0%	-78,3%	-88,9%	-92,2%	-95,0%
gorlicki	-11,3%	3,3%	-61,1%	-99,6%	-99,3%	-91,2%	-85,7%	-78,3%	-74,4%	-88,5%	-92,5%	-94,8%
myślenicki	-18,7%	31,6%	-81,1%	-99,4%	-98,3%	-90,4%	-77,7%	-53,2%	-73,1%	-54,2%	-81,8%	-87,9%
limanowski	38,6%	21,1%	-55,8%	-95,3%	-98,0%	-91,3%	-78,4%	-72,8%	-72,2%	-84,1%	-94,8%	-95,4%

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego na podstawie danych GUS: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, prof. WSTiE dr Krzysztof Borkowski, prof. UEK dr hab. Renata Seweryn, mgr Leszek Mazanek.

Spis rozdziałów

Rozdział 1.	Metodyka badań ruchu turystycznego w Krakowie	5
Rozdział 2.	Rozmiary ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2003-2020	14
Rozdział 3.	Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Kraków	25
Rozdział 4.	Cele przyjazdów do Krakowa.....	27
Rozdział 5.	Organizacja przyjazdu do Krakowa i pobytu w mieście - Zachowania turystyczne odwiedzających Kraków	32
Rozdział 6.	Oferta turystyczna Krakowa	49
Rozdział 7.	Wydatki gości odwiedzających stolicę Małopolski.....	59
Rozdział 8.	Subiektywne składniki CRM i decyzji lojalnościowej odwiedzających Kraków	64

Skrócony spis treści

Rozdział 1.	Metodyka badań ruchu turystycznego w Krakowie	5
1.1.	Miejsca poboru	5
1.2.	Wielkość próby badawczej ruchu turystycznego w Krakowie w roku 2020	7
Rozdział 2.	Rozmiary ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2003-2020	14
2.1.	Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków	14
2.2.	Szacunkowa liczba turystów w Krakowie	15
2.3.	Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Krakowie	16
2.4.	Odwiedzający Kraków goście z zagranicy	18
2.5.	Odwiedzający krajowi w Krakowie	22
Rozdział 3.	Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Kraków	25
3.1.	Wprowadzenie	25
3.2.	Wiek odwiedzających Kraków - struktura procentowa	25
3.3.	Płeć odwiedzających Kraków - struktura procentowa	25
3.4.	Wykształcenie odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
3.5.	Status materialny odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
3.6.	Charakter podróży odwiedzających Kraków - struktura procentowa (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie)	27
Rozdział 4.	Cele przyjazdów do Krakowa.....	27
Rozdział 5.	Organizacja przyjazdu do Krakowa i pobytu w mieście - Zachowania turystyczne odwiedzających Kraków	32
5.1.	Wprowadzenie	32
5.2.	Wykorzystywane źródła informacji o mieście	32
5.3.	Organizacja wizyty w Krakowie – struktura %	36
5.4.	Sposób samodzielnej organizacji przyjazdu do Krakowa (we własnym zakresie)	37
5.5.	Skuteczna platforma rezerwacyjna zastosowana przez respondentów w 2020 roku	38
5.6.	Długość pobytu w Krakowie	39
5.7.	Miejsce noclegu odwiedzających Kraków	41
5.8.	Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa	47
Rozdział 6.	Oferta turystyczna Krakowa.....	49
6.1.	Wprowadzenie	49
6.2.	Ocena oferty turystycznej Krakowa w opinii odwiedzających miasto	49
6.3.	Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez podróżnych odwiedzających Kraków w 2020 r.	55
Rozdział 7.	Wydatki gości odwiedzających stolicę Małopolski.....	59
7.1.	Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Krakowa na pobyt w mieście	59
7.2.	Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Krakowie	61
7.3.	Szacunkowe wpływy Krakowa z turystyki	63
Rozdział 8.	Subiektywne składniki CRM i decyzji lojalnościowej odwiedzających Kraków	64

8.1. Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Krakowa – NFS	64
8.2. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Krakowie – NPS	66
8.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Krakowa	67
8.4. Atrakcje krakowskiego obszaru recepcyjnego	68
8.5. Analiza ruchu turystycznego w przekroju powiatów województwa małopolskiego w latach 2018-2020 z uwzględnieniem miasta Krakowa	85

Spis tabel

Rozdział 1. Metodyka badań ruchu turystycznego w Krakowie	5
1.1. Miejsca poboru	5
1.2. Wielkość próby badawczej ruchu turystycznego w Krakowie w roku 2020	7
Tabela 1.2.1. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,5$	8
Tabela 1.2.2. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,2$	10
Tabela 1.2.3. Skutki stopniowego powiększania liczby ankietowanych	13
Rozdział 2. Rozmiary ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2003-2020	14
2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków	14
Tabela 2.1.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2003-2020	14
2.2. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie	15
Tabela 2.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2003-2020	15
2.3. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Krakowie	16
Tabela 2.3.1. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających Kraków w latach 2003-2020	17
2.4. Odwiedzający Kraków goście z zagranicy	18
Tabela 2.4.1. Odwiedzający zagraniczni w Krakowie – podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2016-2020 - struktura procentowa – w zaokrągleniu do 0,0%	18
2.5. Odwiedzający krajowi w Krakowie	22
Tabela 2.5.1. Odwiedzający krajowi w Krakowie w 2016 – 2020 roku - struktura procentowa według województw po zaokrągleniu	23
Rozdział 3. Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Kraków	25
3.1. Wprowadzenie	25
3.2. Wiek odwiedzających Kraków - struktura procentowa	25
Tabela 3.2.1. Wiek odwiedzających Kraków - struktura procentowa	25
3.3. Płeć odwiedzających Kraków - struktura procentowa	25
Tabela 3.3.1. Płeć odwiedzających Kraków - struktura procentowa	25
3.4. Wykształcenie odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
Tabela 3.4.1. Wykształcenie – odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
3.5. Status materialny odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
Tabela 3.5.1. Status materialny odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
3.6. Charakter podróży odwiedzających Kraków - struktura procentowa (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie)	27
Tabela 3.6.1. Charakter podróży odwiedzających Kraków - struktura procentowa (podróże z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie)	27
Rozdział 4. Cele przyjazdów do Krakowa.....	27
Tabela 4.1.2. Główny cel przyjazdu KRAJ – struktura %	29
Tabela 4.1.3. Główny cel przyjazdu ZAGRANICA – struktura %	30
Tabela 4.1.1. Główny cel przyjazdu do Krakowa w 2020 roku - OGÓŁEM – KRAJ - ZAGRANICA – struktura % dla okresu badawczego VII-X i XI-XII 2020	31

Rozdział 5. Organizacja przyjazdu do Krakowa i pobytu w mieście - Zachowania turystyczne odwiedzających Kraków	32
5.1. Wprowadzenie	32
5.2. Wykorzystywane źródła informacji o mieście	32
Tabela 5.2.2. Źródła informacji o Krakowie wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do miasta w latach 2011-2020 (w %)*	34
5.3. Organizacja wizyty w Krakowie – struktura %	36
Tabela 5.3.1. Organizator wizyty w Krakowie w latach 2017-2020 – struktura % OGÓŁEM	36
Tabela 5.3.2. Organizator wizyty w Krakowie w latach 2017-2020 – struktura % KRAJ	36
Tabela 5.3.3. Organizator wizyty w Krakowie w latach 2017-2020 – struktura % ZAGRANICA	37
5.4. Sposób samodzielnej organizacji przyjazdu do Krakowa (we własnym zakresie)	37
5.5. Skuteczna platforma rezerwacyjna zastosowana przez respondentów w 2020 roku	38
Tabela 5.5.1. Skuteczna platforma rezerwacyjna zastosowana przez respondentów w 2020 roku	38
5.6. Długość pobytu w Krakowie	39
Tabela 5.6.2. Długość pobytu odwiedzających w Krakowie w latach 2011-2020 (w %)	40
5.7. Miejsce noclegu odwiedzających Kraków	41
Tabela 5.7.2. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w latach 2011-2020	43
Tabela 5.7.3. Turyści nocujący w Krakowie w latach 2011-2020 w hotelach wg kategorii (w %)	45
5.8. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa	47
Tabela 5.8.1. Wykorzystywane w podróży środki transportu – OGÓŁEM struktura %	47
Tabela 5.8.2. Wykorzystywane w podróży środki transportu – KRAJ struktura %	48
Tabela 5.8.3. Wykorzystywane w podróży środki transportu – ZAGRANICA struktura %	48
Rozdział 6. Oferta turystyczna Krakowa	49
6.1. Wprowadzenie	49
6.2. Ocena oferty turystycznej Krakowa w opinii odwiedzających miasto	49
Tabela 6.2.1. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej miasta Krakowa	50
Tabela 6.2.2. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej miasta Krakowa - Formatowanie kolorem	51
Tabela 6.2.3. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej miasta Krakowa - Ranking ocen oferty turystycznej	52
6.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez podróżnych odwiedzających Kraków w 2020 r.	55
Tabela 6.3.1. Ceny do jakości oferowanych usług w Krakowie w 2020 roku	57
Tabela 6.3.2. Cena do jakości Kraków 2020	58
Rozdział 7. Wydatki gości odwiedzających stolicę Małopolski.....	59
7.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Krakowa na pobyt w mieście	59
Tabela 7.1.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Krakowa na pobyt w mieście (bez kosztów dojazdu) w latach 2013-2020 według wybranych państw (w zł na osobę)	60
7.2. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Krakowie	61
Tabela 7.2.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponieszonego przez odwiedzających Kraków podczas pobytu w mieście w latach 2011-2020 według wybranych państw (w zł na osobę)	62
7.3. Szacunkowe wpływy Krakowa z turystyki	63
Tabela 7.3.1. Szacunkowe wpływy Krakowa z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2011-2020 (w zł)	63
Rozdział 8. Subiektywne składniki CRM i decyzji lojalnościowej odwiedzających Kraków	64

8.1. Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Krakowa – NFS	64
Tabela 8.1.1. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed przyjazdem do Krakowa w 2020 r.	65
Tabela 8.1.2. Wskaźnik NFS dla Krakowa w 2020 roku	66
8.2. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Krakowie – NPS	66
Tabela 8.2.1. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Krakowie w 2020 roku	66
Tabela 8.2.2. Wskaźnik NPS dla Krakowa w 2020 roku	67
8.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Krakowa	67
Tabela 8.3.1. Deklaracja ponownego przyjazdu do Krakowa respondentów z 2020 roku	67
8.4. Atrakcje krakowskiego obszaru recepcyjnego	68
Tabela 8.4.1. Atrakcje Krakowa 2020 – wolne wskazania respondentów - Sortowanie według KRAJ	68
Tabela 8.4.2. Atrakcje Krakowa 2020 – wolne wskazania respondentów - Sortowanie według ZAGRANICA	69
Tabela 8.4.3. Deklarowane miejsca odwiedzin poza Krakowem	69
Tabela 8.4.4. Deklaracja turystów dotycząca poziomu zaufania dla potencjalnej usługi, która posiadałaby widoczny certyfikat „Quality Krakow” (wskazujący, że przestrzegane są zasady bezpieczeństwa sanitarnego, normy ekologiczne, standardy obsługi, lokalność itd.)	70
8.5. Analiza ruchu turystycznego w przekroju powiatów województwa małopolskiego w latach 2018-2020 z uwzględnieniem miasta Krakowa	85
Tabela 8.5.1. Liczba noclegów ogółem (N) oraz turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2018	86
Tabela 8.5.2. Liczba noclegów ogółem (N) oraz turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2019	87
Tabela 8.5.3. Liczba noclegów ogółem (N) oraz turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2020	88
Tabela 8.5.4. Liczba noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczba turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2018	89
Tabela 8.5.5. Liczba noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczba turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2019	90
Tabela 8.5.6. Liczba noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczba turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2020	91
Tabela 8.5.7. Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczba turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2018	92
Tabela 8.5.8. Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczba turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2019	93
Tabela 8.5.9. Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczba turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2020	94
Tabela 8.5.10. Udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2018	97
Tabela 8.5.11. Udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2019	98
Tabela 8.5.12. Udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2020	99
Tabela 8.5.13. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2018	100
Tabela 8.5.14. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2019	101
Tabela 8.5.15. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2020	102
Tabela 8.5.16. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2018	103
Tabela 8.5.17. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2019	104

Tabela 8.5.18. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesiący roku 2020	105
Tabela 8.5.19. Skumulowane udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesiący roku 2018	108
Tabela 8.5.20. Skumulowane udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesiący roku 2019	109
Tabela 8.5.21. Skumulowane udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesiący roku 2020	110
Tabela 8.5.22. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesiący roku 2018	111
Tabela 8.5.23. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesiący roku 2019	112
Tabela 8.5.24. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesiący roku 2020	113
Tabela 8.5.25. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesiący roku 2018	114
Tabela 8.5.26. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesiący roku 2019	115
Tabela 8.5.27. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesiący roku 2020	116
Tabela 8.5.28. Indeksy dynamiki 2019/18 liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesiący	117
Tabela 8.5.29. Indeksy dynamiki 2020/19 liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesiący	118
Tabela 8.5.30. Indeksy dynamiki 2019/18 liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK)	119
Tabela 8.5.31. Indeksy dynamiki 2020/19 liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK)	120
Tabela 8.5.32. Indeksy dynamiki 2019/18 liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ)	121
Tabela 8.5.33. Indeksy dynamiki 2020/19 liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ)	122

Wykaz tabel

Tabela 1.2.1. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,5$	8
Tabela 1.2.2. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,2$	10
Tabela 1.2.3. Skutki stopniowego powiększania liczby ankietowanych	13
Tabela 2.1.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2003-2020.....	14
Tabela 2.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2003-2020.....	15
Tabela 2.3.1. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających Kraków w latach 2003-2020	17
Tabela 2.4.1. Odwiedzający zagraniczni w Krakowie – podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2016-2020 - struktura procentowa – w zaokrągleniu do 0,0%.....	18
Tabela 2.5.1. Odwiedzający krajowi w Krakowie w 2016 – 2020 roku - struktura procentowa według województw po zaokrągleniu.....	23
Tabela 3.2.1. Wiek odwiedzających Kraków - struktura procentowa.....	25
Tabela 3.3.1. Płeć odwiedzających Kraków - struktura procentowa	25
Tabela 3.4.1. Wykształcenie – odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
Tabela 3.5.1. Status materialny odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
Tabela 3.6.1. Charakter podróży odwiedzających Kraków - struktura procentowa (podróże z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie).....	27
Tabela 4.1.2. Główny cel przyjazdu KRAJ – struktura %.....	29
Tabela 4.1.3. Główny cel przyjazdu ZAGRANICA – struktura %	30
Tabela 4.1.1. Główny cel przyjazdu do Krakowa w 2020 roku - OGÓŁEM – KRAJ - ZAGRANICA – struktura % dla okresu badawczego VII-X i XI-XII 2020.....	31
Tabela 5.2.2. Źródła informacji o Krakowie wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do miasta w latach 2011-2020 (w %)*	34
Tabela 5.3.1. Organizator wizyty w Krakowie w latach 2017-2020 – struktura % OGÓŁEM	36
Tabela 5.3.2. Organizator wizyty w Krakowie w latach 2017-2020 – struktura % KRAJ.....	36
Tabela 5.3.3. Organizator wizyty w Krakowie w latach 2017-2020 – struktura % ZAGRANICA.....	37
Tabela 5.5.1. Skuteczna platforma rezerwacyjna zastosowana przez respondentów w 2020 roku	38

Tabela 5.6.2. Długość pobytu odwiedzających w Krakowie w latach 2011-2020 (w %)	40
Tabela 5.7.2. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w latach 2011-2020.....	43
Tabela 5.7.3. Turyści nocujący w Krakowie w latach 2011-2020 w hotelach wg kategorii (w %).....	45
Tabela 5.8.1. Wykorzystywane w podróży środki transportu – OGÓŁEM struktura %	47
Tabela 5.8.2. Wykorzystywane w podróży środki transportu – KRAJ struktura %.....	48
Tabela 5.8.3. Wykorzystywane w podróży środki transportu – ZAGRANICA struktura %.....	48
Tabela 6.2.1. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej miasta Krakowa	50
Tabela 6.2.2. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej miasta Krakowa - Formatowanie kolorem ..	51
Tabela 6.2.3. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej miasta Krakowa - Ranking ocen oferty turystycznej	52
Tabela 6.3.1. Ceny do jakości oferowanych usług w Krakowie w 2020 roku	57
Tabela 6.3.2. Cena do jakości Kraków 2020	58
Tabela 7.1.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Krakowa na pobyt w mieście (bez kosztów dojazdu) w latach 2013-2020 według wybranych państw (w zł na osobę).....	60
Tabela 7.2.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Kraków podczas pobytu w mieście w latach 2011-2020 według wybranych państw (w zł na osobę)	62
Tabela 7.3.1. Szacunkowe wpływy Krakowa z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2011-2020 (w zł)	63
Tabela 8.1.1. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed przyjazdem do Krakowa w 2020 r.	65
Tabela 8.1.2. Wskaźnik NFS dla Krakowa w 2020 roku	66
Tabela 8.2.1. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Krakowie w 2020 roku	66
Tabela 8.2.2. Wskaźnik NPS dla Krakowa w 2020 roku	67
Tabela 8.3.1. Deklaracja ponownego przyjazdu do Krakowa respondentów z 2020 roku	67
Tabela 8.4.1. Atrakcje Krakowa 2020 – wolne wskazania respondentów - Sortowanie według KRAJ	68
Tabela 8.4.2. Atrakcje Krakowa 2020 – wolne wskazania respondentów - Sortowanie według ZAGRANICA ..	69
Tabela 8.4.3. Deklarowane miejsca odwiedzin poza Krakowem	69
Tabela 8.4.4. Deklaracja turystów dotycząca poziomu zaufania dla potencjalnej usługi, która posiadałaby widoczny certyfikat „Quality Krakow” (wskazujący, że przestrzegane są zasady bezpieczeństwa sanitarnego, normy ekologiczne, standardy obsługi, lokalność itd.)	70

Tabela 8.5.1. Liczba noclegów ogółem (N) oraz turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2018	86
Tabela 8.5.2. Liczba noclegów ogółem (N) oraz turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2019	87
Tabela 8.5.3. Liczba noclegów ogółem (N) oraz turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2020	88
Tabela 8.5.4. Liczba noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczba turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2018	89
Tabela 8.5.5. Liczba noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczba turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2019	90
Tabela 8.5.6. Liczba noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczba turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2020	91
Tabela 8.5.7. Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczba turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2018	92
Tabela 8.5.8. Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczba turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2019	93
Tabela 8.5.9. Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczba turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2020	94
Tabela 8.5.10. Udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2018	97
Tabela 8.5.11. Udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2019	98
Tabela 8.5.12. Udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2020	99
Tabela 8.5.13. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2018	100
Tabela 8.5.14. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2019	101
Tabela 8.5.15. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2020	102
Tabela 8.5.16. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2018	103
Tabela 8.5.17. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2019	104
Tabela 8.5.18. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2020	105
Tabela 8.5.19. Skumulowane udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2018	108

Tabela 8.5.20. Skumulowane udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesiący roku 2019	109
Tabela 8.5.21. Skumulowane udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesiący roku 2020	110
Tabela 8.5.22. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesiący roku 2018.....	111
Tabela 8.5.23. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesiący roku 2019.....	112
Tabela 8.5.24. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesiący roku 2020.....	113
Tabela 8.5.25. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesiący roku 2018	114
Tabela 8.5.26. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesiący roku 2019	115
Tabela 8.5.27. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesiący roku 2020	116
Tabela 8.5.28. Indeksy dynamiki 2019/18 liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesiący	117
Tabela 8.5.29. Indeksy dynamiki 2020/19 liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesiący	118
Tabela 8.5.30. Indeksy dynamiki 2019/18 liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK)	119
Tabela 8.5.31. Indeksy dynamiki 2020/19 liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK)	120
Tabela 8.5.32. Indeksy dynamiki 2019/18 liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ).....	121
Tabela 8.5.33. Indeksy dynamiki 2020/19 liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ).....	122

Spis rysunków

Rozdział 1. Metodyka badań ruchu turystycznego w Krakowie	5
1.1. Miejsca poboru	5
1.2. Wielkość próby badawczej ruchu turystycznego w Krakowie w roku 2020	7
Rysunek 1.2.1. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji f=0,5	9
Rysunek 1.2.2. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji f=0,2	11
Rozdział 2. Rozmiary ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2003-2020	14
2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków	14
Rysunek 2.1.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2003-2020	15
2.2. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie	15
Rysunek 2.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2003-2020	16
2.3. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Krakowie	16
Rysunek 2.3.1. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Krakowie w latach 2003-2020	17
2.4. Odwiedzający Kraków goście z zagranicy	18
Rysunek 2.4.1. Odwiedzający zagraniczni w Krakowie – podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2016-2020- struktura procentowa	22
2.5. Odwiedzający krajowi w Krakowie	22
Rysunek 2.5.1. Odwiedzający krajowi w Krakowie w 2016 – 2020 roku - struktura procentowa według województw (krajowa turystyka przyjazdowa do Krakowa)	24
Rozdział 3. Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Kraków	25
3.1. Wprowadzenie	25
3.2. Wiek odwiedzających Kraków - struktura procentowa	25
3.3. Płeć odwiedzających Kraków - struktura procentowa	25
3.4. Wykształcenie odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
3.5. Status materialny odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
3.6. Charakter podróży odwiedzających Kraków - struktura procentowa (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie)	27
Rozdział 4. Cele przyjazdów do Krakowa	27
Rozdział 5. Organizacja przyjazdu do Krakowa i pobytu w mieście - Zachowania turystyczne odwiedzających Kraków	32
5.1. Wprowadzenie	32
5.2. Wykorzystywane źródła informacji o mieście	32
Rysunek 5.2.1. Źródła informacji o Krakowie wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do miasta w 2020 roku (w %)*	33
5.3. Organizacja wizyty w Krakowie – struktura %	36
5.4. Sposób samodzielnej organizacji przyjazdu do Krakowa (we własnym zakresie)	37
5.5. Skuteczna platforma rezerwacyjna zastosowana przez respondentów w 2020 roku	38
5.6. Długość pobytu w Krakowie	39
Rysunek 5.6.1. Długość pobytu odwiedzających w Krakowie w 2020 roku (w %)	39
5.7. Miejsce noclegu odwiedzających Kraków	41

Rysunek 5.7.1. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w 2020 roku	42
Rysunek 5.7.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w 2020 roku w hotelach wg kategorii	45
5.8. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa	47
Rozdział 6. Oferta turystyczna Krakowa.....	49
6.1. Wprowadzenie	49
6.2. Ocena oferty turystycznej Krakowa w opinii odwiedzających miasto	49
6.3. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez podróżnych odwiedzających Kraków w 2020 r.	55
Rozdział 7. Wydatki gości odwiedzających stolicę Małopolski.....	59
7.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Krakowa na pobyt w mieście	59
Rysunek 7.1.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Krakowa na pobyt w mieście (bez kosztów dojazdu) w latach 2013-2020 (w zł na osobę)*	59
Rysunek 7.1.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających zagranicznych do Krakowa na pobyt w mieście (bez kosztów dojazdu) w 2020 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	60
7.2. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Krakowie	61
Rysunek 7.2.1. Średnie kwoty wydatkowane przez gości odwiedzających Kraków podczas pobytu w mieście w latach 2011-2020 (w zł na osobę)	61
Rysunek 7.2.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających zagranicznych podczas pobytu w Krakowie w 2020 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	62
7.3. Szacunkowe wpływy Krakowa z turystyki	63
Rozdział 8. Subiektywne składniki CRM i decyzji lojalnościowej odwiedzających Kraków.....	64
8.1. Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Krakowa – NFS	64
8.2. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Krakowie – NPS	66
8.3. Deklaracja ponownego przyjazdu do Krakowa	67
8.4. Atrakcje krakowskiego obszaru recepcyjnego	68
8.5. Analiza ruchu turystycznego w przekroju powiatów województwa małopolskiego w latach 2018-2020 z uwzględnieniem miasta Krakowa	85
Rysunek 8.5.1. Liczby udzielonych noclegów (N, NK, NZ) w przekroju miesięcy w latach 2018-2020	95
Rysunek 8.5.2. Liczby turystów (T, TK, TZ) w przekroju miesięcy w latach 2018-2020	96
Rysunek 8.5.3. Udziały % liczby udzielonych noclegów (N, NK, NZ) w przekroju miesięcy w latach 2018-2020	106
Rysunek 8.5.4. Udziały % liczby turystów (T, TK, TZ) w przekroju miesięcy w latach 2018-2020	107

Wykaz rysunków

Rysunek 1.2.1. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji $f=0,5$	9
Rysunek 1.2.2. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji $f=0,2$	11
Rysunek 2.1.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2003-2020	15
Rysunek 2.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2003-2020	16
Rysunek 2.3.1. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Krakowie w latach 2003-2020	17
Rysunek 2.4.1. Odwiedzający zagraniczni w Krakowie – podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2016-2020- struktura procentowa	22
Rysunek 2.5.1. Odwiedzający krajowi w Krakowie w 2016 – 2020 roku - struktura procentowa według województw (krajowa turystyka przyjazdowa do Krakowa).....	24
Rysunek 5.2.1. Źródła informacji o Krakowie wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do miasta w 2020 roku (w %)*	33
Rysunek 5.6.1. Długość pobytu odwiedzających w Krakowie w 2020 roku (w %)	39
Rysunek 5.7.1. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w 2020 roku	42
Rysunek 5.7.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w 2020 roku w hotelach wg kategorii	45
Rysunek 7.1.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Krakowa na pobyt w mieście (bez kosztów dojazdu) w latach 2013-2020 (w zł na osobę)*	59
Rysunek 7.1.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających zagranicznych do Krakowa na pobyt w mieście (bez kosztów dojazdu) w 2020 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	60
Rysunek 7.2.1. Średnie kwoty wydatkowane przez gości odwiedzających Kraków podczas pobytu w mieście w latach 2011-2020 (w zł na osobę)	61
Rysunek 7.2.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających zagranicznych podczas pobytu w Krakowie w 2020 roku według wybranych państw (w zł na osobę).....	62
Rysunek 8.5.1. Liczby udzielonych noclegów (N, NK, NZ) w przekroju miesięcy w latach 2018-2020	95
Rysunek 8.5.2. Liczby turystów (T, TK, TZ) w przekroju miesięcy w latach 2018-2020.....	96
Rysunek 8.5.3. Udziały % liczby udzielonych noclegów (N, NK, NZ) w przekroju miesięcy w latach 2018-2020	106
Rysunek 8.5.4. Udziały % liczby turystów (T, TK, TZ) w przekroju miesięcy w latach 2018-2020	107

Pełny spis treści

Rozdział 1. Metodyka badań ruchu turystycznego w Krakowie	5
1.1. Miejsca poboru	5
1.2. Wielkość próby badawczej ruchu turystycznego w Krakowie w roku 2020	7
Tabela 1.2.1. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,5$	8
Rysunek 1.2.1. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji $f=0,5$	9
Tabela 1.2.2. Liczebności próby dla różnych wariantów błędów szacunków (od 1% do 3%) oraz różnych poziomów ufności analizy (od 0,99 do 0,90) dla dwóch wielkości populacji 10 mln oraz 13 mln turystów przy szacowaniu frakcji $f=0,2$	10
Rysunek 1.2.2. Zależności pomiędzy wielkością próby (n), poziomami ufności (u) oraz wielkościami błędów (e) przy szacowaniu frakcji $f=0,2$	11
Tabela 1.2.3. Skutki stopniowego powiększania liczby ankietowanych	13
Rozdział 2. Rozmiary ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2003-2020	14
2.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków	14
Tabela 2.1.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2003-2020	14
Rysunek 2.1.1. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2003-2020	15
2.2. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie	15
Tabela 2.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2003-2020	15
Rysunek 2.2.1. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2003-2020	16
2.3. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Krakowie	16
Tabela 2.3.1. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających Kraków w latach 2003-2020	17
Rysunek 2.3.1. Szacunkowa liczba jednodniowych odwiedzających w Krakowie w latach 2003-2020	17
2.4. Odwiedzający Kraków goście z zagranicy	18
Tabela 2.4.1. Odwiedzający zagraniczni w Krakowie – podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2016-2020 - struktura procentowa – w zaokrągleniu do 0,0%	18
Rysunek 2.4.1. Odwiedzający zagraniczni w Krakowie – podział według deklarowanych państw przyjazdu ujawnionych w trakcie badania w 2016-2020- struktura procentowa	22
2.5. Odwiedzający krajowi w Krakowie	22
Tabela 2.5.1. Odwiedzający krajowi w Krakowie w 2016 – 2020 roku - struktura procentowa według województw po zaokrągleniu	23
Rysunek 2.5.1. Odwiedzający krajowi w Krakowie w 2016 – 2020 roku - struktura procentowa według województw (krajowa turystyka przyjazdowa do Krakowa)	24
Rozdział 3. Profile społeczno-demograficzne odwiedzających Kraków	25
3.1. Wprowadzenie	25
3.2. Wiek odwiedzających Kraków - struktura procentowa	25
Tabela 3.2.1. Wiek odwiedzających Kraków - struktura procentowa	25
3.3. Płeć odwiedzających Kraków - struktura procentowa	25
Tabela 3.3.1. Płeć odwiedzających Kraków - struktura procentowa	25

3.4. Wykształcenie odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
Tabela 3.4.1. Wykształcenie – odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
3.5. Status materialny odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
Tabela 3.5.1. Status materialny odwiedzających Kraków - struktura procentowa	26
3.6. Charakter podróży odwiedzających Kraków - struktura procentowa (z rodziną, dziećmi, znajomymi, samotnie)	27
Tabela 3.6.1. Charakter podróży odwiedzających Kraków - struktura procentowa (podróże z rodziną, grupowo, znajomymi, samotnie)	27
Rozdział 4. Cele przyjazdów do Krakowa.....	27
Tabela 4.1.2. Główny cel przyjazdu KRAJ – struktura %	29
Tabela 4.1.3. Główny cel przyjazdu ZAGRANICA – struktura %	30
Tabela 4.1.1. Główny cel przyjazdu do Krakowa w 2020 roku - OGÓŁEM – KRAJ - ZAGRANICA – struktura % dla okresu badawczego VII-X i XI-XII 2020	31
Rozdział 5. Organizacja przyjazdu do Krakowa i pobytu w mieście - Zachowania turystyczne odwiedzających Kraków	32
5.1. Wprowadzenie	32
5.2. Wykorzystywane źródła informacji o mieście	32
Rysunek 5.2.1. Źródła informacji o Krakowie wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do miasta w 2020 roku (w %)*	33
Tabela 5.2.2. Źródła informacji o Krakowie wykorzystywane przez odwiedzających przed przyjazdem do miasta w latach 2011-2020 (w %)*	34
5.3. Organizacja wizyty w Krakowie – struktura %	36
Tabela 5.3.1. Organizator wizyty w Krakowie w latach 2017-2020 – struktura % OGÓŁEM	36
Tabela 5.3.2. Organizator wizyty w Krakowie w latach 2017-2020 – struktura % KRAJ	36
Tabela 5.3.3. Organizator wizyty w Krakowie w latach 2017-2020 – struktura % ZAGRANICA	37
5.4. Sposób samodzielnej organizacji przyjazdu do Krakowa (we własnym zakresie)	37
5.5. Skuteczna platforma rezerwacyjna zastosowana przez respondentów w 2020 roku	38
Tabela 5.5.1. Skuteczna platforma rezerwacyjna zastosowana przez respondentów w 2020 roku	38
5.6. Długość pobytu w Krakowie	39
Rysunek 5.6.1. Długość pobytu odwiedzających w Krakowie w 2020 roku (w %)	39
Tabela 5.6.2. Długość pobytu odwiedzających w Krakowie w latach 2011-2020 (w %)	40
5.7. Miejsce noclegu odwiedzających Kraków	41
Rysunek 5.7.1. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w 2020 roku	42
Tabela 5.7.2. Odsetek turystów (nocujących w mieście) wybierających poszczególne rodzaje zakwaterowania w Krakowie w latach 2011-2020	43
Rysunek 5.7.2. Struktura procentowa turystów nocujących w Krakowie w 2020 roku w hotelach wg kategorii	45
Tabela 5.7.3. Turyści nocujący w Krakowie w latach 2011-2020 w hotelach wg kategorii (w %)	45
5.8. Środki transportu wykorzystywane w podróży do Krakowa	47
Tabela 5.8.1. Wykorzystywane w podróży środki transportu – OGÓŁEM struktura %	47
Tabela 5.8.2. Wykorzystywane w podróży środki transportu – KRAJ struktura %	48
Tabela 5.8.3. Wykorzystywane w podróży środki transportu – ZAGRANICA struktura %	48

Rozdział 6.	Oferta turystyczna Krakowa	49
6.1.	Wprowadzenie	49
6.2.	Ocena oferty turystycznej Krakowa w opinii odwiedzających miasto	49
	Tabela 6.2.1. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej miasta Krakowa	50
	Tabela 6.2.2. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej miasta Krakowa - Formatowanie kolorem	51
	Tabela 6.2.3. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej miasta Krakowa - Ranking ocen oferty turystycznej	52
6.3.	Ocena wysokości cen w stosunku do jakości świadczonych usług dokonana przez podróżnych odwiedzających Kraków w 2020 r.	55
	Tabela 6.3.1. Ceny do jakości oferowanych usług w Krakowie w 2020 roku	57
	Tabela 6.3.2. Cena do jakości Kraków 2020	58
Rozdział 7.	Wydatki gości odwiedzających stolicę Małopolski.....	59
7.1.	Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem do Krakowa na pobyt w mieście	59
	Rysunek 7.1.1. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Krakowa na pobyt w mieście (bez kosztów dojazdu) w latach 2013-2020 (w zł na osobę)*	59
	Rysunek 7.1.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających zagranicznych do Krakowa na pobyt w mieście (bez kosztów dojazdu) w 2020 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	60
	Tabela 7.1.2. Średnie kwoty wydatkowane przed przyjazdem odwiedzających do Krakowa na pobyt w mieście (bez kosztów dojazdu) w latach 2013-2020 według wybranych państw (w zł na osobę)	60
7.2.	Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu w Krakowie	61
	Rysunek 7.2.1. Średnie kwoty wydatkowane przez gości odwiedzających Kraków podczas pobytu w mieście w latach 2011-2020 (w zł na osobę)	61
	Rysunek 7.2.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających zagranicznych podczas pobytu w Krakowie w 2020 roku według wybranych państw (w zł na osobę)	62
	Tabela 7.2.2. Średnia kwota wydatku turystycznego ponoszonego przez odwiedzających Kraków podczas pobytu w mieście w latach 2011-2020 według wybranych państw (w zł na osobę)	62
7.3.	Szacunkowe wpływy Krakowa z turystyki	63
	Tabela 7.3.1. Szacunkowe wpływy Krakowa z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego w latach 2011-2020 (w zł)	63
Rozdział 8.	Subiektywne składniki CRM i decyzji lojalnościowej odwiedzających Kraków	64
8.1.	Ocena poziomu bezpieczeństwa przed przyjazdem do Krakowa – NFS	64
	Tabela 8.1.1. Subiektywna ocena poziomu bezpieczeństwa w destynacji przed przyjazdem do Krakowa w 2020 r.	65
	Tabela 8.1.2. Wskaźnik NFS dla Krakowa w 2020 roku	66
8.2.	Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Krakowie – NPS	66
	Tabela 8.2.1. Ocena poziomu satysfakcji z pobytu w Krakowie w 2020 roku	66
	Tabela 8.2.2. Wskaźnik NPS dla Krakowa w 2020 roku	67
8.3.	Deklaracja ponownego przyjazdu do Krakowa	67
	Tabela 8.3.1. Deklaracja ponownego przyjazdu do Krakowa respondentów z 2020 roku	67
8.4.	Atrakcje krakowskiego obszaru recepcyjnego	68
	Tabela 8.4.1. Atrakcje Krakowa 2020 – wolne wskazania respondentów - Sortowanie według KRAJ	68

Tabela 8.4.2. Atrakcje Krakowa 2020 – wolne wskazania respondentów - Sortowanie według ZAGRANICA	69
Tabela 8.4.3. Deklarowane miejsca odwiedzin poza Krakowem	69
Tabela 8.4.4. Deklaracja turystów dotycząca poziomu zaufania dla potencjalnej usługi, która posiadałaby widoczny certyfikat „Quality Krakow” (wskazujący, że przestrzegane są zasady bezpieczeństwa sanitarnego, normy ekologiczne, standardy obsługi, lokalność itd.)	70
8.5. Analiza ruchu turystycznego w przekroju powiatów województwa małopolskiego w latach 2018-2020 z uwzględnieniem miasta Krakowa	85
Tabela 8.5.1. Liczba noclegów ogółem (N) oraz turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2018	86
Tabela 8.5.2. Liczba noclegów ogółem (N) oraz turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2019	87
Tabela 8.5.3. Liczba noclegów ogółem (N) oraz turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2020	88
Tabela 8.5.4. Liczba noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczba turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2018	89
Tabela 8.5.5. Liczba noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczba turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2019	90
Tabela 8.5.6. Liczba noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczba turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2020	91
Tabela 8.5.7. Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczba turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2018	92
Tabela 8.5.8. Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczba turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2019	93
Tabela 8.5.9. Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczba turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2020	94
Rysunek 8.5.1. Liczby udzielonych noclegów (N, NK, NZ) w przekroju miesięcy w latach 2018-2020	95
Rysunek 8.5.2. Liczby turystów (T, TK, TZ) w przekroju miesięcy w latach 2018-2020	96
Tabela 8.5.10. Udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2018	97
Tabela 8.5.11. Udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2019	98
Tabela 8.5.12. Udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2020	99
Tabela 8.5.13. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2018	100
Tabela 8.5.14. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2019	101
Tabela 8.5.15. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesięcy roku 2020	102
Tabela 8.5.16. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2018	103
Tabela 8.5.17. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2019	104
Tabela 8.5.18. Udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesięcy roku 2020	105
Rysunek 8.5.3. Udziały % liczby udzielonych noclegów (N, NK, NZ) w przekroju miesięcy w latach 2018-2020	106
Rysunek 8.5.4. Udziały % liczby turystów (T, TK, TZ) w przekroju miesięcy w latach 2018-2020	107
Tabela 8.5.19. Skumulowane udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesięcy roku 2018	108

Tabela 8.5.20. Skumulowane udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesiący roku 2019	109
Tabela 8.5.21. Skumulowane udziały % liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesiący roku 2020	110
Tabela 8.5.22. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesiący roku 2018	111
Tabela 8.5.23. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesiący roku 2019	112
Tabela 8.5.24. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK) wg miesiący roku 2020	113
Tabela 8.5.25. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesiący roku 2018	114
Tabela 8.5.26. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesiący roku 2019	115
Tabela 8.5.27. Skumulowane udziały % liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ) wg miesiący roku 2020	116
Tabela 8.5.28. Indeksy dynamiki 2019/18 liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesiący	117
Tabela 8.5.29. Indeksy dynamiki 2020/19 liczby noclegów ogółem (N) oraz liczby turystów ogółem (T) wg miesiący	118
Tabela 8.5.30. Indeksy dynamiki 2019/18 liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK)	119
Tabela 8.5.31. Indeksy dynamiki 2020/19 liczby noclegów udzielonych turystom krajowym (NK) oraz liczby turystów krajowych (TK)	120
Tabela 8.5.32. Indeksy dynamiki 2019/18 liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ)	121
Tabela 8.5.33. Indeksy dynamiki 2020/19 liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (NZ) oraz liczby turystów zagranicznych (TZ)	122