



Małopolska Organizacja Turystyczna

Projekt zrealizowany przez
Małopolską Organizację Turystyczną
na zlecenie
Urzędu Miasta Krakowa



ISSN 2299-2863 Druk
ISSN 2299-2871 Online

RUCH TURYSTYCZNY W KRAKOWIE W 2012 ROKU RAPORT KOŃCOWY (opracowanie autorskie)

Metoda badań i raport końcowy opracowane przez ekspertów:

Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii w Suchej Beskidzkiej
Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie
Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie
Krakowskiej Akademii im. A. Frycza Modrzewskiego w Krakowie
Małopolskiej Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Tarnowie

AUTORZY:

dr Krzysztof Borkowski- Kierownik projektu
prof. dr hab. Tadeusz Grabiński
dr Renata Seweryn
dr Anna Wilkońska
mgr Leszek Mazanek

Recenzja naukowa:

prof. dr hab. Leszek Koziol
prof. dr hab. Anna Nowakowska
dr hab. Krzysztof Kaganek

Koordynator MOT:

mgr Paweł Mierniczak
mgr inż. Jan Wieczorkowski

KRAKÓW – LISTOPAD 2012
MAŁOPOLSKA ORGANIZACJA TURYSTYCZNA

RUCH TURYSTYCZNY W KRAKOWIE

ISSN 2299-2863 Druk

ISSN 2299-2871 Online

Małopolska Organizacja Turystyczna
Rynek Kleparski 4/13
31-150 Kraków

Kolegium Redakcyjne

Przewodniczący:

dr Krzysztof Borkowski

Członkowie:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński

dr Renata Seweryn

dr Anna Wilkońska

mgr Leszek Mazanek

mgr inż. Jan Wieczorkowski

mgr Leszek Zegzda

mgr Andrzej Gut - Mostowy

mgr Paweł Mierniczak

Sekretarz:

mgr Mirosław Bartyzel

Recenzenci naukowi:

prof. dr hab. Leszek Koziol

prof. dr hab. Anna Nowakowska

dr hab. Krzysztof Kaganeck

Autorstwo rozdziałów

Rozdział: I, II, III - Tadeusz Grabiński

Rozdział: IV, V, XVII, XVIII - Krzysztof Borkowski

Rozdział: III, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XVII - Renata Seweryn

Rozdział: XII, XIII – Leszek Mazanek

Rozdział: XIV, XV, XVI, XVII, XVIII – Anna Wilkońska

Główne wnioski końcowe z badań ankietowych ruchu turystycznego w Krakowie w 2012 r.:

Krzysztof Borkowski, Tadeusz Grabiński, Renata Seweryn, Leszek Mazanek, Anna Wilkońska

Główne wnioski końcowe z analizy ruchu rejestrowanego przez Urząd Statystyczny:

Tadeusz Grabiński

Aneks:

Rynki emisyjne – profile narodowe Renata Seweryn,

Turystyka Biznesowa - Tadeusz Grabiński, Renata Seweryn

Turystyka Religijna - Krzysztof Borkowski, Tadeusz Grabiński,

Krzysztof Borkowski: Wyższa Szkoła Turystyki i Ekologii - Sucha Beskidzka – Polska

Akademia Wychowania Fizycznego - Kraków – Polska

Tadeusz Grabiński: Uniwersytet Ekonomiczny – Kraków – Polska

Krakowska Akademia – Kraków – Polska

Renata Seweryn: Uniwersytet Ekonomiczny – Kraków – Polska

Leszek Mazanek: Akademia Wychowania Fizycznego - Kraków – Polska

Anna Wilkońska: Akademia Wychowania Fizycznego - Kraków – Polska

Małopolska Wyższa Szkoła Ekonomiczna – Tarnów - Polska

Spis treści

| | |
|---|----|
| Rozdział I. Metodologia badań | 7 |
| 1.1. Cel badań | 7 |
| 1.2. Narzędzia analizy | 7 |
| 1.3. Zasady ankietowania | 8 |
| 1.4. Konstrukcja ankiety | 8 |
| 1.5. Ustalanie wielkości próby | 8 |
| 1.6. Operat losowania | 9 |
| Rozdział II. Analiza liczby korzystających z bazy noclegowej w Krakowie w latach 2001–2012 | 10 |
| 2.1. Analiza danych miesięcznych | 10 |
| 2.2. Wielkość ruchu turystycznego | 11 |
| 2.3. Indeksy dynamiki | 20 |
| 2.4. Turystyka krajowa a zagraniczna | 23 |
| 2.5. Wskaźniki sezonowości | 25 |
| 2.6. Analiza danych kwartalnych | 31 |
| 2.7. Analiza danych rocznych | 37 |
| Rozdział III. Wielkość ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2005-2012 | 40 |
| Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2005-2012 | 40 |
| Szacunkowa liczba gości odwiedzających jednodniowych Kraków w latach 2005-2012 | 41 |
| Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2005-2012 | 42 |
| Struktura odwiedzających Kraków w latach 2005-2012 ze względu na miejsce noclegu | 44 |
| Odsetek odwiedzających nocujących w Krakowie w 2012 roku | 45 |
| Struktura % odwiedzających Kraków w latach 2005-2012 ze względu na miejsce noclegu | 46 |
| Rozdział IV. Charakterystyka osób przyjeżdżających do Krakowa | 47 |
| Kryterium geograficzne | 47 |
| Struktura procentowa udziałów przyjazdów odwiedzających zagranicznych do Krakowa według wybranych państw w latach 2008 – 2012 | 47 |
| Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2012 r. | 50 |
| Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2012 r. według krajów | 51 |
| Struktura przyjazdów odwiedzających krajowych [mieszkańców Polski] do Krakowa z miejsca zamieszkania według województw w latach 2008 - 2012 r. | 53 |
| Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa według miejsc zamieszkania odwiedzających w 2012 roku | 55 |
| Kryterium demograficzne | 56 |
| Struktura % przyjazdów do Krakowa według płci | 56 |
| Struktura % przyjazdów z zagranicy do Krakowa według płci w 2012 roku | 56 |
| Struktura przyjazdów do Krakowa odwiedzających krajowych i zagranicznych według wieku w 2012 roku | 58 |
| Kryteria społeczne | 61 |
| Poziom wykształcenia | 61 |
| Status zawodowy | 62 |
| Kryterium ekonomiczne | 62 |
| Struktura [%] turystów przyjeżdżających do Krakowa pod względem statusu materialnego | 63 |
| Rozdział V Analiza informacji dotyczących pobytu w Krakowie | 65 |

| | |
|--|-----|
| Struktura odwiedzających z kraju według kierunków przyjazdów..... | 65 |
| Struktura odwiedzających z zagranicy według kierunków przyjazdów w 2012 r. | 66 |
| Struktura odwiedzających według towarzystwa w trakcie podróży | 66 |
| Struktura czasowa pobytu osób odwiedzających Kraków. | 67 |
| Struktura % wielokrotnego wyborów celów przyjazdu odwiedzających krajowych i zagranicznych do Krakowa. | 68 |
| Główny cel przyjazdu ogółem, odwiedzających Kraków. Struktura %..... | 70 |
| Główny cel przyjazdu odwiedzających krajowych do Krakowa. | 71 |
| Główny cel przyjazdu odwiedzających zagranicznych do Krakowa. | 73 |
| Struktura % ogółem wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa. | 75 |
| Struktura % wykorzystanych środków transportu przez odwiedzających krajowych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2012 roku | 76 |
| Struktura % wykorzystanych środków transportu przez odwiedzających zagranicznych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2012 roku. | 77 |
| Rozdział VII. Kwoty wydatkowane podczas pobytu turystycznego w Krakowie..... | 81 |
| Szacunkowe wpływy Krakowa z turystyki w latach 2005-2012 | 84 |
| Rozdział VIII. Ewentualne możliwości zwiększenia wydatków przez odwiedzających Kraków | 85 |
| Rozdział IX. Organizator przyjazdu do Krakowa..... | 86 |
| Rozdział X. Wykorzystywane przez odwiedzających Kraków źródło informacji o mieście .. | 88 |
| Rozdział XI. Częstotliwość wizyt w Krakowie osób odwiedzających | 90 |
| Rozdział XII. Usługi turystyczne Krakowa w opinii odwiedzających miasto..... | 91 |
| Zintegrowany wskaźnik wizerunku miasta Krakowa w ocenie turystów krajowych i zagranicznych..... | 93 |
| Rozdział XIII. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług | 94 |
| Zintegrowany wskaźnik oceny wysokości cen w stosunku, do jakości świadczonych usług dokonanej przez odwiedzających Kraków turystów w 2012 roku | 95 |
| Rozdział XIV. Odwiedzane przez respondentów miejsca poza Krakowem | 96 |
| Rozdział XV. Atrakcje w Krakowie wskazywane przez respondentów | 97 |
| Rozdział XVI. Potencjalne produkty turystyczne Krakowa | 98 |
| Rozdział XVII. Rekomendacja Krakowa znajomym..... | 98 |
| Zestawienie odpowiedzi odwiedzających zagranicznych dotyczących deklaracji rekomendowania Krakowa według głównych krajów emisyjnych [według badań w 2012 r]. | 99 |
| Rozdział XVIII. Deklaracja ponownych odwiedzin Krakowa..... | 100 |
| Zestawienie deklaracji ponownych odwiedzin Krakowa w 2012 r według głównych krajów emisyjnych [według badań w 2012 r]. | 100 |
| WNIOSKI..... | 102 |
| Aneks. Charakterystyka najważniejszych zagranicznych rynków turystycznych w Krakowie w roku 2012..... | 104 |
| GB- WIELKA BRYTANIA | 105 |
| NIEMCY | 107 |
| HISZPANIA..... | 109 |
| FRANCJA | 113 |
| USA Stany Zjednoczone Ameryki Północnej..... | 115 |
| ROSJA..... | 117 |
| IRLANDIA | 119 |
| OPERAT. Profile turystyczne krajów z największą liczbą turystów | 121 |

| | |
|----------------------------------|-----|
| WIELKA BRYTANIA | 121 |
| Plansza 1.1..... | 121 |
| Plansza 1.2..... | 122 |
| Plansza 1.3..... | 123 |
| Plansza 1.4..... | 124 |
| Plansza 1.5..... | 125 |
| Plansza 1.6..... | 126 |
| Plansza 1.7..... | 127 |
| Plansza 1.8..... | 128 |
| Plansza 1.9..... | 129 |
| Plansza 1.10..... | 130 |
| Plansza 1.11..... | 131 |
| Plansza 1.12..... | 132 |
| Plansza 1.13..... | 133 |
| Plansza 1.14..... | 134 |
| Plansza 1.15..... | 137 |
| NIEMCY | 144 |
| Plansza 2.1..... | 144 |
| Plansza 2.2..... | 145 |
| Plansza 2.3..... | 146 |
| Plansza 2.4..... | 147 |
| Plansza 2.5..... | 148 |
| Plansza 2.6..... | 149 |
| Plansza 2.7..... | 150 |
| Plansza 2.8..... | 151 |
| Plansza 2.9..... | 152 |
| Plansza 2.10..... | 153 |
| Plansza 2.11..... | 154 |
| Plansza 2.12..... | 155 |
| Plansza 2.13..... | 156 |
| Plansza 2.14..... | 157 |
| Plansza 2.15..... | 160 |
| FRANCJA | 167 |
| Plansza 3.1..... | 167 |
| Plansza 3.2..... | 168 |
| Plansza 3.3..... | 169 |
| Plansza 3.4..... | 170 |
| Plansza 3.5..... | 171 |
| Plansza 3.6..... | 172 |
| Plansza 3.7..... | 173 |
| Plansza 3.8..... | 174 |
| Plansza 3.9..... | 175 |
| Plansza 3.10..... | 176 |
| Plansza 3.11..... | 177 |
| Plansza 3.12..... | 178 |
| Plansza 3.13..... | 179 |
| Plansza 3.14..... | 180 |
| Plansza 3.15..... | 183 |
| Aneks – Turystyka biznesowa..... | 192 |

| | |
|-----------------------------------|-----|
| OPERAT. Turystyka biznesowa | 192 |
|-----------------------------------|-----|

Rozdział I. Metodologia badań

1.1. Cel badań

W 2012 r. na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa został przeprowadzony według jednolitej metody badawczej pomiar ruchu turystycznego w Krakowie. Ten stały, systematycznie prowadzony od 2003 r. monitoring pozwala na coraz lepsze poznanie ruchu turystycznego przyjazdowego do Krakowa. Ponadto umożliwia prowadzenie analiz porównawczych tendencji zachodzących w branży turystycznej.

Głównym celem badań było otrzymanie całościowego obrazu wielkości i jakości turystyki przyjazdowej do Krakowa. W szczególności chodziło o zrealizowanie następujących zadań:

1. Określenie szacunkowej liczby odwiedzających oraz turystów krajowych i zagranicznych.
2. Ustalenie szacunkowej liczby odwiedzających jednodniowych krajowych i zagranicznych.
3. Szczegółowa charakterystyka turysty krajowego i zagranicznego.
4. Ranking najczęściej odwiedzanych miejsc, atrakcji oraz produktów turystycznych.
5. Identyfikacja rynków zagranicznych istotnych z punktu widzenia przyjazdowego ruchu turystycznego.
6. Przeprowadzenie analizy porównawczej kształtowania się ruchu turystycznego na przestrzeni lat 2003–2010.
7. Scharakteryzowanie odwiedzających krajowych i zagranicznych z punktu widzenia ich motywacji i struktury przyjazdów.
8. Określenie przeciętnego poziomu wydatków poniesionych w trakcie pobytu.
9. Analiza zachowań odwiedzających, sposobu spędzania czasu, stopnia satysfakcji, oceny jakości oferty turystycznej, bezpieczeństwa, czystości itp., jak również odniesienia jakości świadczonych usług do obowiązujących cen.

1.2. Narzędzia analizy

Badania wykonano przy pomocy dwóch podstawowych narzędzi: badania typu *desk research* oraz wywiady bezpośrednie.

Pierwsza grupa narzędzi (badania typu *desk research*) opierała się na powszechnie dostępnych danych, szczególnie z Głównego Urzędu Statystycznego. Przede wszystkim były to dane pochodzące z Banku Danych Regionalnych oraz komunikatów, biuletynów, publikacji elektronicznych (w tym danych archiwalnych) dostępnych na witrynie GUS. Ponadto w badaniach wykorzystywano wszelkie inne możliwe do uzyskania informacje pozyskane od pracowników szerokiego rozumianego sektora turystycznego, przewodników, gestorów atrakcji turystycznych, organizatorów ruchu turystycznego – służby celnej, MPL w Balicach. W analizach wykorzystano własne doświadczenia, jak również opracowane wcześniej raporty z badań ruchu turystycznego w Krakowie za lata 2003–2011.

W drugiej grupie narzędzi posłużono się wywiadami bezpośrednimi w formie ankiety (bezpośrednia rozmowa z respondentem przeprowadzona przez ankietera, przy użyciu formularza). Ankietowanymi byli odwiedzający krajowi i zagraniczni przybywający do Krakowa, tj. turyści (co najmniej z jednym noclegiem) oraz odwiedzający jednodniowi, którzy przybyli w celu poznawczym, wypoczynkowym, zawodowym, religijnym, rodzinnym, zdrowotnym itp., a ich pobyt nie przekraczał 90 dni. W badaniach pominięto przyjazdy, które wiązały się ze stałą pracą lub nauką w mieście.

1.3. Zasady ankietowania

Badania ruchu turystycznego w Krakowie przeprowadzono w sześciu turach czasowych po 2 dni (w II i III kwartale), w okresie od maja do września 2012 r. Badania były przeprowadzone według rozkładu równomiernego w ciągu każdego miesiąca (wszystkie dni tygodnia). Miejsca ankietowania zostały dobrane na bazie poprzednich doświadczeń Małopolskiej Organizacji Turystycznej zdobytych w trakcie badań w latach 2003–2011. Obiekty i miejsca zostały dobrane losowo, tak aby reprezentowane były wszystkie rodzaje obiektów noclegowych w Krakowie oraz najbardziej charakterystyczne atrakcje. Przyjęty w badaniach system zbierania danych ankietowych opierał się na informacjach uzyskiwanych bezpośrednio w obiektach zakwaterowania oraz w miejscach najbardziej popularnych, będących atrakcją turystyczną. Listę tych miejsc ustalili eksperci.

Ankietowanie polegało na przeprowadzeniu wywiadu bezpośredniego według przygotowanego wcześniej kwestionariusza ankietowego, zgodnie z opracowaną instrukcją, szczegółowo omówioną podczas szkolenia ankierów.

Przyjęto następujące zasady prowadzenia wywiadów:

- respondentami byli odwiedzający krajowi i międzynarodowi;
- wszystkie osoby, z którymi przeprowadzano wywiady miały powyżej 16 lat;
- w przypadku ankietowania rodziny badaniem obejmowano tylko jednego jej przedstawiciela;
- w przypadku ankietowania grupy zorganizowanej badaniem obejmowano, co najwyżej dwie dorosłe osoby z tej grupy;
- w przypadku ankietowania turysty obcojęzycznego ankier przekazywał mu szablon ankiety w danym języku, a sam zaznaczał odpowiedzi na ankiecie w wersji polskiej.

1.4. Konstrukcja ankiety

Ankieta składała się z następujących części:

- metryczki z numerem ankiera, datą pobrania próby, numerem kolejnym ankiety, miejscem pobrania próby (miejscowość, ulica, obiekt);
 - części merytorycznej, zawierającej zarówno pytania o charakterze ilościowym, ciągłym (np. wydatki, wiek), ilościowym w skali porządkowej, rangowej (np. oceny w skali Likerta), nominalnym (np. typu TAK, NIE) oraz tekstowym (np. opinie wyrażone słownie);
 - charakterystyki respondenta: miejsca zamieszkania, danych demograficznych (wiek), społecznych (wykształcenie, hobby) i ekonomicznych (status materialny)
- Część informacji posiada charakter wtórny i powstaje w drodze przekształceń pytań oryginalnych (np. kategorie wiekowe ustalane na podstawie wieku podawanego w latach).

1.5. Ustalanie wielkości próby

Wielkość próby ustalano kierując się dwiema przesłankami:

- dostępne środki finansowe na badania,
- rząd precyzji wynikający z wybranej wielkości próby w stosunku do wielkości populacji generalnej.

Ustalając liczebność próby prostej korzystano z następującego wzoru:

$$n = \frac{N}{1 + \frac{4(N-1)d^2}{u_\alpha^2}}$$

W powyższym wzorze N jest szacunkową liczebnością populacji generalnej, u_α to dystrybuanta standaryzowanego rozkładu normalnego $N(0,1)$ dla założonego poziomu istotności α (w obliczeniach przyjęto trzy różne poziomy istotności: 1,5 i 10%), natomiast d to rząd precyzji oszacowań wskaźników struktury wyrażony w procentach.

Wynikowe wielkości próby dla różnych wielkości parametru N podano w tab. 1. Łatwo zauważyć, że wielkości próby przy populacji generalnej liczącej powyżej 0,5 mln elementów nie ulegają praktycznie zmianie. Z przytoczonych w tab.1 informacji wynika, że dysponując próbą liczącą ok. 3 tys. elementów uzyskuje się oszacowania z precyzją 2% z prawdopodobieństwem błędnej oceny w przedziale 0,01-0,05.

Tabela 1. Wielkość próby w zależności od wielkości populacji generalnej w losowaniu prostym przy różnym poziomie istotności α oraz różnym rzędzie precyzji d .

| Ufność | 90% | 95% | 99% |
|--|-------|--------------|--------------|
| Istotność α | 0,1 | 0,05 | 0,01 |
| Wsp. u | 1,64 | 1,96 | 2,58 |
| Precyzja $d=2\%$ $N=$ | | | |
| 500 000 | 1 685 | 2 389 | 4 113 |
| 1 000 000 | 1 688 | 2 396 | 4 131 |
| 1 500 000 | 1 689 | 2 397 | 4 135 |
| Precyzja $d=3\%$ $N=$ | | | |
| 500 000 | 750 | 1 065 | 1 836 |
| 1 000 000 | 751 | 1 066 | 1 840 |
| 1 500 000 | 751 | 1 066 | 1 841 |
| Precyzja $d=4\%$ $N=$ | | | |
| 500 000 | 422 | 600 | 1 035 |
| 1 000 000 | 423 | 600 | 1 036 |
| 1 500 000 | 423 | 600 | 1 036 |
| Precyzja $d=5\%$ $N=$ | | | |
| 500 000 | 270 | 384 | 663 |
| 1 000 000 | 270 | 384 | 663 |
| 1 500 000 | 271 | 384 | 663 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

1.6. Operat losowania

Operat losowania ustalono w oparciu o dane GUS z 2011 r. dotyczące wykorzystania obiektów noclegowych zbiorowego zakwaterowania. Przyjęto tu schemat losowania warstwowego (11 warstw), gdzie warstwę stanowił rodzaj obiektu (hotele, motele, pensjonaty, domy wycieczkowe, schroniska młodzieżowe, ośrodki wczasowe, pokoje gościnne, kempingi, pola biwakowe, ośrodki kolonijne, inne obiekty). Liczba ankiet w próbie była proporcjonalna do liczby osób korzystających z noclegów w tych obiektach. Ponadto założono, że połowa ankiet (wywiadów) zostanie przeprowadzona w samych obiektach noclegowych, a druga połowa w atrakcjach (lub w ich pobliżu) turystycznych miasta.

Po wstępnej selekcji merytorycznej i formalnej zebranych formularzy wyeliminowano ankiety niespełniające założonych wymogów jakościowych. Ostatecznie do analizy przyjęto **3126 ankiet**.

Rozdział II. Analiza liczby korzystających z bazy noclegowej w Krakowie w latach 2001–2012

Punktem wyjścia analizy są informacje udostępnione przez Wojewódzki Urząd Statystyczny w Krakowie o liczbie korzystających z noclegów w obiektach noclegowych turystyki, według miesięcy w latach 2003–2012 oraz według kwartałów w latach 2001–2012. Uzyskane dane, w połączeniu z informacjami otrzymanymi w drodze badań ankietowych przeprowadzonych w latach 2003–2012 przez MOT, zostały wykorzystane do szacowania wielkości ruchu turystycznego w Krakowie w roku 2012 w różnych układach.

W stosunku do poprzednich raportów, za lata 2004–2011, wyjściowe dane zostały skorygowane. Odnosi się to głównie do danych za ostatnie cztery miesiące roku (wrzesień – grudzień), które w momencie analizy nie były dostępne i musiały zostać oszacowane. W rezultacie poszczególne wskaźniki i parametry w kolejnych raportach różnią się od siebie. W niniejszym raporcie szacunki dotyczą okresu wrzesień-grudzień 2012 roku, natomiast informacje za poprzednie lata zostały uaktualnione na podstawie danych ze sprawozdań KT-1 uzyskanych z Głównego Urzędu Statystycznego.

2.1. Analiza danych miesięcznych

Na dzień sporządzenia prognozy dostępne były informacje za miesiące styczeń – sierpień 2012 r. Wyznaczone na podstawie pierwszych ośmiu miesięcy w latach 2003–2012 ruchome indeksy dynamiki zebrano w tab.2.

Tabela 2. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w miesiącach styczeń – sierpień w latach 2003–2012 (w %).

| I-VIII | 2004/3 | 2005/4 | 2006/5 | 2007/6 | 2008/7 | 2009/8 | 2010/09 | 2011/10 | 2012/11 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|
| Ogółem | 121,7 | 117,6 | 105,3 | 112,1 | 92,0 | 101,7 | 110,4 | 108,2 | 109,4 |
| Kraj | 108,1 | 106,1 | 111,5 | 114,7 | 100,5 | 106,6 | 111,0 | 115,1 | 103,2 |
| Zagr | 134,3 | 126,1 | 101,4 | 110,4 | 86,0 | 97,6 | 109,8 | 101,9 | 115,9 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Jak można zauważyć, w 2012 roku ma miejsce wzrost liczby korzystających z noclegów ogółem w stosunku do roku 2011 na podobnym poziomie jak to miało miejsce w dwóch poprzednich latach 2011-2010. Średni przyrost ruchu turystycznego ogółem w ostatnich 3 latach utrzymuje się w Krakowie na poziomie 8%-10% roczne (w roku 2012 wynosił 9,4%).

W roku 2012 należy odnotować nową sytuację w zakresie tempa wzrostu liczby udzielonych noclegów dla turystów krajowych i zagranicznych. W ostatnich 5 latach (2006-2011) wskaźniki przyrostu krajowego ruchu turystycznego były zawsze wyższe od analogicznych wskaźników dla ruchu zagranicznego – np. w roku 2011 aż o 13%. W roku 2012 ta sytuacja się odwróciła – tempo wzrostu liczby turystów z zagranicy (prawie 16%) wyraźnie, bo również o 13%, przekracza tempo wzrostu liczby turystów krajowych (w tym zakresie wzrost wyniósł tylko 3%). Sytuacja tak miała już miejsce ale na początku analizowanego okresu, to jest w latach 2004-2005.

Tabela 3. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w miesiącach wrzesień – grudzień, w latach 2003–2012 (w %).

| IX-XII | 2004/3 | 2005/4 | 2006/5 | 2007/6 | 2008/7 | 2009/8 | 2010/09 | 2011/10 | 2012/11 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|
| Ogółem | 128,5 | 112,8 | 117,2 | 102,3 | 84,9 | 109,6 | 117,9 | 109,1 | 104,9 |
| Kraj | 118,7 | 105,5 | 121,6 | 107,2 | 93,6 | 110,9 | 119,5 | 108,0 | 104,6 |
| Zagr | 137,8 | 118,7 | 114,1 | 98,5 | 77,7 | 108,3 | 116,2 | 110,1 | 105,3 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

W tab. 3 przedstawiono indeksy dynamiki liczby turystów w ostatnich czterech miesiącach, tj. wrzesień – grudzień analizowanych lat (w latach 2003–2011 indeksy faktyczne, natomiast w ostatnim roku analizy – wskaźniki szacunkowe). Szacunki te ustalono zakładając, że w ostatnich 4 miesiącach 2012 roku nastąpi zmiana (przyrost) liczby turystów na analogicznym poziomie jak to faktycznie miało miejsce w analogicznych miesiącach roku 2011 w porównaniu z rokiem 2010.

Dla przykładu jeżeli liczba turystów zagranicznych w listopadzie roku 2010 wynosiła 100 tys. a w listopadzie roku 2011 – 110 tys. to przyjmowano, że w listopadzie roku 2012 liczba tych turystów będzie wynosiła 121 tys. (czyli nastąpi analogiczny wzrost o 10%).

Dla wyeliminowania przypadkowych szacunków stosowano ponadto interpolację wsteczną. Polegała ona na tym, że prognozę na dany miesiąc 2012 roku ustalano zakładając przyrost ruchu turystycznego nie na podstawie pojedynczego indeksu dynamiki z poprzedniego roku lecz na poziomie średniej geometrycznej z dwóch indeksów dynamiki z lat 2011/10 oraz 2010/09.

Tabela 4. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2003–2012 (w %).

| I-XII | 2004/3 | 2005/4 | 2006/5 | 2007/6 | 2008/7 | 2009/8 | 2010/09 | 2011/10 | 2012/11 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|
| Ogółem | 123,9 | 116,0 | 109,1 | 108,7 | 89,7 | 104,1 | 112,8 | 108,5 | 106,4 |
| Kraj | 111,5 | 105,9 | 114,9 | 112,0 | 98,1 | 108,0 | 113,9 | 112,6 | 103,5 |
| Zagr | 135,4 | 123,7 | 105,3 | 106,4 | 83,4 | 100,7 | 111,8 | 104,6 | 110,3 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

W rezultacie tej procedury szacowania danych za 4 miesiące 2012 roku oraz na podstawie znajomości faktycznych danych z pierwszych 8 miesięcy przyjęto, że w roku 2012 nastąpił przyrost ruchu turystycznego o ponad 6%, przy czym był on znacznie większy w sektorze turystyki zagranicznej (10%) niż krajowej (3,5%).

2.2. Wielkość ruchu turystycznego

Przyjęte założenia doprowadziły do prognoz podanych w tab. 5 i przedstawionych w różnych przekrojach na rys. 1–3. Rysunki te ilustrują globalną wielkość ruchu turystycznego w latach 2007–2012, wraz z podziałem na turystów krajowych i zagranicznych, według miesięcy. Generalnie można stwierdzić, że w całym analizowanym okresie nie obserwuje się wyraźnych różnic wielkości ruchu w jednoimiennych miesiącach.

Tabela 5. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2003–2012, według miesięcy.

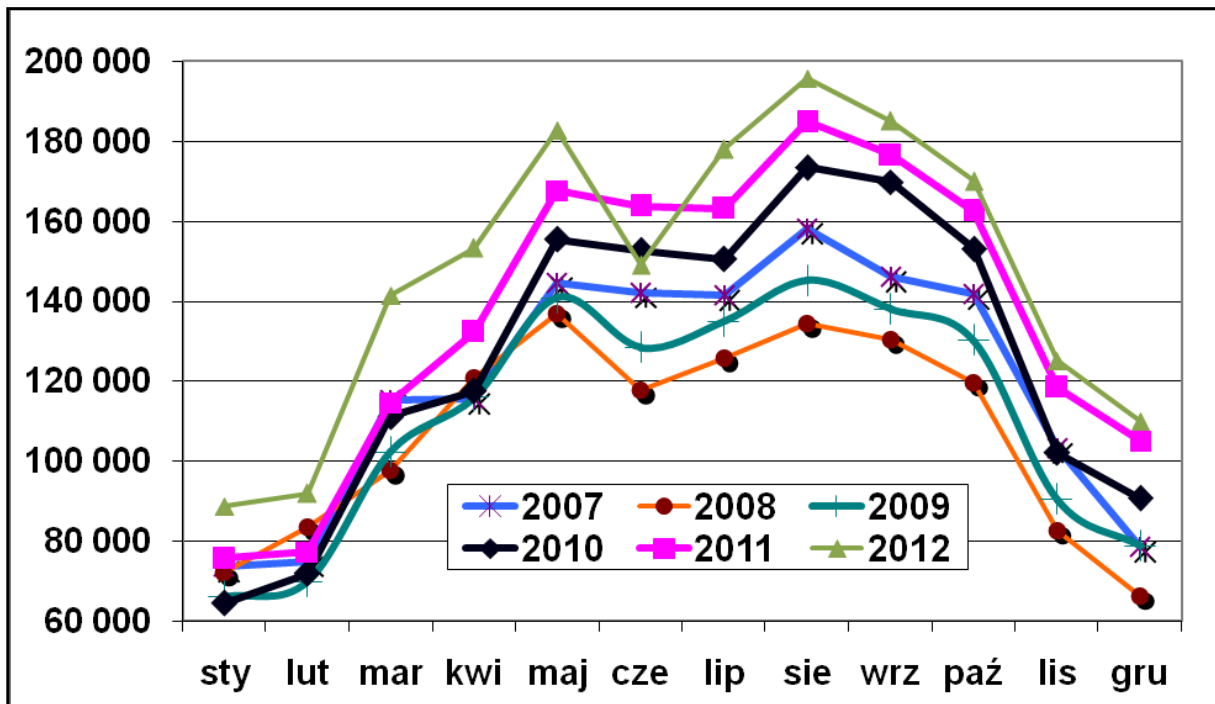
| | ROK | sty | lut | mar | kwi | maj | cze | lip | sie | wrz | paź | lis | gru | Razem |
|--------|------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| Ogółem | 2003 | 39 213 | 35 894 | 58 812 | 74 852 | 102 219 | 80 731 | 82 546 | 96 926 | 93 274 | 85 756 | 50 645 | 40 436 | 841 304 |
| | 2004 | 38 726 | 42 355 | 69 227 | 86 723 | 109 904 | 112 604 | 108 821 | 126 987 | 115 638 | 104 191 | 66 879 | 60 482 | 1 042 537 |
| | 2005 | 58 732 | 51 314 | 81 844 | 94 621 | 132 154 | 122 758 | 129 371 | 147 031 | 147 410 | 113 332 | 84 512 | 66 266 | 1 209 345 |
| | 2006 | 59 237 | 57 588 | 95 630 | 99 023 | 133 545 | 124 865 | 129 365 | 161 515 | 147 577 | 132 858 | 94 142 | 84 391 | 1 319 736 |
| | 2007 | 73 488 | 74 921 | 115 391 | 115 463 | 144 390 | 142 129 | 141 396 | 158 020 | 146 114 | 141 662 | 103 325 | 78 505 | 1 434 804 |
| | 2008 | 72 075 | 83 600 | 97 517 | 120 743 | 136 750 | 117 681 | 125 610 | 134 322 | 130 304 | 119 697 | 82 683 | 66 241 | 1 287 223 |
| | 2009 | 66 031 | 69 803 | 102 213 | 115 951 | 140 784 | 128 373 | 134 880 | 145 126 | 137 993 | 130 133 | 90 302 | 78 831 | 1 340 420 |
| | 2010 | 64 427 | 71 836 | 111 141 | 117 556 | 155 368 | 152 635 | 150 413 | 173 449 | 169 807 | 153 034 | 102 072 | 90 625 | 1 512 363 |
| | 2011 | 75 659 | 77 286 | 114 572 | 132 331 | 167 568 | 163 750 | 163 064 | 184 810 | 176 466 | 162 454 | 118 344 | 104 967 | 1 641 271 |
| | 2012 | 88 723 | 91 869 | 141 337 | 153 303 | 182 751 | 149 016 | 178 015 | 195 641 | 185 000 | 170 000 | 125 000 | 110 000 | 1 770 655 |
| Kraj. | 2003 | 25 995 | 24 030 | 32 354 | 35 345 | 51 563 | 40 253 | 30 919 | 32 844 | 34 195 | 41 683 | 31 193 | 24 039 | 404 413 |
| | 2004 | 24 446 | 27 449 | 33 618 | 34 156 | 48 635 | 49 526 | 38 582 | 39 005 | 43 506 | 42 047 | 37 678 | 32 426 | 451 074 |
| | 2005 | 32 478 | 29 083 | 34 187 | 38 476 | 47 678 | 47 399 | 40 680 | 43 396 | 44 669 | 46 099 | 41 710 | 31 731 | 477 586 |
| | 2006 | 31 091 | 30 151 | 41 837 | 37 792 | 53 742 | 53 432 | 43 737 | 57 558 | 55 863 | 53 436 | 46 534 | 43 770 | 548 943 |
| | 2007 | 38 992 | 37 662 | 48 044 | 48 775 | 62 116 | 61 658 | 50 872 | 52 653 | 55 890 | 66 469 | 50 603 | 41 092 | 614 826 |
| | 2008 | 38 823 | 40 686 | 43 207 | 55 175 | 63 122 | 56 836 | 50 520 | 54 458 | 58 429 | 56 163 | 47 562 | 38 186 | 603 167 |
| | 2009 | 38 261 | 39 656 | 48 728 | 52 983 | 70 152 | 63 255 | 54 970 | 61 403 | 63 868 | 62 214 | 52 326 | 43 733 | 651 549 |
| | 2010 | 36 142 | 40 240 | 52 848 | 55 741 | 76 284 | 77 086 | 63 628 | 74 601 | 81 405 | 71 798 | 59 619 | 52 728 | 742 120 |
| | 2011 | 46 076 | 47 504 | 62 143 | 67 199 | 89 394 | 83 999 | 70 736 | 81 630 | 80 321 | 79 591 | 70 096 | 56 918 | 835 607 |
| | 2012 | 50 717 | 54 667 | 73 243 | 67 339 | 90 821 | 66 342 | 79 054 | 83 925 | 84 000 | 83 000 | 73 000 | 60 000 | 866 108 |
| Zagr. | 2003 | 13 218 | 11 864 | 26 458 | 39 507 | 50 656 | 40 478 | 51 627 | 64 082 | 59 079 | 44 073 | 19 452 | 16 397 | 436 891 |
| | 2004 | 14 280 | 14 906 | 35 609 | 52 567 | 61 269 | 63 078 | 70 239 | 87 982 | 72 132 | 62 144 | 29 201 | 28 056 | 591 463 |
| | 2005 | 26 254 | 22 231 | 47 657 | 56 145 | 84 476 | 75 359 | 88 691 | 103 635 | 82 741 | 67 233 | 42 802 | 34 535 | 731 759 |
| | 2006 | 28 146 | 27 437 | 53 793 | 61 231 | 79 803 | 71 433 | 85 628 | 103 957 | 91 714 | 79 422 | 47 608 | 40 621 | 770 793 |
| | 2007 | 34 496 | 37 259 | 67 347 | 66 688 | 82 274 | 80 471 | 90 524 | 105 367 | 90 224 | 75 193 | 52 722 | 37 413 | 819 978 |
| | 2008 | 33 252 | 42 914 | 54 310 | 65 568 | 73 628 | 60 845 | 75 090 | 79 864 | 71 875 | 63 534 | 35 121 | 28 055 | 684 056 |
| | 2009 | 27 770 | 30 147 | 53 485 | 62 968 | 70 632 | 65 118 | 79 910 | 83 723 | 74 125 | 67 919 | 37 976 | 35 098 | 688 871 |
| | 2010 | 28 285 | 31 596 | 58 293 | 61 815 | 79 084 | 75 549 | 86 785 | 98 848 | 88 402 | 81 236 | 42 453 | 37 897 | 770 243 |
| | 2011 | 29 583 | 29 782 | 52 429 | 65 132 | 78 174 | 79 751 | 92 328 | 103 180 | 96 145 | 82 863 | 48 248 | 48 049 | 805 664 |
| | 2012 | 38 006 | 37 202 | 68 094 | 85 964 | 91 930 | 82 674 | 98 961 | 111 716 | 101 000 | 87 000 | 52 000 | 50 000 | 904 547 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

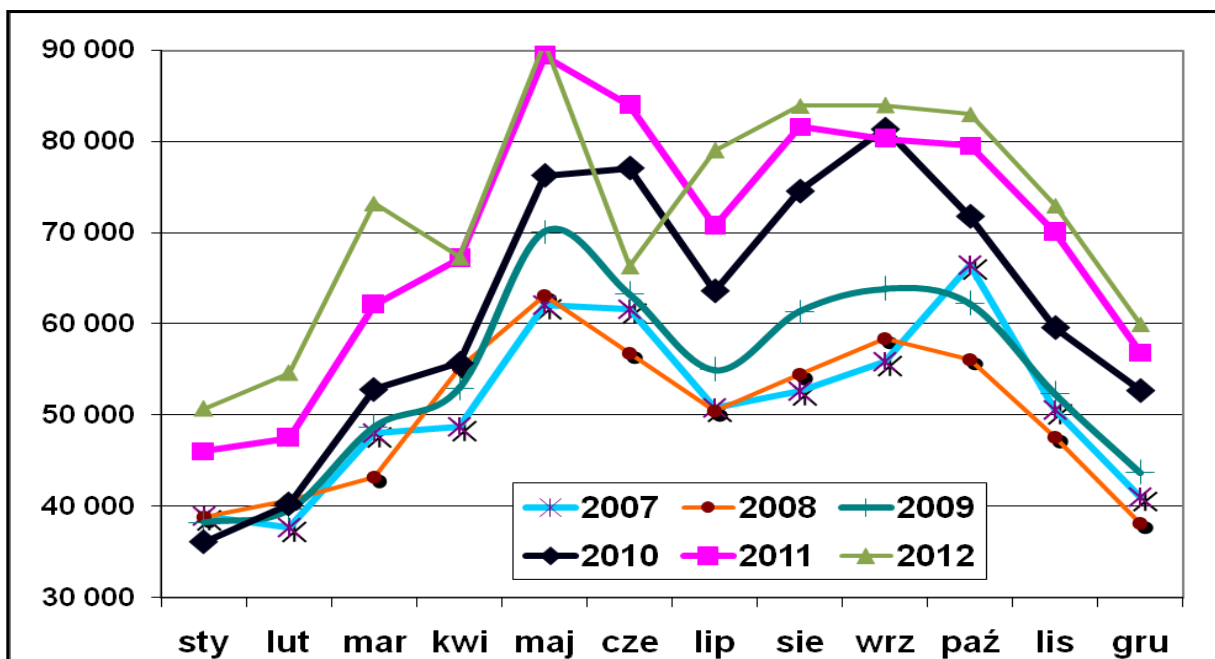
prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 1. Liczba turystów ogółem korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2007–2012.



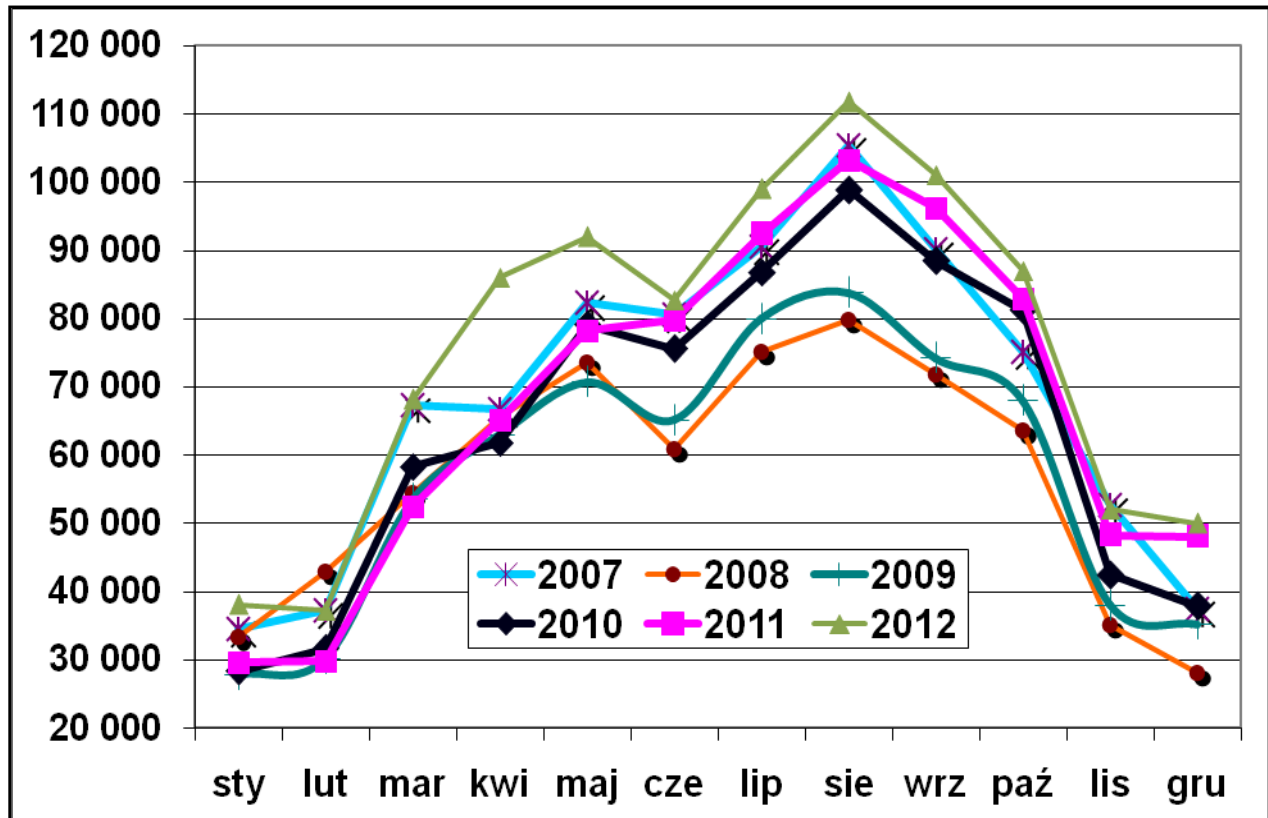
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 2. Liczba turystów krajowych korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2007–2012.



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 3. Liczba turystów zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2007–2012.

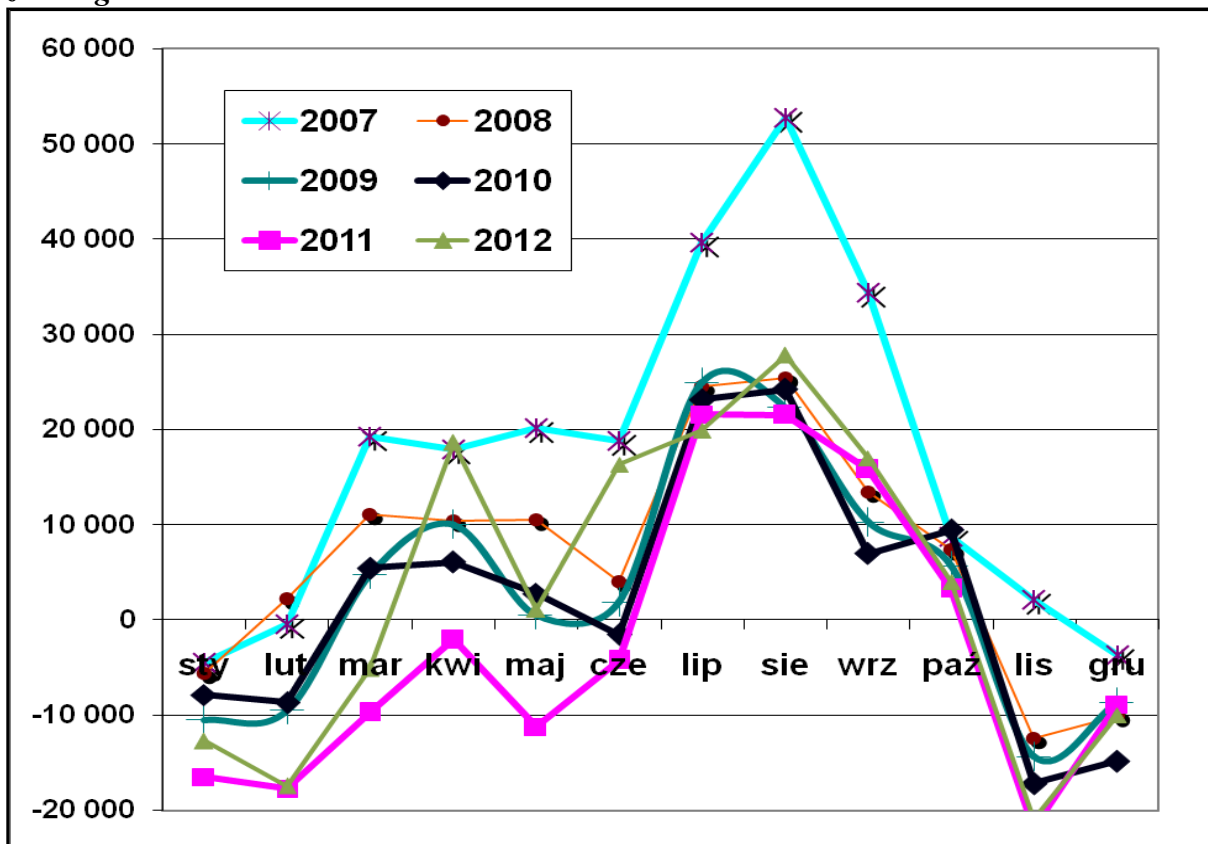


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rys. 4 obrazuje fakt, że wielkość zagranicznego ruchu turystycznego w Krakowie na ogół przekracza wielkość krajowego ruchu turystycznego, za wyjątkiem okresu zimowego (listopad – luty). Największe różnice na korzyść turystów zagranicznych mają miejsce w miesiącach lipiec – wrzesień, z kumulacją w sierpniu. W latach 2008-2012 w na początku sezonu turystycznego (maj-czerwiec) obserwuje się zbliżony poziom ruchu turystycznego w obydwóch segmentach. Warto zwrócić uwagę, że w miesiącach zimowych (listopad – luty) w ostatnich latach również następuje stopniowe wyrównanie się krajowego i zagranicznego ruchu turystycznego.

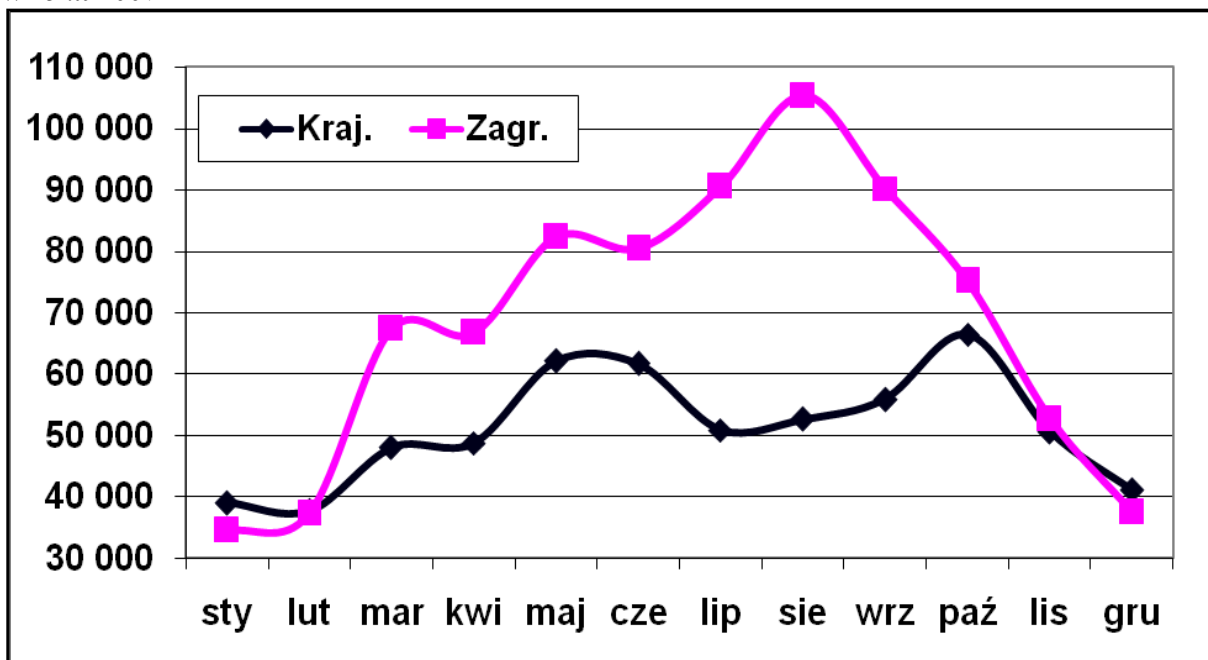
Prawidłowości te potwierdzają także rys. 5–9, na których przedstawiono liczbę turystów krajowych i zagranicznych w poszczególnych latach okresu 2007–2012. Jak można zauważyć, w latach 2009-2010 relacje pomiędzy wielkością ruchu turystycznego w obydwóch segmentach (krajowym i zagranicznym) były analogiczne. Przewaga zagranicznego ruchu turystycznego nad krajowym utrzymuje się na podobnym poziomie tylko w miesiącach letnich: lipiec-wrzesień, natomiast sytuacja odwrotna (na niższym poziomie) ma miejsce w okresie zimowym: listopad-grudzień. W pozostałych miesiącach, zwłaszcza maj-czerwiec, poziom ruchu turystycznego w obydwóch segmentach jest wyrównany.

Rysunek 4. Różnica między liczbą turystów zagranicznych i krajowych korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2007–2012



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 5. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2007



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 6. Nadwyżka turystów zagranicznych nad turystami krajowymi w Krakowie w latach 2003–2012.

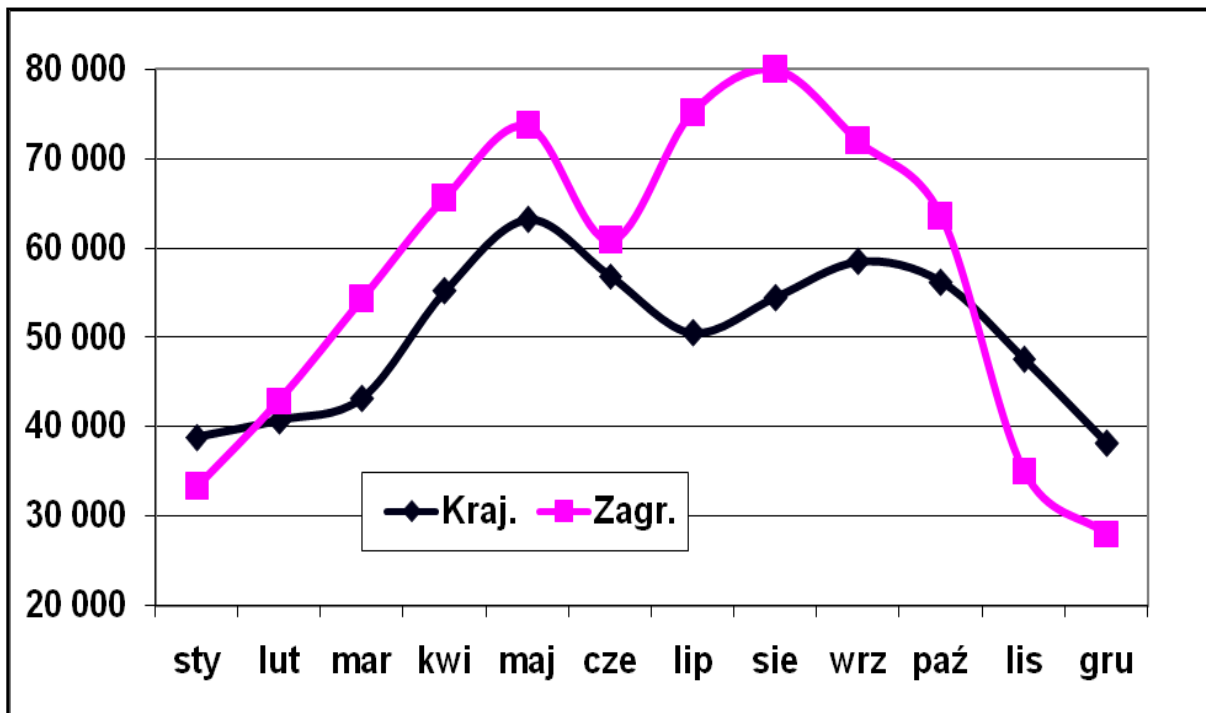
| M-c | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|
| sty | -12 777 | -10 166 | -6 224 | -2 945 | -4 496 | -5 571 | -10 491 | -7 857 | -16 493 | -12 711 |
| lut | -12 166 | -12 543 | -6 852 | -2 714 | -403 | 2 228 | -9 509 | -8 644 | -17 722 | -17 465 |
| mar | -5 896 | 1 991 | 13 470 | 11 956 | 19 303 | 11 103 | 4 757 | 5 445 | -9 714 | -5 149 |
| kwi | 4 162 | 18 411 | 17 669 | 23 439 | 17 913 | 10 393 | 9 985 | 6 074 | -2 067 | 18 625 |
| maj | -907 | 12 634 | 36 798 | 26 061 | 20 158 | 10 506 | 480 | 2 800 | -11 220 | 1 109 |
| cze | 225 | 13 552 | 27 960 | 18 001 | 18 813 | 4 009 | 1 863 | -1 537 | -4 248 | 16 332 |
| lip | 20 708 | 31 657 | 48 011 | 41 891 | 39 652 | 24 570 | 24 940 | 23 157 | 21 592 | 19 907 |
| sie | 31 238 | 48 977 | 60 239 | 46 399 | 52 714 | 25 406 | 22 320 | 24 247 | 21 550 | 27 791 |
| wrz | 24 884 | 28 626 | 38 072 | 35 851 | 34 334 | 13 446 | 10 257 | 6 997 | 15 824 | 17 000 |
| paź | 2 390 | 20 097 | 21 134 | 25 986 | 8 724 | 7 371 | 5 705 | 9 438 | 3 272 | 4 000 |
| lis | -11 741 | -8 477 | 1 092 | 1 074 | 2 119 | -12 441 | -14 350 | -17 166 | -21 848 | -21 000 |
| gru | -7 642 | -4 370 | 2 804 | -3 149 | -3 679 | -10 131 | -8 635 | -14 831 | -8 869 | -10 000 |
| Razem | 32 478 | 140 389 | 254 173 | 221 850 | 205 152 | 80 889 | 37 322 | 28 123 | -29 943 | 38 439 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

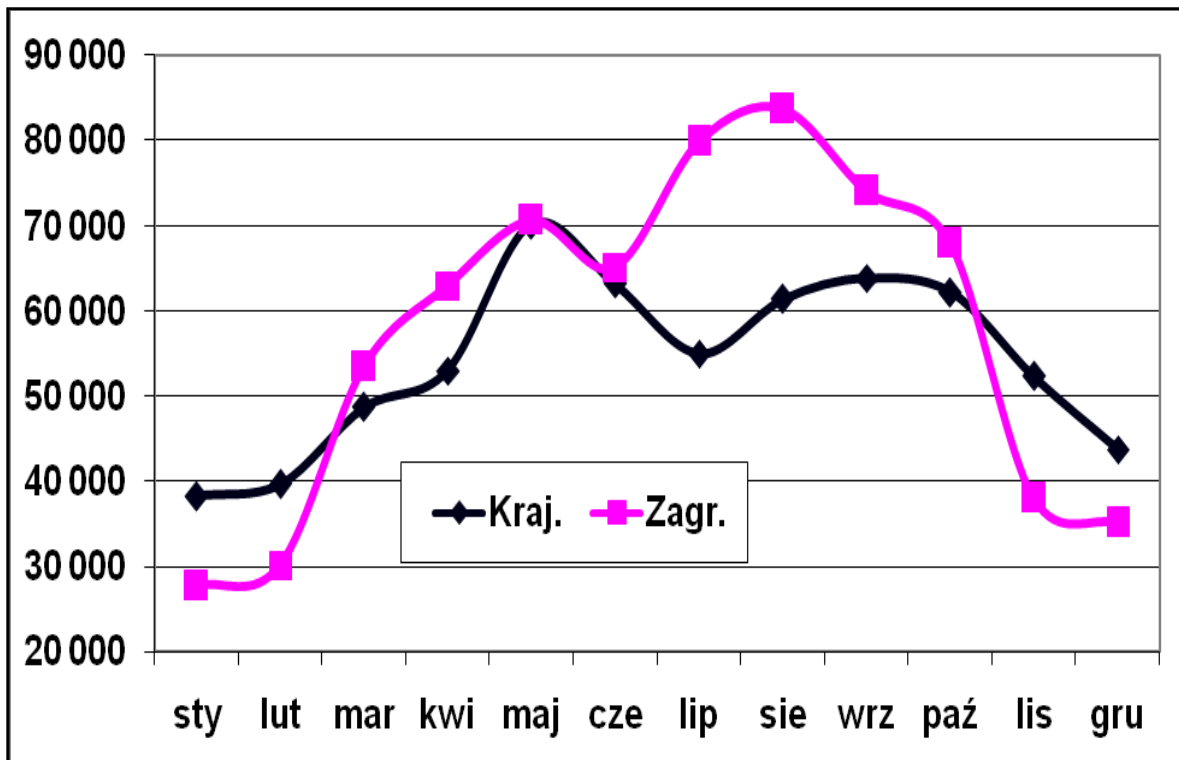
prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 6. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2008.



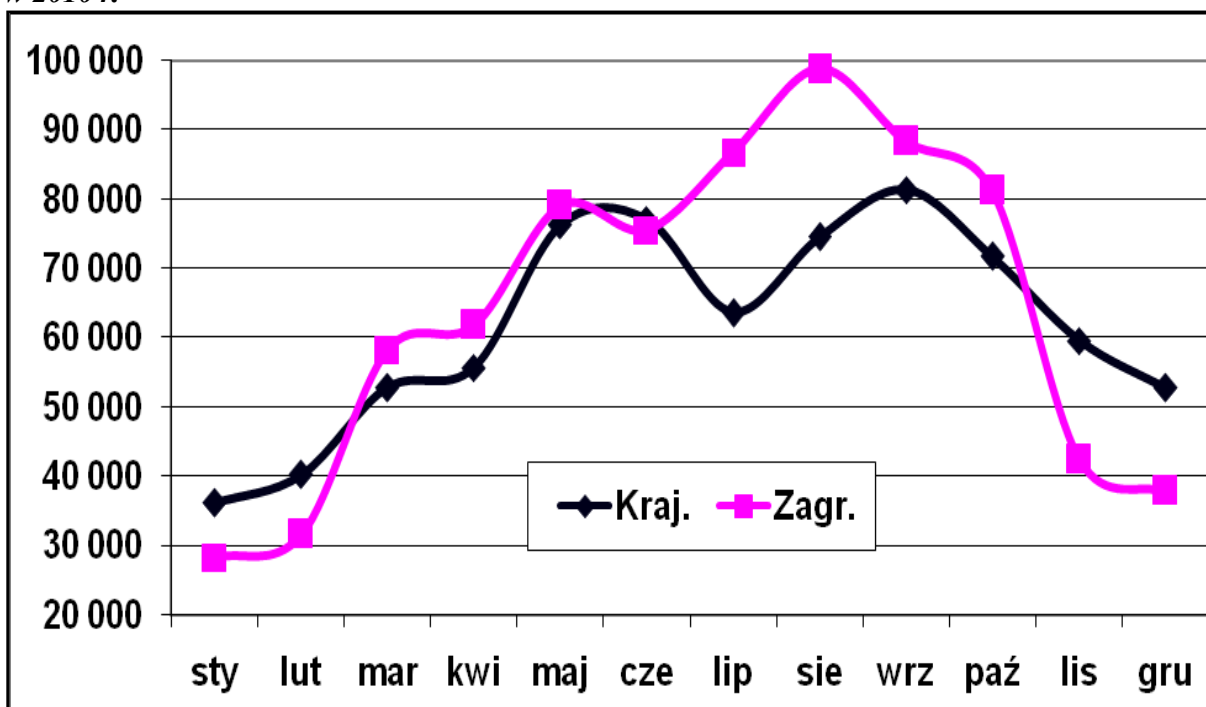
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 7. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2009 r.



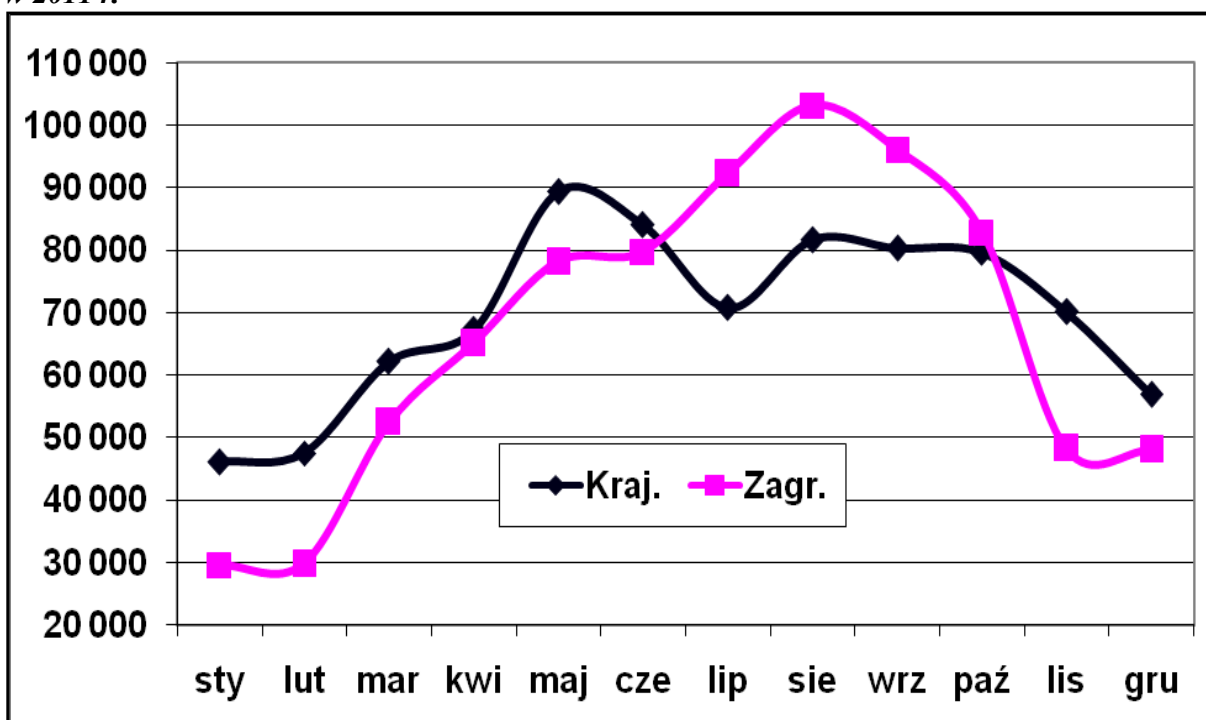
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 8. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2010 r.



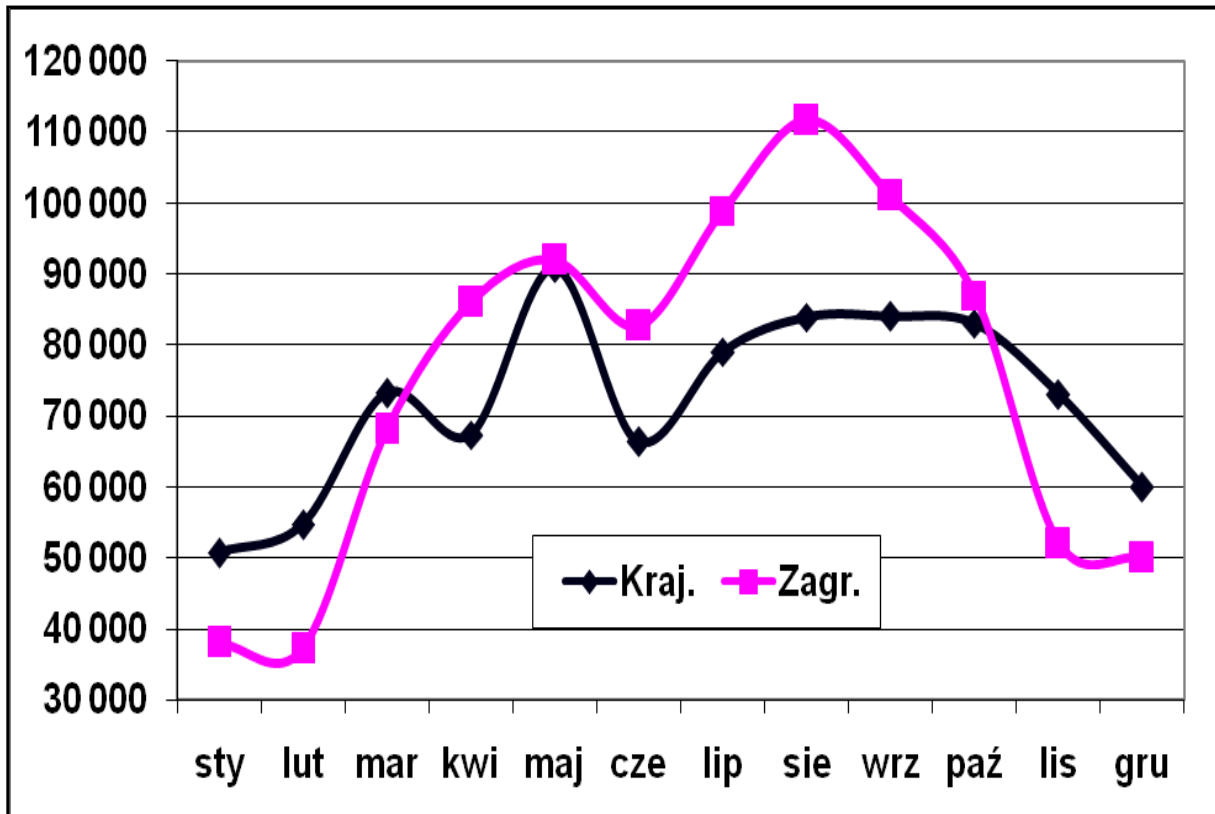
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 9. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2011 r.



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 10 . Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2012 r.



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

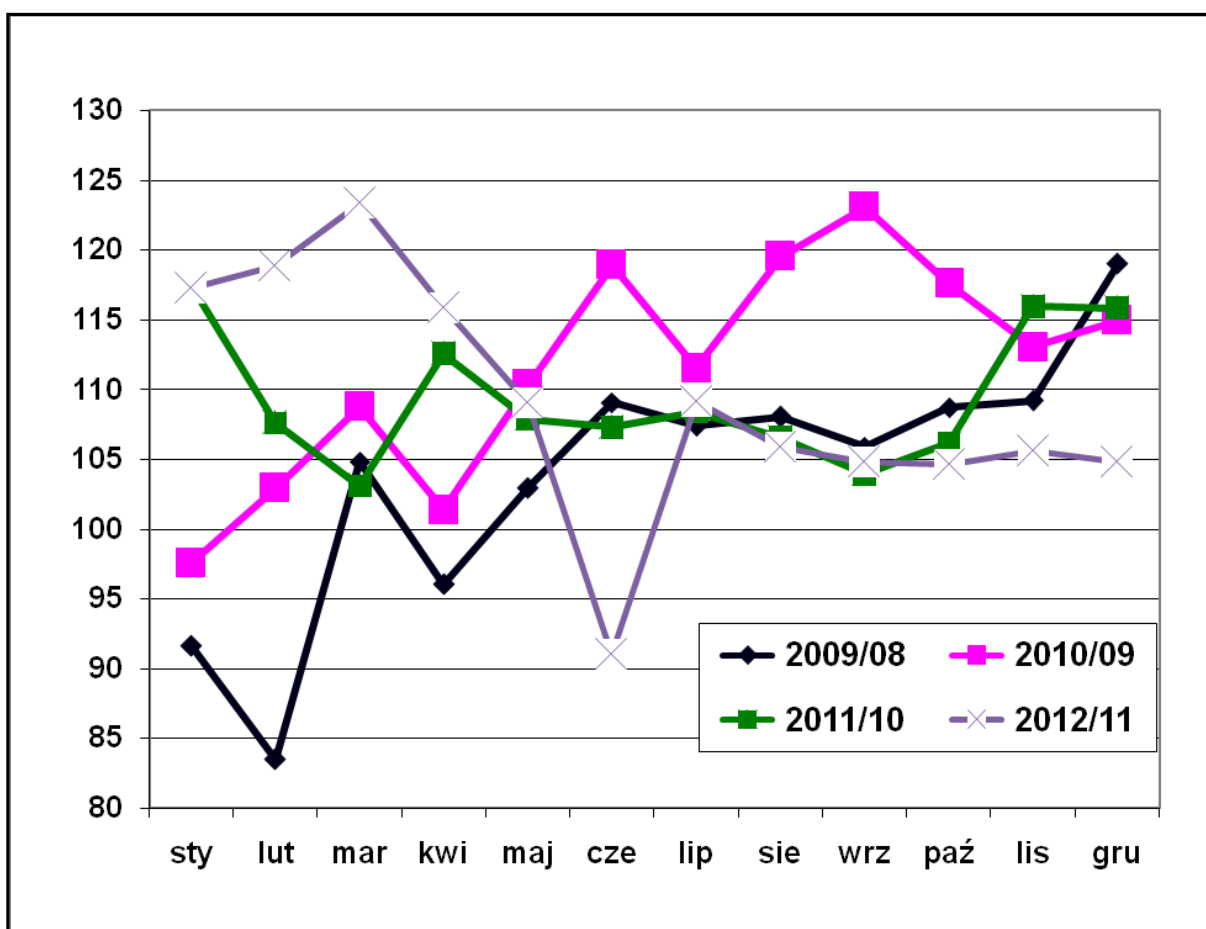
2.3. Indeksy dynamiki

W tab. 7 zamieszczono ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w latach 2004–2012, natomiast na rys. 11-13 przedstawiono kształtowanie się tych indeksów w ostatnich czterech latach, odrębnie dla turystów ogółem, krajowych i zagranicznych. Nie ma tu wyraźnych prawidłowości – indeksy dynamiki kształtują się w poszczególnych miesiącach na różnym poziomie.

Należy tu odnotować, że w czerwcu 2012 roku miał miejsce wyjątkowy spadek ruchu turystycznego, głównie w segmencie krajowego ruchu turystycznego (o 20% w porównaniu z rokiem poprzednim). Przy niewielkim wzroście liczby turystów zagranicznych w tym miesiącu spowodowało to spadek ogólnego ruchu turystycznego w czerwcu 2012 o 10% w relacji do roku 2011. Można domniemywać, że przyczyną tej sytuacji były odbywające się w tym czasie w Polsce mistrzostwa Europy w piłce nożnej.

Ten zły miesiąc nie miał jednak wpływu na całoroczny wynik, gdyż w pierwszych czterech miesiącach 2012 roku odnotowano najwyższe wskaźniki wzrostu ruchu turystycznego od paru lat, Tym razem wzrost ten miał miejsce w segmencie zagranicznego ruchu turystycznego i sięgał 20%-30%.

Rysunek 11 Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2008–2012 (w %).



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 7. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z obiektów turystycznych w Krakowie dla turystów ogółem, krajowych i zagranicznych w latach 2004–2012 (w %).

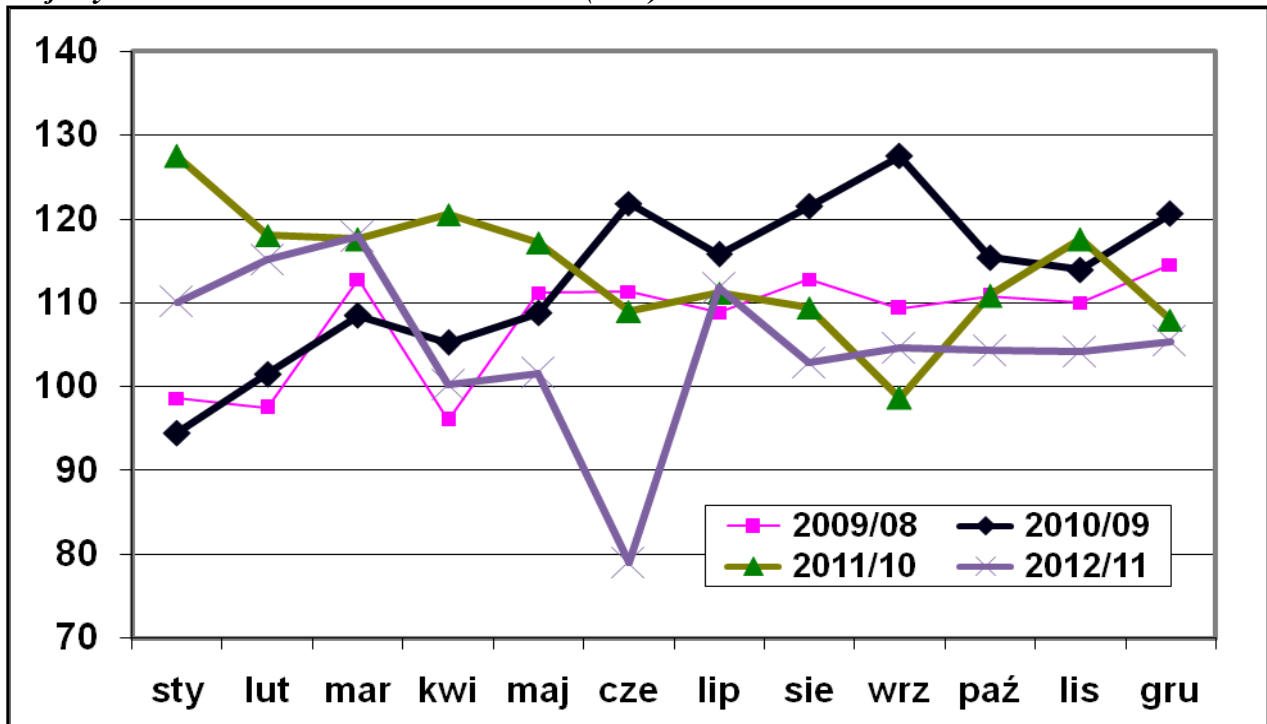
| M-c | 2005/2004 | | | 2006/2005 | | | 2007/2006 | | | 2008/2007 | | |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. |
| sty | 151,7 | 132,9 | 183,9 | 100,9 | 95,7 | 107,2 | 124,1 | 125,4 | 122,6 | 98,1 | 99,6 | 96,4 |
| lut | 121,2 | 106,0 | 149,1 | 112,2 | 103,7 | 123,4 | 130,1 | 124,9 | 135,8 | 111,6 | 108,0 | 115,2 |
| mar | 118,2 | 101,7 | 133,8 | 116,8 | 122,4 | 112,9 | 120,7 | 114,8 | 125,2 | 84,5 | 89,9 | 80,6 |
| kwi | 109,1 | 112,6 | 106,8 | 104,7 | 98,2 | 109,1 | 116,6 | 129,1 | 108,9 | 104,6 | 113,1 | 98,3 |
| maj | 120,2 | 98,0 | 137,9 | 101,1 | 112,7 | 94,5 | 108,1 | 115,6 | 103,1 | 94,7 | 101,6 | 89,5 |
| cze | 109,0 | 95,7 | 119,5 | 101,7 | 112,7 | 94,8 | 113,8 | 115,4 | 112,7 | 82,8 | 92,2 | 75,6 |
| lip | 118,9 | 105,4 | 126,3 | 100,0 | 107,5 | 96,5 | 109,3 | 116,3 | 105,7 | 88,8 | 99,3 | 83,0 |
| sie | 115,8 | 111,3 | 117,8 | 109,9 | 132,6 | 100,3 | 97,8 | 91,5 | 101,4 | 85,0 | 103,4 | 75,8 |
| wrz | 110,2 | 102,7 | 114,7 | 115,8 | 125,1 | 110,8 | 99,0 | 100,0 | 98,4 | 89,2 | 104,5 | 79,7 |
| paź | 108,8 | 109,6 | 108,2 | 117,2 | 115,9 | 118,1 | 106,6 | 124,4 | 94,7 | 84,5 | 84,5 | 84,5 |
| lis | 126,4 | 110,7 | 146,6 | 111,4 | 111,6 | 111,2 | 109,8 | 108,7 | 110,7 | 80,0 | 94,0 | 66,6 |
| gru | 109,6 | 97,9 | 123,1 | 127,4 | 137,9 | 117,6 | 93,0 | 93,9 | 92,1 | 84,4 | 92,9 | 75,0 |
| Razem | 116,0 | 105,9 | 123,7 | 109,1 | 114,9 | 105,3 | 108,7 | 112,0 | 106,4 | 89,7 | 98,1 | 83,4 |
| M-c | 2009/2008 | | | 2010/2009 | | | 2010/2009 | | | 2012/2011 | | |
| | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. |
| sty | 91,6 | 98,6 | 83,5 | 97,6 | 94,5 | 101,9 | 117,4 | 127,5 | 104,6 | 117,3 | 110,1 | 128,5 |
| lut | 83,5 | 97,5 | 70,2 | 102,9 | 101,5 | 104,8 | 107,6 | 118,1 | 94,3 | 118,9 | 115,1 | 124,9 |
| mar | 104,8 | 112,8 | 98,5 | 108,7 | 108,5 | 109,0 | 103,1 | 117,6 | 89,9 | 123,4 | 117,9 | 129,9 |
| kwi | 96,0 | 96,0 | 96,0 | 101,4 | 105,2 | 98,2 | 112,6 | 120,6 | 105,4 | 115,8 | 100,2 | 132,0 |
| maj | 102,9 | 111,1 | 95,9 | 110,4 | 108,7 | 112,0 | 107,9 | 117,2 | 98,8 | 109,1 | 101,6 | 117,6 |
| cze | 109,1 | 111,3 | 107,0 | 118,9 | 121,9 | 116,0 | 107,3 | 109,0 | 105,6 | 91,0 | 79,0 | 103,7 |
| lip | 107,4 | 108,8 | 106,4 | 111,5 | 115,8 | 108,6 | 108,4 | 111,2 | 106,4 | 109,2 | 111,8 | 107,2 |
| sie | 108,0 | 112,8 | 104,8 | 119,5 | 121,5 | 118,1 | 106,6 | 109,4 | 104,4 | 105,9 | 102,8 | 108,3 |
| wrz | 105,9 | 109,3 | 103,1 | 123,1 | 127,5 | 119,3 | 103,9 | 98,7 | 108,8 | 104,8 | 104,6 | 105,0 |
| paź | 108,7 | 110,8 | 106,9 | 117,6 | 115,4 | 119,6 | 106,2 | 110,9 | 102,0 | 104,6 | 104,3 | 105,0 |
| lis | 109,2 | 110,0 | 108,1 | 109,2 | 110,0 | 108,1 | 115,9 | 117,6 | 113,7 | 105,6 | 104,1 | 107,8 |
| gru | 119,0 | 114,5 | 125,1 | 119,0 | 114,5 | 125,1 | 115,8 | 107,9 | 126,8 | 104,8 | 105,4 | 104,1 |
| Razem | 104,1 | 108,0 | 100,7 | 112,8 | 113,2 | 112,5 | 108,5 | 112,6 | 104,6 | 107,9 | 103,7 | 112,3 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

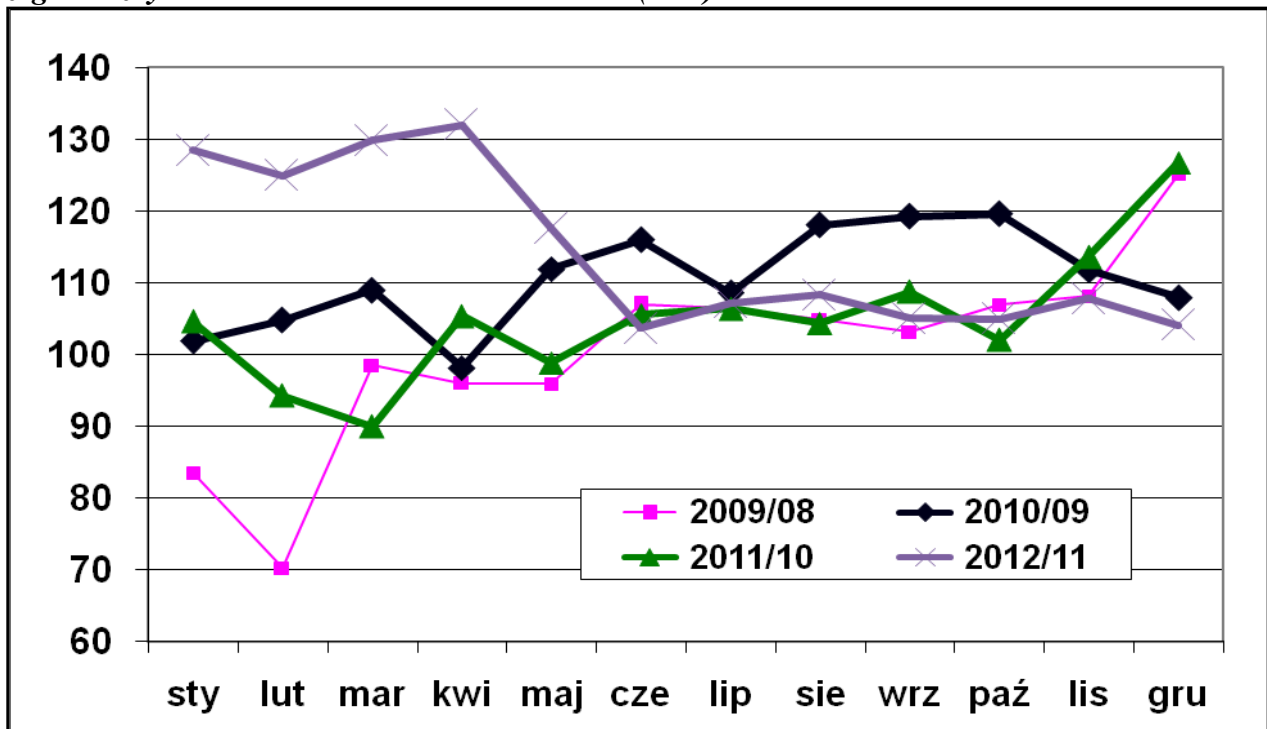
prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 12 Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów krajowych w Krakowie w latach 2008–2012 (w %).



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 13 Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów zagranicznych w Krakowie w latach 2008–2012 (w %).



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

2.4. Turystyka krajowa a zagraniczna

W tab. 8 zebrano wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych w ogólnej liczbie turystów w latach 2003–2012. Struktura ta pokazana jest na rys. 14–16. W całym analizowanym okresie sytuacja jest mniej więcej identyczna. Na rys. 16 wyraźnie widać przewagę liczby turystów zagranicznych nad liczbą turystów krajowych, począwszy od marca aż do października. Największą różnicę notuje się w miesiącach letnich: lipiec – sierpień i wrzesień. Wyjątkiem są dwa miesiące maj–czerwiec gdzie obserwuje równowagę w obydwóch segmentach. W pozostałych miesiącach: listopad – luty, notuje się przewagę liczby turystów krajowych nad zagranicznymi.

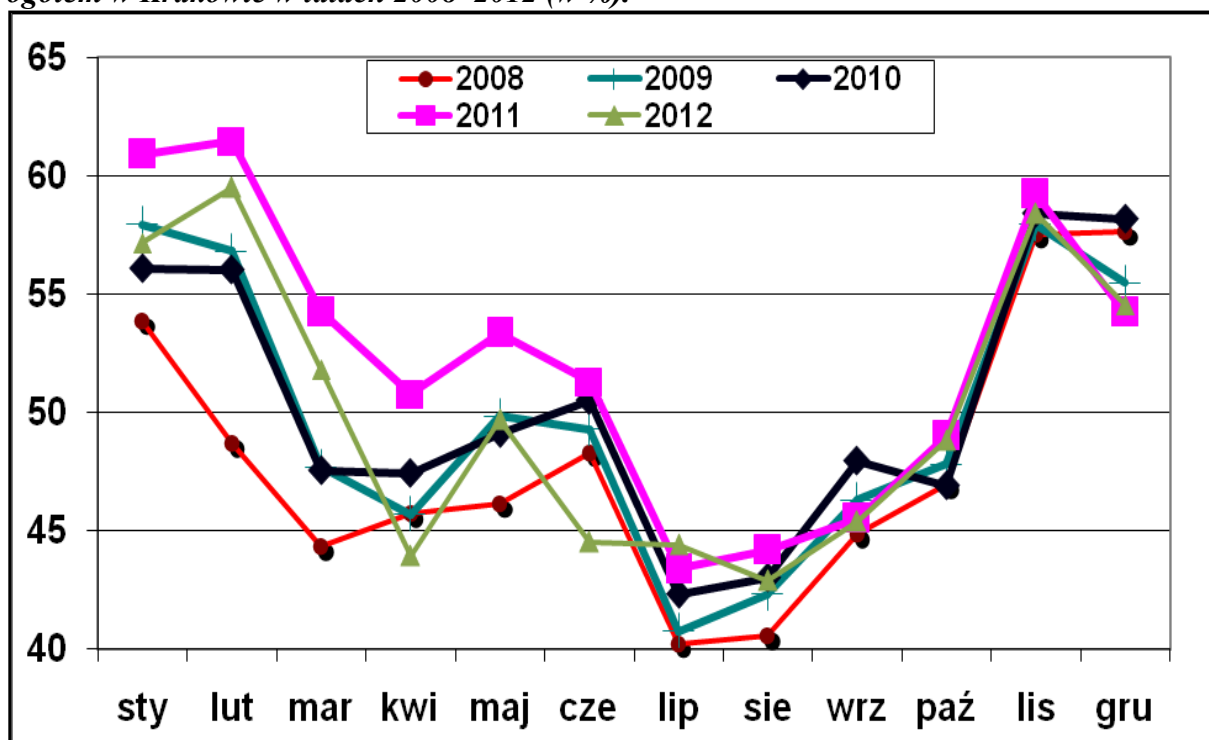
Tabela 8. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych w liczbie korzystających z obiektów turystycznych w Krakowie w latach 2003–2012 (w %).

| M-c | Turyści krajowi | | | | | | | | | |
|--------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| sty | 66,3 | 63,1 | 55,3 | 52,5 | 53,1 | 53,9 | 57,9 | 56,1 | 60,9 | 57,2 |
| lut | 66,9 | 64,8 | 56,7 | 52,4 | 50,3 | 48,7 | 56,8 | 56,0 | 61,5 | 59,5 |
| mar | 55,0 | 48,6 | 41,8 | 43,7 | 41,6 | 44,3 | 47,7 | 47,6 | 54,2 | 51,8 |
| kwi | 47,2 | 39,4 | 40,7 | 38,2 | 42,2 | 45,7 | 45,7 | 47,4 | 50,8 | 43,9 |
| maj | 50,4 | 44,3 | 36,1 | 40,2 | 43,0 | 46,2 | 49,8 | 49,1 | 53,3 | 49,7 |
| cze | 49,9 | 44,0 | 38,6 | 42,8 | 43,4 | 48,3 | 49,3 | 50,5 | 51,3 | 44,5 |
| lip | 37,5 | 35,5 | 31,4 | 33,8 | 36,0 | 40,2 | 40,8 | 42,3 | 43,4 | 44,4 |
| sie | 33,9 | 30,7 | 29,5 | 35,6 | 33,3 | 40,5 | 42,3 | 43,0 | 44,2 | 42,9 |
| wrz | 36,7 | 37,6 | 35,1 | 37,9 | 38,3 | 44,8 | 46,3 | 47,9 | 45,5 | 45,4 |
| paź | 48,6 | 40,4 | 40,7 | 40,2 | 46,9 | 46,9 | 47,8 | 46,9 | 49,0 | 48,8 |
| lis | 61,6 | 56,3 | 49,4 | 49,4 | 49,0 | 57,5 | 57,9 | 58,4 | 59,2 | 58,4 |
| gru | 59,4 | 53,6 | 47,9 | 51,9 | 52,3 | 57,6 | 55,5 | 58,2 | 54,2 | 54,5 |
| Razem | 48,1 | 43,3 | 39,5 | 41,6 | 42,9 | 46,9 | 48,6 | 49,1 | 50,9 | 48,9 |

| M-c | Turyści z zagranicy | | | | | | | | | |
|--------------|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| sty | 33,7 | 36,9 | 44,7 | 47,5 | 46,9 | 46,1 | 42,1 | 43,9 | 39,1 | 42,8 |
| lut | 33,1 | 35,2 | 43,3 | 47,6 | 49,7 | 51,3 | 43,2 | 44,0 | 38,5 | 40,5 |
| mar | 45,0 | 51,4 | 58,2 | 56,3 | 58,4 | 55,7 | 52,3 | 52,4 | 45,8 | 48,2 |
| kwi | 52,8 | 60,6 | 59,3 | 61,8 | 57,8 | 54,3 | 54,3 | 52,6 | 49,2 | 56,1 |
| maj | 49,6 | 55,7 | 63,9 | 59,8 | 57,0 | 53,8 | 50,2 | 50,9 | 46,7 | 50,3 |
| cze | 50,1 | 56,0 | 61,4 | 57,2 | 56,6 | 51,7 | 50,7 | 49,5 | 48,7 | 55,5 |
| lip | 62,5 | 64,5 | 68,6 | 66,2 | 64,0 | 59,8 | 59,2 | 57,7 | 56,6 | 55,6 |
| sie | 66,1 | 69,3 | 70,5 | 64,4 | 66,7 | 59,5 | 57,7 | 57,0 | 55,8 | 57,1 |
| wrz | 63,3 | 62,4 | 64,9 | 62,1 | 61,7 | 55,2 | 53,7 | 52,1 | 54,5 | 54,6 |
| paź | 51,4 | 59,6 | 59,3 | 59,8 | 53,1 | 53,1 | 52,2 | 53,1 | 51,0 | 51,2 |
| lis | 38,4 | 43,7 | 50,6 | 50,6 | 51,0 | 42,5 | 42,1 | 41,6 | 40,8 | 41,6 |
| gru | 40,6 | 46,4 | 52,1 | 48,1 | 47,7 | 42,4 | 44,5 | 41,8 | 45,8 | 45,5 |
| Razem | 51,9 | 56,7 | 60,5 | 58,4 | 57,1 | 53,1 | 51,4 | 50,9 | 49,1 | 51,1 |

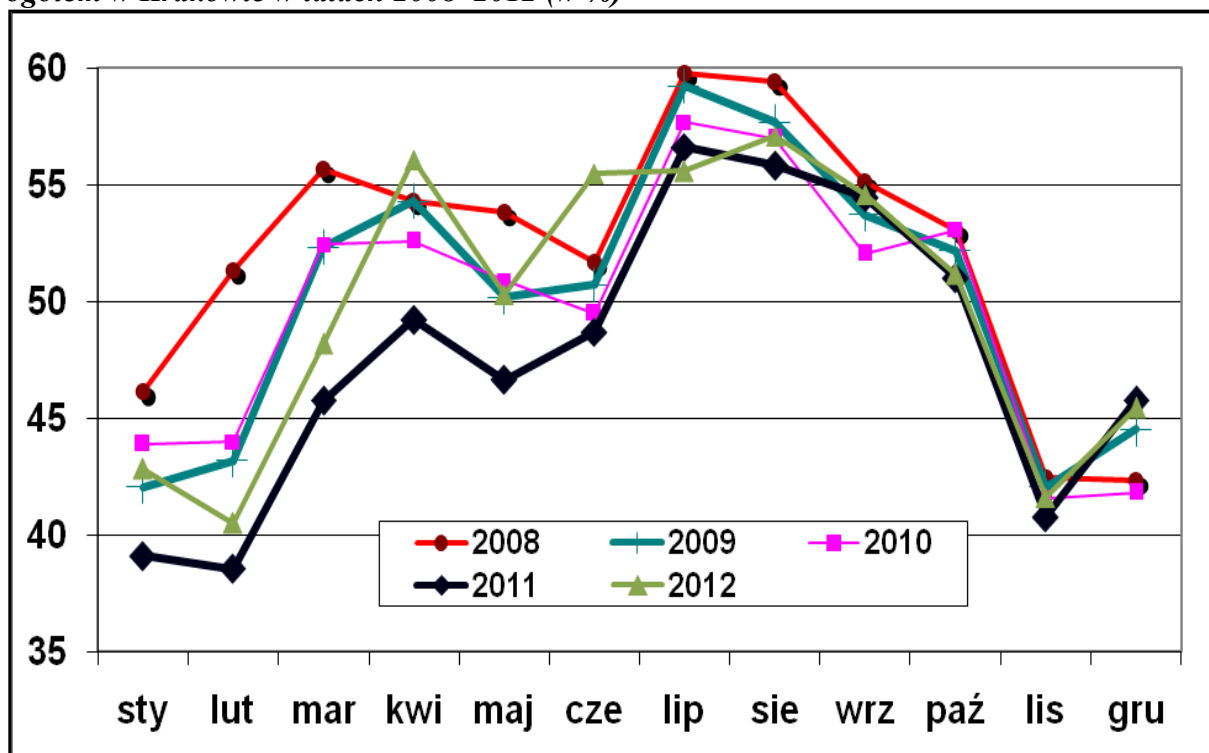
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 14 Wskaźniki udziału turystów krajowych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2008–2012 (w %).



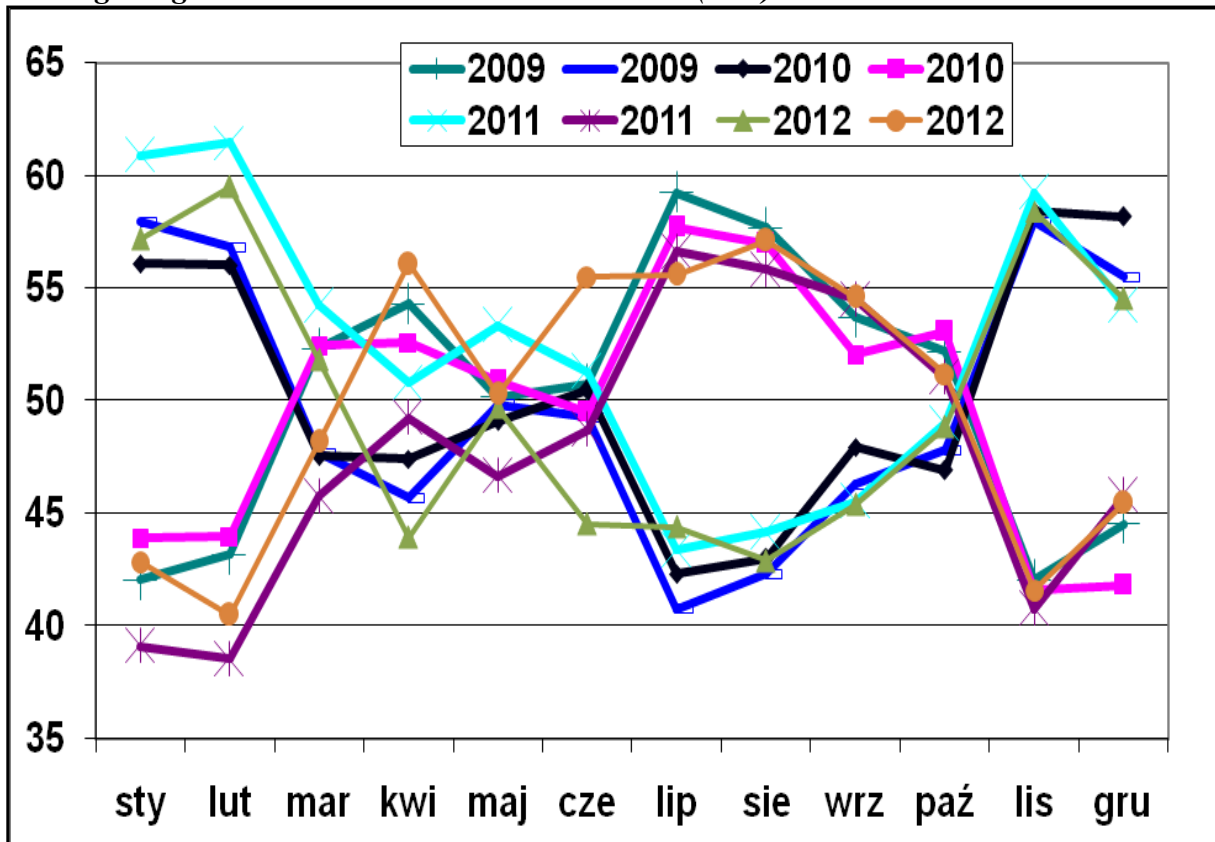
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 15. Wskaźniki udziału turystów zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2008–2012 (w %)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 16. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2009–2012 (w %)



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

2.5. Wskaźniki sezonowości

Na koniec warto przeanalizować wskaźniki sezonowości dla wyróżnionych kategorii turystów i kolejnych lat. Wskaźniki te zebrano w tab. 9 oraz zilustrowano na rys. 17–21 (dla poszczególnych lat w okresie 2008–2012) oraz na rys. 22–24 (dla poszczególnych kategorii turystów).

Jak można zauważyć, ruch turystyczny cechuje się dużą sezonowością – w szczycie sezonu wielkość ruchu przekracza przeciętny poziom o 40–50%, natomiast w innych okresach może spaść do 40–50% poniżej przeciętnego poziomu. Nieco większe są wskaźniki sezonowości dla turystów zagranicznych – minimalne na poziomie 40% i maksymalne na poziomie 150%, natomiast mniejsze dla turystów krajowych – odpowiednio od 60% do 130%.

W latach 2009–2011 szczyt sezonowości ruchu turystycznego obserwuje się w miesiącach sierpień–wrzesień, oraz drugi (nieco mniejszy) od kwietnia do czerwca–lipca. W lipcu zaczyna się przewaga zagranicznego ruchu turystycznego nad krajowym. W roku 2012 sytuacja w pierwszym półroczu była odmienna (zwłaszcza w czerwcu) na co wskazano przy omawianiu danych miesięcznych.

Generalnie sezonowości ruchu turystycznego w tych latach kształtowała się na zbliżonym poziomie w poszczególnych miesiącach i w analizowanych segmentach ruchu.

Tabela 9. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2003–2012, w podziale na turystów ogółem, krajowych i zagranicznych (w %).

| M-c | 2003 | | | 2004 | | | 2005 | | | 2006 | | | 2007 | | |
|-----|--------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|
| | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. |
| sty | 55,9 | 77,1 | 36,3 | 44,6 | 65,0 | 29,0 | 58,3 | 81,6 | 43,1 | 53,9 | 68,0 | 43,8 | 61,5 | 76,1 | 50,5 |
| lut | 51,2 | 71,3 | 32,6 | 48,8 | 73,0 | 30,2 | 50,9 | 73,1 | 36,5 | 52,4 | 65,9 | 42,7 | 62,7 | 73,5 | 54,5 |
| mar | 83,9 | 96,0 | 72,7 | 79,7 | 89,4 | 72,2 | 81,2 | 85,9 | 78,2 | 87,0 | 91,5 | 83,7 | 96,5 | 93,8 | 98,6 |
| kwi | 106,8 | 104,9 | 108,5 | 99,8 | 90,9 | 106,7 | 93,9 | 96,7 | 92,1 | 90,0 | 82,6 | 95,3 | 96,6 | 95,2 | 97,6 |
| maj | 145,8 | 153,0 | 139,1 | 126,5 | 129,4 | 124,3 | 131,1 | 119,8 | 138,5 | 121,4 | 117,5 | 124,2 | 120,8 | 121,2 | 120,4 |
| cze | 115,2 | 119,4 | 111,2 | 129,6 | 131,8 | 128,0 | 121,8 | 119,1 | 123,6 | 113,5 | 116,8 | 111,2 | 118,9 | 120,3 | 117,8 |
| lip | 117,7 | 91,7 | 141,8 | 125,3 | 102,6 | 142,5 | 128,4 | 102,2 | 145,4 | 117,6 | 95,6 | 133,3 | 118,3 | 99,3 | 132,5 |
| sie | 138,3 | 97,5 | 176,0 | 146,2 | 103,8 | 178,5 | 145,9 | 109,0 | 169,9 | 146,9 | 125,8 | 161,8 | 132,2 | 102,8 | 154,2 |
| wrz | 133,0 | 101,5 | 162,3 | 133,1 | 115,7 | 146,3 | 126,4 | 112,2 | 135,7 | 134,2 | 122,1 | 142,8 | 122,2 | 109,1 | 132,0 |
| paź | 122,3 | 123,7 | 121,1 | 119,9 | 111,9 | 126,1 | 112,5 | 115,8 | 110,3 | 120,8 | 116,8 | 123,6 | 118,5 | 129,7 | 110,0 |
| lis | 72,2 | 92,6 | 53,4 | 77,0 | 100,2 | 59,2 | 83,9 | 104,8 | 70,2 | 85,6 | 101,7 | 74,1 | 86,4 | 98,8 | 77,2 |
| gru | 57,7 | 71,3 | 45,0 | 69,6 | 86,3 | 56,9 | 65,8 | 79,7 | 56,6 | 76,7 | 95,7 | 63,2 | 65,7 | 80,2 | 54,8 |

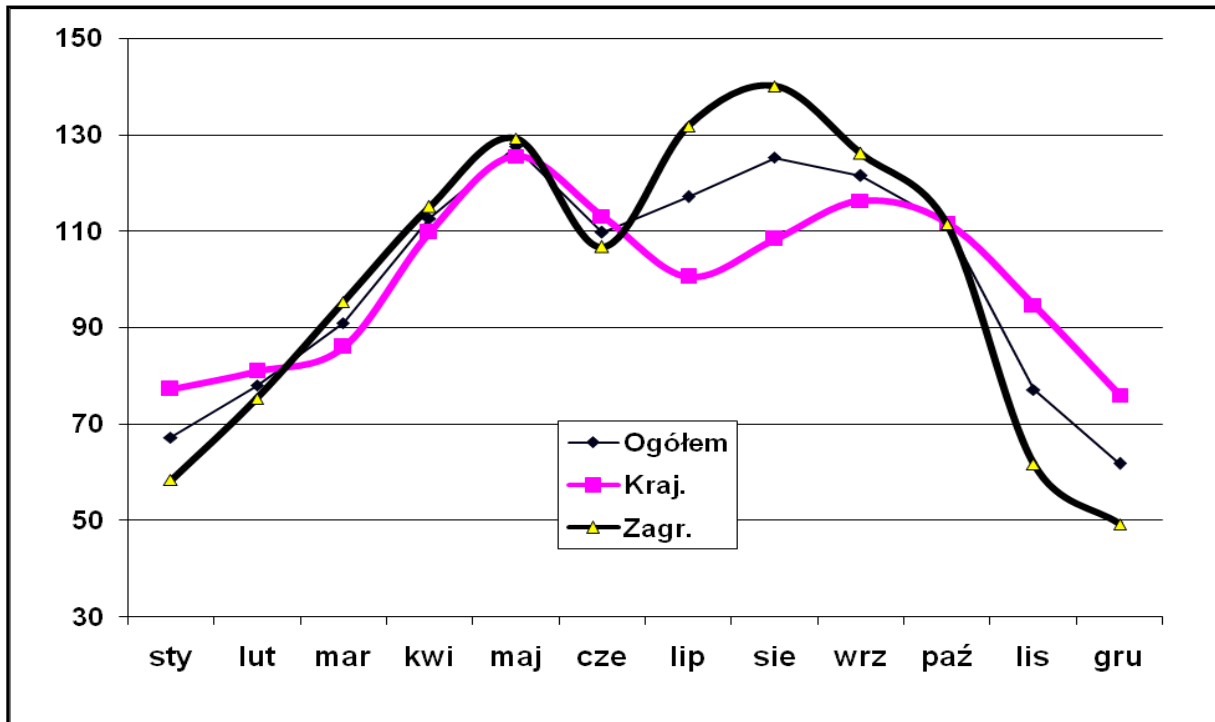
| M-c | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|-----|--------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|
| | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. |
| sty | 67,2 | 77,2 | 58,3 | 59,1 | 70,5 | 48,4 | 51,1 | 58,4 | 44,1 | 55,3 | 66,2 | 44,1 | 60,1 | 70,3 | 50,4 |
| lut | 77,9 | 80,9 | 75,3 | 62,5 | 73,0 | 52,5 | 57,0 | 65,1 | 49,2 | 56,5 | 68,2 | 44,4 | 62,3 | 75,7 | 49,4 |
| mar | 90,9 | 86,0 | 95,3 | 91,5 | 89,7 | 93,2 | 88,2 | 85,5 | 90,8 | 83,8 | 89,2 | 78,1 | 95,8 | 101,5 | 90,3 |
| kwi | 112,6 | 109,8 | 115,0 | 103,8 | 97,6 | 109,7 | 93,3 | 90,1 | 96,3 | 96,8 | 96,5 | 97,0 | 103,9 | 93,3 | 114,0 |
| maj | 127,5 | 125,6 | 129,2 | 126,0 | 129,2 | 123,0 | 123,3 | 123,4 | 123,2 | 122,5 | 128,4 | 116,4 | 123,9 | 125,8 | 122,0 |
| cze | 109,7 | 113,1 | 106,7 | 114,9 | 116,5 | 113,4 | 121,1 | 124,6 | 117,7 | 119,7 | 120,6 | 118,8 | 101,0 | 91,9 | 109,7 |
| lip | 117,1 | 100,5 | 131,7 | 120,8 | 101,2 | 139,2 | 119,3 | 102,9 | 135,2 | 119,2 | 101,6 | 137,5 | 120,6 | 109,5 | 131,3 |
| sie | 125,2 | 108,3 | 140,1 | 129,9 | 113,1 | 145,8 | 137,6 | 120,6 | 154,0 | 135,1 | 117,2 | 153,7 | 132,6 | 116,3 | 148,2 |
| wrz | 121,5 | 116,2 | 126,1 | 123,5 | 117,6 | 129,1 | 134,7 | 131,6 | 137,7 | 129,0 | 115,3 | 143,2 | 125,4 | 116,4 | 134,0 |
| paź | 111,6 | 111,7 | 111,5 | 116,5 | 114,6 | 118,3 | 121,4 | 116,1 | 126,6 | 118,8 | 114,3 | 123,4 | 115,2 | 115,0 | 115,4 |
| lis | 77,1 | 94,6 | 61,6 | 80,8 | 96,4 | 66,2 | 81,0 | 96,4 | 66,1 | 86,5 | 100,7 | 71,9 | 84,7 | 101,1 | 69,0 |
| gru | 61,8 | 76,0 | 49,2 | 70,6 | 80,5 | 61,1 | 71,9 | 85,3 | 59,0 | 76,7 | 81,7 | 71,6 | 74,5 | 83,1 | 66,3 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

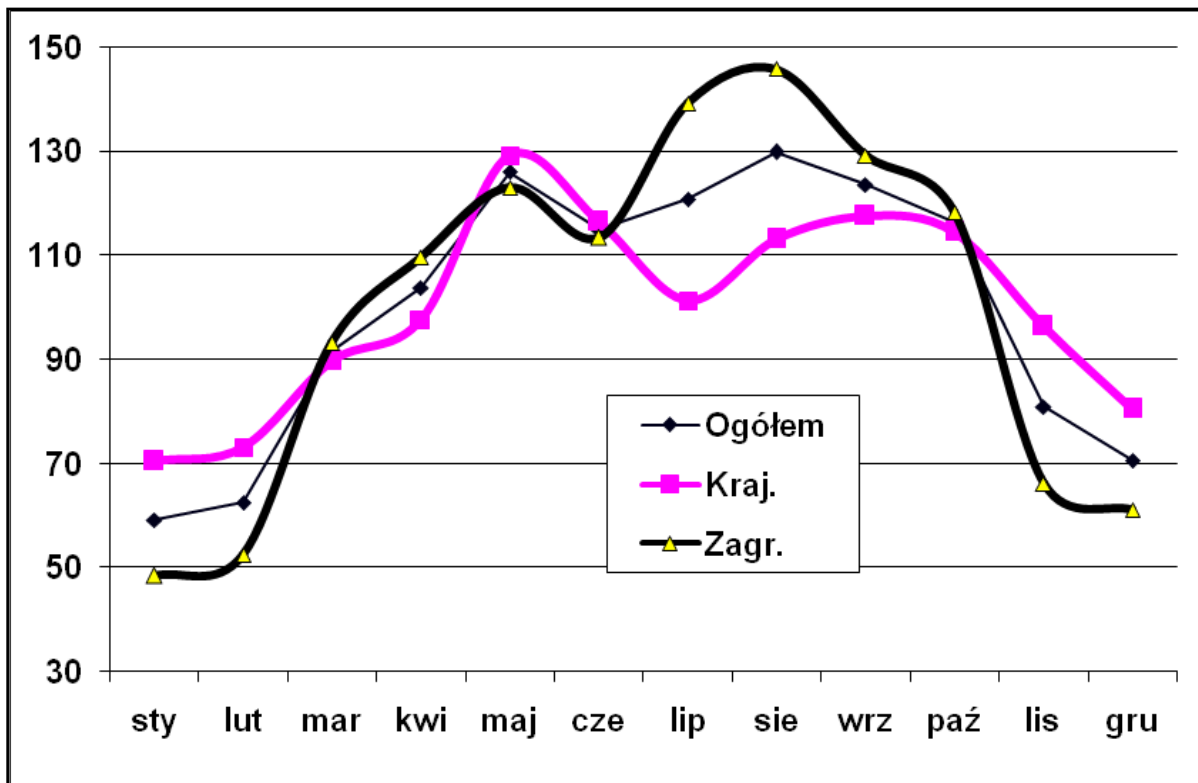
prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 17. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2008.



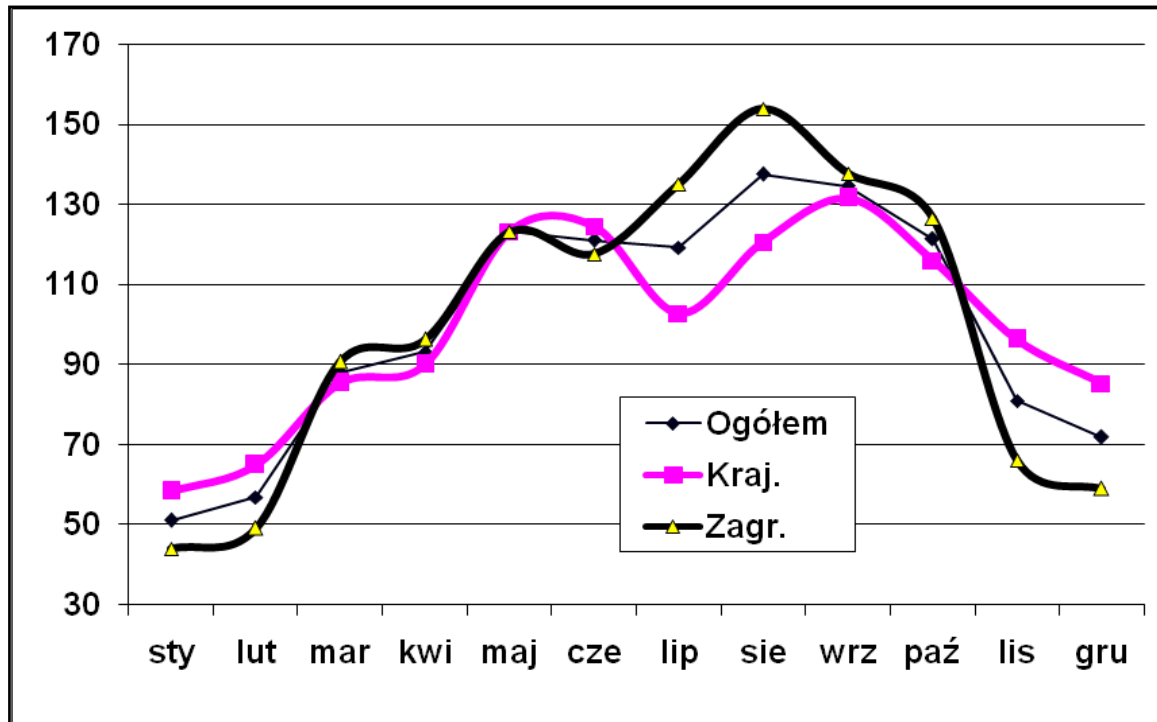
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 18. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2009.



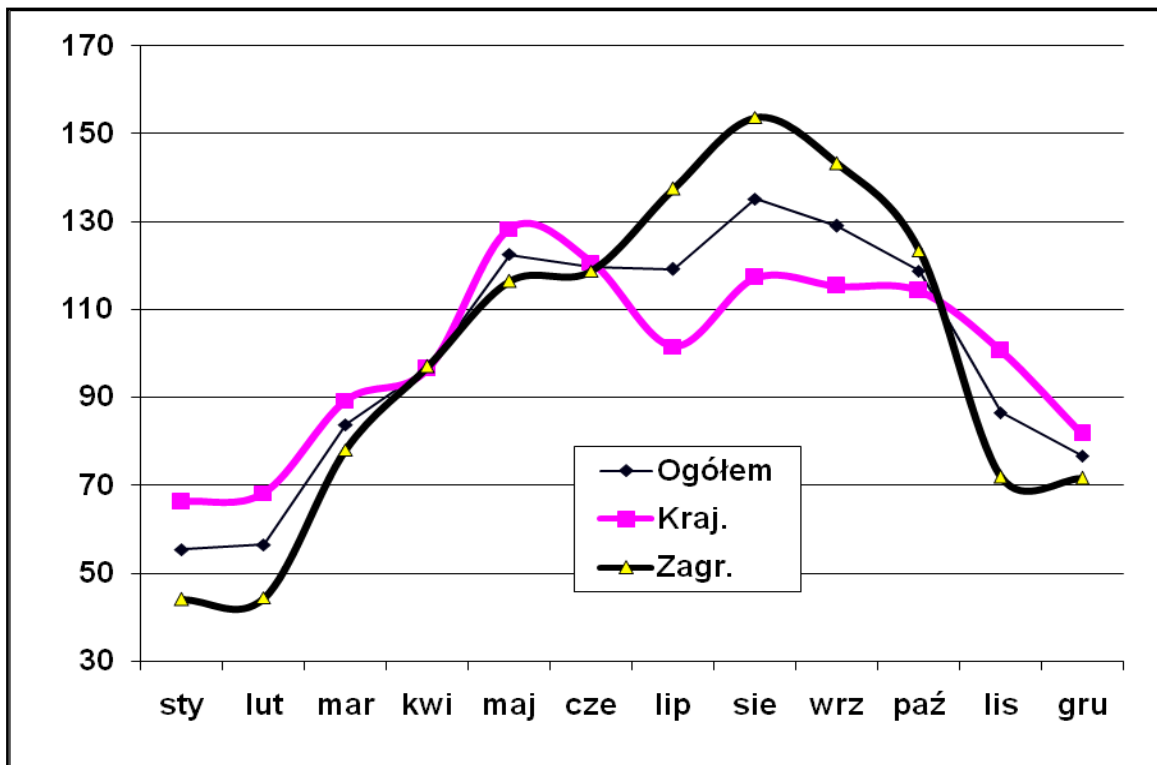
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 19. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2010.



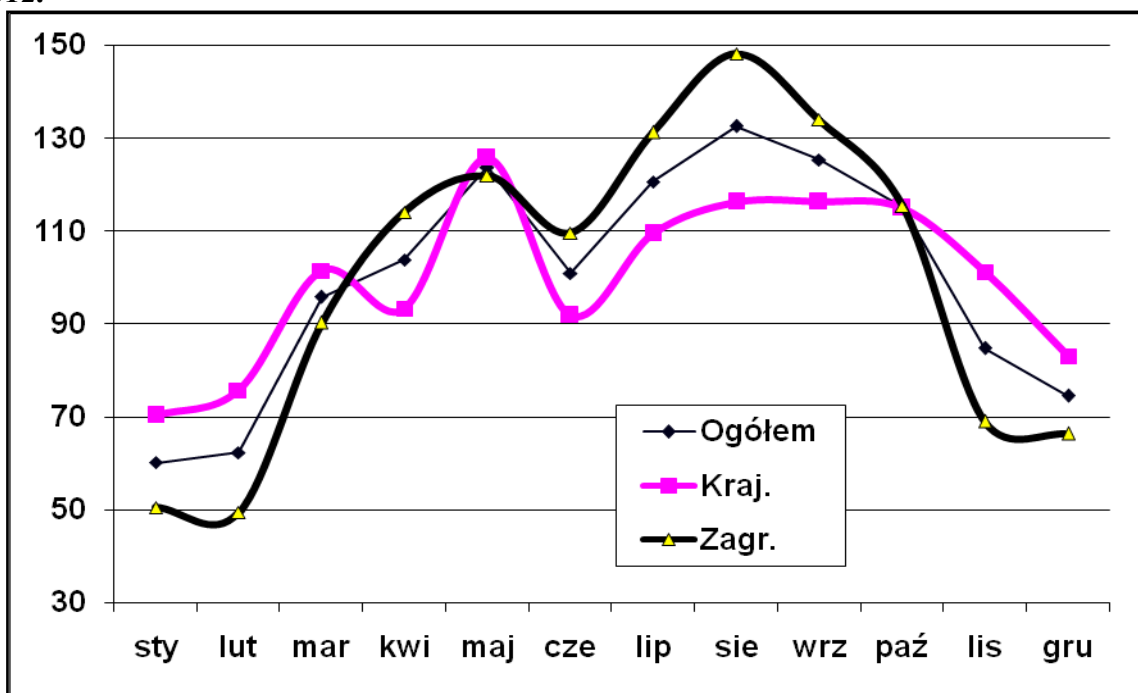
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 20. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2011.



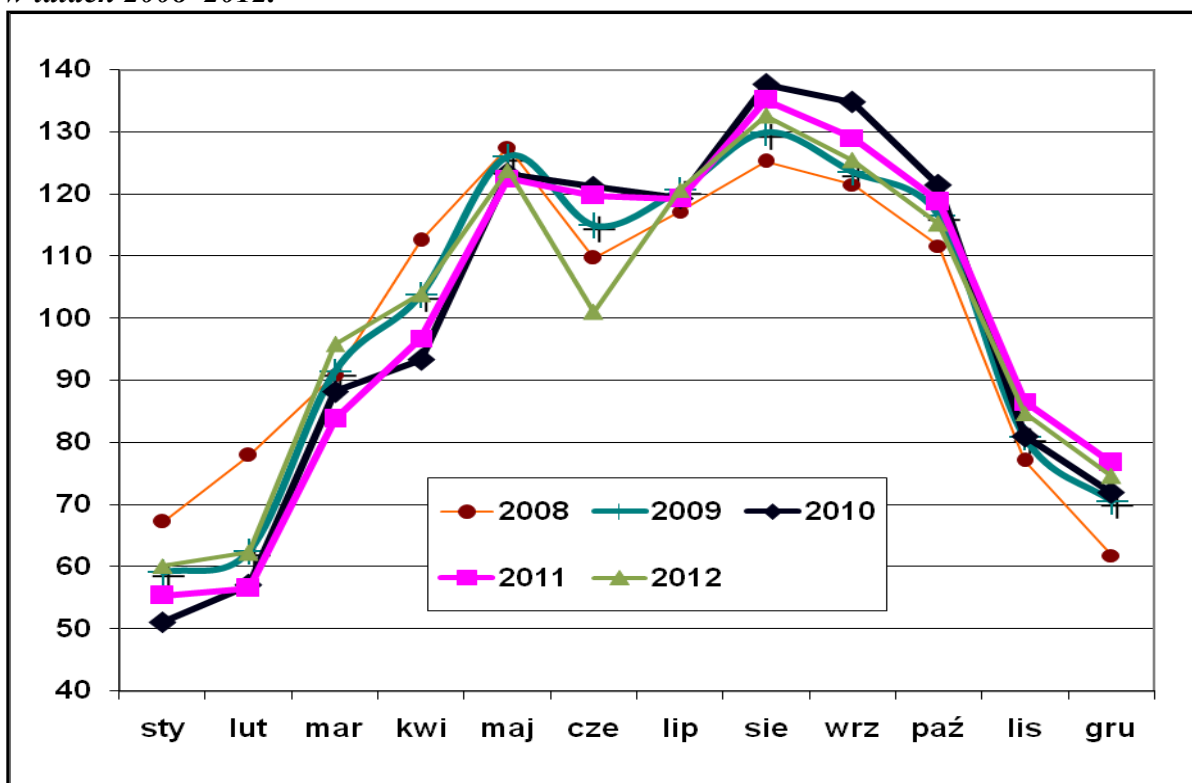
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 21. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2012.



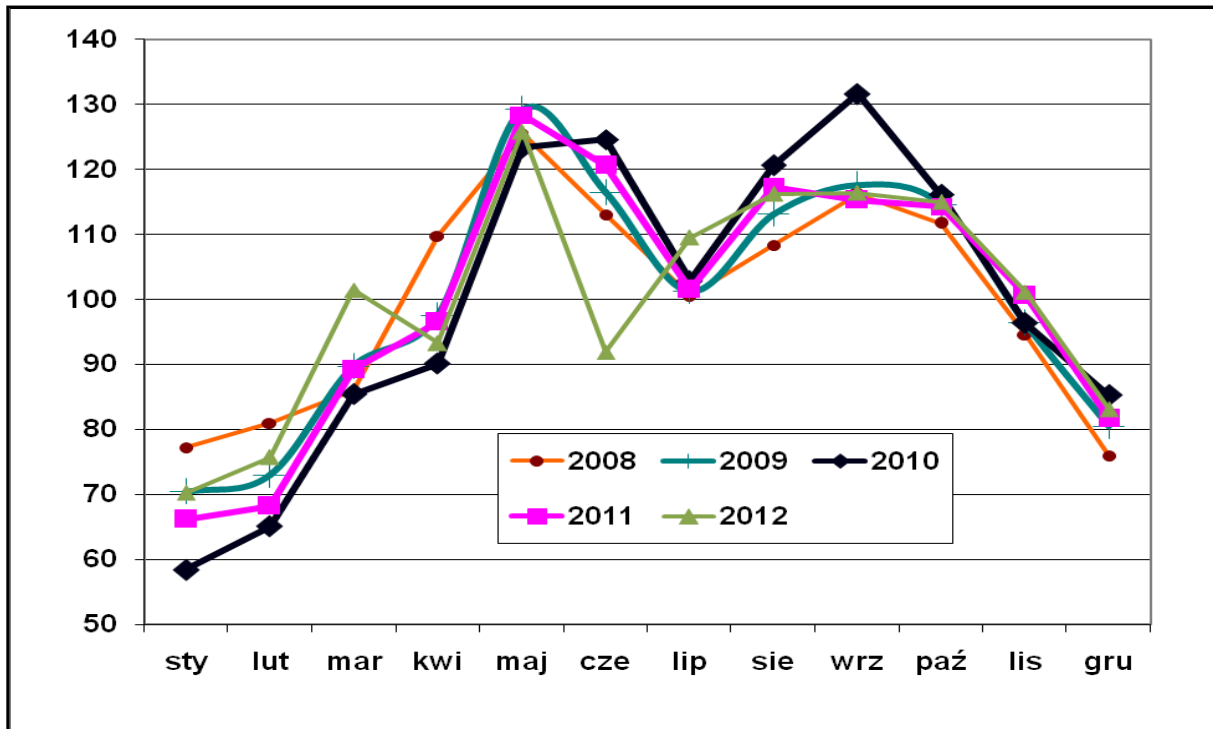
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 22. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2008–2012.



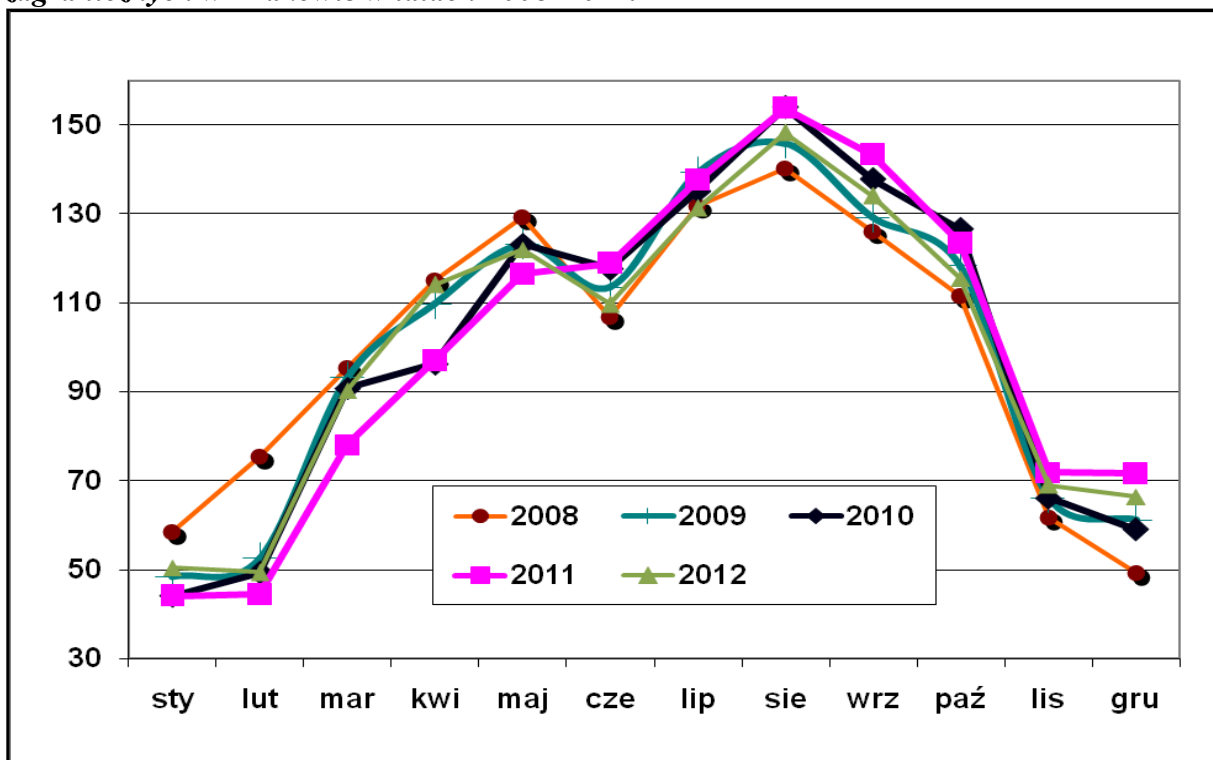
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 23. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów turystów krajowych w Krakowie w latach 2008–2012.



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 24. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów turystów zagranicznych w Krakowie w latach 2008–2012.



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

2.6. Analiza danych kwartalnych

Dane o liczbie korzystających z noclegów ogółem oraz w podziale na turystów krajowych i zagranicznych w ujęciu kwartalnym w latach 2001–2012, a więc obejmującym szerszy horyzont czasowy niż w przypadku analizy danych miesięcznych, zebrano w tab. 10 oraz zilustrowano na rys. 25 (turyści ogółem) oraz na rys. 26 (turyści zagraniczni i krajowi). Jak można zauważyć, w latach 2001–2007 miał miejsce ciągły wzrost liczby korzystających z noclegów, z dwoma podokresami. W pierwszym podokresie (2001–2003) ruch turystyczny kształtował się na niższym poziomie, natomiast drugi obejmował lata 2004–2007 i cechował się dużym (i rosnącym) natężeniem ruchu turystycznego. W roku 2008 nastąpiło obniżenie wielkości ruchu turystycznego, *zwłaszcza w segmencie turystyki zagranicznej*. Liczba korzystających z noclegów ogółem ukształtowała się na poziomie sprzed dwóch – trzech lat, natomiast turystów zagranicznych na poziomie sprzed trzech lat. To załamanie zostało zatrzymane rok później (w 2009 roku) i od dwóch lat obserwuje się dalszy wzrost ruchu turystycznego. Rok 2010 dla ruchu turystycznego m. Krakowa rozpoczyna trwający już od 3 lat okres dużego ożywienia turystycznego. Zawdzięczać to należy systematycznemu wzrostowi krajowego ruchu turystycznego, gdyż ruch zagraniczny nie wrócił jeszcze do poziomu z lat 2006–2007.

Na podstawie powyższych danych wyznaczono udziały procentowe liczby turystów krajowych i zagranicznych w ogólnej liczbie turystów oraz wskaźniki sezonowości dla poszczególnych kwartałów w latach 2001–2012. Otrzymane wartości zebrano w tab. 11 (dla kolejnych lat) oraz w tab. 12 (uśrednione wartości wskaźników za cały okres 2001–2012). Natomiast na rys. 27–28 przedstawiono kształtowanie się wyznaczonych wskaźników w kolejnych kwartałach okresu 2001–2012.

Analiza wskaźników udziałów wykazuje (por. rys. 27), że pod tym względem mamy do czynienia z trzema różnymi podokresami. W latach 2001–2003 w drugich i trzecich kwartałach wyraźnie przeważał ruch turystów z zagranicy, natomiast w pierwszych i czwartych kwartałach do Krakowa przyjeżdżało więcej turystów krajowych. Drugi okres obejmuje lata 2004–2007, kiedy to zawsze przeważali turyści zagraniczni (nawet w sezonie jesienno-zimowym). Począwszy od 2008 roku mamy do czynienia ze zmianą sytuacji. Od 3 lat nadwyżka zagranicznego ruchu turystycznego nad krajowym (znacznie mniejsza niż w poprzednich 3 latach) występuje, ale tylko w III kwartale, natomiast w pozostałych kwartałach obydwa segmenty się wyrównują, a nawet IV i I kwartale obserwuje się przewagę krajowego ruchu turystycznego nad zagranicznym.

Wskaźniki sezonowości (por. rys. 28) potwierdzają wnioski wynikające z analizy danych miesięcznych. Daje się zauważyć wysoką sezonowość polegającą na większym natężeniu ruchu turystycznego w drugich i trzecich kwartałach roku oraz niższym natężeniu ruchu w pierwszych i czwartych kwartałach. Dla turystów ogółem w sezonie wiosenno-letnim ruch turystyczny jest o 30–40% większy od przeciętnego, liczonego w skali roku, natomiast w sezonie jesienno-zimowym odpowiednio mniejszy. Sezonowość kwartalna (podobnie jak miesięczna) jest bardziej widoczna dla turystów z zagranicy (szczyt w III kwartale – o 60% powyżej średniorocznego poziomu), aniżeli dla turystów krajowych (szczyt w II kwartale, o 25% powyżej poziomu średniorocznego). Sezonowość ruchu turystycznego po okresie lekkiego wzrostu do roku 2006 (najwyższe wskaźniki sezonowości) w latach 2007–2008 uległa obniżeniu, a po 2009 roku – lekkiemu wzrostowi. Generalnie, w ostatnich latach notuje się mniejszą sezonowość kwartalną niż w pierwszych latach analizowanej dekady, co można uznać za zjawisko korzystne.

Tabela 10. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w kolejnych kwartałach lat 2001–2012.

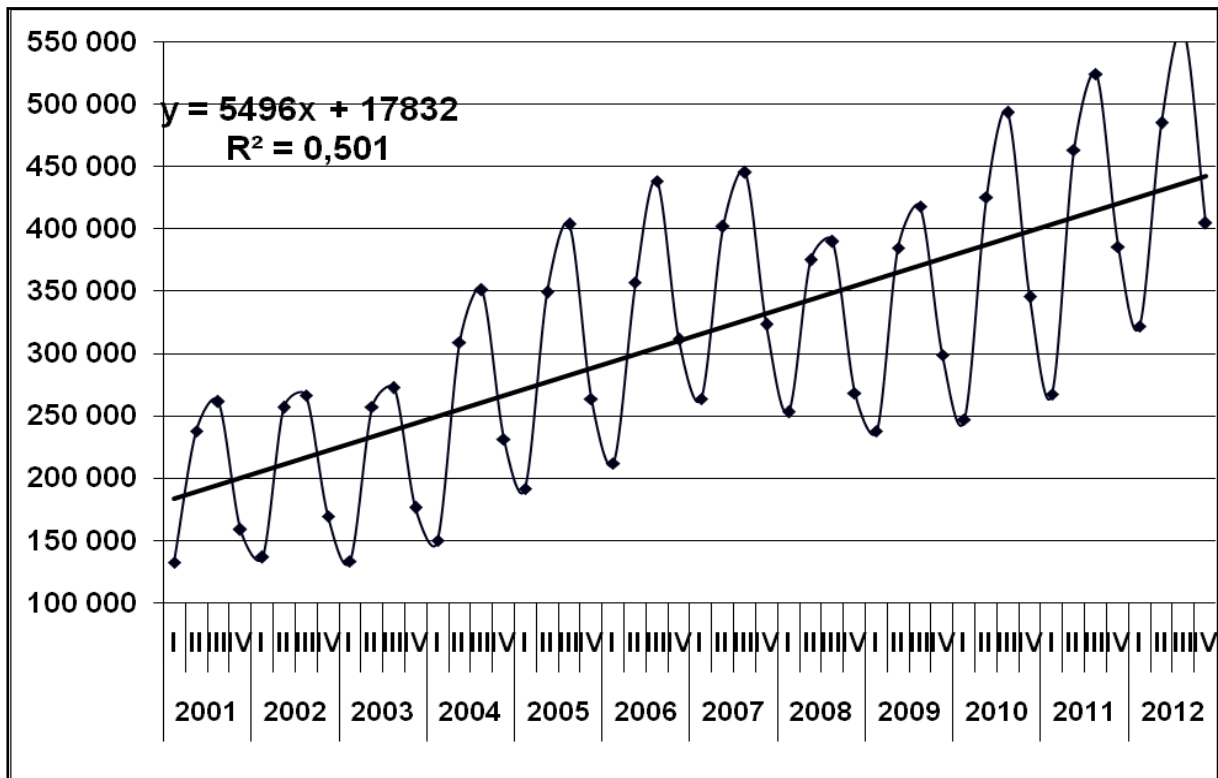
| Rok | Kwart. | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Rok | Kwart. | Ogółem | Kraj. | Zagr. |
|------|--------|---------|---------|---------|------|--------|---------|---------|---------|
| 2001 | I | 133 014 | 80 233 | 52 781 | 2007 | I | 263 800 | 124 698 | 139 102 |
| | II | 238 164 | 112 006 | 126 158 | | II | 401 982 | 172 549 | 229 433 |
| | III | 261 767 | 107 787 | 153 980 | | III | 445 530 | 159 415 | 286 115 |
| | IV | 159 285 | 91 997 | 67 288 | | IV | 323 492 | 158 164 | 165 328 |
| 2002 | I | 137 027 | 83 154 | 53 873 | 2008 | I | 253 192 | 122 716 | 130 476 |
| | II | 257 216 | 126 351 | 130 865 | | II | 375 174 | 175 133 | 200 041 |
| | III | 266 829 | 108 182 | 158 647 | | III | 390 236 | 163 407 | 226 829 |
| | IV | 169 777 | 94 670 | 75 107 | | IV | 268 621 | 141 911 | 126 710 |
| 2003 | I | 133 919 | 82 379 | 51 540 | 2009 | I | 238 047 | 126 645 | 111 402 |
| | II | 257 802 | 127 161 | 130 641 | | II | 385 108 | 186 390 | 198 718 |
| | III | 272 746 | 97 958 | 174 788 | | III | 417 999 | 180 241 | 237 758 |
| | IV | 176 837 | 96 915 | 79 922 | | IV | 299 266 | 158 273 | 140 993 |
| 2004 | I | 150 308 | 85 513 | 64 795 | 2010 | I | 247 404 | 129 230 | 118 174 |
| | II | 309 231 | 132 317 | 176 914 | | II | 425 559 | 209 111 | 216 448 |
| | III | 351 446 | 121 093 | 230 353 | | III | 493 669 | 219 634 | 274 035 |
| | IV | 231 552 | 112 151 | 119 401 | | IV | 345 731 | 184 145 | 161 586 |
| 2005 | I | 191 890 | 95 748 | 96 142 | 2011 | I | 267 517 | 155 723 | 111 794 |
| | II | 349 533 | 133 553 | 215 980 | | II | 463 649 | 240 592 | 223 057 |
| | III | 403 812 | 128 745 | 275 067 | | III | 524 340 | 232 687 | 291 653 |
| | IV | 264 110 | 119 540 | 144 570 | | IV | 385 765 | 206 605 | 179 160 |
| 2006 | I | 212 455 | 103 079 | 109 376 | 2012 | I | 321 929 | 178 627 | 143 302 |
| | II | 357 433 | 144 966 | 212 467 | | II | 485 070 | 224 502 | 260 568 |
| | III | 438 457 | 157 158 | 281 299 | | III | 558 656 | 246 979 | 311 677 |
| | IV | 311 391 | 143 740 | 167 651 | | IV | 405 000 | 216 000 | 189 000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

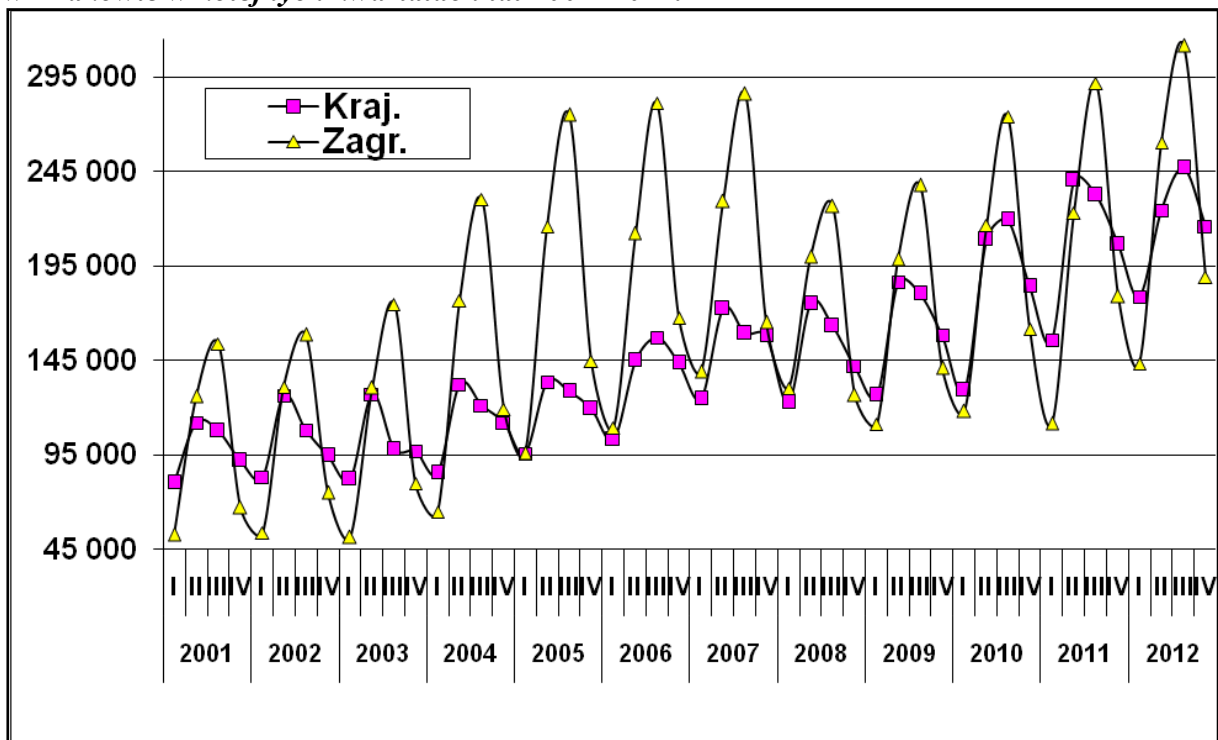
prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 25. Liczba korzystających z noclegów turystów ogółem w Krakowie w kolejnych kwartałach lat 2001–2012.



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 26. Liczba korzystających z noclegów turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w kolejnych kwartałach lat 2001–2012.



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

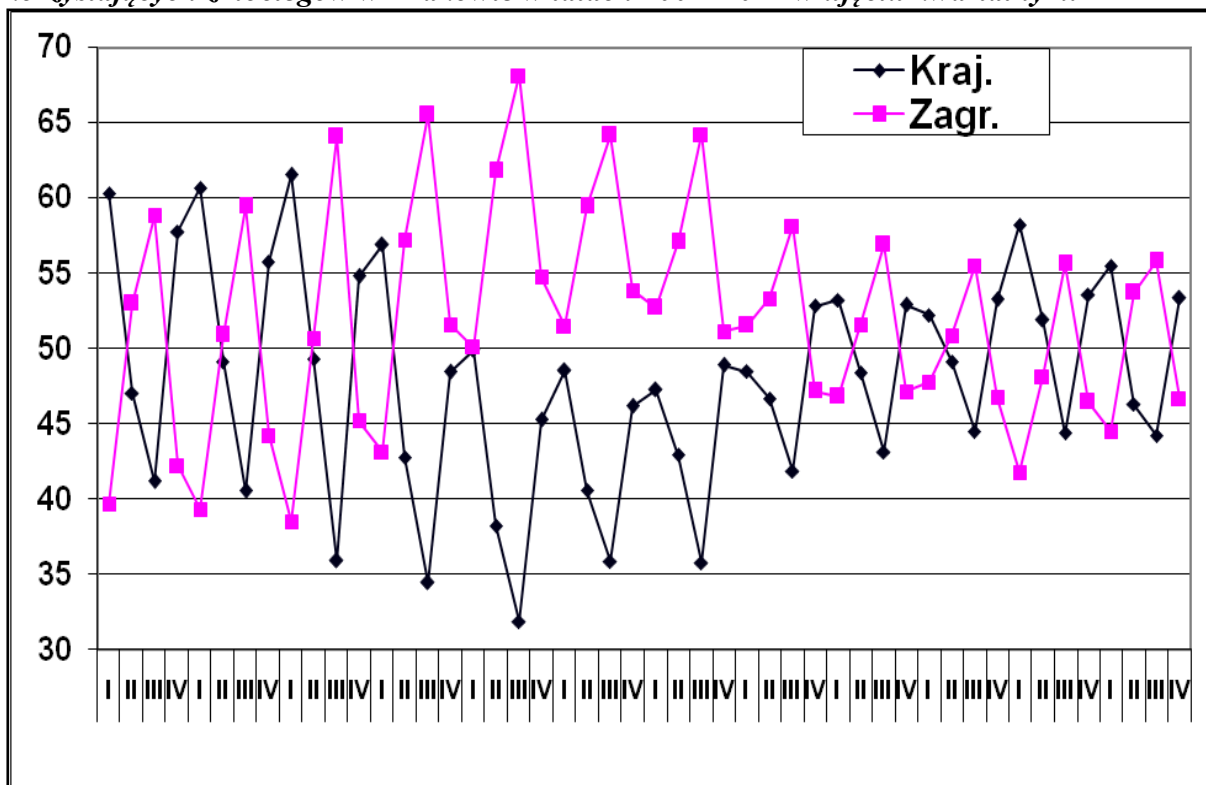
Tabela 11. Udział turystów krajowych i zagranicznych w liczbie korzystających z noclegów w Krakowie oraz kwartalne wskaźniki sezonowości w latach 2001–2012.

| Rok | Kwart. | Wsk. udziału | | | Wsk. sezonowości | | |
|------|--------|--------------|-------|-------|------------------|-------|-------|
| | | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. |
| 2001 | I | 100 | 60,3 | 39,7 | 67,2 | 81,9 | 52,8 |
| | II | 100 | 47,0 | 53,0 | 120,2 | 114,3 | 126,1 |
| | III | 100 | 41,2 | 58,8 | 132,2 | 110,0 | 153,9 |
| | IV | 100 | 57,8 | 42,2 | 80,4 | 93,9 | 67,3 |
| 2002 | I | 100 | 60,7 | 39,3 | 66,0 | 80,7 | 51,5 |
| | II | 100 | 49,1 | 50,9 | 123,8 | 122,6 | 125,1 |
| | III | 100 | 40,5 | 59,5 | 128,5 | 104,9 | 151,6 |
| | IV | 100 | 55,8 | 44,2 | 81,7 | 91,8 | 71,8 |
| 2003 | I | 100 | 61,5 | 38,5 | 63,7 | 81,5 | 47,2 |
| | II | 100 | 49,3 | 50,7 | 122,6 | 125,8 | 119,6 |
| | III | 100 | 35,9 | 64,1 | 129,7 | 96,9 | 160,0 |
| | IV | 100 | 54,8 | 45,2 | 84,1 | 95,9 | 73,2 |
| 2004 | I | 100 | 56,9 | 43,1 | 57,7 | 75,8 | 43,8 |
| | II | 100 | 42,8 | 57,2 | 118,6 | 117,3 | 119,6 |
| | III | 100 | 34,5 | 65,5 | 134,8 | 107,4 | 155,8 |
| | IV | 100 | 48,4 | 51,6 | 88,8 | 99,5 | 80,7 |
| 2005 | I | 100 | 49,9 | 50,1 | 63,5 | 80,2 | 52,6 |
| | II | 100 | 38,2 | 61,8 | 115,6 | 111,9 | 118,1 |
| | III | 100 | 31,9 | 68,1 | 133,6 | 107,8 | 150,4 |
| | IV | 100 | 45,3 | 54,7 | 87,4 | 100,1 | 79,0 |
| 2006 | I | 100 | 48,5 | 51,5 | 64,4 | 75,1 | 56,8 |
| | II | 100 | 40,6 | 59,4 | 108,3 | 105,6 | 110,3 |
| | III | 100 | 35,8 | 64,2 | 132,9 | 114,5 | 146,0 |
| | IV | 100 | 46,2 | 53,8 | 94,4 | 104,7 | 87,0 |
| 2007 | I | 100 | 47,3 | 52,7 | 73,5 | 81,1 | 67,9 |
| | II | 100 | 42,9 | 57,1 | 112,1 | 112,3 | 111,9 |
| | III | 100 | 35,8 | 64,2 | 124,2 | 103,7 | 139,6 |
| | IV | 100 | 48,9 | 51,1 | 90,2 | 102,9 | 80,6 |
| 2008 | I | 100 | 48,5 | 51,5 | 78,7 | 81,4 | 76,3 |
| | II | 100 | 46,7 | 53,3 | 116,6 | 116,1 | 117,0 |
| | III | 100 | 41,9 | 58,1 | 121,3 | 108,4 | 132,6 |
| | IV | 100 | 52,8 | 47,2 | 83,5 | 94,1 | 74,1 |
| 2009 | I | 100 | 53,2 | 46,8 | 71,0 | 77,8 | 64,7 |
| | II | 100 | 48,4 | 51,6 | 114,9 | 114,4 | 115,4 |
| | III | 100 | 43,1 | 56,9 | 124,7 | 110,7 | 138,1 |

| Rok | Kwart. | Wsk. udziału | | | Wsk. sezonowości | | |
|------|--------|--------------|-------|-------|------------------|-------|-------|
| | | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. |
| | IV | 100 | 52,9 | 47,1 | 89,3 | 97,2 | 81,9 |
| 2010 | I | 100 | 52,2 | 47,8 | 65,4 | 69,7 | 61,4 |
| | II | 100 | 49,1 | 50,9 | 112,6 | 112,7 | 112,4 |
| | III | 100 | 44,5 | 55,5 | 130,6 | 118,4 | 142,3 |
| | IV | 100 | 53,3 | 46,7 | 91,4 | 99,3 | 83,9 |
| 2011 | I | 100 | 58,2 | 41,8 | 65,2 | 74,5 | 55,5 |
| | II | 100 | 51,9 | 48,1 | 113,0 | 115,2 | 110,7 |
| | III | 100 | 44,4 | 55,6 | 127,8 | 111,4 | 144,8 |
| | IV | 100 | 53,6 | 46,4 | 94,0 | 98,9 | 89,0 |
| 2012 | I | 100 | 55,5 | 44,5 | 72,7 | 82,5 | 63,4 |
| | II | 100 | 46,3 | 53,7 | 109,6 | 103,7 | 115,2 |
| | III | 100 | 44,2 | 55,8 | 126,2 | 114,1 | 137,8 |
| | IV | 100 | 53,3 | 46,7 | 91,5 | 99,8 | 83,6 |

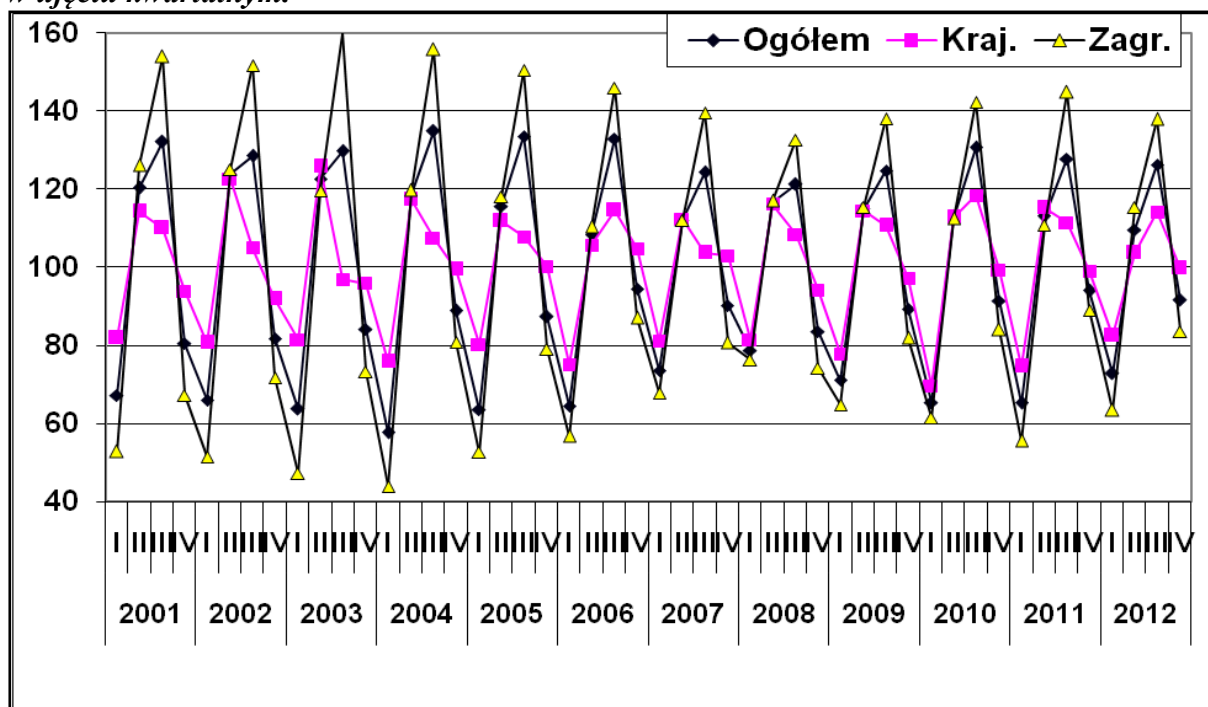
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 27. Udziały procentowe turystów krajowych i zagranicznych w ogólnej liczbie korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2012 w ujęciu kwartalnym.



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 28. Wskaźniki sezonowości ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2001–2012 w ujęciu kwartalnym.



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 12. Średnie wskaźniki udziału turystów krajowych i turystów zagranicznych w liczbie korzystających z noclegów w Krakowie oraz średnie wskaźniki sezonowości w latach 2001–2012.

| Kwartał | Wsk. udziałów | | | Wsk. sezonowości | | |
|---------|---------------|-------|-------|------------------|-------|-------|
| | Ogółem | Kraj. | Zagr. | Ogółem | Kraj. | Zagr. |
| I | 100 | 54,4 | 45,6 | 67,4 | 78,5 | 57,8 |
| II | 100 | 46,0 | 54,0 | 115,7 | 114,3 | 116,8 |
| III | 100 | 39,5 | 60,5 | 128,9 | 109,0 | 146,1 |
| IV | 100 | 51,9 | 48,1 | 88,1 | 98,2 | 79,3 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

2.7. Analiza danych rocznych

Najbardziej ogólne dane dotyczą analizy w okresach rocznych. Informacje o liczbie korzystających z noclegów w tym układzie zebrano w tab. 13 oraz zilustrowano na rys. 29–30. W tab. 14 oraz na rys. 31 przedstawiono wskaźniki udziałów liczby turystów krajowych i turystów z zagranicy w ogólnej liczbie korzystających z noclegów, natomiast w tab. 15 oraz w tab. 32 – ruchome indeksy dynamiki dla poszczególnych kategorii turystów.

Tabela 13. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2012.

| Rok | Ogółem | Kraj. | Zagr. |
|------|-----------|---------|---------|
| 2001 | 792 230 | 392 023 | 400 207 |
| 2002 | 830 849 | 412 357 | 418 492 |
| 2003 | 841 304 | 404 413 | 436 891 |
| 2004 | 1 042 537 | 451 074 | 591 463 |
| 2005 | 1 209 345 | 477 586 | 731 759 |
| 2006 | 1 319 736 | 548 943 | 770 793 |
| 2007 | 1 434 804 | 614 826 | 819 978 |
| 2008 | 1 287 223 | 603 167 | 684 056 |
| 2009 | 1 340 420 | 651 549 | 688 871 |
| 2010 | 1 512 363 | 742 120 | 770 243 |
| 2011 | 1 641 271 | 835 607 | 805 664 |
| 2012 | 1 770 655 | 866 108 | 904 547 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 14. Udziały turystów krajowych i turystów zagranicznych w ogólnej liczbie korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2012.

| Rok | Ogółem | Kraj. | Zagr. |
|---------|--------|-------|-------|
| 2001 | 100 | 49,5 | 50,5 |
| 2002 | 100 | 49,6 | 50,4 |
| 2003 | 100 | 48,1 | 51,9 |
| 2004 | 100 | 43,3 | 56,7 |
| 2005 | 100 | 39,5 | 60,5 |
| 2006 | 100 | 41,6 | 58,4 |
| 2007 | 100 | 42,9 | 57,1 |
| 2008 | 100 | 46,9 | 53,1 |
| 2009 | 100 | 48,6 | 51,4 |
| 2010 | 100 | 49,1 | 50,9 |
| 2011 | 100 | 50,9 | 49,1 |
| 2012 | 100 | 48,9 | 51,1 |
| 2001-12 | 100 | 46,6 | 53,4 |

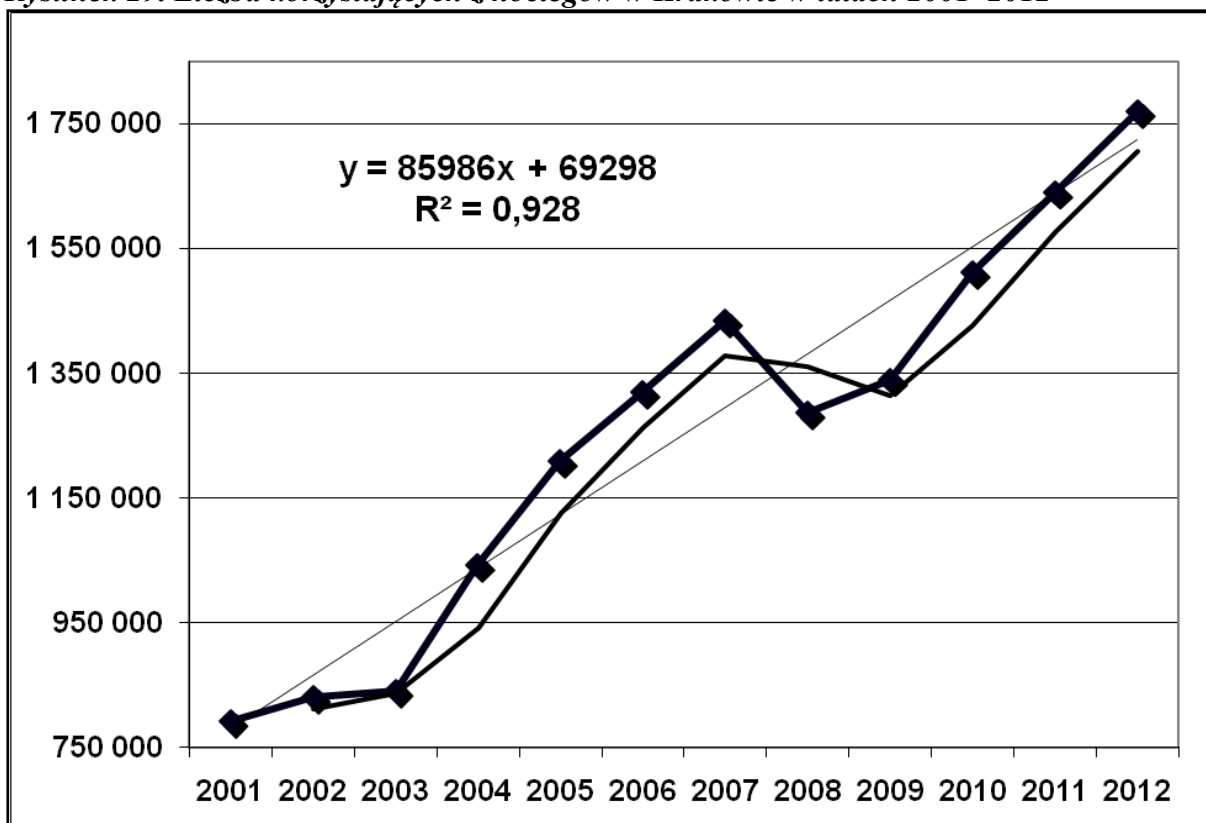
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 15. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2012

| Rok | Ogółem | Kraj. | Zagr. |
|-------|--------|-------|-------|
| 02/01 | 104,9 | 105,2 | 104,6 |
| 03/02 | 101,3 | 98,1 | 104,4 |
| 04/03 | 123,9 | 111,5 | 135,4 |
| 05/04 | 116,0 | 105,9 | 123,7 |
| 06/05 | 109,1 | 114,9 | 105,3 |
| 07/06 | 108,7 | 112,0 | 106,4 |
| 08/07 | 89,7 | 98,1 | 83,4 |
| 09/08 | 104,1 | 108,0 | 100,7 |
| 10/09 | 112,8 | 113,9 | 111,8 |
| 11/10 | 108,5 | 112,6 | 104,6 |
| 12/11 | 106,4 | 103,5 | 110,3 |

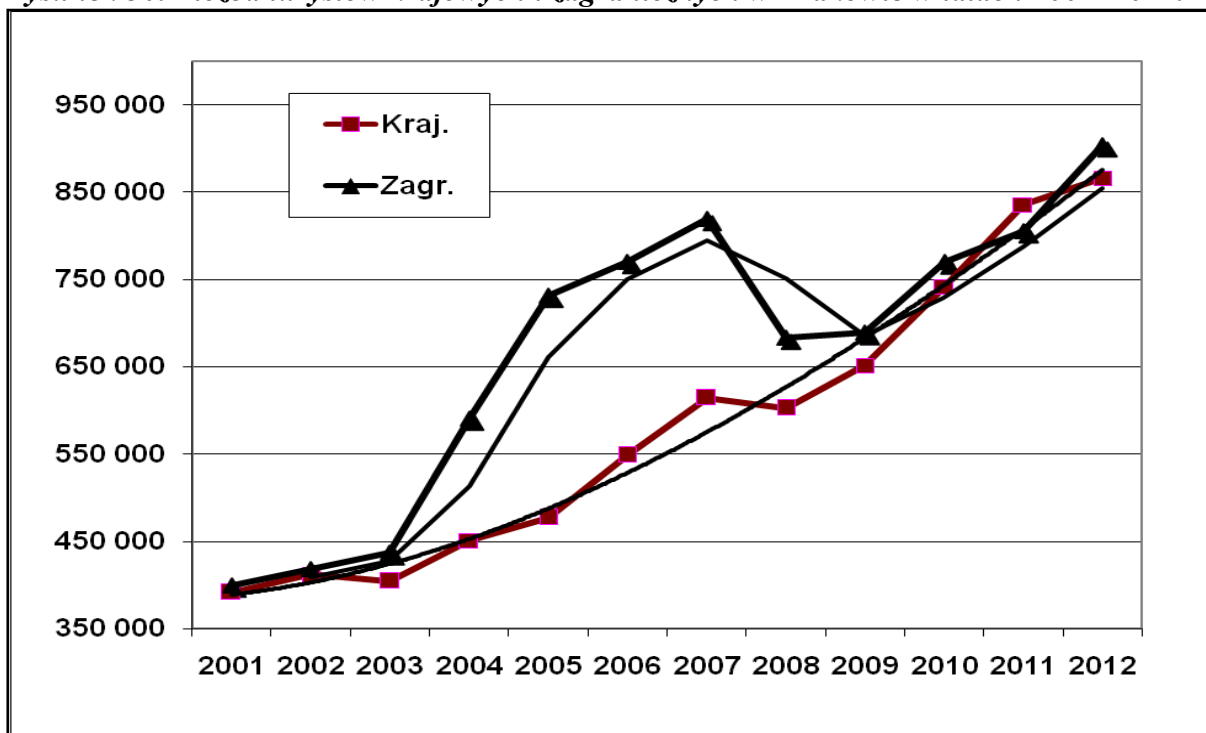
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 29. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2012



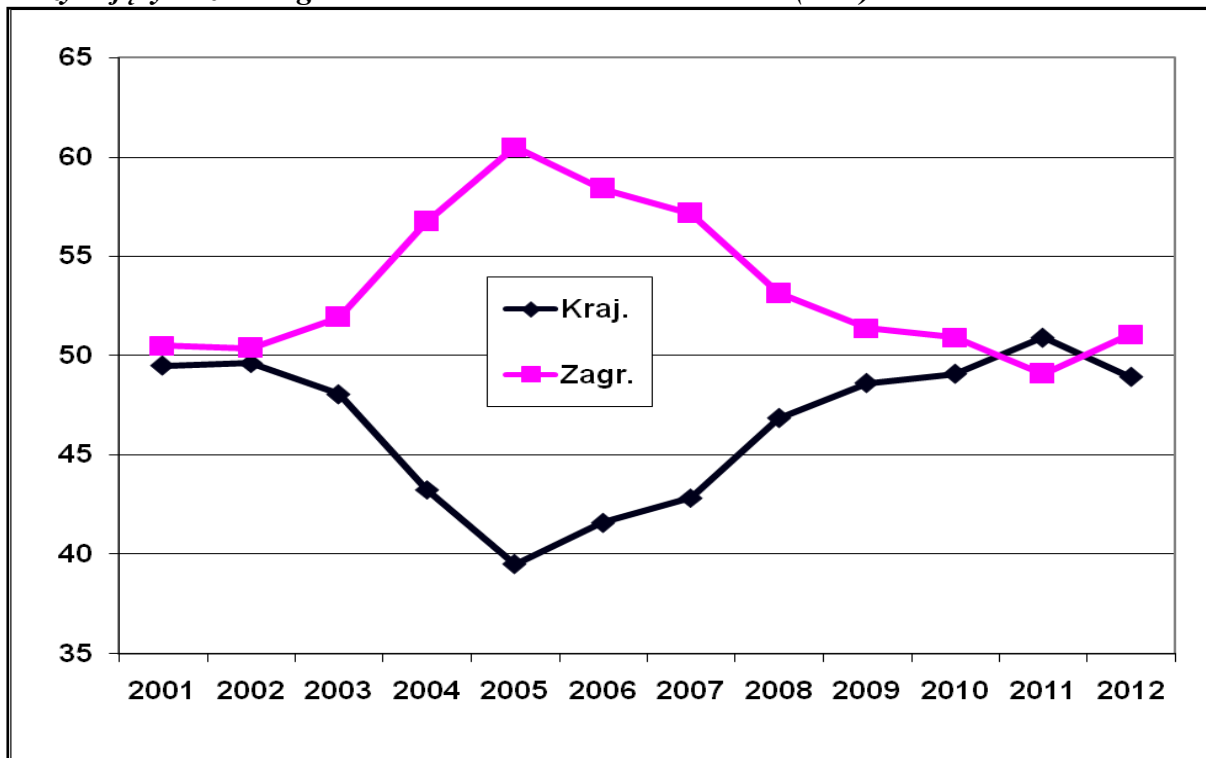
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 30. Liczba turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w latach 2001–2012.



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 31. Wskaźniki udziału liczby turystów krajowych i zagranicznych w ogólnej liczbie korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2012 (w %).



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rozdział III. Wielkość ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2005-2012

Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2005-2012

Tabela 16. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2005-2012

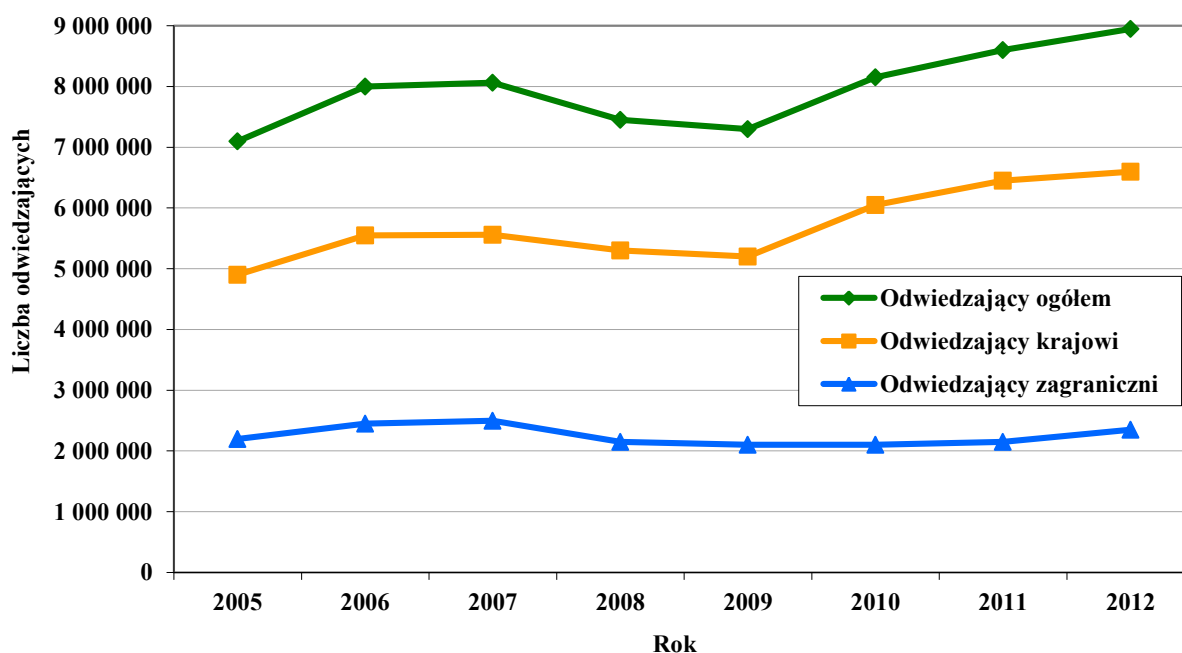
| Wyszczególnienie | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|---------------------------------|-----------|-------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| Odwiedzający ogółem | 7.100.000 | 7.500.000 + 500.000 ¹ | 8.060.000 | 7.450.000 | 7.300.000 |
| Odwiedzający krajowi | 4.900.000 | 5.100.000 + 450.000 ¹ | 5.560.000 | 5.300.000 | 5.200.000 |
| Odwiedzający zagraniczni | 2.200.000 | 2.400.000 + 50.000 ¹ | 2.500.000 | 2.150.000 | 2.100.000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

| Wyszczególnienie | 2010 | 2011 | 2012 |
|---------------------------------|-----------|-----------|------------------|
| Odwiedzający ogółem | 8.150.000 | 8.600.000 | 8.950.000 |
| Odwiedzający krajowi | 6.050.000 | 6.450.000 | 6.600.000 |
| Odwiedzający zagraniczni | 2.100.000 | 2.150.000 | 2.350.000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

¹ W związku z wizytą Papieża.

Rysunek 32. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2005-2012


Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Szacunkowa liczba gości odwiedzających jednodniowych Kraków w latach 2005-2012

Tabela 17. Szacunkowa liczba gości odwiedzających jednodniowych Kraków w latach 2005-2012

| Wyszczególnienie | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--------------------------------------|-----------|-------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| Odwiedzający jednodniowi ogółem | 1.600.000 | 1.300.000 + 500.000 ² | 1.260.000 | 1.450.000 | 1.450.000 |
| Odwiedzający jednodniowi krajowi | 1.500.000 | 1.200.000 + 450.000 ¹ | 1.220.000 | 1.400.000 | 1.300.000 |
| Odwiedzający jednodniowi zagraniczni | 100.000 | 100.000 + 50.000 ¹ | 40.000 | 50.000 | 150.000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

² W związku z wizytą Papieża.

| Wyszczególnienie | 2010 | 2011 | 2012 |
|--------------------------------------|-----------|-----------|------------------|
| Odwiedzający jednodniowi ogółem | 2.100.000 | 2.050.000 | 2.050.000 |
| Odwiedzający jednodniowi krajowi | 2.000.000 | 1.950.000 | 1.950.000 |
| Odwiedzający jednodniowi zagraniczni | 100.000 | 100.000 | 100.000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2005-2012

Tabela 18. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2005-2012

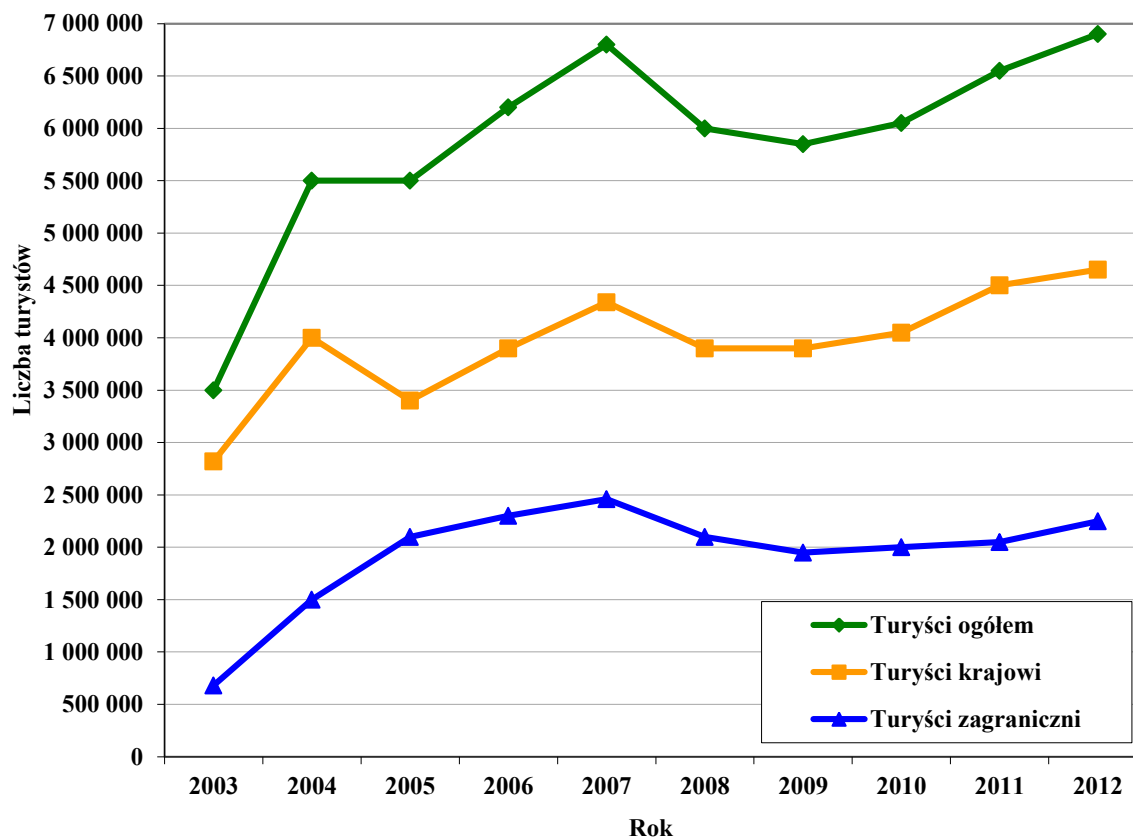
| Wyszczególnienie | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------|
| Turyści ogółem | 5.500.000 | 6.200.000 | 6.800.000 | 6.000.000 | 5.850.000 |
| Turyści krajowi | 3.400.000 | 3.900.000 | 4.340.000 | 3.900.000 | 3.900.000 ² |
| Turyści zagraniczni | 2.100.000 | 2.300.000 | 2.460.000 | 2.100.000 | 1.950.000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

| Wyszczególnienie | 2010 | 2011 | 2012 |
|---------------------|-----------|-----------|------------------|
| Turyści ogółem | 6.050.000 | 6.550.000 | 6.900.000 |
| Turyści krajowi | 4.050.000 | 4.500.000 | 4.650.000 |
| Turyści zagraniczni | 2.000.000 | 2.050.000 | 2.250.000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

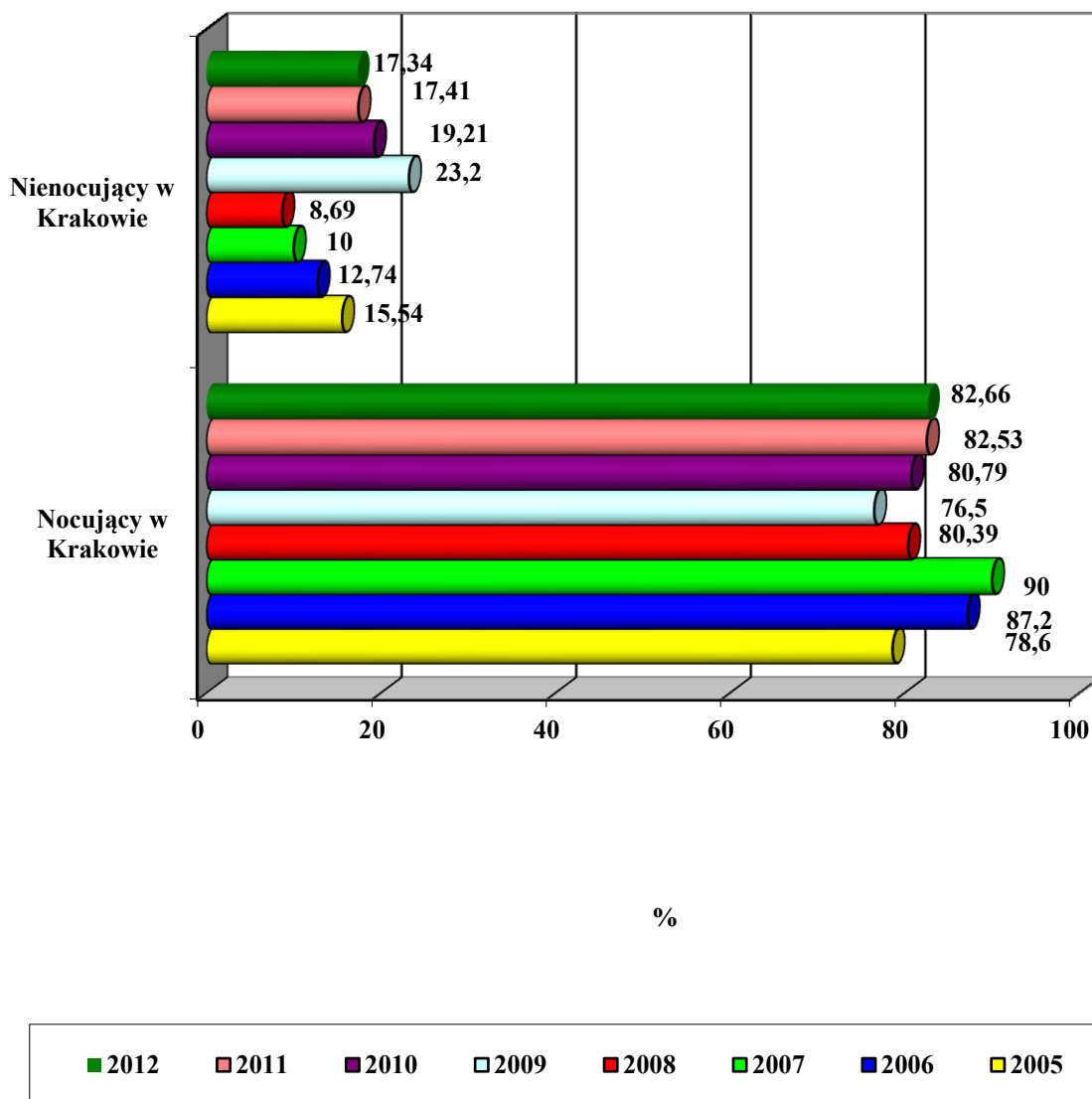
Rysunek 33. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2005-2012



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Struktura odwiedzających Kraków w latach 2005-2012 ze względu na miejsce noclegu

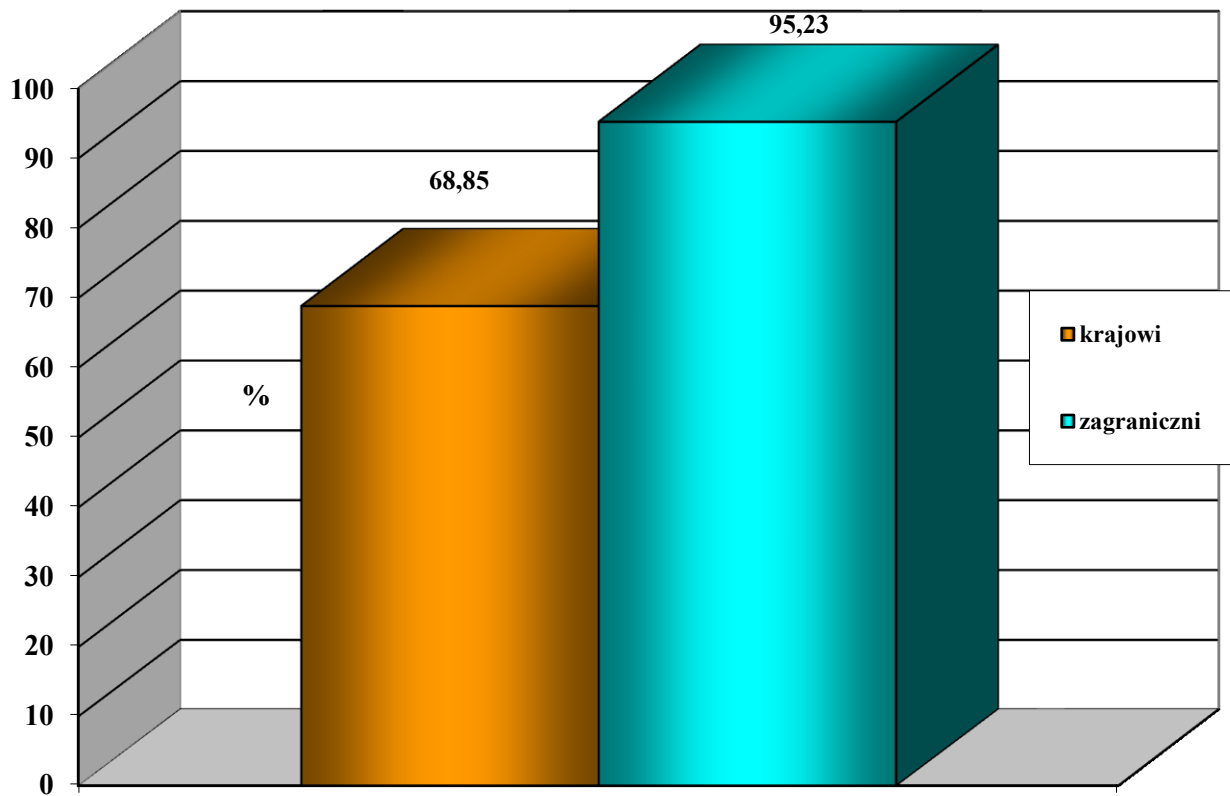
Rysunek 34. Struktura odwiedzających Kraków w latach 2005-2012 ze względu na miejsce noclegu



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Odsetek odwiedzających nocujących w Krakowie w 2012 roku

Rysunek 35. Odsetek odwiedzających nocujących w Krakowie w 2012 roku



nocujący w Krakowie

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Struktura % odwiedzających Kraków w latach 2005-2012 ze względu na miejsce noclegu

Tabela 19. Struktura % odwiedzających Kraków w latach 2005-2012 ze względu na miejsce noclegu³

| | Ogółem | | | | | | | |
|------------------------|--------|-------|------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Nocujący w Krakowie | 78,60 | 87,20 | 90 | 80,39 | 76,50 | 80,79 | 82,53 | 82,66 |
| Nienocujący w Krakowie | 15,54 | 12,74 | 10 | 8,69 | 23,20 | 19,21 | 17,41 | 17,34 |
| Brak odpowiedzi | 5,86 | 0,06 | 0 | 10,92 | 0,30 | 0,00 | 0,06 | 0,00 |

| | Krajowi | | | | | | | |
|------------------------|---------|-------|------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Nocujący w Krakowie | 69,39 | 69,48 | 89 | 73,58 | 66,20 | 66,85 | 69,60 | 68,85 |
| Nienocujący w Krakowie | 21,22 | 30,41 | 11 | 13,94 | 33,48 | 33,15 | 30,34 | 31,15 |
| Brak odpowiedzi | 9,39 | 0,11 | 0 | 12,48 | 0,32 | 0,00 | 0,06 | 0,00 |

| | Zagraniczni | | | | | | | |
|------------------------|-------------|-------|------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Nocujący w Krakowie | 96,80 | 96,19 | 99 | 96,60 | 92,24 | 96,55 | 94,33 | 95,23 |
| Nienocujący w Krakowie | 2,70 | 3,78 | 0 | 2,24 | 7,51 | 3,45 | 5,67 | 4,77 |
| Brak odpowiedzi | 0,50 | 0,03 | 1 | 1,16 | 0,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

³ W metodzie pomiaru przyjazdowego ruchu turystycznego do Krakowa wyliczane są udziały procentowe osób odwiedzających Kraków (w kategorii „turysta”) w rozróżnieniu na miejsce noclegu – czy nocował w Krakowie czy też poza Krakowem, np. w Wieliczce, Niepołomicach, Ojcowie czy Myślenicach .

Rozdział IV. Charakterystyka osób przyjeżdżających do Krakowa

Kryterium geograficzne

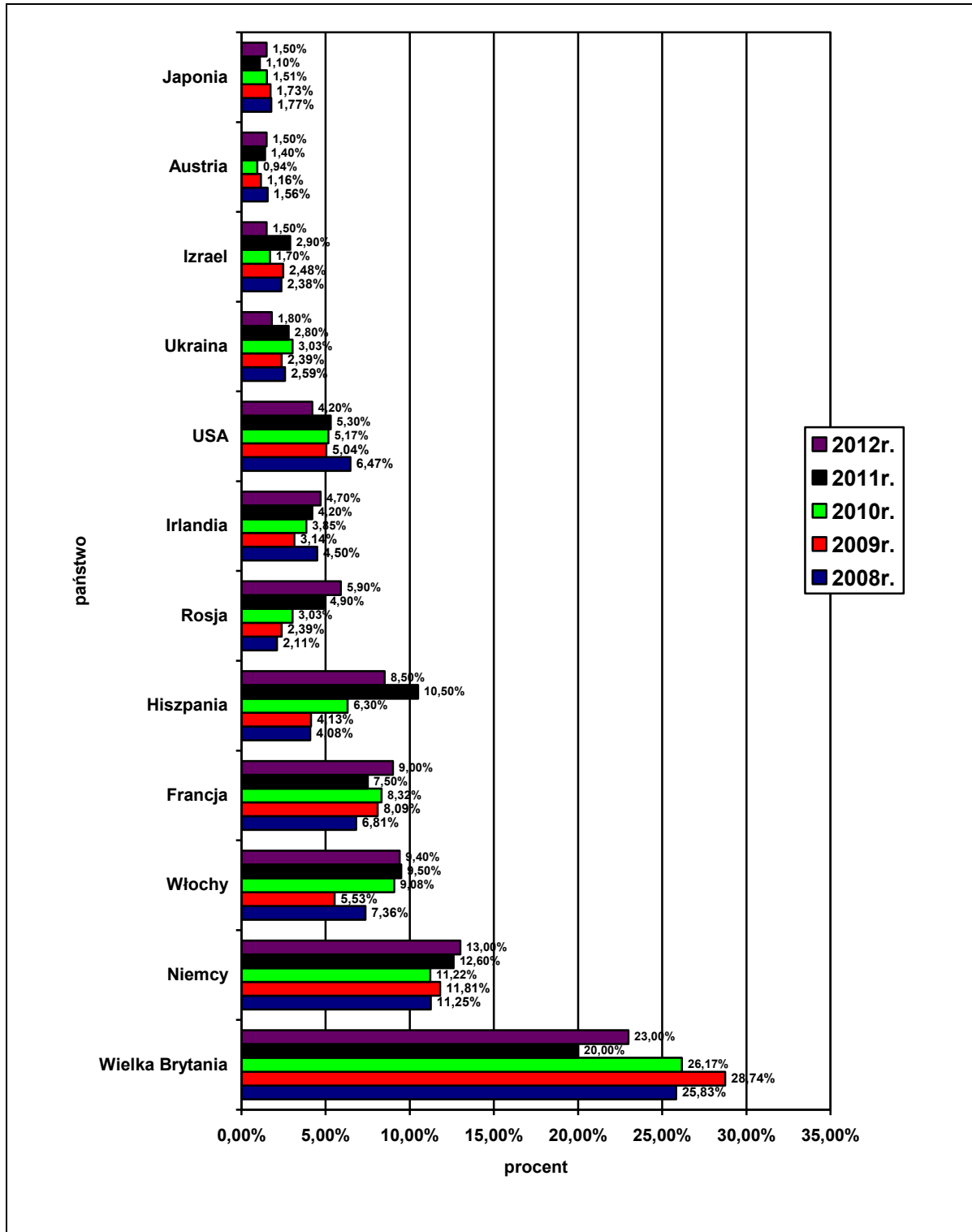
Struktura procentowa udziałów przyjazdów odwiedzających zagranicznych do Krakowa według wybranych państw w latach 2008 – 2012

Tabela 20. Struktura procentowa udziałów przyjazdów odwiedzających zagranicznych do Krakowa według wybranych państw w latach 2008 – 2012

| PAŃSTWO | 2008r. | 2009r. | 2010r. | 2011r. | 2012r. |
|---------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Wielka Brytania | 25,83% | 28,74% | 26,17% | 20,00% | 23,0% |
| Niemcy | 11,25% | 11,81% | 11,22% | 12,60% | 13,0% |
| Włochy | 7,36% | 5,53% | 9,08% | 9,50% | 9,4% |
| Francja | 6,81% | 8,09% | 8,32% | 7,50% | 9,0% |
| Hiszpania | 4,08% | 4,13% | 6,30% | 10,50% | 8,5% |
| Rosja | 2,11% | 2,39% | 3,03% | 4,90% | 5,9% |
| Irlandia | 4,5% | 3,14% | 3,85% | 4,20% | 4,7% |
| USA | 6,47% | 5,04% | 5,17% | 5,30% | 4,2% |
| Ukraina | 2,59% | 2,39% | 3,03% | 2,80% | 1,8% |
| Izrael | 2,38% | 2,48% | 1,70% | 2,90% | 1,5% |
| Austria | 1,56% | 1,16% | 0,94% | 1,40% | 1,5% |
| Japonia | 1,77% | 1,73% | 1,51% | 1,10% | 1,5% |
| Σ – Suma pośrednia | 76,71% | 76,63% | 80,32% | 82,70% | 84,00% |
| Kanada | 1,9% | 1,16% | 1,13% | 1,40% | 1,4% |
| Australia | 1,15% | 0,83% | 0,06% | 0,30% | 1,2% |
| Norwegia | 1,29% | 1,90% | 1,51% | 1,50% | 1,1% |
| Czechy | 2,11% | 1,49% | 2,08% | 1,20% | 1,1% |
| Słowacja | 3,0% | 1,98% | 2,14% | 1,50% | 1,0% |
| Węgry | 1,29% | 0,50% | 0,63% | 0,90% | 0,9% |
| Belgia | 1,15% | 1,49% | 1,20% | 0,70% | 0,9% |
| Dania | 0,7% | 0,58% | 1,00% | 0,50% | 0,9% |
| Chorwacja+Serbia+Słowenia | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,60% | 0,9% |
| Portugalia | 0,7% | 1,40% | 0,57% | 0,50% | 0,7% |
| Szwecja | 1,02% | 1,65% | 1,32% | 1,30% | 0,6% |
| Białoruś | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,70% | 0,6% |
| Finlandia | 1,09% | 0,58% | 0,50% | 0,40% | 0,6% |

| | | | | | |
|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|------|
| Słowenia | 0,4% | 0,00% | 0,06% | 0,0% | 0,5% |
| Litwa + Lotwa + Estonia+ | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,30% | 0,5% |
| Rumunia | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,30% | 0,4% |
| Szwajcaria | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,30% | 0,4% |
| Indie+Bangladesz | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,20% | 0,4% |
| Holandia | 1,56% | 1,16% | 1,39% | 1,00% | 0,3% |
| Argentyna | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,30% | 0,3% |
| Korea Pld. | 0,0% | 0,0% | 0,38% | 0,20% | 0,3% |
| Chorwacja | 0,6% | 0,66% | 0,12% | 0,00% | 0,0% |
| Brazylia | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,30% | 0,2% |
| Islandia | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,50% | 0,1% |
| Turcja | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,00% | 0,1% |
| Liechtenstein+Luxemburg+ Monako | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,30% | 0,1% |
| Bulgaria | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,20% | 0,1% |
| Algeria+Kenia | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,20% | 0,1% |
| Meksyk | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,60% | 0,0% |
| Ekwador+Kolumbia+ Wenezuela | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,30% | 0,0% |
| Grecja | 0,4% | 0,00% | 0,06% | 0,00% | 0,0% |
| Litwa | 0,4% | 0,40% | 0,12% | 0,00% | 0,0% |
| Martynika+Puerto Rico | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,20% | 0,0% |
| Kazachstan | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,10% | 0,0% |
| Chiny | 0,34% | 0,33% | 0,12% | 0,10% | 0,0% |
| Indie | 0,4% | 0,00% | 0,06% | 0,00% | 0,0% |
| Pozostałe kraje | 3,45% | 6,43% | 4,47% | 0,00% | 0,3% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



Rysunek 36. Struktura procentowa udziałów przyjazdów odwiedzających zagranicznych do Krakowa w/g głównych wybranych państw w latach 2008 - 2012

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2012 r.

Tabela 21. Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2012 r. Ogółem

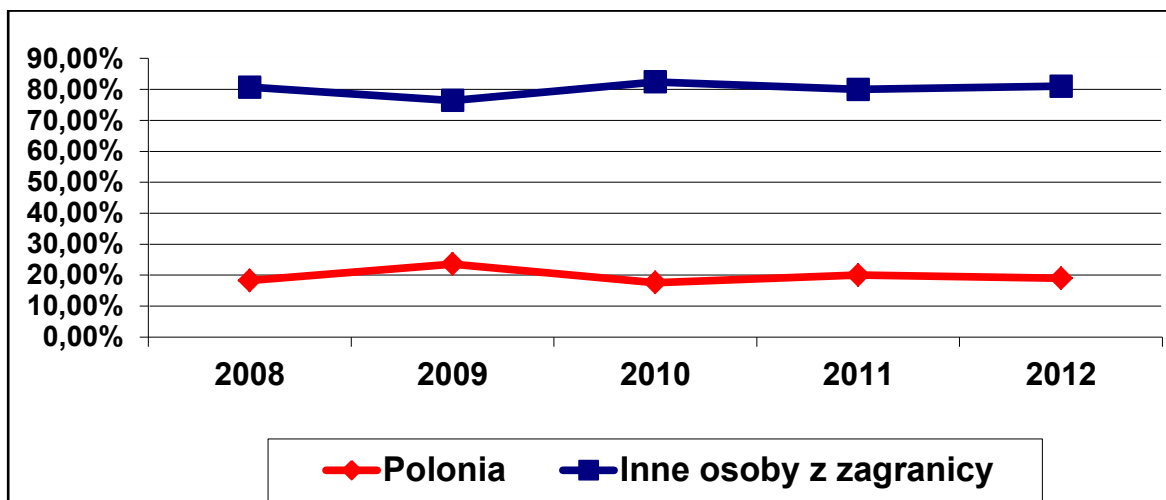
| POLSKIE POCHODZENIE TURYSTÓW % | NIE | TAK |
|--------------------------------|--------------|--------------|
| Polska | 3,0% | 97,0% |
| Pozostałe kraje % | 81,0% | 19,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 22. Udział procentowy Polonii w przyjazdach do Krakowa w latach 2003 - 2006 i 2008 - 2011.

| Udział Polonii | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|------------------------|--------|-------|-------|--------|--------------|
| Polonia | 18,27% | 23,6% | 17,6% | 20,00% | 19,0% |
| Inne osoby z zagranicy | 80,73% | 76,4% | 82,4% | 80,00% | 81,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



Rysunek 37. Udziały Polonii w przyjazdach do Krakowa w latach 2008 - 2012.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

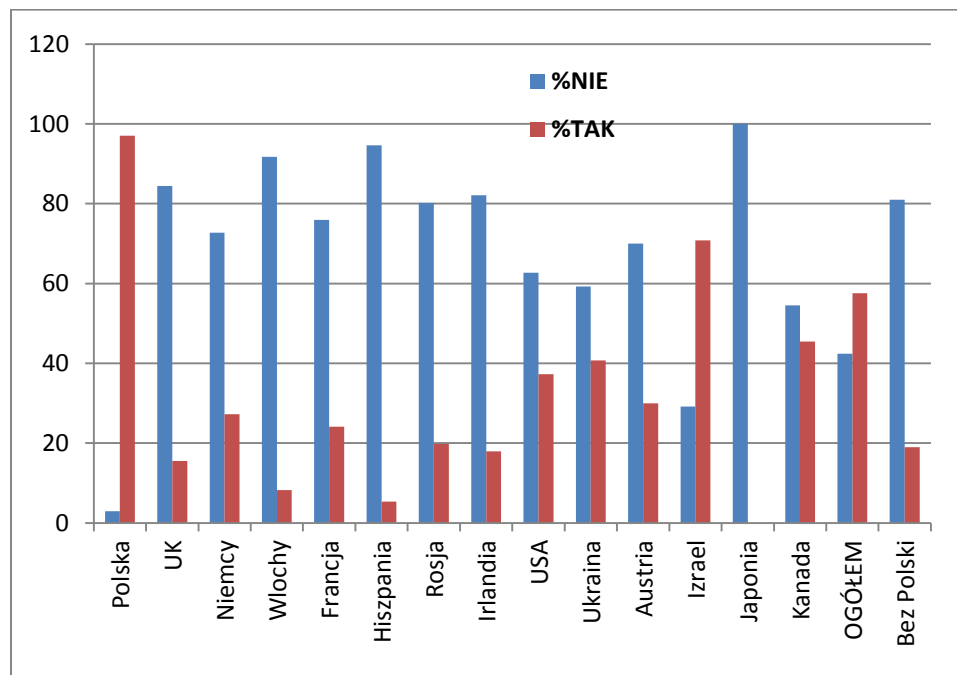
Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2012 r. według krajów

Tabela 23. Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2012 r. według krajów.

| Pozostałe kraje % | UDZIAŁ % | NIE | TAK |
|-------------------|----------|--------|--------------|
| Wielka Brytania | 20,4% | 84,5% | 15,5% |
| Niemcy | 13,1% | 72,8% | 27,2% |
| Francja | 9,4% | 75,9% | 24,1% |
| Włochy | 9,2% | 91,7% | 8,3% |
| Hiszpania | 8,9% | 94,6% | 5,4% |
| Rosja | 5,9% | 80,2% | 19,8% |
| USA | 4,6% | 62,7% | 37,3% |
| Irlandia | 4,6% | 82,1% | 17,9% |
| Ukraina | 1,9% | 59,3% | 40,7% |
| Izrael | 1,7% | 29,2% | 70,8% |
| Japonia | 1,7% | 100,0% | 0,0% |
| Kanada | 1,5% | 54,5% | 45,5% |
| Austria | 1,4% | 70,0% | 30,0% |
| Czechy | 1,2% | 77,8% | 22,2% |
| Norwegia | 1,2% | 88,9% | 11,1% |
| Słowacja | 1,1% | 87,5% | 12,5% |
| Belgia | 1,0% | 73,3% | 26,7% |
| Węgry | 1,0% | 100,0% | 0,0% |
| Dania | 0,9% | 100,0% | 0,0% |
| Australia | 0,7% | 70,0% | 30,0% |
| Portugalia | 0,7% | 80,0% | 20,0% |
| Szwecja | 0,7% | 100,0% | 0,0% |
| Białoruś | 0,6% | 50,0% | 50,0% |
| Słowenia | 0,6% | 87,5% | 12,5% |
| Finlandia | 0,6% | 100,0% | 0,0% |
| Rumunia | 0,5% | 100,0% | 0,0% |
| Szwajcaria | 0,4% | 100,0% | 0,0% |
| Indie | 0,4% | 100,0% | 0,0% |
| Holandia | 0,3% | 80,0% | 20,0% |
| Estonia | 0,3% | 80,0% | 20,0% |
| Korea | 0,3% | 100,0% | 0,0% |
| Argentyna | 0,3% | 100,0% | 0,0% |
| Meksyk | 0,3% | 100,0% | 0,0% |

| | | | |
|--|-------------|--------------|--------------|
| Litwa - Łotwa | 0,3% | 100,0% | 0,0% |
| Brazylia | 0,2% | 66,7% | 33,3% |
| Chorwacja | 0,2% | 66,7% | 33,3% |
| Islandia | 0,1% | 50,0% | 50,0% |
| Bułgaria | 0,1% | 100,0% | 0,0% |
| Algieria | 0,1% | 100,0% | 0,0% |
| Luksemburg | 0,1% | 100,0% | 0,0% |
| Jamajka | 0,1% | 100,0% | 0,0% |
| Turcja | 0,1% | 100,0% | 0,0% |
| Nowa Zelandia | 0,1% | 100,0% | 0,0% |
| Brak danych z jakiego kraju przyjechał | 1,0% | 85,7% | 14,3% |
| Suma końcowa | 100% | 81,0% | 19,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



Legenda:

kolor niebieski oznacza, że respondent nie posiada „korzeni polskich” lub się do nich nie przyznaje.

kolor bordowy oznacza, że respondent posiada „korzenie polskie” lub się do nich przyznaje.

Rysunek 38. Udział % Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2012 r

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

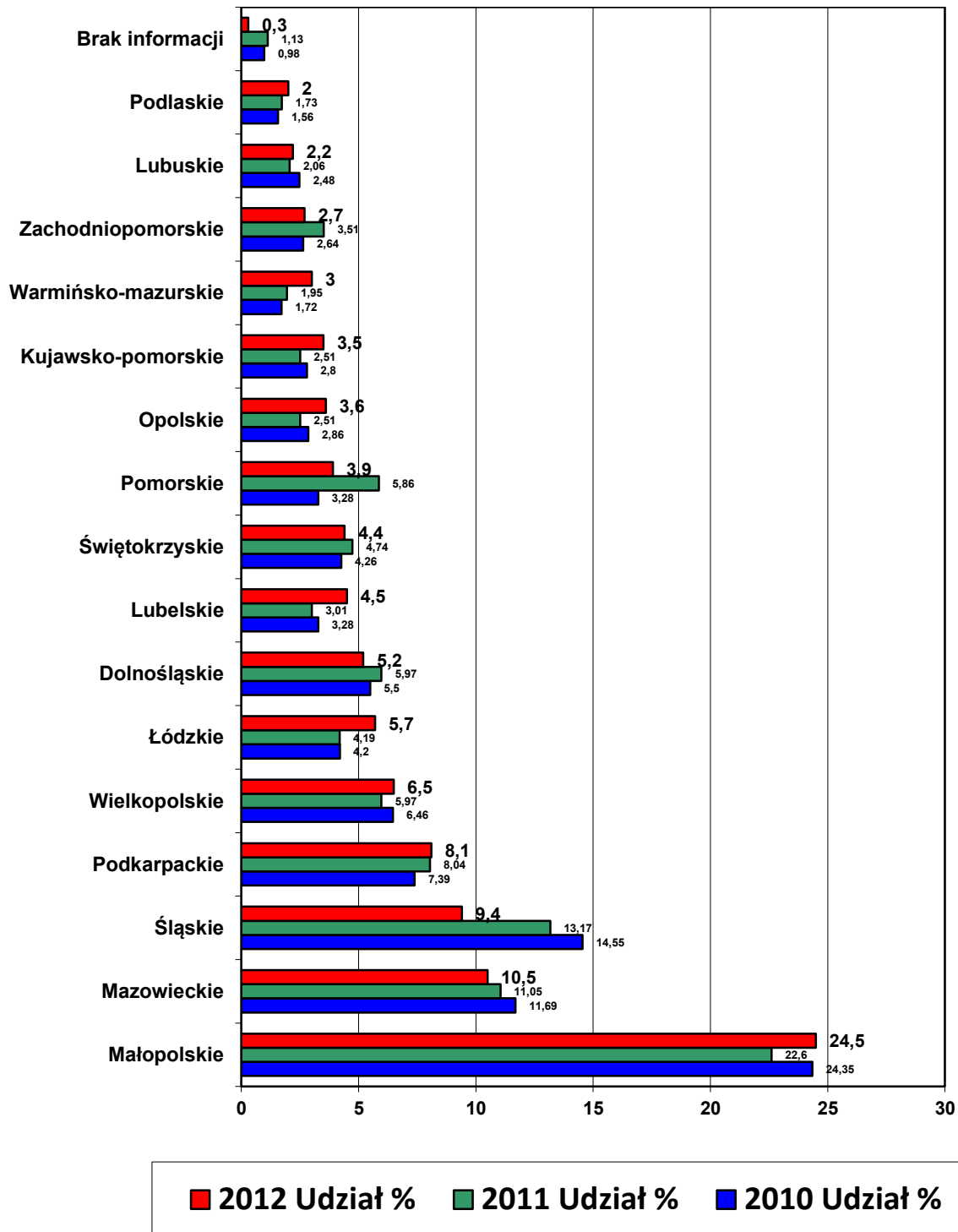
Struktura przyjazdów odwiedzających krajowych [mieszkańców Polski] do Krakowa z miejsca zamieszkania według województw w latach 2008 - 2012 r

Tabela 24. Struktura przyjazdów odwiedzających krajowych [mieszkańców Polski⁴] do Krakowa z miejsca zamieszkania według województw w latach 2008 - 2012 r.

| Województwo | 2008 Udział % | 2009 Udział % | 2010 Udział % | 2011 Udział % | 2012 Udział % |
|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Małopolskie | 27,70 | 24,35 | 24,35 | 22,6 | 24,5 |
| Mazowieckie | 10,43 | 11,69 | 11,69 | 11,05 | 10,5 |
| Śląskie | 14,84 | 14,55 | 14,55 | 13,17 | 9,4 |
| Podkarpackie | 10,07 | 7,39 | 7,39 | 8,04 | 8,1 |
| Wielkopolskie | 4,04 | 6,46 | 6,46 | 5,97 | 6,5 |
| Łódzkie | 5,73 | 4,20 | 4,2 | 4,19 | 5,7 |
| Dolnośląskie | 6,69 | 5,50 | 5,5 | 5,97 | 5,2 |
| Lubelskie | 3,23 | 3,28 | 3,28 | 3,01 | 4,5 |
| Świętokrzyskie | 3,53 | 4,26 | 4,26 | 4,74 | 4,4 |
| Pomorskie | 3,23 | 3,28 | 3,28 | 5,86 | 3,9 |
| Opolskie | 1,69 | 2,86 | 2,86 | 2,51 | 3,6 |
| Kujawsko-pomorskie | 1,91 | 2,80 | 2,8 | 2,51 | 3,5 |
| Warmińsko-mazurskie | 1,54 | 1,72 | 1,72 | 1,95 | 3 |
| Zachodniopomorskie | 2,28 | 2,64 | 2,64 | 3,51 | 2,7 |
| Lubuskie | 1,62 | 2,48 | 2,48 | 2,06 | 2,2 |
| Podlaskie | 1,47 | 1,56 | 1,56 | 1,73 | 2 |
| Brak informacji | 0,00 | 0,98 | 0,98 | 1,13 | 0,3 |
| | | | | | |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

⁴ Struktura obejmuje również osoby mieszkające w Polsce i nieposiadające „korzeni polskich” lub się do nich nieprzyznające.



Rysunek 39. Struktura przyjazdów odwiedzających krajowych [mieszkańców Polski] do Krakowa z miejsca zamieszkania według województw w latach 2010 - 2012 r

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa według miejsc zamieszkania odwiedzających w 2012 roku.

Tabela 25. Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa według miejsc zamieszkania odwiedzających w 2012 roku⁵.

| Wielkość miejsca zamieszkania | Ogółem % | 2012 krajowi % | 2012 zagraniczni % |
|-------------------------------|---------------|----------------|--------------------|
| B. duże miasto | 18,9% | 8,7% | 28,4% |
| Duże miasto | 37,9% | 30,4% | 44,5% |
| Małe miasto | 27,6% | 43,0% | 13,6% |
| Duża wieś | 4,9% | 8,6% | 1,5% |
| Mała wieś | 2,0% | 4,1% | 0,2% |
| Brak informacji | 8,7% | 5,2% | 11,8% |
| Suma | 100,0% | 100,00% | 100,00% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 26. Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa według miejsc zamieszkania odwiedzających w latach 2008 - 2012

| Rok | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Kraj. | Zagr. | Kraj. | Zagr. | Kraj. | Zagr. | Kraj. | Zagr. | Kraj. | Zagr. |
| Duże miasto | 36,3 | 71,0 | 39,89 | 76,68 | 38,7 | 72,7 | 34,0 | 69,7 | 39,1 | 72,9 |
| Małe miasto | 47,3 | 24,5 | 47,12 | 19,51 | 45,3 | 20,4 | 48,7 | 22,4 | 43,0 | 13,6 |
| Wieś | 16,3 | 3,3 | 12,97 | 3,79 | 13,4 | 3,0 | 16,2 | 3,7 | 12,7 | 1,7 |
| Brak informacji | 0,1 | 1,2 | 0,02 | 0,02 | 2,6 | 3,9 | 1,1 | 4,2 | 5,2 | 11,8 |
| Razem | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

⁵ W badaniu 2012 w subiektywnej kategorii – miejsce zamieszkania odwiedzających – wprowadzono dodatkową kategorię „bardzo duże miasto” i podzielono kategorię „wieś” na: „duża wieś” i „mała wieś” – w tabeli zbiorczej za lata 2008-2012 dane dla roku 2012 odpowiednio zaglomerowano do poprzednich kategorii.

Kryterium demograficzne

Struktura % przyjazdów do Krakowa według płci.

Tabela 27. Struktura przyjazdów do Krakowa według płci w latach 2008 – 2012 (w %)

| Rok | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr |
| Kobieta | 61,6 | 48,5 | 58,7 | 47,9 | 55,4 | 43,3 | 55,2 | 45,2 | 60,3 | 50,9 |
| Mężczyzna | 37,6 | 50,8 | 40,4 | 50,3 | 42,0 | 54,9 | 41,3 | 51,2 | 39,7 | 49,1 |
| Brak informacji | 0,80 | 0,70 | 0,90 | 1,80 | 2,6 | 1,8 | 3,5 | 3,6 | 0,0 | 0,0 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 28. Struktura % przyjazdów do Krakowa według płci w 2012 roku.

| <i>Struktura płci % turystów</i> | % Kobieta | % Mężczyzna |
|----------------------------------|-----------|-------------|
| Krajowi | 60,3 | 39,7 |
| Zagraniczni | 50,9 | 49,1 |
| Ogółem | 55,4 | 44,6 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Struktura % przyjazdów z zagranicy do Krakowa według płci w 2012 roku.

Tabela 29. Struktura % przyjazdów z zagranicy do Krakowa według płci w 2012 roku.

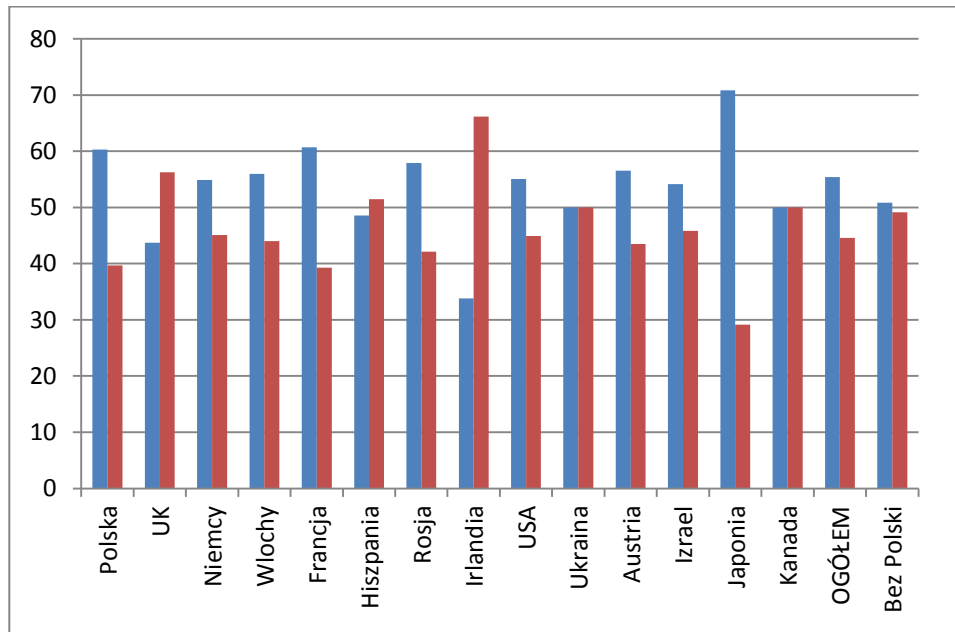
| <i>Struktura płci % / Kraje</i> | % Kobieta | % Mężczyzna |
|---------------------------------|-----------|-------------|
| Wielka Brytania | 43,7 | 56,3 |
| Niemcy | 54,9 | 45,1 |
| Włochy | 56,0 | 44,0 |
| Francja | 60,7 | 39,3 |
| Hiszpania | 48,6 | 51,4 |
| Rosja | 57,9 | 42,1 |
| Irlandia | 33,8 | 66,2 |
| USA | 55,1 | 44,9 |
| Ukraina | 50,0 | 50,0 |
| Austria | 56,5 | 43,5 |

Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

| | | |
|---------------------------|-------------|-------------|
| Izrael | 54,2 | 45,8 |
| Japonia | 70,8 | 29,2 |
| Kanada | 50,0 | 50,0 |
| OGÓŁEM [zagranica] | 50,9 | 49,1 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



LEGENDA:

Niebieski kolor = kobieta

Bordowy kolor = mężczyzna

Rysunek 40. Struktura % przyjazdów do Krakowa według płci w 2012 roku

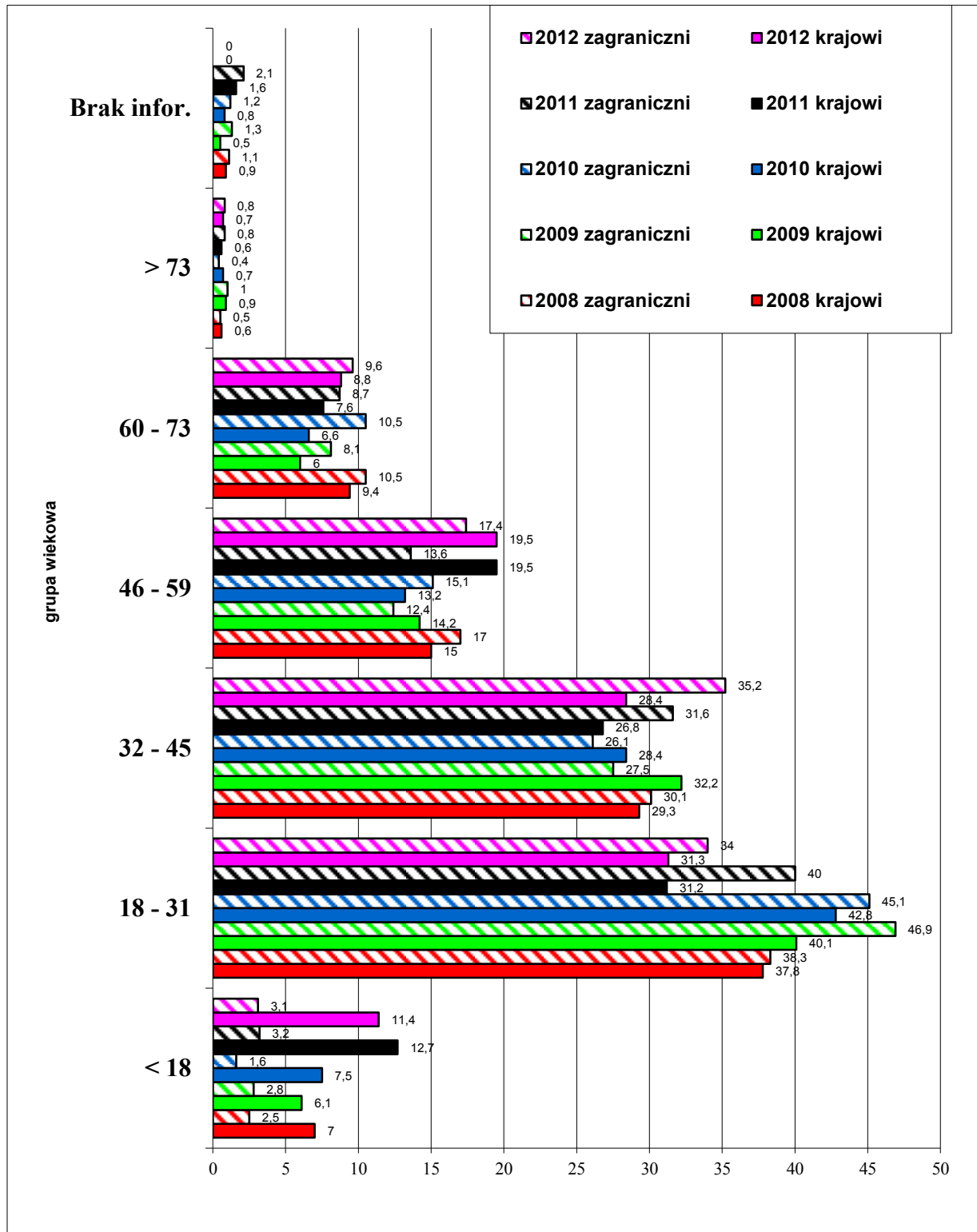
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Struktura przyjazdów do Krakowa odwiedzających krajowych i zagranicznych według wieku w 2012 roku.

Tabela 30. Struktura przyjazdów do Krakowa odwiedzających krajowych i zagranicznych według wieku w 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 roku (w %)

| ROK | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|-------------|------|------|------|------|-------|-------|------|------|------|------|
| WIEK | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr |
| < 18 | 7,0 | 2,5 | 6,1 | 2,8 | 7,50 | 1,60 | 12,7 | 3,2 | 11,4 | 3,1 |
| 18 - 31 | 37,8 | 38,3 | 40,1 | 46,9 | 42,80 | 45,10 | 31,2 | 40,0 | 31,3 | 34,0 |
| 32 - 45 | 29,3 | 30,1 | 32,2 | 27,5 | 28,40 | 26,10 | 26,8 | 31,6 | 28,4 | 35,2 |
| 46 - 59 | 15,0 | 17,0 | 14,2 | 12,4 | 13,20 | 15,10 | 19,5 | 13,6 | 19,5 | 17,4 |
| 60 - 73 | 9,4 | 10,5 | 6,0 | 8,1 | 6,60 | 10,50 | 7,6 | 8,7 | 8,8 | 9,6 |
| > 73 | 0,6 | 0,5 | 0,9 | 1,0 | 0,70 | 0,40 | 0,6 | 0,8 | 0,7 | 0,8 |
| Brak infor. | 0,9 | 1,1 | 0,5 | 1,3 | 0,8 | 1,2 | 1,6 | 2,1 | 0,0 | 0,0 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



Rysunek 41. Struktura przyjazdów do Krakowa według wieku w latach 2008 - 2012.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 31. Struktura przyjazdów do Krakowa odwiedzających krajowych i zagranicznych według wieku w 2012 roku.

Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

| Wiek | < 18 | 18 - 31 | 32 - 45 | 46 - 59 | > 59 |
|-----------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Polska | 11,4 | 31,3 | 28,4 | 19,5 | 9,5 |
| Bez Polski | 3,1 | 34,0 | 35,2 | 17,4 | 10,4 |
| W tym | | | | | |
| Wielka Brytania | 3,7 | 46,6 | 31,5 | 13,8 | 4,5 |
| Niemcy | 2,9 | 22,5 | 31,1 | 22,5 | 21,1 |
| Włochy | 4,7 | 22,8 | 28,2 | 22,1 | 22,1 |
| Francja | 2,7 | 24,5 | 40,8 | 21,1 | 10,9 |
| Hiszpania | 2,9 | 31,2 | 31,2 | 18,8 | 15,9 |
| Rosja | 1,1 | 21,5 | 50,5 | 21,5 | 5,4 |
| Irlandia | 1,4 | 54,9 | 33,8 | 4,2 | 5,6 |
| USA | 0,0 | 24,2 | 31,8 | 28,8 | 15,2 |
| Ukraina | 6,7 | 30,0 | 46,7 | 13,3 | 3,3 |
| Austria | 0,0 | 47,8 | 21,7 | 26,1 | 4,3 |
| Izrael | 8,3 | 37,5 | 29,2 | 12,5 | 12,5 |
| Japonia | 0,0 | 8,3 | 75,0 | 16,7 | 0,0 |
| Kanada | 0,0 | 43,5 | 8,7 | 21,7 | 26,1 |
| OGÓŁEM | 7,0 | 32,7 | 31,9 | 18,4 | 10,0 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Kryteria społeczne

Poziom wykształcenia

Tabela 32. Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa odwiedzających krajowych i zagranicznych według wykształcenia w latach 2008 - 2012.

| Rok | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------------|----------------|
| | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr |
| wyższe | 46,00 | 54,90 | 40,00 | 56,70 | 38 | 56,40 | 32,50 | 47,30 | 32,9% | 42,0% |
| średnie | 37,40 | 35,60 | 43,10 | 32,00 | 42,80 | 30,50 | 46,70 | 38,60 | 47,4% | 41,4% |
| podstawowe ⁶ | | | 10,30 | 1,50 | 10 | 1,80 | 13,30 | 2,30 | 11,0% | 2,0% |
| inne | 14,00 | 5,60 | 3,70 | 2,60 | 1,60 | 0,60 | 1,00 | 0,50 | 1,8% | 0,6% |
| brak informacji | 2,60 | 3,90 | 2,90 | 7,20 | 7,60 | 10,70 | 6,50 | 11,30 | 6,9% | 14,0% |
| Razem | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100,00% | 100,00% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 33. Struktura przyjazdów do Krakowa odwiedzających krajowych i zagranicznych według wykształcenia w 2012 roku.

| Wykształcenie | 2012 krajowi % | 2012 zagraniczni % |
|-----------------|----------------|--------------------|
| wyższe | 32,9% | 42,0% |
| średnie | 47,4% | 41,4% |
| podstawowe | 11,0% | 2,0% |
| inne | 1,8% | 0,6% |
| brak informacji | 6,9% | 14,0% |
| Suma | 100,00% | 100,00% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

⁶ W badaniu 2009 roku uzupełniono kategorię „wykształcenie” o „podstawowe”, co kontynuowane jest w kolejnych badaniach.

Status zawodowy

Tabela 34. Struktura przyjazdów do Krakowa według statusu zawodowego w 2012 roku.

| Status zawodowy | 2012 krajowi % | 2012 zagraniczni % |
|----------------------------|----------------|--------------------|
| uczeń | 12,2% | 3,6% |
| student | 16,1% | 15,4% |
| osoba zajmująca się domem | 4,8% | 4,4% |
| bezrobotny | 1,6% | 1,9% |
| emeryt lub rencista | 11,30% | 9,00% |
| emeryt | 8,0% | 7,4% |
| rencista | 3,3% | 1,6% |
| aktywny zawodowo | 51,5% | 59,5% |
| Brak informacji | 2,5% | 6,2% |
| Suma | 100,00% | 100,00% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 35. Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa według statusu zawodowego w latach 2008 - 2012.

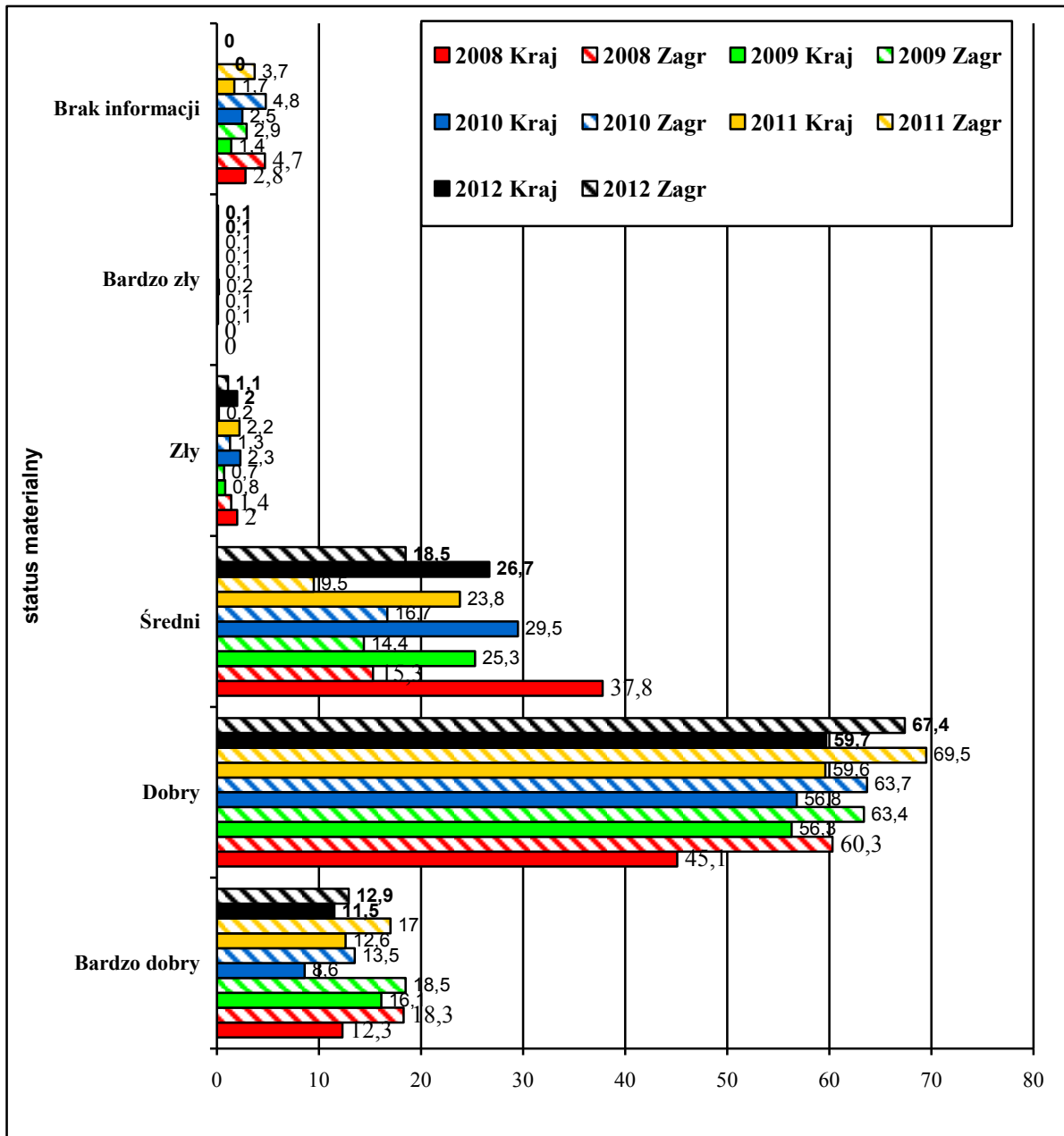
| Rok | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|----------------------------|-------------|-------------|------------|----------|-------------|-------------|-------------|------------|---------------|--------------|
| | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr |
| Uczeń | 10,1 | 7,0 | 11,7 | 4,0 | 13,2 | 3,6 | 14,4 | 3,4 | 12,2% | 3,6% |
| Student | 14,1 | 14,0 | 16,0 | 23,8 | 19,7 | 17,9 | 18,4 | 16,9 | 16,1% | 15,4% |
| Bezrobotny | 2,4 | 1,7 | 2,7 | 1,8 | 2,6 | 2,0 | 1,5 | 1,3 | 1,6% | 1,9% |
| Emeryt lub rencista | 13,1 | 11,9 | 9,3 | 8 | 9,00 | 8,60 | 11,2 | 8,9 | 11,30% | 9,00% |
| Emeryt | 9,4 | 8,6 | 7,6 | 6,6 | 5,9 | 6,9 | 7,9 | 7,9 | 8,0% | 7,4% |
| Rencista | 3,7 | 3,3 | 1,7 | 1,4 | 3,1 | 1,7 | 3,3 | 1,0 | 3,3% | 1,6% |
| Osoba zajmująca się domem | 7,9 | 5,9 | 6,7 | 4,9 | 6,4 | 3,9 | 5,3 | 4,0 | 4,8% | 4,4% |
| Aktywny zawodowo | 51,7 | 58,5 | 52,2 | 55,0 | 47,7 | 61,0 | 47,5 | 62,3 | 51,5% | 59,5% |
| Brak informacji | 0,8 | 1,0 | 1,4 | 2,5 | 1,4 | 3,0 | 1,7 | 3,2 | 2,5% | 6,2% |
| Razem | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100,00% | 100,00% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Kryterium ekonomiczne

⁷ W badaniu z 2008 roku po raz pierwszy rozdzielono w ankiecie kategorię „emeryt lub rencista” na dwie oddzielne. Podział ten kontynuowany jest również w 2012 roku. Dla porównywalności wyników z latami poprzednimi dokonano aglomeracji obu kategorii w kategorię „emeryt lub rencista”.

Struktura [%] turystów przyjeżdżających do Krakowa pod względem statusu materialnego.



Rysunek 42. Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa według statusu materialnego w latach 2008 - 2012.

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 36. Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa odwiedzających krajowych i zagranicznych według statusu materialnego w latach 2008 – 2012.

| L.P. | Rok | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|------|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|
| | | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr |
| 1. | Bardzo dobry | 12,3 | 18,3 | 16,1 | 18,5 | 8,6 | 13,5 | 12,6 | 17,0 | 11,5 | 12,9 |
| 2. | Dobry | 45,1 | 60,3 | 56,3 | 63,4 | 56,8 | 63,7 | 59,6 | 69,5 | 59,7 | 67,4 |
| 3. | Σ pośrednia (1+2) | 57,40 | 78,60 | 72,40 | 81,90 | 65,40 | 77,20 | 72,2 | 86,5 | 71,2 | 80,3 |
| 4. | Średni | 37,8 | 15,3 | 25,3 | 14,4 | 29,5 | 16,7 | 23,8 | 9,5 | 26,7 | 18,5 |
| 5. | Zły | 2,0 | 1,4 | 0,8 | 0,7 | 2,3 | 1,3 | 2,2 | 0,2 | 2,0 | 1,1 |
| 6. | Bardzo zły | 0 | 0 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| 7. | Σ pośrednia (5+6) | 2,00 | 1,40 | 0,90 | 0,80 | 2,5 | 1,4 | 2,3 | 0,3 | 2,1 | 1,2 |
| 8. | Brak informacji | 2,8 | 4,7 | 1,4 | 2,9 | 2,5 | 4,8 | 1,7 | 3,7 | 0,0 | 0,0 |
| | RAZEM | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 37. Struktura [%] turystów przyjeżdżających do Krakowa w 2012 pod względem statusu materialnego.

| Status materialny | Bardzo dobry | Dobry | Dostateczny | Zły + bardzo zły |
|-------------------|--------------|-------|-------------|---------------------|
| Polska | 11,5 | 59,7 | 26,7 | 2,1 |
| Zagranica | 12,9 | 67,4 | 18,5 | 1,2 |
| Wielka Brytania | 12,1 | 75,2 | 12,4 | 0,3 |
| Niemcy | 14,5 | 77,7 | 7,8 | 0,0 |
| Włochy | 14,0 | 76,9 | 7,7 | 1,4 |
| Francja | 12,6 | 81,1 | 6,3 | 0,0 |
| Hiszpania | 8,4 | 81,7 | 9,9 | 0,0 |
| Rosja | 17,4 | 70,7 | 12,0 | 0,0 |
| Irlandia | 7,4 | 67,6 | 25,0 | 0,0 |
| USA | 17,6 | 75,0 | 7,4 | 0,0 |
| Ukraina | 3,3 | 70,0 | 26,7 | 0,0 |
| Austria | 21,7 | 73,9 | 4,3 | 0,0 |
| Izrael | | 95,8 | 4,2 | 0,0 |
| Japonia | 8,3 | 91,7 | 0,0 | 0,0 |
| Kanada | 38,1 | 57,1 | 4,8 | 0,0 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rozdział V Analiza informacji dotyczących pobytu w Krakowie

Struktura odwiedzających z kraju według kierunków przyjazdów.

Tabela 38. Struktura procentowa odwiedzających z kraju według kierunków przyjazdów w latach 2008 – 2012.

| Kierunek przyjazdu | Udział % | | | | |
|--|----------|------|------|------|------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Przyjazd bezpośrednio z miejsca zamieszkania | 96,51 | 87,7 | 89,6 | 83,7 | 79,0 |
| Przyjazd z innej miejscowości | 3,48 | 11,7 | 10,4 | 14,5 | 18,0 |
| Brak informacji | 0,01 | 0,6 | 0,0 | 1,8 | 3,0 |
| Razem | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 39. Struktura odwiedzających z kraju według kierunków przyjazdów w 2012 r.

| WYRAŻENIE: Czy przyjechał bezpośrednio z miejsca zamieszkania? | 2012 |
|---|----------|
| | Udział % |
| Przyjazd bezpośrednio z miejsca zamieszkania | 79% |
| Przyjazd innej miejscowości | 18% |
| Brak informacji | 3% |
| Razem | 100,00% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 40. Struktura procentowa odwiedzających z zagranicy według kierunków przyjazdów w latach 2008 – 2012.

| Kierunek przyjazdu | Udział % | | | | |
|--|----------|-------|-------|-------|-------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Przyjazd bezpośrednio z miejsca zamieszkania | 74,59 | 66,6 | 66,5 | 65,4 | 72,0 |
| Przyjazd z innej miejscowości | 25,34 | 32,8 | 33,5 | 34,0 | 27,0 |
| Brak informacji | 0,07 | 0,6 | 0,0 | 0,6 | 1,0 |
| Razem | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Struktura odwiedzających z zagranicy według kierunków przyjazdów w 2012 r.

Tabela 41. Struktura odwiedzających z zagranicy według kierunków przyjazdów w 2012 r.

| WYRAŻENIE: Czy przyjechał bezpośrednio z miejsca zamieszkania? | 2012 |
|---|----------|
| | Udział % |
| Przyjazd bezpośrednio z miejsca zamieszkania | 72% |
| Przyjazd innej miejscowości | 27% |
| Brak informacji | 1% |
| Razem | 100,00% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Struktura odwiedzających według towarzystwa w trakcie podróży

Tabela 42. Przyjazdy do Krakowa według towarzyszących osób w latach 2008 – 2012

| Osoby towarzyszące udział % | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|--------------------------------|------|------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|---------------|
| | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr |
| Przyjaciele | 24,9 | 31,4 | 21,5 | 34,4 | 27,6 | 35,7 | 23,1 | 35,3 | 22,8% | 28% |
| Rodzina | 30,8 | 24,8 | 42,5 | 30,1 | 44,2 | 30,3 | 38,3 | 23,3 | 37% | 26,6% |
| Grupa zorganizowana | 17,8 | 24,4 | 13,8 | 21,5 | 12,1 | 20,8 | 15,4 | 21,8 | 17,3% | 28,1% |
| Nikt | 20,8 | 11,6 | 17,0 | 8,1 | 15,0 | 12,1 | 16,9 | 12,6 | 15% | 6,8% |
| Rodzina i przyjaciele | 5,2 | 7,5 | 64,0 | 64,5 | 71,8 | 66,0 | 61,4 | 58,6 | 59,80% | 54,60% |
| Znajomi ⁸ | | | 4,1 | 5,0 | 0,3 | 0,7 | 0,0 | 0,4 | 5,2% | 7,7% |
| Brak informacji | 0,5 | 0,3 | 1,1 | 0,9 | 0,8 | 0,4 | 0,5 | 2,0 | 2,7% | 2,8% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

⁸ W badaniu przeprowadzonym w 2009 roku w ankiecie wydzielono kolejną odrębną kategorię wśród osób towarzyszących w podróży – „znajomi” likwidując w ankiecie kategorię „rodzina i przyjaciele”, co konsekwentnie kontynuowano w 2012 roku. Kategoria pozostaje wynikiem sumacji rodzina + przyjaciele dlatego jest kursywą i na czerwono lecz nie oddaje ona obrazu kategorii „rodzina i przyjaciele”, z lat 2003 – 2008.

Tabela 43. Przyjazdy do Krakowa według towarzyszących osób w 2012 roku

| WYRAŻENIE: Kto Panu/i towarzyszy w podróży? | 2012 krajowi | 2012 zagraniczni |
|--|--------------|------------------|
| Przyjaciele | 22,8% | 28% |
| Rodzina | 37% | 26,6% |
| Grupa zorganizowana | 17,3% | 28,1% |
| Nikt | 15% | 6,8% |
| znajomi | 5,2% | 7,7% |
| brak informacji | 2,7% | 2,8% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Struktura czasowa pobytu osób odwiedzających Kraków.

Tabela 44. Struktura czasowa pobytu osób odwiedzających Kraków w 2012 roku.

| Długość pobytu odwiedzających w Krakowie w % | 2012 krajowi % | 2012 zagraniczni % | OGÓLEM 2012 % |
|--|----------------|--------------------|---------------|
| do 3 godzin | 4,4 | 2,2 | 3,2 |
| cały dzień bez noclegu | 20,6 | 1,9 | 10,9 |
| 1 noc | 13,9 | 7,3 | 10,5 |
| 2-3 nocy | 24,7 | 15,8 | 20,1 |
| 4-7 nocy | 27,8 | 59,5 | 44,3 |
| >7 nocy | 5,4 | 12,0 | 8,8 |
| brak informacji | 3,2 | 1,4 | 2,2 |
| RAZEM | 100 | 100 | 100 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 45. Struktura czasowa (w %) pobytu osób odwiedzających Kraków w latach 2008 - 2012

| Długość pobytu odwiedzających w Krakowie | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr |
| Do 3 godzin | 6,2 | 0,5 | 3,5 | 2,5 | 4,4 | 1,3 | 4,1 | 3,4 | 4,4 | 2,2 |
| Cały dzień bez noclegu | 26,4 | 1,8 | 29,1 | 4,1 | 28,6 | 2,6 | 21,4 | 2,5 | 20,6 | 1,9 |
| 1 noc | 18,3 | 3,0 | 15,7 | 4,2 | 18,5 | 8,7 | 15,7 | 5,2 | 13,9 | 7,3 |
| 2-3 nocy | 23,3 | 22,0 | 23,6 | 22,5 | 25,6 | 27,1 | 29,0 | 21,4 | 24,7 | 15,8 |
| 4-7 nocy | 19,9 | 62,6 | 22,9 | 55,9 | 19,3 | 52,3 | 24,7 | 52,3 | 27,8 | 59,5 |
| >7 nocy | 5,6 | 9,6 | 4,2 | 8,6 | 2,8 | 7,2 | 2,9 | 13,2 | 5,4 | 12,0 |
| Brak informacji | 0,3 | 0,5 | 1,0 | 2,2 | 0,8 | 0,8 | 2,2 | 2,0 | 3,2 | 1,4 |
| RAZEM | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Struktura % wielokrotnego wyborów celów przyjazdu odwiedzających krajowych i zagranicznych do Krakowa.

Tabela 46. Struktura wielokrotnego wyborów celów przyjazdu odwiedzających z kraju i z zagranicy do Krakowa w latach 2008 - 2012(w %)

| Struktura celów przyjazdu | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr | Kraj | Zagr |
| zwiedzanie zabytków | 22 | 23,87 | 19 | 22,6 | 28,34 | 45,61 | 19,5 | 27,0 | 16,4 | 24,0 |
| wypoczynek | 19,63 | 22,42 | 19,64 | 22 | 11,4 | 15,28 | 20,0 | 24,6 | 21,3 | 21,5 |
| rozrywka | 8,45 | 12,67 | 7 | 11 | 9,23 | 12,16 | 10,0 | 11,3 | 10,6 | 13,6 |
| odwiedziny krewnych i znajomych | 8,43 | 3,27 | 8,2 | 3,75 | 11,43 | 7,8 | 10,4 | 5,7 | 10,8 | 5,7 |
| odwiedziny znajomych | | | 4,0 | 2,25 | 5,3 | 4,5 | 4,6 | 2,8 | 6,2 | 3,4 |
| odwiedziny krewnych | | | 4,2 | 1,5 | 6,13 | 3,3 | 5,8 | 2,9 | 4,6 | 2,3 |
| cel religijny | 7,73 | 6,67 | 3,43 | 3,25 | 5,52 | 2,95 | 6,3 | 5,4 | 5,6 | 4,5 |
| Odnowa duchowa | | | 1,9 | 1,85 | 1,29 | 0,18 | 1,6 | 1,1 | 1,4 | 2,3 |
| sprawy służbowe | 2,17 | 1,21 | 1,7 | 1,2 | 3,63 | 3,84 | 1,9 | 1,6 | 2,7 | 1,5 |
| zakupy | 8,76 | 6,15 | 6,6 | 5,7 | 6,37 | 0,5 | 8,8 | 3,1 | 8,7 | 5,8 |
| edukacja | 3,95 | 3,12 | 4,0 | 3,8 | 3,93 | 2,0 | 3,8 | 2,3 | 3,2 | 4,2 |
| transyt | 2,79 | 2,92 | 2,2 | 3,5 | 3,1 | 1,87 | 4,1 | 2,8 | 3,0 | 2,1 |
| cel zdrowotny | 2,12 | 0,45 | 2,33 | 0,2 | 4,16 | 0,5 | 1,4 | 0,3 | 2,6 | 0,6 |
| udział w imprezie kulturalnej | 3,98 | 1,43 | 6,6 | 4,1 | 2,95 | 1,5 | 3,6 | 1,3 | 3,6 | 0,9 |
| udział w szkoleniu lub konferencji lub kongresie | 2,17 | 1,4 | 1,7 | 1,5 | 2,73 | 2,32 | 1,0 | 0,7 | 1,3 | 1,1 |
| udział w szkoleniu, | 1,29 | 0,3 | 1,5 | 0,8 | 1,97 | 0,18 | 0,7 | 0,3 | 1,0 | 0,2 |
| udział w konferencji | 0,69 | 0,86 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 0,9 |
| udział w kongresie | 0,18 | 0,24 | 0,2 | 0,7 | 0,76 | 2,14 | 0,3 | 0,4 | 0,0 | 0,0 |
| udział w zawodach sportowych | 0,59 | 0,35 | 0,7 | 0,5 | 1,06 | 0,18 | 0,3 | 0,2 | 0,4 | 0,3 |
| odwiedziny miejsc rodzinnych | 2,14 | 2,47 | 1,9 | 1,8 | 0,23 | 0,8 | 0,9 | 0,8 | 1,0 | 1,3 |
| Integracja z firmą | | | 0,4 | 0,2 | 0,61 | 0,27 | 0,4 | 0,2 | 0,5 | 0,0 |
| turystyka aktywna | 1,37 | 2,77 | 1,1 | 1,4 | 0,53 | 0,36 | 0,3 | 1,1 | 0,6 | 1,3 |
| poznanie walorów przyrody | 1,39 | 7,82 | 4,0 | 8,25 | 0,15 | 0,36 | 3,2 | 9,7 | 3,3 | 8,2 |
| Własne hobby | | | | | 0,08 | 0,18 | 0,5 | 0,4 | 0,8 | 0,6 |
| Inny cel | 2,25 | 0,97 | 2,4 | 1,8 | 3,26 | 1,34 | 2,0 | 0,4 | 2,2 | 0,5 |
| brak informacji | 0,18 | 0,12 | 5,2 | 1,6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| RAZEM | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 47. Struktura % wielokrotnego wyborów celów przyjazdu odwiedzających krajowych i zagranicznych do Krakowa w 2012 r.

| Cele przyjazdu – udział procentowy | Kraj % | Zagranica % | Ogółem % |
|------------------------------------|--------|-------------|----------|
| wypoczynek | 21,3 | 21,5 | 21,4 |
| zwiedzanie zabytków | 16,4 | 24,0 | 20,7 |
| rozrywka | 10,6 | 13,6 | 12,3 |
| zakupy | 8,7 | 5,8 | 7,1 |
| poznanie walorów przyrody | 3,3 | 8,2 | 6,0 |
| cel religijny | 5,6 | 4,5 | 5,0 |
| odwiedziny znajomych | 6,2 | 3,4 | 4,6 |
| edukacja | 3,2 | 4,2 | 3,8 |
| odwiedziny krewnych | 4,6 | 2,3 | 3,3 |
| tranzyt | 3,0 | 2,1 | 2,5 |
| udział w imprezie kulturalnej | 3,6 | 0,9 | 2,1 |
| sprawy służbowe | 2,7 | 1,5 | 2,0 |
| Odnowa duchowa | 1,4 | 2,3 | 1,9 |
| cel zdrowotny | 2,6 | 0,6 | 1,5 |
| Inny cel | 2,2 | 0,5 | 1,2 |
| odwiedziny miejsc rodzinnych | 1,0 | 1,3 | 1,2 |
| turystyka aktywna | 0,6 | 1,3 | 1,0 |
| udział w konferencji | 0,3 | 0,9 | 0,6 |
| Własne hobby | 0,8 | 0,6 | 0,7 |
| udział w szkoleniu, | 1,0 | 0,2 | 0,5 |
| udział w zawodach sportowych | 0,4 | 0,3 | 0,4 |
| Integracja z firmą | 0,5 | 0,0 | 0,2 |
| Suma | 100 | 100 | 100 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Główny cel przyjazdu ogółem, odwiedzających Kraków. Struktura %

Tabela 48. Główny cel przyjazdu ogółem, odwiedzających Kraków w 2012 r. Struktura %

| GŁÓWNY CEL PRZYJAZDU - OGÓŁEM - % | 2011 | 2012 |
|--|--------|--------|
| zwiedzanie zabytków | 36,23% | 26,80% |
| wypoczynek | 13,30% | 24,50% |
| odwiedziny krewnych i znajomych | 9,72% | 10,20% |
| rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 10,09% | 7,10% |
| cel religijny | 4,35% | 5,60% |
| odwiedziny znajomych | 5,00% | 4,70% |
| odwiedziny krewnych | 0% | 4,60% |
| sprawy służbowe (biznes) | 3,78% | 4,00% |
| zakupy | 3,70% | 3,80% |
| tranzyt | 2,52% | 3,70% |
| udział w imprezie kulturalnej | 2,32% | 2,80% |
| cel zdrowotny | 2,56% | 2,40% |
| udział w kongresie, konferencji, szkoleniu | 2,52% | 2,40% |
| edukacja | 3,09% | 2,30% |
| inny cel | 2,41% | 1,80% |
| udział w kongresie | 0% | 1,40% |
| udział w szkoleniu | 1% | 1,00% |
| odnowa duchowa | 0,77% | 0,80% |
| odwiedziny miejsc rodzinnych | 0,61% | 0,70% |
| Własne zainteresowania | 0% | 0,70% |
| Integracja z firmą | 0% | 0,50% |
| udział w zawodach sportowych | 0,77% | 0,40% |
| turystyka aktywna (kwalifikowana) | 0,45% | 0,40% |
| poznanie walorów przyrody | 0,24% | 0,20% |
| udział w konferencji | 0% | 0% |
| brak informacji | 0,00% | 0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Główny cel przyjazdu odwiedzających krajowych do Krakowa.

Tabela 49. Główny cel przyjazdu odwiedzających krajowych do Krakowa w latach 2008 - 2012

| Główny cel przyjazdu | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--|-------|-------|--------|--------|-------|
| Zwiedzanie zabytków | 17,7% | 31,7% | 28,68% | 20,60% | 16,7% |
| Wypoczynek | 11,9% | 14,0% | 11,47% | 17% | 19,0% |
| Odwiedziny krewnych lub znajomych | 11,1% | 9,46% | 11,24% | 7,90% | 10,0% |
| Odwiedziny krewnych | | 5,25% | 6,15% | 3,80% | 5,2% |
| Odwiedziny znajomych | | 4,21% | 5,09% | 4,10% | 4,8% |
| Rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 5,1% | 4,58% | 8,45% | 9,20% | 4,9% |
| Cel religijny | 14,8% | 9,5% | 5,58% | 6,60% | 6,2% |
| Odnowa duchowa | | 1,6% | 1,28% | 0,30% | 0,3% |
| Zakupy | 3,4% | 2,14% | 6,42% | 5,60% | 6,4% |
| Cel zdrowotny | 5,9% | 1,76% | 4,15% | 2,80% | 4% |
| Edukacja | 5,8% | 2,92% | 4,00% | 5,50% | 3,1% |
| Sprawy służbowe (biznes) | 4,4% | 7,0% | 3,62% | 3,90% | 4,6% |
| Tranzyt | 4,4% | 2,16% | 3,09% | 6,50% | 4,2% |
| Udział w imprezie kulturalnej | 6,2% | 3,06% | 2,94% | 2,90% | 4,6% |
| Udział w kongresie, konferencji, szkoleniu | 4,1% | 3,42% | 2,71% | 1,60% | 1,9% |
| Udział w kongresie | 0,1% | 0,12% | 0,75% | 0,8% | 0,2% |
| Udział w konferencji | 1,7% | 1,52% | 0,0% | 0,0% | 0,2% |
| Udział w szkoleniu | 2,3% | 1,9% | 1,96% | 0,8% | 1,5% |
| Udział w zawodach sportowych | 1,4% | 0,8% | 1,06% | 0,70% | 0,6% |
| Wyjazd integracyjny | | | 0,60% | 0,60% | 0,8% |
| Turystyka aktywna (kwalifikowana) | 0,5% | 0,44% | 0,53% | 0,20% | 0,3% |
| Odwiedziny miejsc rodzinnych | 1,1% | 1,56% | 0,40% | 0,60% | 0,6% |
| Poznanie walorów przyrody | 0,0% | 0,14% | 0,15% | 0,20% | 0,1% |
| Hobby | | | 0,08% | 0,20% | 0,8% |
| Inny cel | 2,2% | 3,64% | 3,55% | 3,00% | 3,0% |
| Brak informacji | 0,0% | 0,12% | 0,0% | 0,0% | 8,0% |
| Razem | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 50. Główny cel przyjazdu odwiedzających krajowych do Krakowa w 2012 r.

| CEL GŁÓWNY <i>Struktura %</i> | Kraj 2012 |
|--|------------------|
| wypoczynek | 19,0% |
| zwiedzanie zabytków | 16,7% |
| odwiedziny krewnych i znajomych | 10,0% |
| brak informacji | 8,0% |
| zakupy | 6,4% |
| cel religijny | 6,2% |
| odwiedziny krewnych | 5,2% |
| rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 4,9% |
| odwiedziny znajomych | 4,8% |
| sprawy służbowe (biznes) | 4,6% |
| udział w imprezie kulturalnej | 4,6% |
| tranzyt | 4,2% |
| cel zdrowotny | 4% |
| edukacja | 3,1% |
| inny cel | 3,0% |
| udział w kongresie, konferencji, szkoleniu | 1,9% |
| udział w szkoleniu | 1,5% |
| Własne zainteres | 0,8% |
| Integracja z firmą | 0,8% |
| odwiedziny miejsc rodzinnych | 0,6% |
| udział w zawodach sportowych | 0,6% |
| odnowa duchowa | 0,3% |
| turystyka aktywna (kwalifikowana) | 0,3% |
| udział w kongresie | 0,2% |
| udział w konferencji | 0,2% |
| poznanie walorów przyrody | 0,1% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Główny cel przyjazdu odwiedzających zagranicznych do Krakowa.

Tabela 51. Główny cel przyjazdu odwiedzających zagranicznych do Krakowa w latach: 2008-2012

| Główny cel przyjazdu | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| Zwiedzanie zabytków | 21,10% | 35% | 45,45% | 42,60% | 30,2% |
| Wypoczynek | 33,50% | 27,20% | 15,18% | 26,70% | 24,1% |
| Rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 12,60% | 6% | 12,14% | 5,60% | 7,7% |
| Odwiedziny krewnych lub znajomych | 4,60% | 7% | 7,85% | 5,30% | 6,5% |
| Odwiedziny krewnych | | 2,0% | 3,30% | 2,90% | 3,0% |
| Odwiedziny znajomych | | 5,0% | 4,55% | 2,40% | 3,5% |
| Sprawy służbowe (biznes) | 3,60% | 4,20% | 3,84% | 3,60% | 2,6% |
| Cel religijny | 8,70% | 5,10% | 2,95% | 4,90% | 3,8% |
| Odnowa duchowa | | 0,5% | 0,18% | 0,40% | 1,1% |
| Udział w kongresie, konferencji, szkoleniu | 3,40% | 4,40% | 2,32% | 0,50% | 2,4% |
| Udział w kongresie | 0,50% | 0,80% | 2,14% | 0,30% | 1,0% |
| Udział w konferencji | 2,60% | 3,10% | 0,00% | 0,20% | 1,0% |
| Udział w szkoleniu | 0,30% | 0,50% | 0,18% | 0,00% | 0,4% |
| Edukacja | 4,30% | 3,10% | 2,05% | 1,00% | 1,0% |
| Tranzyt | 1,00% | 0,80% | 1,88% | 4,00% | 2,4% |
| Udział w imprezie kulturalnej | 2,30% | 1,80% | 1,52% | 0,40% | 0,5% |
| Odwiedziny miejsc rodzinnych | 2,00% | 1,50% | 0,89% | 0,10% | 0,6% |
| Cel zdrowotny | 0,50% | 0,40% | 0,54% | 0,20% | 0,4% |
| Zakupy | 0,30% | 0,25% | 0,54% | 0,40% | 0,6% |
| Turystyka aktywna (kwalifikowana) | 0,50% | 0,80% | 0,36% | 0,20% | 0,4% |
| Poznanie walorów przyrody | 0,00% | 0,20% | 0,36% | 0,10% | 0,2% |
| Udział w zawodach sportowych | 1,20% | 0,60% | 0,18% | 0,30% | 0,2% |
| Wyjazd integracyjny | | | | 0,10% | 0,1% |
| Hobby | | | | 0,10% | 0,4% |
| Inny cel | 0,40% | 1,15% | 1,32% | 1,10% | 0,2% |
| Brak informacji | 0,00% | 0,00% | 0,45% | 0,00% | 14,6% |
| Razem | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 52. Główny cel przyjazdu odwiedzających zagranicznych do Krakowa w 2012 r.

| CEL GŁÓWNY <i>Struktura %</i> | Zagranica 2012 |
|--|-----------------------|
| zwiedzanie zabytków | 30,2% |
| wypoczynek | 24,1% |
| brak informacji | 14,6% |
| rozrywka (kluby, dyskoteki, puby) | 7,7% |
| odwiedziny krewnych i znajomych | 6,5% |
| cel religijny | 3,8% |
| odwiedziny znajomych | 3,5% |
| odwiedziny krewnych | 3,0% |
| sprawy służbowe (biznes) | 2,6% |
| tranzyt | 2,4% |
| udział w kongresie, konferencji, szkoleniu | 2,4% |
| odnowa duchowa | 1,1% |
| edukacja | 1,0% |
| udział w kongresie | 1,0% |
| udział w konferencji | 1,0% |
| zakupy | 0,6% |
| odwiedziny miejsc rodzinnych | 0,6% |
| udział w imprezie kulturalnej | 0,5% |
| cel zdrowotny | 0,4% |
| udział w szkoleniu | 0,4% |
| Własne zainteresowania | 0,4% |
| turystyka aktywna (kwalifikowana) | 0,4% |
| inny cel | 0,2% |
| udział w zawodach sportowych | 0,2% |
| poznanie walorów przyrody | 0,2% |
| Integracja z firmą | 0,1% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Struktura % ogółem wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa.

Tabela 53. Struktura procentowa wykorzystanych przez Polaków i obcokrajowców środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2008 – 2012.

| STRUKTURA ŚRODKÓW TRANSPORTU | 2008 krajowi | 2008 zagranica | 2009 krajowi | 2009 zagranica | 2010 krajowi | 2010 zagranica | 2011 krajowi | 2011 zagranica | 2012 krajowi | 2012 zagranica |
|--------------------------------|--------------|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------|
| Samolotem | 0,7 | 68,4 | 0,60 | 68,5 | 1,1 | 67,1 | 0,8% | 63,6% | 3,40 | 70,80 |
| Samolot rejsowy | 0,3 | 27,1 | 0,40 | 29,60 | 0,3 | 24,5 | 0,4% | 25,8% | 1,50 | 23,70 |
| Samolot tanich linii | 0,4 | 41,3 | 0,20 | 37,70 | 0,7 | 41,8 | 0,4% | 37,8% | 1,80 | 43,0 |
| Samolot czarterowy | | | 0,00 | 1,20 | 0,1 | 0,8 | 0,0% | 0,5% | 0,10 | 4,10 |
| Samochodem | 41,9 | 12 | 49,20 | 10,00 | 45,4 | 11,4 | 44,0% | 12,9% | 47,40 | 11,0 |
| Autokarem turystycznym [C] | 15,4 | 6,8 | 12,80 | 5,00 | 11,6 | 7,3 | 11,7% | 6,1% | 12,80 | 4,40 |
| Autobusem (A+B) | 17,5 | 1,8 | 15,60 | 2,90 | 17,5 | 2,5 | 22,8% | 4,1% | 31,20 | 6,10 |
| Autobusem linii regularnej [A] | 7,7 | 1,1 | 7,60 | 1,70 | 7,9 | 1,5 | 10,4% | 2,3% | 5,70 | 1,30 |
| Bussem [B] | 9,8 | 0,7 | 8,00 | 1,20 | 9,6 | 1,0 | 12,4% | 1,8% | 12,70 | 0,40 |
| Pociągiem | 22,9 | 9,0 | 21,10 | 11,10 | 23,0 | 10,3 | 19,7% | 11,1% | 17,10 | 10,70 |
| Innym | 1,5 | 2,0 | 0,20 | 0,80 | 0,5 | 0,8 | 0,4% | 1,3% | 0,30 | 1,0 |
| Brak informacji | 0,1 | 0 | 0,50 | 1,70 | 0,9 | 0,5 | 0,6% | 0,5% | 0,50 | 0,40 |
| RAZEM | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 54. Struktura % ogółem wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2012 roku.

| STRUKTURA ŚRODKÓW TRANSPORTU | 2012 Ogółem % |
|--------------------------------|---------------|
| Samolotem | 38,7% |
| Samochodem | 28,5% |
| Samolot tanich linii | 23,3% |
| Autobusem (A+B) | 18,4% |
| Pociągiem | 13,8% |
| Samolot rejsowy | 13,2% |
| Autokarem turystycznym [C] | 8,7% |
| Bussem [B] | 6,3% |
| Autobusem linii regularnej [A] | 3,4% |
| Samolot czarterowy | 2,2% |
| Innym | 0,7% |
| Brak informacji | 0,4 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Struktura % wykorzystanych środków transportu przez odwiedzających krajowych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2012 roku

Tabela 55. Struktura % wykorzystanych środków transportu przez odwiedzających krajowych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2012 roku

| STRUKTURA ŚRODKÓW TRANSPORTU | 2012 krajowi % |
|--------------------------------|----------------|
| Samochodem | 47,40% |
| Autobusem (A+B) | 31,20% |
| Pociągiem | 17,10% |
| Autokarem turystycznym [C] | 12,80% |
| Bussem [B] | 12,70% |
| Autobusem linii regularnej [A] | 5,70% |
| Samolotem | 3,40% |
| Samolot tanich linii | 1,80% |
| Samolot rejsowy | 1,50% |
| Brak informacji | 0,50% |
| Innym | 0,30% |
| Samolot czarterowy | 0,10% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Struktura % wykorzystanych środków transportu przez odwiedzających zagranicznych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2012 roku.

Tabela 56. Struktura % wykorzystanych środków transportu przez odwiedzających zagranicznych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2012 roku.

| STRUKTURA ŚRODKÓW TRANSPORTU | 2012 zagranica % |
|--------------------------------|------------------|
| Samolotem | 70,80% |
| Samolot tanich linii | 43,0% |
| Samolot rejsowy | 23,70% |
| Samochodem | 11,0% |
| Pociągiem | 10,70% |
| Autobusem (A+B) | 6,10% |
| Autokarem turystycznym [C] | 4,40% |
| Samolot czarterowy | 4,10% |
| Autobusem linii regularnej [A] | 1,30% |
| Innym | 1,0% |
| Busem [B] | 0,40% |
| Brak informacji | 0,40% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

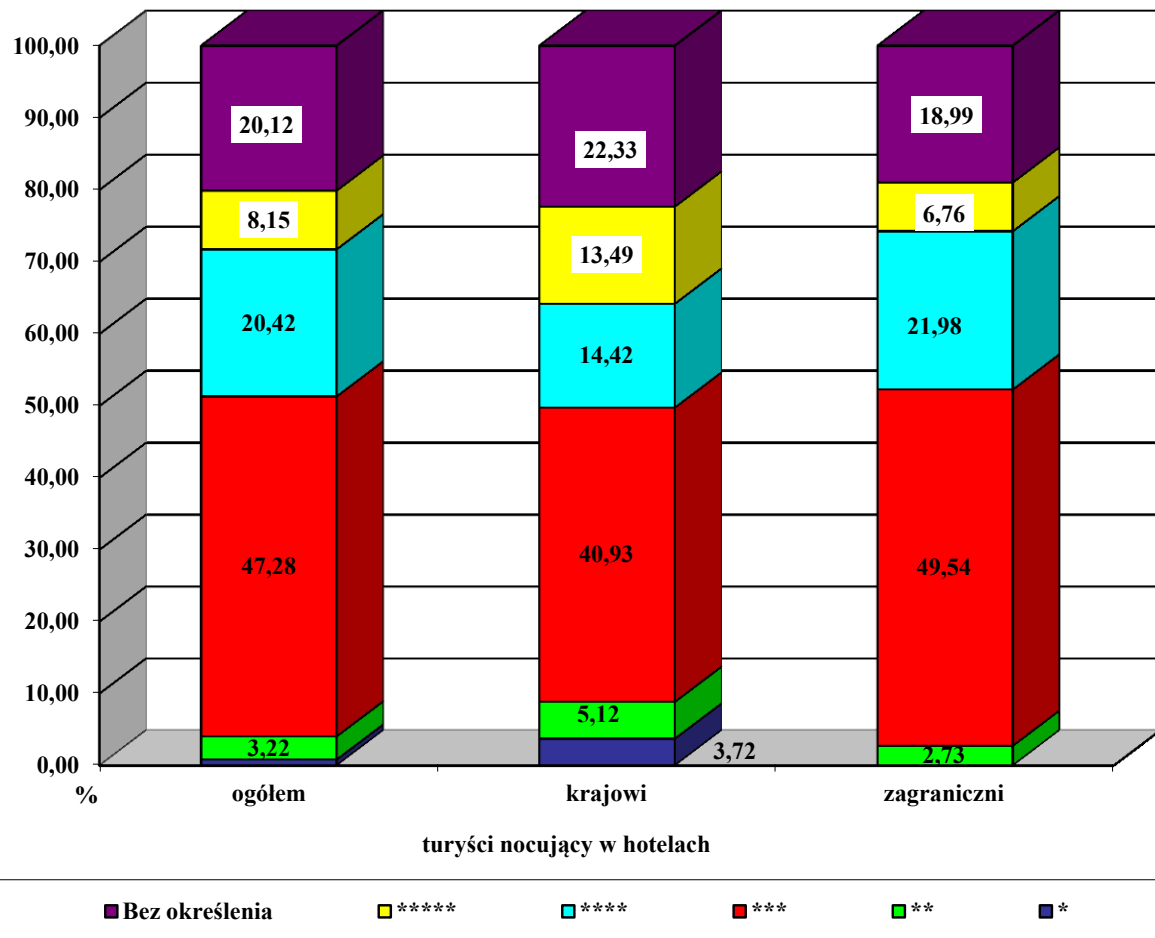
Rozdział VI. Baza noclegowa wykorzystywana przez odwiedzających podczas pobytu w Krakowie

Tabela 57. Baza noclegowa wykorzystywana przez odwiedzających podczas pobytu w Krakowie w 2012 roku (w %)

| Rodzaj bazy | Ogółem | Krajowi | Zagraniczni |
|--|--------|---------|-------------|
| Hotel | 31,80 | 14,40 | 47,68 |
| Motel | 2,21 | 1,67 | 2,73 |
| Pensjonat | 3,42 | 5,43 | 1,61 |
| Dom wycieczkowy | 2,97 | 4,09 | 1,98 |
| Schronisko młodzieżowe | 2,56 | 3,88 | 1,36 |
| Kemping/pole namiotowe | 0,90 | 0,47 | 1,30 |
| Zakład uzdrowiskowy | 0,99 | 1,88 | 0,19 |
| Ośrodek wczasowy | 0,32 | 0,40 | 0,25 |
| Kwatera prywatna/ apartament | 1,98 | 2,28 | 1,74 |
| Znajomi lub rodzina | 11,32 | 17,08 | 6,14 |
| w tym: | | | |
| - u rodziny | 5,47 | 8,84 | 2,42 |
| - u znajomych | 5,85 | 8,24 | 3,72 |
| Własny dom /mieszkanie | 1,06 | 0,60 | 1,49 |
| Inny obiekt | 23,07 | 16,67 | 28,65 |
| w tym: | | | |
| - Hostel | 20,57 | 14,00 | 26,29 |
| - Dom Pielgrzyma | 1,76 | 1,67 | 1,86 |
| Brak odpowiedzi, co do miejsca noclegu | 0,06 | 0,00 | 0,12 |
| Odwiedzający jednodniowi | 17,34 | 31,15 | 4,77 |

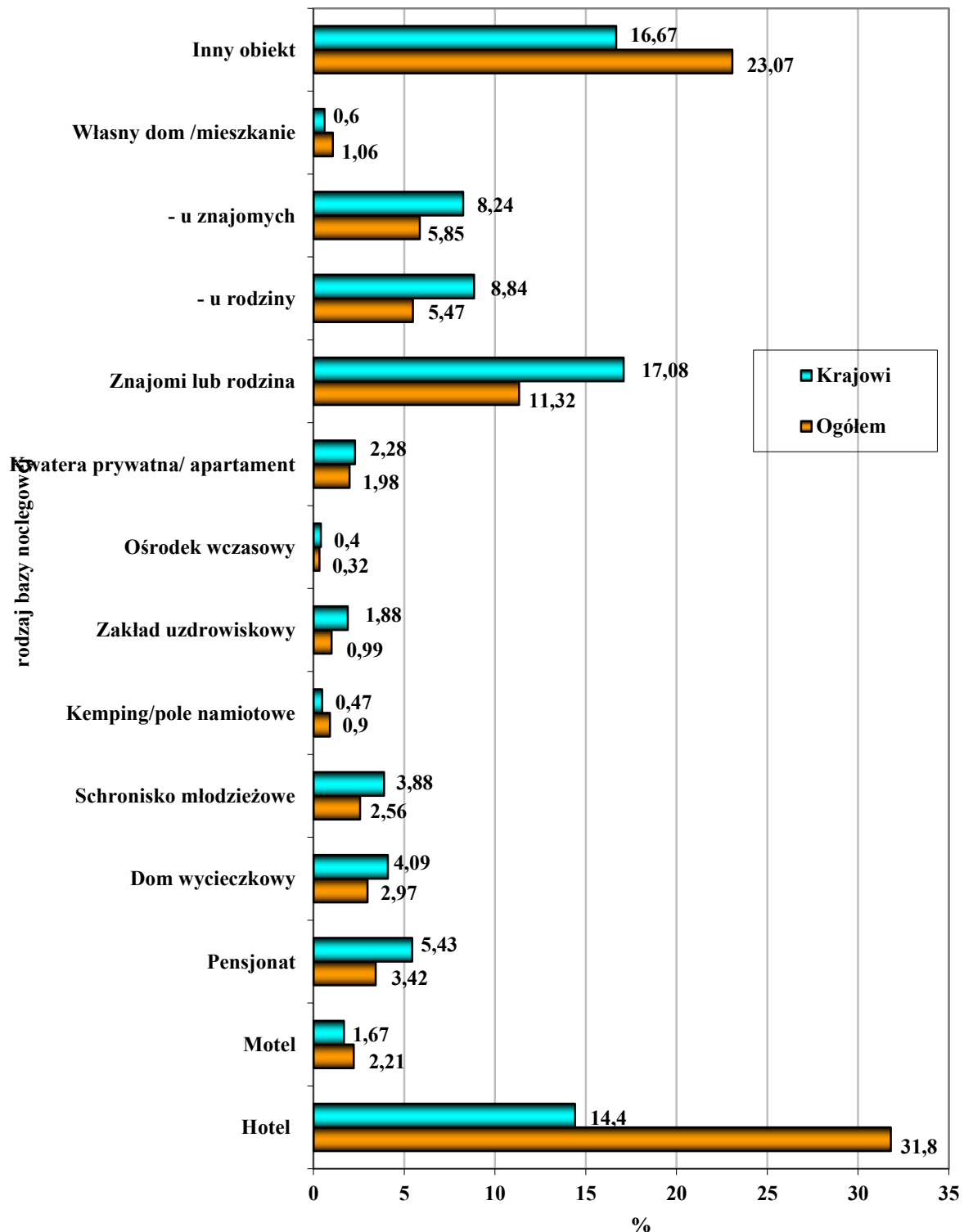
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 43. Struktura turystów nocujących w Krakowie w 2012 roku w hotelach wg kategorii



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

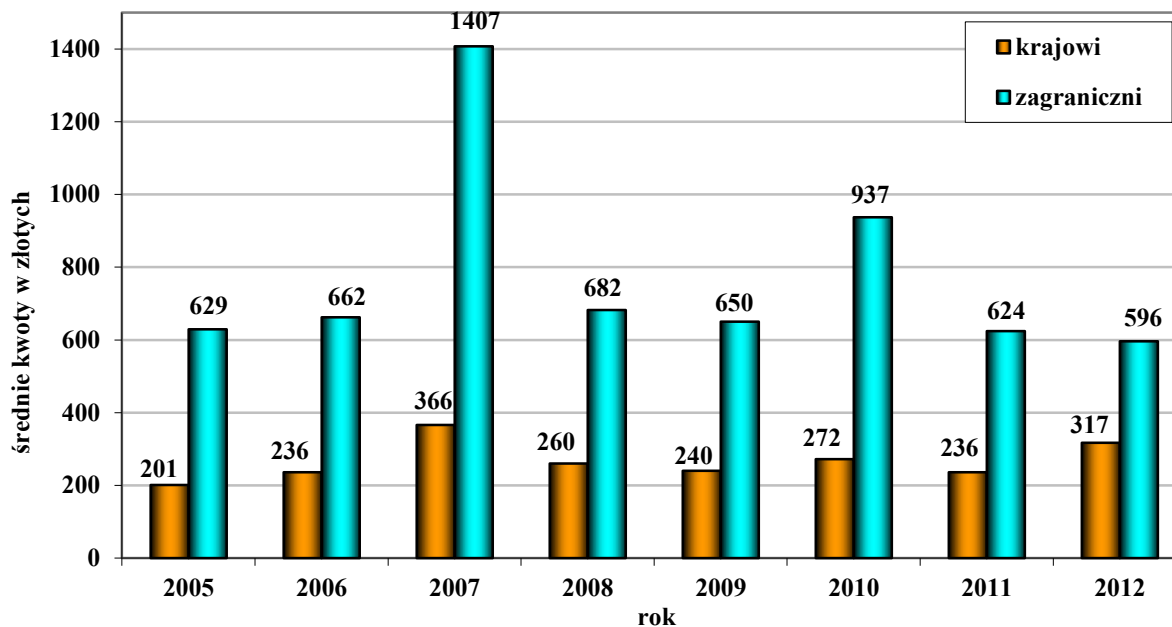
Rysunek 44. Baza noclegowa wykorzystywana przez odwiedzających podczas pobytu w Krakowie w 2012 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rozdział VII. Kwoty wydatkowane podczas pobytu turystycznego w Krakowie

Rysunek 45. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu gości odwiedzających Kraków w latach 2005-2012 (w zł na osobę)⁹



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

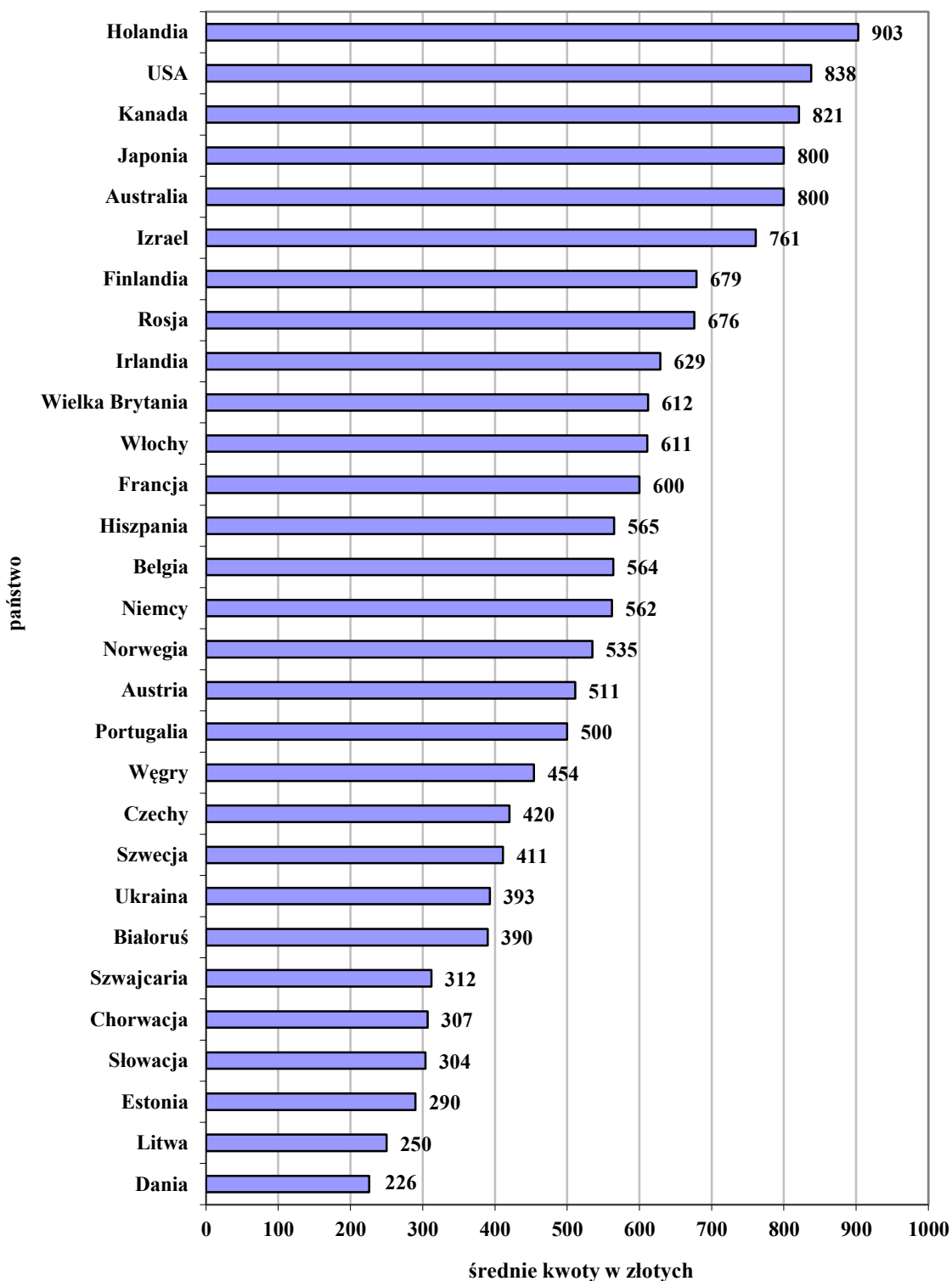
⁹ W roku 2007 z kosztami transportu.

Tabela 58. Średnia kwota wydatku turystycznego na osobę ponoszonego przez odwiedzających podczas pobytu w Krakowie w 2012 roku według wybranych państw (w zł)

| Kraj pochodzenia | 2012 | Kraj pochodzenia | 2012 |
|------------------|------|------------------|------|
| Polska | 317 | Japonia | 800 |
| Australia | 800 | Kanada | 821 |
| Austria | 511 | Litwa | 250 |
| Belgia | 564 | Niemcy | 562 |
| Białoruś | 390 | Norwegia | 535 |
| Chorwacja | 307 | Portugalia | 500 |
| Czechy | 420 | Rosja | 676 |
| Dania | 226 | Słowacja | 304 |
| Estonia | 290 | Szwajcaria | 312 |
| Finlandia | 679 | Szwecja | 411 |
| Francja | 600 | Ukraina | 393 |
| Hiszpania | 565 | USA | 838 |
| Holandia | 903 | Węgry | 454 |
| Irlandia | 629 | Wielka Brytania | 612 |
| Izrael | 761 | Włochy | 611 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 46. Średnia kwota wydatku turystycznego na osobę ponoszonego przez odwiedzających zagranicznych podczas pobytu w Krakowie w 2012 roku według wybranych państw



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Szacunkowe wpływy Krakowa z turystyki w latach 2005-2012

Tabela 59. Szacunkowe wpływy Krakowa z turystyki w latach 2005-2012

| Rok | Kwota (w zł) |
|--------------------|---------------|
| 2005 | 2.400.000.000 |
| 2006 | 2.800.000.000 |
| 2007 ¹⁰ | 5.500.000.000 |
| 2008 | 2.800.000.000 |
| 2009 | 2.600.000.000 |
| 2010 | 3.500.000.000 |
| 2011 | 2.900.000.000 |
| 2012 | 3.500.000.000 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

¹⁰ Wraz z kosztami transportu.

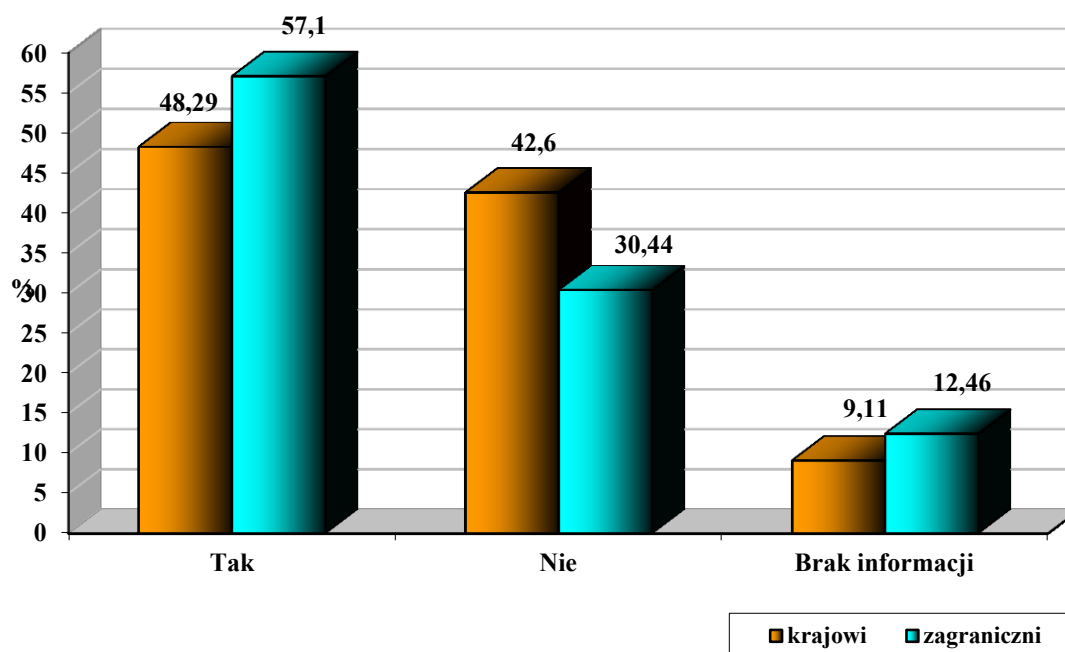
Rozdział VIII. Ewentualne możliwości zwiększenia wydatków przez odwiedzających Kraków

Tabela 60. Deklaracje % odwiedzających Kraków w 2012 roku o możliwości wydatkowania większych sum pieniężnych.

| Rodzaj deklaracji | Ogółem | Krajowi | Zagraniczni |
|-------------------|--------|---------|-------------|
| Tak | 52,66 | 48,29 | 57,10 |
| Nie | 36,37 | 42,60 | 30,44 |
| Brak odpowiedzi | 10,97 | 9,11 | 12,46 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 47. Deklaracje odwiedzających Kraków w 2012 roku o możliwości wydatkowania większych sum pieniężnych



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rozdział IX. Organizator przyjazdu do Krakowa

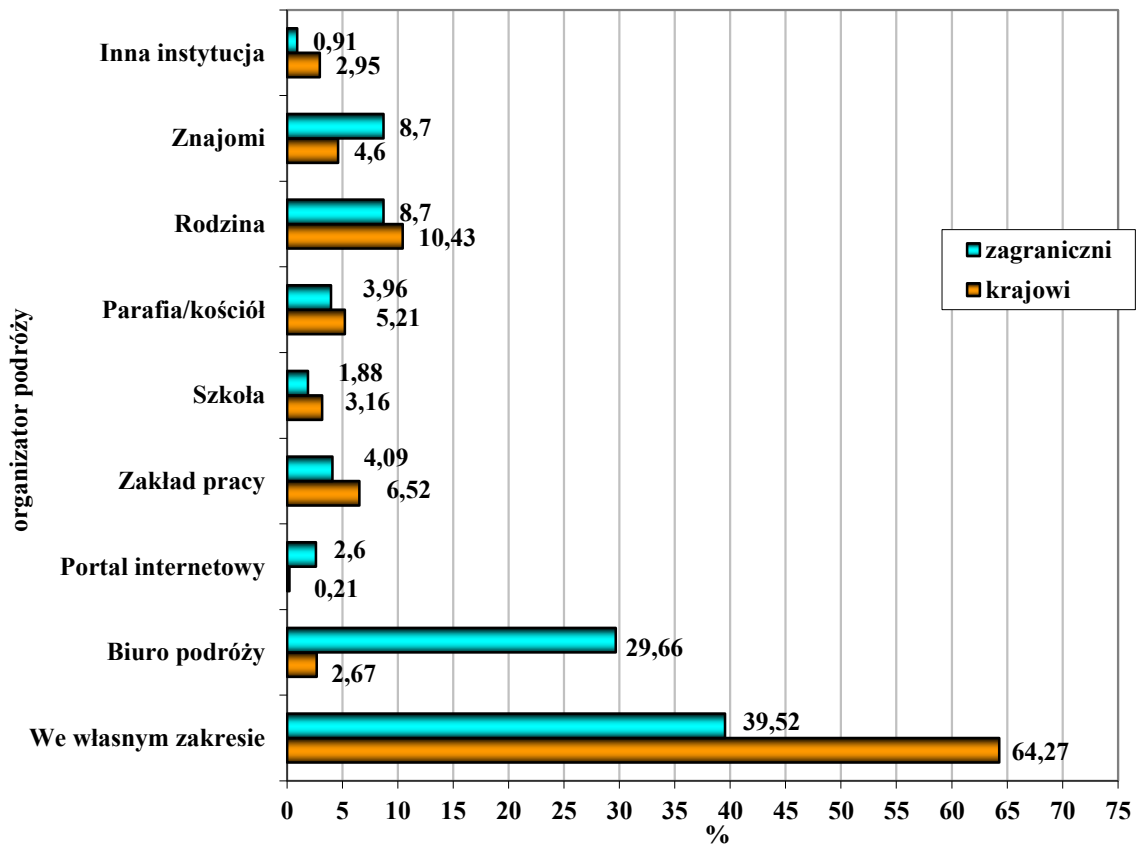
Tabela 61. Organizator podróży do Krakowa w 2012 roku - *Struktura* %

| Wyszczególnienie | Ogółem | Krajowi | Zagraniczni |
|--|--------|---------|-------------|
| Samodzielnie | 51,59 | 64,27 | 39,52 |
| Biuro podróży | 16,43 | 2,67 | 29,66 |
| Portal internetowy¹¹ | 1,42 | 0,21 | 2,60 |
| Zakład pracy | 5,33 | 6,52 | 4,09 |
| Szkoła | 2,49 | 3,16 | 1,88 |
| Parafia (kościół) | 4,54 | 5,21 | 3,96 |
| Inna instytucja, w tym: | 18,20 | 17,98 | 18,31 |
| - rodzina | 9,58 | 10,43 | 8,70 |
| - znajomi | 6,73 | 4,60 | 8,70 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

¹¹ Portal internetowy – oznacza, że wszystkie formalności związane z organizacją pobytu w Krakowie załatwione zostały przez odwiedzającego Kraków na dedykowanym do tego celu portalu <http://www.krakow.pl> w Internecie

Rysunek 48. Organizator podróży do Krakowa w 2012 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

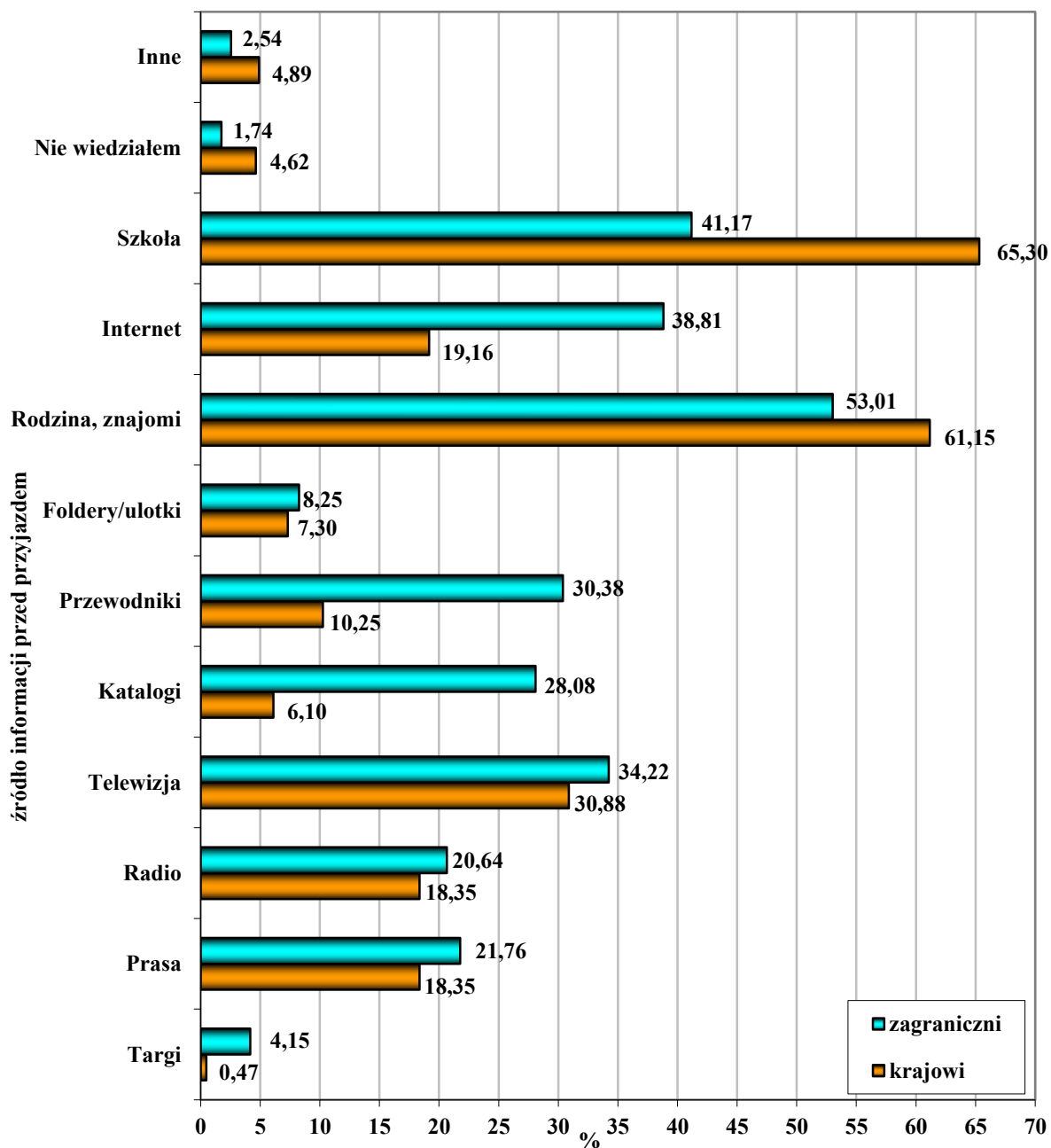
Rozdział X. Wykorzystywane przez odwiedzających Kraków źródło informacji o mieście

Tabela 62. Wykorzystywane przez odwiedzających Kraków w 2012 roku źródło informacji o mieście (w %)

| Źródło informacji | Ogółem | Krajowi | Zagraniczni |
|-------------------------------|--------|---------|-------------|
| Targi turystyczne | 2,37 | 0,47 | 4,15 |
| Prasa | 20,03 | 18,35 | 21,76 |
| Radio | 19,61 | 18,35 | 20,64 |
| Telewizja | 32,57 | 30,88 | 34,22 |
| Katalogi biur podróży | 17,43 | 6,10 | 28,08 |
| Przewodniki | 20,60 | 10,25 | 30,38 |
| Foldery/ulotki | 7,84 | 7,30 | 8,25 |
| Rodzina, znajomi | 56,88 | 61,15 | 53,01 |
| Strony internetowe | 29,40 | 19,16 | 38,81 |
| Szkoła | 52,50 | 65,30 | 41,17 |
| Brak wcześniejszej informacji | 3,10 | 4,62 | 1,74 |
| Inne źródło informacji | 3,77 | 4,89 | 2,54 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 49. Wykorzystywane przez odwiedzających Kraków w 2012 roku źródło informacji o mieście



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

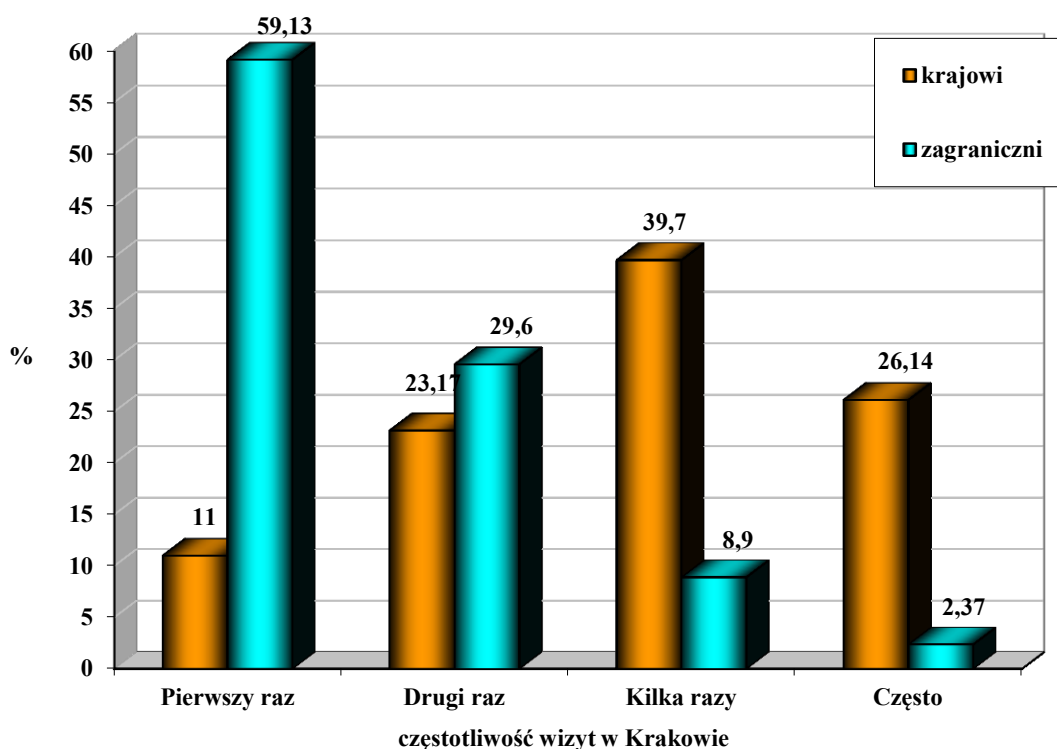
Rozdział XI. Częstotliwość wizyt w Krakowie osób odwiedzających

Tabela 63. Częstotliwość wizyt osób odwiedzających Kraków w 2012 roku

| Wyszczególnienie | Ogółem | Krajowi | Zagraniczni |
|------------------|--------|---------|-------------|
| Pierwszy raz | 35,57 | 11,00 | 59,13 |
| Drugi raz | 26,51 | 23,17 | 29,60 |
| Kilka razy | 23,99 | 39,70 | 8,90 |
| Często | 13,93 | 26,14 | 2,37 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rysunek 50. Częstotliwość wizyt osób odwiedzających Kraków w 2012 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rozdział XII. Usługi turystyczne Krakowa w opinii odwiedzających miasto

Tabela 64 Ocena wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa przez odwiedzających gości krajowych w 2012 r. (w %).

| OCENA OFERTY | BARDZO DOBRZE | DOBRZE | MOŻE BYĆ | ŹLE | BARDZO ŹLE |
|-------------------------------------|---------------|--------------|--------------|-------------|-------------|
| Czystość na ulicach | 9,2 | 42,5 | 35 | 9,8 | 3,5 |
| Toalety publiczne | 10,8 | 52,8 | 26,2 | 6,9 | 3,3 |
| Transport lokalny | 11,7 | 50,9 | 32,1 | 4,7 | 0,7 |
| Informację turystyczną | 13,7 | 60,1 | 24,4 | 1,5 | 0,3 |
| Bezpieczeństwo | 14,1 | 48,2 | 31,9 | 4,6 | 1,2 |
| Usługi przewodnickie | 14,5 | 59,3 | 24,8 | 1,4 | 0,0 |
| Oznakowanie turystyczne | 15,7 | 62,6 | 20,2 | 1,2 | 0,3 |
| Jakość obsługi turystycznej | 16,6 | 57,3 | 24,8 | 0,9 | 0,4 |
| Dojazd do miejscowości | 18,6 | 44,5 | 28,5 | 7,1 | 1,3 |
| Możliwość płatności kartą kredytową | 23,8 | 57 | 17,9 | 1,2 | 0,1 |
| Dostępność bankomatów | 23,9 | 55,5 | 18,7 | 1,9 | 0,0 |
| Bazę noclegową | 26,5 | 55,9 | 16,3 | 1,3 | 0,0 |
| Dostępność do internetu | 27,7 | 52,5 | 18,1 | 1,7 | 0,1 |
| Wydarzenia kulturalne | 34,2 | 43,2 | 19,6 | 2,1 | 0,8 |
| Gastronomię | 35,3 | 50,1 | 13,6 | 0,7 | 0,2 |
| Życzliwość mieszkańców | 35,9 | 52,3 | 10,8 | 0,8 | 0,2 |
| Gościnność | 36,0 | 51,4 | 12,0 | 0,6 | 0,0 |
| Imprezy kulturalne (masowe) | 38,6 | 43,7 | 15,9 | 1,2 | 0,6 |
| Rozrywkę (dyskoteki, kluby, puby) | 44,2 | 45,2 | 10,3 | 0,2 | 0,1 |
| Atmosferę miejscowości | 52,4 | 41,1 | 6,3 | 0,1 | 0,1 |
| INDYKATOR WIZERUNKU MIASTA | 25,80 | 50,80 | 20,10 | 2,60 | 0,70 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Wskaźnik zintegrowany wizerunku miasta jest wskaźnikiem autorskim zespołu ekspertów opracowany (w składzie prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek) po raz pierwszy dla potrzeb niniejszego opracowania. _ Dr Krzysztof Borkowski – kierownik zespołu ekspertów MOT

Tabela 65.. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa przez odwiedzających gości zagranicznych w roku 2012 (w %).

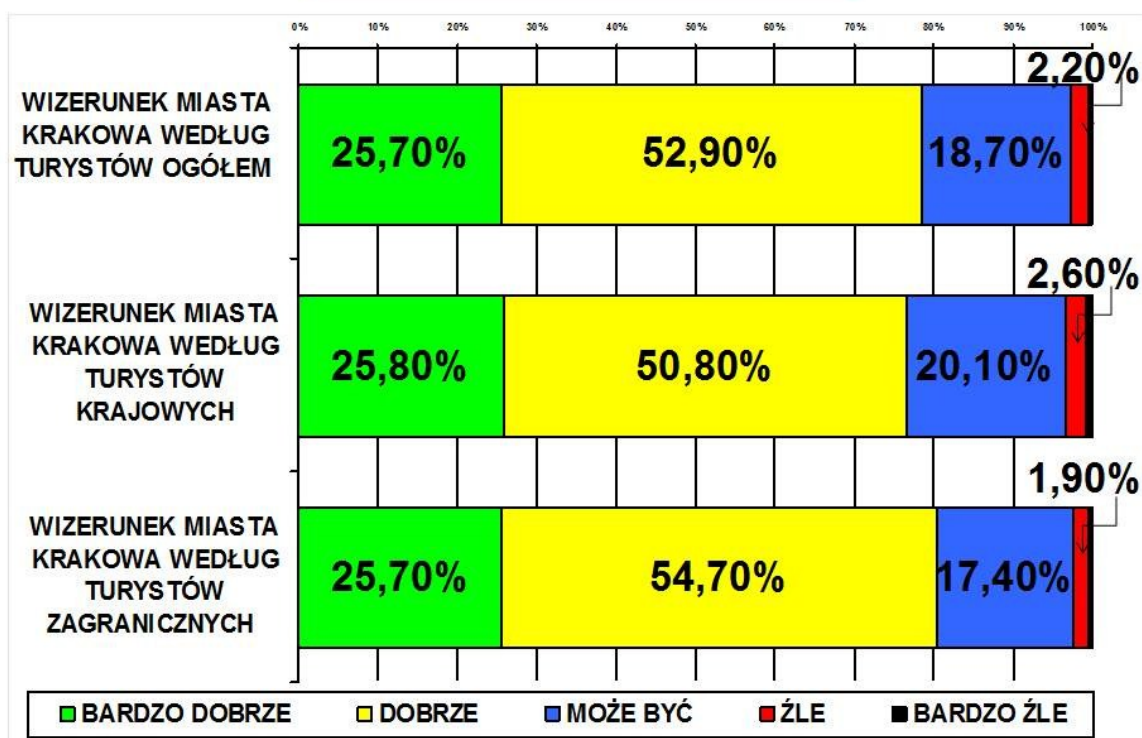
| OCENA OFERTY | BARDZO DOBRZE | DOBRZE | MOŻE BYĆ | ŹLE | BARDZO ŹLE |
|---------------------------------------|---------------|-------------|-------------|------------|------------|
| Toalety publiczne | 11,2 | 63,5 | 19,5 | 4,7 | 1,0 |
| Transport lokalny | 11,9 | 59,9 | 23,9 | 4,1 | 0,2 |
| Informację turystyczną | 13,9 | 63,8 | 20,7 | 1,6 | 0,0 |
| Czystość na ulicach | 14,6 | 51,3 | 28,6 | 4,6 | 0,9 |
| Oznakowanie turystyczne | 15,9 | 65,2 | 17,2 | 1,6 | 0,1 |
| Bezpieczeństwo | 17,0 | 53,6 | 26,8 | 2,2 | 0,4 |
| Jakość obsługi turystycznej | 17,7 | 62 | 18,7 | 1,5 | 0,1 |
| Usługi przewodnickie | 19,7 | 66,9 | 12,1 | 1,2 | 0,1 |
| Możliwość płatności kartą kredytową | 20,0 | 59,6 | 19 | 1,3 | 0,1 |
| Dojazd do miejscowości | 20,3 | 47,0 | 26,6 | 5,3 | 0,8 |
| Dostępność bankomatów | 23,4 | 53,9 | 20,7 | 1,8 | 0,2 |
| Dostępność do internetu | 25,7 | 52,2 | 20,4 | 1,6 | 0,2 |
| Bazę noclegową | 28,4 | 58,5 | 12,8 | 0,2 | 0,1 |
| Gościnność | 31,9 | 55,7 | 11,2 | 1,0 | 0,2 |
| Wydarzenia kulturalne | 34,6 | 42,3 | 19,9 | 1,5 | 1,7 |
| Imprezy kulturalne (masowe) | 34,8 | 42,5 | 19,7 | 1,4 | 1,6 |
| Życzliwość mieszkańców | 39,1 | 53,9 | 6,4 | 0,5 | 0,1 |
| Gastronomię | 40,0 | 49,7 | 9,7 | 0,6 | 0,1 |
| Rozrywkę (dyskoteki, kluby, puby) | 41,1 | 48,0 | 9,8 | 0,9 | 0,1 |
| Atmosferę miejscowości | 44,4 | 49,4 | 6,0 | 0,2 | 0,0 |
| INDYKATOR WIZERUNKU MIASTA | 25,7 | 54,7 | 17,4 | 1,9 | 0,4 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Zintegrowany wskaźnik wizerunku miasta Krakowa w ocenie turystów krajowych i zagranicznych.

Rysunek 51 Zintegrowany wskaźnik wizerunku miasta Krakowa w ocenie turystów krajowych i zagranicznych.

ZINTEGROWANY WSKAŹNIK WIZERUNKU miasta KRAKOWA dokonany przez turystów w 2012 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rozdział XIII. Ocena wysokości cen w stosunku do jakości usług

Tabela 66. Ocena wysokości cen w stosunku, do jakości świadczonych usług dokonana przez odwiedzających Kraków turystów krajowych w 2012 r. (w %).

| Cena do jakości – TUR. KRAJ. % | Wysoka | Odpowiednia | Niska |
|------------------------------------|-------------|-------------|------------|
| Ceny - inne | 59,4 | 40,6 | 0,0 |
| Ceny - noclegi | 44,3 | 53,4 | 2,3 |
| Ceny - transport lokalny | 44,3 | 48,6 | 7,1 |
| Ceny - gastronomia | 31,8 | 61,6 | 6,6 |
| Ceny - muzea | 29,4 | 64,0 | 6,5 |
| Ceny - usługi przewodnickie | 30,0 | 62,6 | 7,4 |
| Ceny - imprezy kulturalne | 27,8 | 64,2 | 8,0 |
| Ceny - kluby, dyskoteki, puby | 26,6 | 66,1 | 7,4 |
| Ceny - baza sportowa - rekreacyjna | 25,4 | 67,0 | 7,6 |
| Ceny - teatr, kino | 18,7 | 69,2 | 12,1 |
| WSKAŹNIK ZINTEGROWANY | 32,2 | 60,9 | 6,9 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 67. Ocena wysokości cen w stosunku, do jakości świadczonych usług dokonana przez odwiedzających Kraków turystów zagranicznych w 2012 r. (w %).

| Cena do jakości – TUR. ZAGR. % | Wysoka | Odpowiednia | Niska |
|------------------------------------|------------|-------------|-------------|
| Ceny - inne | 7,9 | 39,5 | 52,6 |
| Ceny - noclegi | 5,7 | 74,1 | 20,2 |
| Ceny - transport lokalny | 6,1 | 63,4 | 30,4 |
| Ceny - gastronomia | 5,4 | 62,9 | 31,7 |
| Ceny - muzea | 8,0 | 64,7 | 27,3 |
| Ceny - usługi przewodnickie | 7,7 | 68,6 | 23,7 |
| Ceny - imprezy kulturalne | 6,7 | 66,6 | 26,7 |
| Ceny - kluby, dyskoteki, puby | 6,9 | 62,9 | 30,2 |
| Ceny - baza sportowa - rekreacyjna | 6,8 | 65,1 | 28,1 |
| Ceny - teatr, kino | 6,7 | 66,7 | 26,6 |
| WSKAŹNIK ZINTEGROWANY | 6,6 | 66,1 | 27,3 |

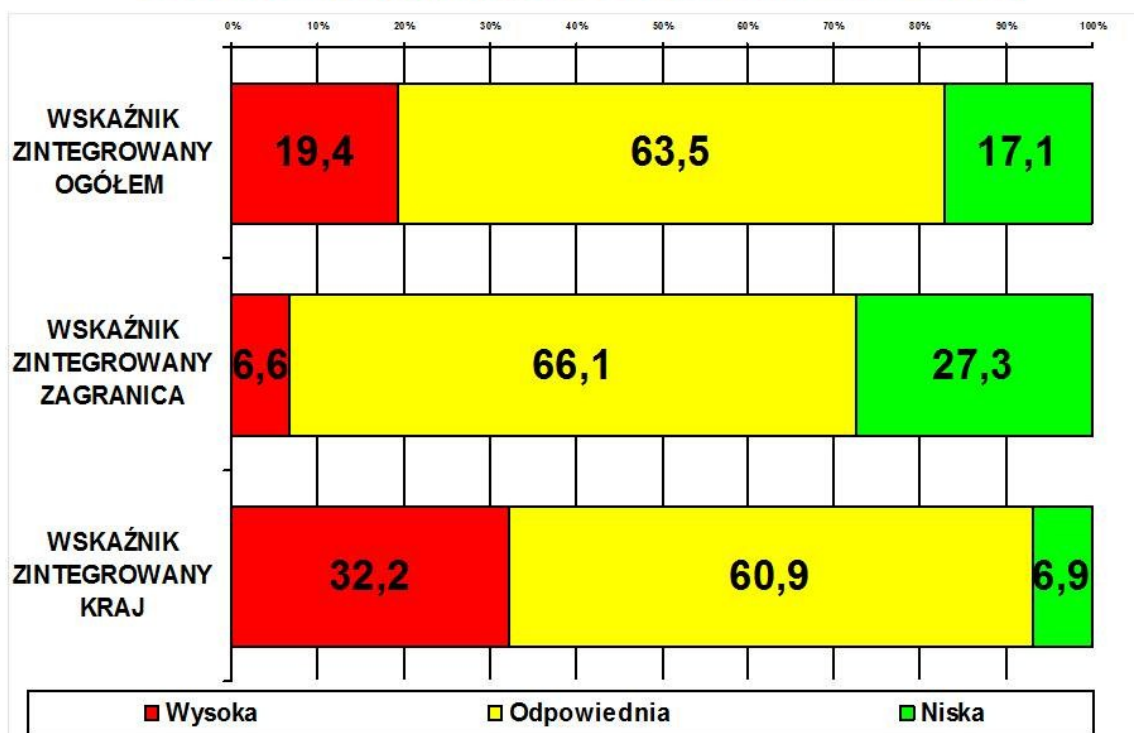
Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Zintegrowany wskaźnik oceny wysokości cen w stosunku, do jakości świadczonych usług dokonanej przez odwiedzających Kraków turystów w 2012 roku

Rysunek 52 Zintegrowany wskaźnik oceny wysokości cen w stosunku, do jakości świadczonych usług dokonanej przez odwiedzających Kraków turystów w 2012 roku

ZINTEGROWANY WSKAŹNIK CENY DO JAKOŚCI USŁUG

w Krakowie dokonany przez turystów w 2012 roku



Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Wskaźnik zintegrowany oceny wysokości cen w stosunku, do jakości świadczonych usług jest wskaźnikiem autorskim zespołu ekspertów opracowany (w składzie prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek) po raz pierwszy dla potrzeb niniejszego opracowania. _ Dr Krzysztof Borkowski – kierownik zespołu ekspertów MOT

Rozdział XIV. Odwiedzane przez respondentów miejsca poza Krakowem

Tabela 68. Miejsca poza Krakowem odwiedzane przez respondentów – rozkład procentowy w stosunku do udzielonych odpowiedzi i ranking (dane dla 2012 r.).

| Miejsca | Odwiedzający krajowi – udział % | Odwiedzający zagraniczni – udział % | Pozycja w rankingu |
|--|---------------------------------|-------------------------------------|--------------------|
| Wieliczka | 17,7% | 24,3% | 1 |
| Zakopane | 12,6% | 14,1% | 2 |
| Oświęcim | 6,8% | 17,6% | 3 |
| Tatry | 4,8% | 5,9% | 4 |
| Wadowice | 8,1% | 3,9% | 5 |
| Kalwaria Zebrzydowska | 7,9% | 2,6% | 6 |
| Częstochowa | 2,7% | 4,6% | 7 |
| Pieniny (spływ Dunajcem, Czorsztyn, Niedzica) | 3,2% | 4,0% | 8 |
| Warszawa | 0,4% | 4,7% | 9 |
| Ojcowski Park Narodowy (Ojców, Pieskowa Skała) | 4,5% | 1,8% | 10 |
| Wrocław | 0,5% | 2,3% | 11 |
| Bukowina Tatrzańska/Białka Tatrzańska | 1,8% | 1,1% | 12 |
| Kryspinów | 1,7% | 0,6% | 13 |
| Podhale (Ludźmierz, Nowy Targ, Dębno) | 1,4% | 0,8% | 14 |
| Słowacja | 1,7% | 0,4% | 15 |
| Szczawnica | 1,4% | 0,5% | 16 |
| Myślenice | 1,4% | 0,5% | 17 |
| Bochnia | 0,5% | 0,9% | 18 |
| Krynica Zdrój | 1,1% | 0,5% | 19 |
| Nowy Sącz | 0,8% | 0,6% | 19 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rozdział XV. Atrakcje w Krakowie wskazywane przez respondentów

Tabela 69. Atrakcje turystyczne w Krakowie wskazywane przez odwiedzających krajowych i zagranicznych wraz z rankingiem odpowiedzi (dane dla 2012 r.).

| Atrakcje w Krakowie | Odwiedzający krajowi – udział % | Odwiedzający zagraniczni – udział % | Pozycja w rankingu |
|--|---------------------------------|-------------------------------------|--------------------|
| Rynek Główny (Stare Miasto, Droga Królewska) | 27,7% | 23,2% | 1 |
| Wawel (Komnaty, Katedra, Dzwon Zygmunta, smok) | 15,4% | 25,7% | 2 |
| Dzielnica Kazimierz (kawiarnie, koncerty itd.) | 8,2% | 10,8% | 3 |
| Sukiennice | 6,3% | 5,6% | 4 |
| Muzeum Podziemia Rynku | 4,4% | 6,0% | 5 |
| Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w Łagiewnikach | 5,5% | 3,8% | 6 |
| Bazylika Mariacka (w tym ołtarz Wita Stwosza) | 4,7% | 3,8% | 7 |
| Bulwary wiślane, rz. Wisła | 3,7% | 4,1% | 8 |
| Barbakan (Brama Floriańska, mury) | 2,9% | 4,2% | 9 |
| Nowa Huta (pl. Centralny, szlak socrealizmu i in.) | 2,9% | 2,1% | 10 |
| Galeria Krakowska (centrum handlowe) | 2,9% | 1,0% | 11 |
| Opactwo Ojców Benedyktynów w Tyńcu | 1,6% | 0,9% | 12 |
| Kopce: Kościuszki, Piłsudskiego | 1,3% | 0,9% | 13 |
| Muzeum Fabryka Schindlera | 0,7% | 1,3% | 14 |
| Las Wolski (Zoo) | 1,5% | 0,6% | 15 |
| Planty | 1,4% | 0,3% | 16 |
| Podgórze | 0,9% | 0,7% | 17 |
| Park Wodny | 1,4% | 0,2% | 18 |
| Balon widokowy | 0,6% | 0,6% | 19 |
| Bazylika św. Franciszka | 0,6% | 0,3% | 20 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rozdział XVI. Potencjalne produkty turystyczne Krakowa

Tabela 70. Zainteresowanie produktami turystycznymi Krakowa podczas następnego pobytu, według typów obiektów (dane z 2012 r.).

| Rodzaj obiektu | Odwiedzający krajowi – udział % | Odwiedzający zagraniczni – udział % | Suma | Pozycja w rankingu |
|------------------|---------------------------------|-------------------------------------|--------|--------------------|
| Sklepy | 57,3% | 42,7% | 100,0% | 1 |
| Teatry | 93,8% | 6,2% | 100,0% | 2 |
| Kluby | 66,7% | 33,3% | 100,0% | 3 |
| Puby, knajpki | 59,1% | 40,9% | 100,0% | 4 |
| Obiekty sakralne | 85,7% | 14,3% | 100,0% | 5 |
| Muzea | 51,3% | 48,7% | 100,0% | 6 |
| Kina | 100,0% | 0,0% | 100,0% | 7 |
| Restauracje | 51,9% | 48,1% | 100,0% | 8 |
| Zabytki | 60,9% | 39,1% | 100,0% | 9 |
| Kawiarnie | 55,0% | 45,0% | 100,0% | 10 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rozdział XVII. Rekomendacja Krakowa znajomym

Tabela 71. Zestawienie odpowiedzi odwiedzających krajowych i zagranicznych dotyczących deklaracji rekomendowania Krakowa według badań w 2012 r.

| Deklaracja | 2012 | |
|------------|--------|--------|
| | Kraj. | Zagr. |
| Tak | 91,4% | 87,2% |
| Nie | 0,7% | 1,4% |
| Nie wiem | 7,9% | 11,4% |
| SUMA | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Zestawienie odpowiedzi odwiedzających zagranicznych dotyczących deklaracji rekomendowania Krakowa według głównych krajów emisyjnych [według badań w 2012 r].

Tabela 72. Zestawienie odpowiedzi odwiedzających zagranicznych dotyczących deklaracji rekomendowania Krakowa według głównych krajów emisyjnych [według badań w 2012 r].

| Czy poleci Kraków ? | % TAK | % NIE + ??? |
|------------------------|-------------|-------------|
| Wielka Brytania | 87,8 | 12,2 |
| Niemcy | 87,3 | 12,7 |
| Włochy | 88,3 | 11,7 |
| Francja | 88,7 | 11,3 |
| Hiszpania | 90,8 | 9,2 |
| Rosja | 96,8 | 3,2 |
| Irlandia | 91,8 | 8,2 |
| USA | 94,2 | 5,8 |
| Ukraina | 85,7 | 14,3 |
| Austria | 73,9 | 26,1 |
| Izrael | 45,8 | 54,2 |
| Japonia | 95,8 | 4,2 |
| Kanada | 91,3 | 8,7 |
| OGÓLEM | 89,2 | 10,8 |
| Bez Polski | 87,3 | 12,7 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Rozdział XVIII. Deklaracja ponownych odwiedzin Krakowa

Tabela 73 Zestawienie deklaracji ponownych odwiedzin Krakowa w 2012 r., z podziałem na odwiedzających krajowych i zagranicznych.

| Deklaracja | 2012 | |
|--------------|---------------|---------------|
| | Kraj. | Zagr. |
| Na pewno tak | 48,6% | 25,5% |
| Raczej tak | 38,0% | 49,0% |
| Nie wiem | 12,5% | 22,1% |
| Raczej nie | 0,8% | 2,8% |
| Na pewno nie | 0,1% | 0,6% |
| SUMA | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Zestawienie deklaracji ponownych odwiedzin Krakowa w 2012 r według głównych krajów emisyjnych [według badań w 2012 r].

Tabela 74 Zestawienie deklaracji ponownych odwiedzin Krakowa w 2012 r według głównych krajów emisyjnych [według badań w 2012 r].

| Czy przyjedzie ponownie | NA PEWNO TAK | TAK | ??? NIE WIE | NIE + NA PEWNO NIE |
|-------------------------|--------------|-------------|-------------|--------------------|
| Wielka Brytania | 30,7 | 49,3 | 18,2 | 1,8 |
| Niemcy | 24,1 | 46,3 | 24,1 | 5,4 |
| Włochy | 21,5 | 52,3 | 21,5 | 4,7 |
| Francja | 34,0 | 42,6 | 19,9 | 3,5 |
| Hiszpania | 15,4 | 51,5 | 27,7 | 5,4 |
| Rosja | 38,7 | 38,7 | 18,3 | 4,3 |
| Irlandia | 38,0 | 49,3 | 11,3 | 1,4 |
| USA | 23,2 | 36,2 | 37,7 | 2,9 |
| Ukraina | 35,7 | 50,0 | 14,3 | |
| Austria | 27,3 | 45,5 | 22,7 | 4,5 |
| Izrael | 12,5 | 25,0 | 58,3 | 4,2 |
| Japonia | | 20,8 | 70,8 | 8,3 |
| Kanada | 8,7 | 56,5 | 26,1 | 8,7 |
| OGÓLEM | 35,9 | 44,0 | 17,8 | 2,3 |
| Bez Polski | 27,0 | 45,9 | 23,4 | 3,7 |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Tabela 75. Zamiar ponownego przyjazdu do Krakowa ze strony odwiedzających zagranicznych, z uwzględnieniem podziału na osoby z polskimi korzeniami (badania z roku 2012).

| Deklaracja przyjazdu | Polskie pochodzenie rodziny | |
|----------------------|-----------------------------|---------------|
| | Tak | Nie |
| Na pewno tak | 34,1% | 23,7% |
| Raczej tak | 42,1% | 47,3% |
| Nie wiem | 22,2% | 25,0% |
| Raczej nie | 1,3% | 3,4% |
| Na pewno nie | 0,3% | 0,6% |
| SUMA | 100,0% | 100,0% |

Źródło: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

WNIOSKI

Jak można zauważyć, w 2012 roku ma miejsce wzrost liczby korzystających z noclegów ogółem w stosunku do roku 2011 na podobnym poziomie jak to miało miejsce w dwóch poprzednich latach 2011-2010. Średni przyrost ruchu turystycznego ogółem w ostatnich 3 latach utrzymuje się w Krakowie na poziomie 8%-10% roczne (w roku 2012 wynosił 9,4%).

W roku 2012 należy odnotować nową sytuację w zakresie tempa wzrostu liczby udzielonych noclegów dla turystów krajowych i zagranicznych. W ostatnich 5 latach (2006-2011) wskaźniki przyrostu krajowego ruchu turystycznego były zawsze wyższe od analogicznych wskaźników dla ruchu zagranicznego – np. w roku 2011 aż o 13%. W roku 2012 ta sytuacja się odwróciła – tempo wzrostu liczby turystów z zagranicy (prawie 16%) wyraźnie, bo również o 13%, przekracza tempo wzrostu liczby turystów krajowych (w tym zakresie wzrost wyniósł tylko 3%). Sytuacja tak miała już miejsce, ale na początku analizowanego okresu, to jest w latach 2004-2005.

Największe różnice na korzyść turystów zagranicznych mają miejsce w miesiącach lipiec – wrzesień, z kumulacją w sierpniu. W latach 2008-2012 w na początku sezonu turystycznego (maj-czerwiec) obserwuje się zbliżony poziom ruchu turystycznego w obydwóch segmentach. Warto zwrócić uwagę, że w miesiącach zimowych (listopad – luty) w ostatnich latach również następuje stopniowe wyrównanie się krajowego i zagranicznego ruchu turystycznego.

Należy tu odnotować, że w czerwcu 2012 roku miał miejsce wyjątkowy spadek ruchu turystycznego, głównie w segmencie krajowego ruchu turystycznego (o 20% w porównaniu z rokiem poprzednim). Przy niewielkim wzroście liczby turystów zagranicznych w tym miesiącu spowodowało to spadek ogólnego ruchu turystycznego w czerwcu 2012 o 10% w relacji do roku 2011. Można domniemywać, że przyczyną tej sytuacji były odbywające się w tym czasie w Polsce mistrzostwa Europy w piłce nożnej.

Ten zły miesiąc nie miał jednak wpływu na całoroczny wynik, gdyż w pierwszych czterech miesiącach 2012 roku odnotowano najwyższe wskaźniki wzrostu ruchu turystycznego od paru lat, Tym razem wzrost ten miał miejsce w segmencie zagranicznego ruchu turystycznego i sięgał 20%-30%.

Od lat głównymi kierunkami wyjazdów poza Kraków pozostają: Wieliczka, Zakopane, Oświęcim i Tatry. W bieżącym roku na dalszych pozycjach rankingu widoczne są zmiany na korzyść destynacji z woj. małopolskiego (Wadowice, Kalwaria Zebrzydowska, Białka Tatrzańska, Myślenice itd.). Wzmocniła się pozycja kierunku słowackiego. Konieczna jest dalsza praca nad sprawnym systemem informacji turystycznej w województwie.

Nieprzerwanie od lat nie zmieniają się pierwsze pozycje w rankingu dot. głównych atrakcji turystycznych Krakowa. W bieżącym roku widoczne jest wzmocnienie pozycji Muzeum Podziemia Rynku, a wśród debiutów w pierwszej dwudziestce pojawiły się: Opactwo benedyktyńskie w Tyńcu, balon widokowy przy Rondzie Grunwaldzkim, Bazylika Franciszkanów – i co szczególnie istotne – Podgórze. W kolejnych latach należy nadal pracować nad rozszerzeniem oferty Podgórze, Nowej Huty, Zabłocia, Tyńca.

Biorąc pod uwagę wskazywane przez Respondentów potencjalne produkty miasta, z których chcieliby skorzystać podczas następnego pobytu, na pierwszym miejscu w rankingu pojawiły się sklepy. W dalszej kolejności wymieniano obiekty kulturalno-rozrywkowe i gastronomiczne. Od kilku lat widoczny jest trend związany z robieniem zakupów w mieście, należy, więc rozpocząć prace nad *shopping*'ową ofertą turystyczną miasta.

Podobnie jak w latach poprzednich Respondenci zdecydowanie pozytywnie odnosili się do polecenia Krakowa znajomym. Podobnie było z deklaracjami ponownego przyjazdu do miasta. Rozkład procentowy odpowiedzi był bardzo zbliżony do tego z poprzedniego roku. Wśród odwiedzających zagranicznych, biorąc pod uwagę ich polskie korzenie, widać nieznacznie lepsze wskaźniki dot. deklaracji ponownego przyjazdu do miasta w stosunku do osób niedeklarujących się, jako Polonia. Aby nadal utrzymać powyższe trendy w przyszłości, należy ustawicznie pracować nad zróżnicowaniem i jakością produktu turystycznego miasta.

W 2012 roku opracowano i ukazano dwa zintegrowane wskaźniki bardzo pomocne przy prezentacji syntetycznej oceny subiektywnych odczuć odwiedzających miasto podróźnych:

- 1 - *Zintegrowany wskaźnik wizerunku miasta,*
- 2 - *Zintegrowany wskaźnik oceny wysokości cen w stosunku, do jakości świadczonych usług.*

Oba wskaźniki są koncepcją autorską opracowaną przez zespół ekspertów (*w składzie: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek*) *po raz pierwszy dla potrzeb niniejszego opracowania.*

Dr Krzysztof Borkowski – kierownik zespołu ekspertów MOT

Aneks. Charakterystyka najważniejszych zagranicznych rynków turystycznych w Krakowie w roku 2012

GB- WIELKA BRYTANIA

| Źródło inf. o Krakowie | % |
|------------------------|------|
| Targi turyst. | 2,4 |
| Prasa | 16,8 |
| Foldery | 7,7 |
| Rodzina, znajomi | 57,3 |
| Radio | 15,7 |
| Internet | 48,0 |
| TV | 30,1 |
| Szkoła | 28,0 |
| Katalogi | 26,7 |
| Nie wie | 2,9 |
| Przewodniki | 29,1 |
| Inne źródła | 1,1 |

| Częstotliwość odwiedzin Krakowa | % |
|---------------------------------|------|
| 1 pierwszy raz | 49,3 |
| 2 drugi raz | 29,3 |
| kilka razy | 8,8 |
| często | 0,5 |
| Brak inf. | 12,0 |

| Kategoria hotelu | % |
|------------------|------|
| * | |
| ** | 0,8 |
| *** | 21,6 |
| **** | 7,2 |
| ***** | 2,7 |
| Brak inf. | 67,7 |

| Organizator przyjazdu | % |
|-----------------------|------|
| We własnym zakresie | 32,0 |
| Szkoła | 0,8 |
| Biura podróży | 21,9 |
| Kościół | 2,1 |
| Zakład pracy | 4,3 |
| Znajomi | 14,1 |
| Portal | 5,3 |
| Inna instytucja | 0,5 |
| Rodzina | 8,0 |
| Brak inf. | 10,9 |

| Cel przyjazdu | % |
|------------------------|------|
| Wypoczynek | 56,8 |
| Impreza kulturalna | 2,7 |
| Odnowa duchowa | 2,7 |
| Szkolenie | |
| Integracja z firmą | |
| Biznes | 4,5 |
| Kongres, konferencja | 1,9 |
| Cel zdrowotny | 1,3 |
| Tranzyt | 5,9 |
| Cel religijny | 5,3 |
| Zakupy | 21,6 |
| Edukacja | 14,7 |
| Zabytki | 64,5 |
| Sport | 0,5 |
| Miejsca rodzinne | 1,3 |
| Znajomi | 5,6 |
| Krewni | 7,2 |
| Walory przyrody | 15,2 |
| Rozrywka | 45,9 |
| Turyst. aktywna | 1,9 |
| Inny cel | 1,3 |
| Własne zainteresowania | 0,5 |

| Towarzystwo w podróży | % |
|-----------------------|------|
| Nikt | 4,3 |
| Grupa zorganizowana | 17,6 |
| Rodzina | 22,7 |
| Przyjaciele | 40,8 |
| Znajomi | 7,5 |
| Brak inf. | 7,2 |

| Atrakcja | % |
|-----------------|----|
| Rynek Gł. | 23 |
| Kazimierz | 15 |
| Podziemia Rynku | 11 |
| Sukiennice | 8 |
| Wisła | 6 |
| Wieliczka | 6 |

| Deklaracja wyższych wydatków | % |
|------------------------------|------|
| Tak | 52,0 |
| Nie | 24,8 |
| Brak inf. | 23,2 |

| Ponowne odwiedziny | % |
|--------------------|------|
| Tak | 27,5 |
| Raczej tak | 44,0 |
| Nie wiem | 16,3 |
| Raczej nie | 1,3 |
| Nie | 0,3 |
| Brak inf. | 10,7 |

| Długość pobytu | % |
|---------------------|------|
| Do 3 godzin | 1,3 |
| 1 dzień bez noclegu | 1,6 |
| 1 noc | 8,3 |
| 2 noce | 5,9 |
| 3 noce | 14,7 |
| 4 noce | 19,7 |
| 5 nocy | 20,3 |
| 6 nocy | 16,3 |
| 7 nocy | 5,3 |
| 8 do 14 nocy | 4,5 |
| 15 do 20 nocy | 0,3 |
| Więcej niż 20 nocy | 0,8 |
| Brak inf. | 12,3 |

Średni wydatek (bez kosztów dojazdu) w zł 1428

| Miejsce noclegu | % |
|-------------------------|------|
| Hotel | 40,0 |
| Mieszkanie | 1,1 |
| Kemping /pole namiotowe | |
| Dom wycieczkowy | 1,1 |
| Kwarta prywatna/apart. | |
| Motel | 3,2 |
| Schronisko | 0,8 |
| Uzdrowisko | |
| Rodzina | 1,1 |
| Znajomi | 1,6 |
| Hostel | 42,4 |
| Pensjonat | 2,4 |
| Wczasy | |
| Pielgrzym | 1,9 |
| Inny | 0,8 |
| Brak inf. | 3,7 |

| Wykorzystywany środek transportu | % |
|----------------------------------|------|
| Samolot rejsowy | 10,4 |
| TLL | 68,3 |
| Czarter | 9,1 |
| Autokar | 1,9 |
| Samochód | 2,7 |
| Autobus linii regularnej | 0,5 |
| Pociąg | 5,6 |
| Bus | 0,5 |
| Inny | |
| Brak inf. | 1,1 |

| Zamiar rekomendacji Krakowa |
|-----------------------------|
| Tak |
| Nie |
| Nie wiem |
| Brak inf. |

| Ocena wybranych aspektów pobytu | | | | | | Brak inf. |
|---------------------------------|-----|-----|------|------|------|-----------|
| 1. Atmosfera | | | 2,4 | 36,3 | 42,1 | 19,2 |
| 2. Baza noclegowa | | | 9,9 | 43,5 | 26,4 | 20,3 |
| 3. Bezpieczeństwo | | 1,6 | 21,9 | 45,3 | 13,3 | 17,9 |
| 4. Czystość | | 4,5 | 24,0 | 40,0 | 9,6 | 21,9 |
| 5. Dojazd | 0,8 | 4,5 | 20,0 | 32,5 | 12,5 | 29,6 |
| 6. Dostępność bankomatów | | 1,9 | 16,5 | 30,9 | 17,3 | 33,3 |
| 7. Dostępność internetu | | 0,8 | 16,8 | 36,3 | 15,7 | 30,4 |
| 8. Gastronomia | | 0,3 | 6,9 | 38,9 | 36,8 | 17,1 |
| 9. Gościnność | | 1,1 | 5,6 | 44,5 | 25,9 | 22,9 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 1,3 | 0,8 | 13,9 | 29,1 | 26,4 | 28,5 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 1,3 | 1,3 | 13,3 | 27,2 | 22,9 | 33,9 |
| 12. Informacja turystyczna | | 1,1 | 14,1 | 40,0 | 10,4 | 34,4 |
| 13. Jakość obsługi | | 1,3 | 13,3 | 37,3 | 9,9 | 38,1 |
| 14. Płatności kartą kredytową | | 1,1 | 13,9 | 35,5 | 12,3 | 37,3 |
| 15. Oznakowanie | | 1,3 | 10,9 | 42,1 | 9,9 | 35,7 |
| 16. Dyskoteki, kluby | | 0,8 | 5,3 | 30,7 | 31,7 | 31,5 |
| 17. Toalety | 1,6 | 3,7 | 12,3 | 44,5 | 5,6 | 32,3 |
| 18. Transport lokalny | | 4,5 | 15,2 | 33,9 | 7,5 | 38,9 |
| 19. Usługi przewodnickie | | 0,3 | 6,7 | 37,9 | 10,4 | 44,8 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | | 0,5 | 3,5 | 40,8 | 30,7 | 24,5 |

| Noclegi w Krakowie | % | Liczba |
|--------------------------------|-------|---------|
| Tak (turyści) | 96,5 | 521 500 |
| Nie (odwiedzający jednodniowi) | 3,5 | 19 000 |
| Brak inf. | | |
| Razem | 100,0 | 540 500 |

NIEMCY

| Źródło inf. o Krakowie | % |
|------------------------|------|
| Targi turyst. | 2,8 |
| Prasa | 22,2 |
| Foldery | 6,6 |
| Rodzina, znajomi | 57,1 |
| Radio | 25,0 |
| Internet | 23,6 |
| TV | 37,3 |
| Szkoła | 43,9 |
| Katalogi | 25,9 |
| Nie wie | 0,5 |
| Przewodniki | 20,8 |
| Inne źródła | 3,8 |

| Częstotliwość odwiedzin Krakowa | % |
|---------------------------------|------|
| 1 pierwszy raz | 39,2 |
| 2 drugi raz | 36,3 |
| kilka razy | 10,4 |
| często | 7,5 |
| Brak inf. | 6,6 |

| Kategoria hotelu | % |
|------------------|------|
| * | |
| ** | 1,4 |
| *** | 23,1 |
| **** | 9,4 |
| ***** | 8,0 |
| Brak inf. | 58,0 |

| Organizator przyjazdu | % |
|-----------------------|------|
| We własnym zakresie | 34,4 |
| Szkoła | 3,3 |
| Biura podróży | 28,3 |
| Kościół | 5,7 |
| Zakład pracy | 8,0 |
| Znajomi | 2,8 |
| Portal | |
| Inna instytucja | |
| Rodzina | 13,2 |
| Brak inf. | 4,2 |

| Cel przyjazdu | % |
|------------------------|------|
| Wypoczynek | 49,5 |
| Impreza kulturalna | 3,8 |
| Odnowa duchowa | 9,0 |
| Szkolenie | 1,9 |
| Integracja z firmą | |
| Biznes | 6,1 |
| Kongres, konferencja | 4,2 |
| Cel zdrowotny | 3,3 |
| Tranzyt | 8,5 |
| Cel religijny | 20,3 |
| Zakupy | 13,2 |
| Edukacja | 9,4 |
| Zabytki | 62,3 |
| Sport | 1,9 |
| Miejsca rodzinne | 3,3 |
| Znajomi | 10,4 |
| Krewni | 6,6 |
| Walory przyrody | 24,1 |
| Rozrywka | 23,1 |
| Turyst. aktywna | 2,4 |
| Inny cel | 1,9 |
| Własne zainteresowania | 0,5 |

| Towarzystwo w podróży | % |
|-----------------------|------|
| Nikt | 9,4 |
| Grupa zorganizowana | 36,8 |
| Rodzina | 26,4 |
| Przyjaciele | 17,9 |
| Znajomi | 9,4 |
| Brak inf. | |

| Atrakcja | % |
|-----------------|----|
| Wawel | 54 |
| Rynek Gł. | 22 |
| Kazimierz | 12 |
| Łagiewniki | 11 |
| Podziemia Rynku | 10 |
| kościół | 9 |
| muzea | 8 |
| Sukiennice | 8 |
| Wisła | 8 |
| Barbakan | 7 |

| Deklaracja wyższych wydatków | % |
|------------------------------|------|
| Tak | 45,3 |
| Nie | 42,9 |
| Brak inf. | 11,8 |

| Ponowne odwiedziny | % |
|--------------------|------|
| Tak | 23,1 |
| Raczej tak | 44,3 |
| Nie wiem | 23,1 |
| Raczej nie | 3,3 |
| Nie | 1,9 |
| Brak inf. | 4,2 |

| Długość pobytu | % |
|---------------------|------|
| Do 3 godzin | 5,2 |
| 1 dzień bez noclegu | 4,2 |
| 1 noc | 7,5 |
| 2 noce | 2,8 |
| 3 noce | 12,7 |
| 4 noce | 10,8 |
| 5 nocy | 15,1 |
| 6 nocy | 17,5 |
| 7 nocy | 12,3 |
| 8 do 14 nocy | 10,4 |
| 15 do 20 nocy | |
| Więcej niż 20 nocy | |
| Brak inf. | 18,4 |

Średni wydatek (bez kosztów dojazdu) w zł 786

| Miejsce noclegu | % |
|-------------------------|------|
| Hotel | 48,6 |
| Mieszkanie | 2,8 |
| Kemping /pole namiotowe | 0,9 |
| Dom wycieczkowy | 1,9 |
| Kwatera prywatna/apart. | 3,8 |
| Motel | |
| Schronisko | |
| Uzdrowisko | 0,9 |
| Rodzina | 1,4 |
| Znajomi | 2,8 |
| Hostel | 18,4 |
| Pensjonat | 2,4 |
| Wczasy | 0,5 |
| Pielgrzym | 5,2 |
| Inny | 0,5 |
| Brak inf. | 9,9 |

| Wykorzystywany środek transportu | % |
|----------------------------------|------|
| Samolot rejsowy | 25,5 |
| TLL | 25,0 |
| Czarter | 1,9 |
| Autokar | 5,2 |
| Samochód | 25,0 |
| Autobus linii regularnej | 2,4 |
| Pociąg | 12,7 |
| Bus | 0,9 |
| Inny | 1,4 |
| Brak inf. | |

| Zamiar rekomendacji Krakowa | % |
|-----------------------------|------|
| Tak | 84,0 |
| Nie | 3,3 |
| Nie wiem | 9,0 |
| Brak inf. | 3,8 |

| Ocena wybranych aspektów pobytu | 👍% | 😞% | 😐% | 😊% | 👍% | Brak inf. |
|---------------------------------|-----|-----|------|------|------|-----------|
| 1. Atmosfera | | 0,5 | 5,2 | 55,7 | 29,2 | 9,4 |
| 2. Baza noclegowa | | 0,9 | 9,9 | 56,1 | 19,8 | 13,2 |
| 3. Bezpieczeństwo | | 1,4 | 20,8 | 50,5 | 13,2 | 14,2 |
| 4. Czystość | 0,5 | 4,2 | 25,9 | 41,5 | 11,8 | 16,0 |
| 5. Dojazd | 0,5 | 3,8 | 21,7 | 40,1 | 19,3 | 14,6 |
| 6. Dostępność bankomatów | 0,5 | 1,9 | 15,1 | 46,2 | 17,9 | 18,4 |
| 7. Dostępność internetu | | 1,4 | 15,6 | 46,7 | 23,6 | 12,7 |
| 8. Gastronomia | | 0,5 | 6,6 | 50,0 | 34,9 | 8,0 |
| 9. Gościnność | 0,5 | 0,9 | 11,3 | 47,6 | 27,8 | 11,8 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 0,9 | 0,5 | 15,6 | 32,1 | 26,9 | 24,1 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 0,9 | 0,5 | 15,6 | 30,7 | 30,2 | 22,2 |
| 12. Informacja turystyczna | | 1,4 | 17,5 | 43,4 | 11,3 | 26,4 |
| 13. Jakość obsługi | 0,5 | 1,9 | 17,9 | 41,5 | 11,3 | 26,9 |
| 14. Płatności kartą kredytową | 0,5 | 0,9 | 16,5 | 37,3 | 17,0 | 27,8 |
| 15. Oznakowanie | 0,5 | 1,9 | 14,6 | 36,3 | 11,3 | 35,4 |
| 16. Dyskoteki, kluby | 0,5 | 1,9 | 7,5 | 44,3 | 20,8 | 25,0 |
| 17. Toalety | 0,9 | 6,1 | 15,6 | 48,6 | 7,1 | 21,7 |
| 18. Transport lokalny | 0,5 | 2,4 | 19,3 | 32,5 | 8,5 | 36,8 |
| 19. Usługi przewodnickie | 0,5 | 0,9 | 12,3 | 43,9 | 11,8 | 30,7 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | 0,5 | 0,9 | 8,5 | 49,1 | 25,0 | 16,0 |

| Noclegi w Krakowie | % | Liczba |
|--------------------------------|-------|---------|
| Tak (turyści) | 90,6 | 276 500 |
| Nie (odwiedzający jednodniowi) | 9,4 | 29 000 |
| Brak inf. | | |
| Razem | 100,0 | 305 500 |

HISZPANIA

| Źródło inf. o Krakowie | % |
|------------------------|------|
| Targi turyst. | 3,6 |
| Prasa | 32,4 |
| Foldery | 10,1 |
| Rodzina, znajomi | 33,8 |
| Radio | 25,9 |
| Internet | 38,1 |
| TV | 44,6 |
| Szkoła | 43,9 |
| Katalogi | 27,3 |
| Nie wie | 2,2 |
| Przewodniki | 37,4 |
| Inne źródła | 2,2 |

| Częstotliwość odwiedzin Krakowa | % |
|---------------------------------|------|
| 1 pierwszy raz | 73,4 |
| 2 drugi raz | 21,6 |
| kilka razy | 1,4 |
| często | 0,7 |
| Brak inf. | 2,9 |

| Kategoria hotelu | % |
|------------------|------|
| * | |
| ** | |
| *** | 33,1 |
| **** | 15,1 |
| ***** | |
| Brak inf. | 51,8 |

| Organizator przyjazdu | % |
|-----------------------|------|
| We własnym zakresie | 24,5 |
| Szkoła | 0,7 |
| Biura podróży | 41,0 |
| Kościół | 9,4 |
| Zakład pracy | 4,3 |
| Znajomi | 7,9 |
| Portal | 2,2 |
| Inna instytucja | 2,9 |
| Rodzina | 4,3 |
| Brak inf. | 2,9 |

| Cel przyjazdu | % |
|------------------------|------|
| Wypoczynek | 59,0 |
| Impreza kulturalna | 1,4 |
| Odnowa duchowa | 9,4 |
| Szkolenie | |
| Integracja z firmą | |
| Biznes | 0,7 |
| Kongres, konferencja | 6,5 |
| Cel zdrowotny | |
| Tranzyt | 6,5 |
| Cel religijny | 34,5 |
| Zakupy | 10,8 |
| Edukacja | 12,9 |
| Zabytki | 79,1 |
| Sport | 2,2 |
| Miejsca rodzinne | 1,4 |
| Znajomi | 1,4 |
| Krewni | 0,7 |
| Walory przyrody | 33,1 |
| Rozrywka | 32,4 |
| Turyst. aktywna | 10,1 |
| Inny cel | |
| Własne zainteresowania | |

| Towarzystwo w podróży | % |
|-----------------------|------|
| Nikt | 3,6 |
| Grupa zorganizowana | 47,5 |
| Rodzina | 25,9 |
| Przyjaciele | 17,3 |
| Znajomi | 3,6 |
| Brak inf. | 2,2 |

| Deklaracja wyższych wydatków | % |
|------------------------------|------|
| Tak | 54,0 |
| Nie | 36,7 |
| Brak inf. | 9,4 |

| Ponowne odwiedzinie | % |
|---------------------|------|
| Tak | 14,4 |
| Raczej tak | 48,2 |
| Nie wiem | 25,9 |
| Raczej nie | 4,3 |
| Nie | 0,7 |
| Brak inf. | 6,5 |

| Atrakcja | % |
|-----------------|----|
| Wawel | 49 |
| Rynek Gł. | 27 |
| Łagiewniki | 17 |
| Sukiennice | 14 |
| Kazimierz | 10 |
| Podziemia Rynku | 10 |
| kościóły | 9 |

| Długość pobytu | % |
|---------------------|------|
| Do 3 godzin | 0,7 |
| 1 dzień bez noclegu | 0,7 |
| 1 noc | 10,1 |
| 2 noce | 4,3 |
| 3 noce | 5,8 |
| 4 noce | 12,2 |
| 5 nocy | 28,1 |
| 6 nocy | 16,5 |
| 7 nocy | 10,1 |
| 8 do 14 nocy | 10,8 |
| 15 do 20 nocy | |
| Więcej niż 20 nocy | |
| Brak inf. | 12,2 |

Średni wydatek (bez kosztów dojazdu) w zł 512

| Miejsce noclegu | % |
|-------------------------|------|
| Hotel | 56,8 |
| Mieszkanie | |
| Kemping /pole namiotowe | 0,7 |
| Dom wycieczkowy | 1,4 |
| Kwarta prywatna/apart. | 1,4 |
| Motel | 1,4 |
| Schronisko | 2,2 |
| Uzdrowisko | |
| Rodzina | 0,7 |
| Znajomi | 1,4 |
| Hostel | 25,2 |
| Pensjonat | 1,4 |
| Wczasy | 0,7 |
| Pielgrzym | 2,9 |
| Inny | |
| Brak inf. | 3,6 |

| Wykorzystywany środek transportu | % |
|----------------------------------|------|
| Samolot rejsowy | 30,9 |
| TLL | 46,8 |
| Czarter | 4,3 |
| Autokar | 7,2 |
| Samochód | 5,0 |
| Autobus linii regularnej | 0,7 |
| Pociąg | 4,3 |
| Bus | |
| Inny | 0,7 |
| Brak inf. | |

| Zamiar rekomendacji Krakowa | % |
|-----------------------------|------|
| Tak | 85,6 |
| Nie | 0,7 |
| Nie wiem | 7,9 |
| Brak inf. | 5,8 |

| Ocena wybranych aspektów pobytu | 👍% | 😞% | 😐% | 😊% | 👍% | Brak inf. |
|---------------------------------|-----|-----|------|------|------|-----------|
| 1. Atmosfera | | 1,4 | 7,9 | 50,4 | 32,4 | 7,9 |
| 2. Baza noclegowa | | | 21,6 | 44,6 | 23,7 | 10,1 |
| 3. Bezpieczeństwo | | 2,9 | 21,6 | 46,8 | 17,3 | 11,5 |
| 4. Czystość | | 2,9 | 23,0 | 46,0 | 12,9 | 15,1 |
| 5. Dojazd | | 2,2 | 22,3 | 46,8 | 15,1 | 13,7 |
| 6. Dostępność bankomatów | 0,7 | 0,7 | 21,6 | 40,3 | 15,8 | 20,9 |
| 7. Dostępność internetu | | 2,9 | 15,1 | 45,3 | 16,5 | 20,1 |
| 8. Gastronomia | 0,7 | | 14,4 | 40,3 | 33,8 | 10,8 |
| 9. Gościnność | | 1,4 | 12,2 | 46,0 | 26,6 | 13,7 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 0,7 | 2,2 | 18,0 | 34,5 | 20,1 | 24,5 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 0,7 | 1,4 | 17,3 | 36,7 | 15,1 | 28,8 |
| 12. Informacja turystyczna | | 0,7 | 16,5 | 51,1 | 9,4 | 22,3 |
| 13. Jakość obsługi | | | 15,8 | 42,4 | 14,4 | 27,3 |
| 14. Płatności kartą kredytową | | 0,7 | 14,4 | 47,5 | 13,7 | 23,7 |
| 15. Oznakowanie | | | 11,5 | 55,4 | 8,6 | 24,5 |
| 16. Dyskoteki, kluby | | 0,7 | 8,6 | 35,3 | 31,7 | 23,7 |
| 17. Toalety | | 2,2 | 10,8 | 56,8 | 10,1 | 20,1 |
| 18. Transport lokalny | | 4,3 | 11,5 | 44,6 | 7,2 | 32,4 |
| 19. Usługi przewodnickie | | 2,2 | 7,2 | 50,4 | 12,9 | 27,3 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | | 0,7 | 5,0 | 48,9 | 28,8 | 16,5 |

| Noclegi w Krakowie | % | Liczba |
|--------------------------------|-------|---------|
| Tak (turyści) | 96,4 | 193 000 |
| Nie (odwiedzający jednodniowi) | 3,6 | 7 000 |
| Brak inf. | | |
| Razem | 100,0 | 200 000 |

WŁOCHY

| Źródło inf. o Krakowie | % |
|------------------------|------|
| Targi turyst. | 5,2 |
| Prasa | 36,4 |
| Foldery | 4,5 |
| Rodzina, znajomi | 48,1 |
| Radio | 33,1 |
| Internet | 35,1 |
| TV | 50,0 |
| Szkoła | 47,4 |
| Katalogi | 25,3 |
| Nie wie | |
| Przewodniki | 38,3 |
| Inne źródła | 1,3 |

| Częstotliwość odwiedzin Krakowa | % |
|---------------------------------|------|
| 1 pierwszy raz | 58,4 |
| 2 drugi raz | 28,6 |
| kilka razy | 4,5 |
| często | 0,6 |
| Brak inf. | 7,8 |

| Kategoria hotelu | % |
|------------------|------|
| * | |
| ** | 0,6 |
| *** | 33,8 |
| **** | 13,6 |
| ***** | 6,5 |
| Brak inf. | 45,5 |

| Organizator przyjazdu | % |
|-----------------------|------|
| We własnym zakresie | 28,6 |
| Szkoła | 3,9 |
| Biura podróży | 31,8 |
| Kościół | 7,1 |
| Zakład pracy | 2,6 |
| Znajomi | 9,1 |
| Portal | |
| Inna instytucja | |
| Rodzina | 12,3 |
| Brak inf. | 4,5 |

| Cel przyjazdu | % |
|------------------------|------|
| Wypoczynek | 61,0 |
| Impreza kulturalna | 0,6 |
| Odnowa duchowa | 9,1 |
| Szkolenie | |
| Integracja z firmą | |
| Biznes | 5,2 |
| Kongres, konferencja | 1,9 |
| Cel zdrowotny | 2,6 |
| Tranzyt | 9,1 |
| Cel religijny | 32,5 |
| Zakupy | 9,7 |
| Edukacja | 12,3 |
| Zabytki | 76,6 |
| Sport | 1,3 |
| Miejsca rodzinne | 1,3 |
| Znajomi | 6,5 |
| Krewni | 1,3 |
| Walory przyrody | 21,4 |
| Rozrywka | 35,7 |
| Turyst. aktywna | 4,5 |
| Inny cel | 1,3 |
| Własne zainteresowania | 1,3 |

| Towarzystwo w podróży | % |
|-----------------------|------|
| Nikt | 5,2 |
| Grupa zorganizowana | 37,7 |
| Rodzina | 22,7 |
| Przyjaciele | 21,4 |
| Znajomi | 9,1 |
| Brak inf. | 3,9 |

| Deklaracja wyższych wydatków | % |
|------------------------------|------|
| Tak | 54,5 |
| Nie | 35,1 |
| Brak inf. | 10,4 |

| Ponowne odwiedziny | % |
|--------------------|------|
| Tak | 20,8 |
| Raczej tak | 50,6 |
| Nie wiem | 20,8 |
| Raczej nie | 3,2 |
| Nie | 1,3 |
| Brak inf. | 3,2 |

| Atrakcja | % |
|-----------------|----|
| Wawel | 48 |
| Rynek Gł. | 24 |
| kościóły | 15 |
| Łagiewniki | 14 |
| Sukiennice | 13 |
| Podziemia Rynku | 9 |
| Barbakan | 8 |
| Kazimierz | 6 |

| Długość pobytu | % |
|---------------------|------|
| Do 3 godzin | 1,9 |
| 1 dzień bez noclegu | 1,3 |
| 1 noc | 5,2 |
| 2 noce | 2,6 |
| 3 noce | 13,0 |
| 4 noce | 14,3 |
| 5 nocy | 19,5 |
| 6 nocy | 13,6 |
| 7 nocy | 16,9 |
| 8 do 14 nocy | 9,7 |
| 15 do 20 nocy | |
| Więcej niż 20 nocy | |
| Brak inf. | 10,4 |

Średni wydatek (bez kosztów dojazdu) w zł 591

| Miejsce noclegu | % |
|-------------------------|------|
| Hotel | 61,7 |
| Mieszkanie | 0,6 |
| Kemping /pole namiotowe | 1,3 |
| Dom wycieczkowy | 3,2 |
| Kwatera prywatna/apart. | 0,6 |
| Motel | 2,6 |
| Schronisko | 0,6 |
| Uzdrowisko | |
| Rodzina | |
| Znajomi | 3,2 |
| Hostel | 15,6 |
| Pensjonat | 3,9 |
| Wczasy | |
| Pielgrzym | 1,3 |
| Inny | 0,6 |
| Brak inf. | 4,5 |

| Wykorzystywany środek transportu | % |
|----------------------------------|------|
| Samolot rejsowy | 22,7 |
| TLL | 48,1 |
| Czarter | 4,5 |
| Autokar | 13,0 |
| Samochód | 3,9 |
| Autobus linii regularnej | 0,6 |
| Pociąg | 5,2 |
| Bus | |
| Inny | 1,3 |
| Brak inf. | 0,6 |

| Zamiar rekomendacji Krakowa | % |
|-----------------------------|------|
| Tak | 83,1 |
| Nie | 2,6 |
| Nie wiem | 8,4 |
| Brak inf. | 5,8 |

| Ocena wybranych aspektów pobytu | 👎% | 😞% | 😐% | 😊% | 👍% | Brak inf. |
|---------------------------------|-----|-----|------|------|------|-----------|
| 1. Atmosfera | | | 10,4 | 42,9 | 40,3 | 6,5 |
| 2. Baza noclegowa | | | 7,8 | 53,2 | 26,6 | 12,3 |
| 3. Bezpieczeństwo | | | 22,1 | 39,6 | 25,3 | 13,0 |
| 4. Czystość | | 0,6 | 17,5 | 44,8 | 24,0 | 13,0 |
| 5. Dojazd | 1,3 | 1,3 | 14,3 | 40,3 | 28,6 | 14,3 |
| 6. Dostępność bankomatów | | 0,6 | 11,0 | 44,2 | 27,9 | 16,2 |
| 7. Dostępność internetu | | | 13,6 | 39,6 | 27,3 | 19,5 |
| 8. Gastronomia | | 1,9 | 11,7 | 35,7 | 32,5 | 18,2 |
| 9. Gościnność | | 0,6 | 10,4 | 42,2 | 21,4 | 25,3 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 0,6 | 1,9 | 16,2 | 28,6 | 21,4 | 31,2 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 0,6 | 1,3 | 13,6 | 32,5 | 18,2 | 33,8 |
| 12. Informacja turystyczna | | 0,6 | 12,3 | 48,1 | 7,1 | 31,8 |
| 13. Jakość obsługi | | | 10,4 | 48,7 | 10,4 | 30,5 |
| 14. Płatności kartą kredytową | | 0,6 | 11,0 | 41,6 | 14,9 | 31,8 |
| 15. Oznakowanie | | 0,6 | 13,0 | 45,5 | 12,3 | 28,6 |
| 16. Dyskoteki, kluby | | | 7,1 | 35,7 | 26,0 | 31,2 |
| 17. Toalety | 1,3 | | 7,8 | 48,7 | 14,9 | 27,3 |
| 18. Transport lokalny | 0,6 | 0,6 | 12,3 | 46,1 | 9,7 | 30,5 |
| 19. Usługi przewodnickie | | 0,6 | 5,2 | 46,1 | 19,5 | 28,6 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | | | 5,8 | 39,0 | 36,4 | 18,8 |

| Noclegi w Krakowie | % | Liczba |
|--------------------------------|-------|---------|
| Tak (turyści) | 95,5 | 211 000 |
| Nie (odwiedzający jednodniowi) | 4,5 | 10 000 |
| Brak inf. | | |
| Razem | 100,0 | 221 000 |

FRANCJA

| Źródło inf. o Krakowie | % |
|------------------------|------|
| Targi turyst. | 8,2 |
| Prasa | 23,1 |
| Foldery | 7,5 |
| Rodzina, znajomi | 53,7 |
| Radio | 27,2 |
| Internet | 33,3 |
| TV | 36,1 |
| Szkoła | 43,5 |
| Katalogi | 31,3 |
| Nie wie | 0,7 |
| Przewodniki | 30,6 |
| Inne źródła | 4,1 |

| Częstotliwość odwiedzin Krakowa | % |
|---------------------------------|------|
| 1 pierwszy raz | 55,8 |
| 2 drugi raz | 27,9 |
| kilka razy | 12,9 |
| często | |
| Brak inf. | 3,4 |

| Kategoria hotelu | % |
|------------------|------|
| * | |
| ** | 1,4 |
| *** | 24,5 |
| **** | 15,6 |
| ***** | 2,7 |
| Brak inf. | 55,8 |

| Organizator przyjazdu | % |
|-----------------------|------|
| We własnym zakresie | 55,1 |
| Szkoła | |
| Biura podróży | 25,2 |
| Kościół | 2,7 |
| Zakład pracy | 2,0 |
| Znajomi | 6,1 |
| Portal | 1,4 |
| Inna instytucja | 0,7 |
| Rodzina | 4,1 |
| Brak inf. | 2,7 |

| Cel przyjazdu | % |
|------------------------|------|
| Wypoczynek | 68,7 |
| Impreza kulturalna | 3,4 |
| Odnowa duchowa | 8,2 |
| Szkolenie | |
| Integracja z firmą | |
| Biznes | 2,7 |
| Kongres, konferencja | 4,1 |
| Cel zdrowotny | 2,7 |
| Tranzyt | 3,4 |
| Cel religijny | 7,5 |
| Zakupy | 21,1 |
| Edukacja | 10,9 |
| Zabytki | 78,9 |
| Sport | 0,7 |
| Miejsca rodzinne | 3,4 |
| Znajomi | 12,2 |
| Krewni | 8,8 |
| Walory przyrody | 29,9 |
| Rozrywka | 32,7 |
| Turyst. aktywna | 4,1 |
| Inny cel | 0,7 |
| Własne zainteresowania | 2,0 |

| Towarzystwo w podróży | % |
|-----------------------|------|
| Nikt | 8,2 |
| Grupa zorganizowana | 21,8 |
| Rodzina | 29,9 |
| Przyjaciele | 36,1 |
| Znajomi | 2,0 |
| Brak inf. | 2,0 |

| Atrakcja | % |
|-----------------|----|
| Wawel | 54 |
| Rynek Gł. | 26 |
| Kazimierz | 15 |
| muzea | 12 |
| kościół | 12 |
| Sukiennice | 11 |
| Barbakan | 11 |
| Podziemia Rynku | 10 |
| Łagiewniki | 10 |

| Deklaracja wyższych wydatków | % |
|------------------------------|------|
| Tak | 57,8 |
| Nie | 30,6 |
| Brak inf. | 11,6 |

| Ponowne odwiedziny | % |
|--------------------|------|
| Tak | 32,7 |
| Raczej tak | 40,8 |
| Nie wiem | 19,0 |
| Raczej nie | 3,4 |
| Nie | |
| Brak inf. | 4,1 |






| Długość pobytu | % |
|---------------------|------|
| Do 3 godzin | 0,7 |
| 1 dzień bez noclegu | 0,7 |
| 1 noc | 5,4 |
| 2 noce | 4,8 |
| 3 noce | 8,8 |
| 4 noce | 10,9 |
| 5 nocy | 11,6 |
| 6 nocy | 14,3 |
| 7 nocy | 26,5 |
| 8 do 14 nocy | 15,0 |
| 15 do 20 nocy | 0,7 |
| Więcej niż 20 nocy | |
| Brak inf. | 7,5 |

Średni wydatek (bez kosztów dojazdu) w zł 608

| Miejsce noclegu | % |
|-------------------------|------|
| Hotel | 56,5 |
| Mieszkanie | 6,8 |
| Kemping /pole namiotowe | 5,4 |
| Dom wycieczkowy | 1,4 |
| Kwatera prywatna/apart. | 0,7 |
| Motel | 2,7 |
| Schronisko | |
| Uzdrowisko | |
| Rodzina | 3,4 |
| Znajomi | 2,0 |
| Hostel | 16,3 |
| Pensjonat | 1,4 |
| Wczasy | |
| Pielgrzym | 1,4 |
| Inny | |
| Brak inf. | 2,0 |

| Wykorzystywany środek transportu | % |
|----------------------------------|------|
| Samolot rejsowy | 25,9 |
| TLL | 52,4 |
| Czarter | 1,4 |
| Autokar | 1,4 |
| Samochód | 4,1 |
| Autobus linii regularnej | 1,4 |
| Pociąg | 12,2 |
| Bus | |
| Inny | 1,4 |
| Brak inf. | |

| Zamiar rekomendacji Krakowa | % |
|-----------------------------|------|
| Tak | 85,0 |
| Nie | 3,4 |
| Nie wiem | 7,5 |
| Brak inf. | 4,1 |

| Ocena wybranych aspektów pobytu |  |  |  |  |  | Brak inf. |
|---------------------------------|---|---|---|---|---|-----------|
| 1. Atmosfera | | | 5,4 | 53,7 | 38,1 | 2,7 |
| 2. Baza noclegowa | | | 6,8 | 63,3 | 24,5 | 5,4 |
| 3. Bezpieczeństwo | | 2,0 | 19,0 | 58,5 | 14,3 | 6,1 |
| 4. Czystość | | 2,7 | 22,4 | 48,3 | 15,6 | 10,9 |
| 5. Dojazd | | 3,4 | 19,0 | 43,5 | 18,4 | 15,6 |
| 6. Dostępność bankomatów | | 1,4 | 12,2 | 48,3 | 25,2 | 12,9 |
| 7. Dostępność internetu | 0,7 | 0,7 | 15,6 | 43,5 | 29,3 | 10,2 |
| 8. Gastronomia | | 2,0 | 6,8 | 53,1 | 27,9 | 10,2 |
| 9. Gościnność | | 1,4 | 11,6 | 55,8 | 22,4 | 8,8 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 2,0 | 1,4 | 16,3 | 38,1 | 21,8 | 20,4 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 2,0 | 1,4 | 17,0 | 37,4 | 21,8 | 20,4 |
| 12. Informacja turystyczna | | 0,7 | 15,6 | 51,0 | 10,9 | 21,8 |
| 13. Jakość obsługi | | | 12,2 | 52,4 | 12,9 | 22,4 |
| 14. Płatności kartą kredytową | | 0,7 | 11,6 | 51,7 | 15,6 | 20,4 |
| 15. Oznakowanie | | 0,7 | 9,5 | 46,9 | 17,0 | 25,9 |
| 16. Dyskoteki, kluby | | 1,4 | 12,9 | 45,6 | 18,4 | 21,8 |
| 17. Toalety | | 2,7 | 20,4 | 53,1 | 9,5 | 14,3 |
| 18. Transport lokalny | | 2,0 | 19,7 | 44,2 | 9,5 | 24,5 |
| 19. Usługi przewodnickie | | 1,4 | 10,9 | 49,7 | 11,6 | 26,5 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | | 0,7 | 3,4 | 55,1 | 28,6 | 12,2 |

| Noclegi w Krakowie | % | Liczba |
|--------------------------------|------|---------|
| Tak (turyści) | 98,0 | 207 000 |
| Nie (odwiedzający jednodniowi) | 2,0 | 4 500 |
| Brak inf. | | |
| Razem | 100 | 211 500 |

USA Stany Zjednoczone Ameryki Północnej

| Źródło inf. o Krakowie | % |
|------------------------|------|
| Targi turyst. | 4,3 |
| Prasa | 20,3 |
| Foldery | 4,3 |
| Rodzina, znajomi | 69,6 |
| Radio | 11,6 |
| Internet | 36,2 |
| TV | 30,4 |
| Szkoła | 26,1 |
| Katalogi | 26,1 |
| Nie wie | 1,4 |
| Przewodniki | 31,9 |
| Inne źródła | 8,7 |

| Częstotliwość odwiedzin Krakowa | % |
|---------------------------------|------|
| 1 pierwszy raz | 59,4 |
| 2 drugi raz | 17,4 |
| kilka razy | 17,4 |
| często | 4,3 |
| Brak inf. | 1,4 |

| Kategoria hotelu | % |
|------------------|------|
| * | |
| ** | |
| *** | 30,4 |
| **** | 11,6 |
| ***** | 10,1 |
| Brak inf. | 47,8 |

| Organizator przyjazdu | % |
|-----------------------|------|
| We własnym zakresie | 55,1 |
| Szkoła | 1,4 |
| Biura podróży | 30,4 |
| Kościół | 1,4 |
| Zakład pracy | |
| Znajomi | 1,4 |
| Portal | 4,3 |
| Inna instytucja | |
| Rodzina | 5,8 |
| Brak inf. | |

| Cel przyjazdu | % |
|------------------------|------|
| Wypoczynek | 75,4 |
| Impreza kulturalna | 2,9 |
| Odnowa duchowa | 8,7 |
| Szkolenie | |
| Integracja z firmą | |
| Biznes | |
| Kongres, konferencja | |
| Cel zdrowotny | 2,9 |
| Tranzyt | 2,9 |
| Cel religijny | 11,6 |
| Zakupy | 23,2 |
| Edukacja | 8,7 |
| Zabytki | 79,7 |
| Sport | |
| Miejsca rodzinne | 13,0 |
| Znajomi | 20,3 |
| Krewni | 23,2 |
| Walory przyrody | 33,3 |
| Rozrywka | 53,6 |
| Turyst. aktywna | 1,4 |
| Inny cel | |
| Własne zainteresowania | 1,4 |

| Towarzystwo w podróży | % |
|-----------------------|------|
| Nikt | 1,4 |
| Grupa zorganizowana | 30,4 |
| Rodzina | 49,3 |
| Przyjaciele | 14,5 |
| Znajomi | 2,9 |
| Brak inf. | 1,4 |

| Atrakcja | % |
|-----------------|----|
| Wawel | 75 |
| kościóły | 20 |
| Podziemia Rynku | 17 |
| Łagiewniki | 17 |
| Rynek Gł. | 16 |
| Wisła | 12 |
| Sukiennice | 10 |
| Barbakan | 10 |
| Kazimierz | 10 |

| Deklaracja wyższych wydatków | % |
|------------------------------|------|
| Tak | 62,3 |
| Nie | 34,8 |
| Brak inf. | 2,9 |

| Ponowne odwiedziny | % |
|--------------------|------|
| Tak | 23,2 |
| Raczej tak | 36,2 |
| Nie wiem | 37,7 |
| Raczej nie | 2,9 |
| Nie | |
| Brak inf. | |






| Długość pobytu | % |
|---------------------|------|
| Do 3 godzin | |
| 1 dzień bez noclegu | |
| 1 noc | 8,7 |
| 2 noce | 1,4 |
| 3 noce | 2,9 |
| 4 noce | 20,3 |
| 5 nocy | 8,7 |
| 6 nocy | 7,2 |
| 7 nocy | 15,9 |
| 8 do 14 nocy | 30,4 |
| 15 do 20 nocy | |
| Więcej niż 20 nocy | 1,4 |
| Brak inf. | 11,6 |

Średni wydatek (bez kosztów dojazdu) w zł 412

| Miejsce noclegu | % |
|-------------------------|------|
| Hotel | 62,3 |
| Mieszkanie | 2,9 |
| Kemping /pole namiotowe | |
| Dom wycieczkowy | 2,9 |
| Kwatera prywatna/apart. | 5,8 |
| Motel | |
| Schronisko | |
| Uzdrowisko | |
| Rodzina | 11,6 |
| Znajomi | 5,8 |
| Hostel | 7,2 |
| Pensjonat | |
| Wczasy | |
| Pielgrzym | 1,4 |
| Inny | |
| Brak inf. | |

| Wykorzystywany środek transportu | % |
|----------------------------------|------|
| Samolot rejsowy | 52,2 |
| TLL | 10,1 |
| Czarter | |
| Autokar | 2,9 |
| Samochód | 10,1 |
| Autobus linii regularnej | 4,3 |
| Pociąg | 15,9 |
| Bus | |
| Inny | 2,9 |
| Brak inf. | 1,4 |

| Zamiar rekomendacji Krakowa | % |
|-----------------------------|------|
| Tak | 94,2 |
| Nie | |
| Nie wiem | 5,8 |
| Brak inf. | |

| Ocena wybranych aspektów pobytu |  |  |  |  |  | Brak inf. |
|---------------------------------|---|---|---|---|---|-----------|
| 1. Atmosfera | | | 5,8 | 52,2 | 40,6 | 1,4 |
| 2. Baza noclegowa | | | 11,6 | 69,6 | 10,1 | 8,7 |
| 3. Bezpieczeństwo | 2,9 | 2,9 | 33,3 | 50,7 | 5,8 | 4,3 |
| 4 Czystość | 1,4 | 5,8 | 43,5 | 40,6 | 4,3 | 4,3 |
| 5. Dojazd | 1,4 | 7,2 | 33,3 | 39,1 | 5,8 | 13,0 |
| 6. Dostępność bankomatów | | 2,9 | 29,0 | 42,0 | 8,7 | 17,4 |
| 7. Dostępność internetu | | 2,9 | 23,2 | 49,3 | 15,9 | 8,7 |
| 8. Gastronomia | | | 11,6 | 53,6 | 31,9 | 2,9 |
| 9. Gościnność | | 1,4 | 18,8 | 52,2 | 24,6 | 2,9 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | | 1,4 | 21,7 | 46,4 | 24,6 | 5,8 |
| 11 Wydarzenia kulturalne | | 4,3 | 27,5 | 36,2 | 18,8 | 13,0 |
| 12. Informacja turystyczna | | 1,4 | 26,1 | 52,2 | 13,0 | 7,2 |
| 13. Jakość obsługi | | 1,4 | 24,6 | 50,7 | 13,0 | 10,1 |
| 14. Płatności kartą kredytową | | | 24,6 | 53,6 | 11,6 | 10,1 |
| 15. Oznakowanie | | 4,3 | 21,7 | 62,3 | 7,2 | 4,3 |
| 16. Dyskoteki, kluby | | | 14,5 | 33,3 | 39,1 | 13,0 |
| 17. Toalety | | 4,3 | 24,6 | 50,7 | 8,7 | 11,6 |
| 18. Transport lokalny | | 1,4 | 31,9 | 47,8 | 5,8 | 13,0 |
| 19. Usługi przewodnickie | | 1,4 | 15,9 | 50,7 | 13,0 | 18,8 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | | 1,4 | 10,1 | 55,1 | 29,0 | 4,3 |

| Noclegi w Krakowie | % | Liczba |
|--------------------------------|-------|--------|
| Tak (turyści) | 100,0 | 99 000 |
| Nie (odwiedzający jednodniowi) | | |
| Brak inf. | | |
| Razem | 100,0 | 99 000 |

ROSJA

| Źródło inf. o Krakowie | % |
|------------------------|------|
| Targi turyst. | 2,1 |
| Prasa | 27,1 |
| Foldery | 12,5 |
| Rodzina, znajomi | 44,8 |
| Radio | 25,0 |
| Internet | 31,3 |
| TV | 33,3 |
| Szkoła | 54,2 |
| Katalogi | 26,0 |
| Nie wie | 1,0 |
| Przewodniki | 26,0 |
| Inne źródła | 2,1 |

| Częstotliwość odwiedzin Krakowa | % |
|---------------------------------|------|
| 1 pierwszy raz | 54,2 |
| 2 drugi raz | 27,1 |
| kilka razy | 13,5 |
| często | 2,1 |
| Brak inf. | 3,1 |

| Kategoria hotelu | % |
|------------------|------|
| * | |
| ** | |
| *** | 34,4 |
| **** | 12,5 |
| ***** | 1,0 |
| Brak inf. | 52,1 |

| Organizator przyjazdu | % |
|-----------------------|------|
| We własnym zakresie | 44,8 |
| Szkoła | |
| Biura podróży | 37,5 |
| Kościół | 3,1 |
| Zakład pracy | 2,1 |
| Znajomi | 4,2 |
| Portal | 1,0 |
| Inna instytucja | 1,0 |
| Rodzina | 5,2 |
| Brak inf. | 1,0 |

| Cel przyjazdu | % |
|------------------------|------|
| Wypoczynek | 76,0 |
| Impreza kulturalna | 2,1 |
| Odnowa duchowa | 1,0 |
| Szkolenie | |
| Integracja z firmą | 1,0 |
| Biznes | 2,1 |
| Kongres, konferencja | 1,0 |
| Cel zdrowotny | 4,2 |
| Tranzyt | 3,1 |
| Cel religijny | 7,3 |
| Zakupy | 22,9 |
| Edukacja | 12,5 |
| Zabytki | 56,3 |
| Sport | |
| Miejsca rodzinne | 10,4 |
| Znajomi | 15,6 |
| Krewni | 2,1 |
| Walory przyrody | 25,0 |
| Rozrywka | 42,7 |
| Turyst. aktywna | 2,1 |
| Inny cel | 4,2 |
| Własne zainteresowania | 1,0 |

| Towarzystwo w podróży | % |
|-----------------------|------|
| Nikt | 6,3 |
| Grupa zorganizowana | 21,9 |
| Rodzina | 39,6 |
| Przyjaciele | 24,0 |
| Znajomi | 7,3 |
| Brak inf. | 1,0 |

| Atrakcja | % |
|-----------------|----|
| Wawel | 56 |
| Rynek Gł. | 29 |
| Kazimierz | 14 |
| Podziemia Rynku | 10 |
| Sukiennice | 9 |
| Wisła | 7 |
| muzea | 7 |

| Deklaracja wyższych wydatków | % |
|------------------------------|------|
| Tak | 57,3 |
| Nie | 37,5 |
| Brak inf. | 5,2 |

| Ponowne odwiedziny | % |
|--------------------|------|
| Tak | 37,5 |
| Raczej tak | 37,5 |
| Nie wiem | 17,7 |
| Raczej nie | 4,2 |
| Nie | |
| Brak inf. | 3,1 |

| Długość pobytu | % |
|---------------------|------|
| Do 3 godzin | 2,1 |
| 1 dzień bez noclegu | |
| 1 noc | 9,4 |
| 2 noce | 6,3 |
| 3 noce | 6,3 |
| 4 noce | 8,3 |
| 5 nocy | 14,6 |
| 6 nocy | 10,4 |
| 7 nocy | 21,9 |
| 8 do 14 nocy | 19,8 |
| 15 do 20 nocy | 1,0 |
| Więcej niż 20 nocy | |
| Brak inf. | 11,5 |

Średni wydatek (bez kosztów dojazdu) w zł 408

| Miejsce noclegu | % |
|-------------------------|------|
| Hotel | 62,5 |
| Mieszkanie | |
| Kemping /pole namiotowe | 1,0 |
| Dom wycieczkowy | 1,0 |
| Kwatera prywatna/apart. | 1,0 |
| Motel | 4,2 |
| Schronisko | |
| Uzdrowisko | |
| Rodzina | 5,2 |
| Znajomi | 5,2 |
| Hostel | 14,6 |
| Pensjonat | |
| Wczasy | 1,0 |
| Pielgrzym | 1,0 |
| Inny | 1,0 |
| Brak inf. | 2,1 |

| Wykorzystywany środek transportu | % |
|----------------------------------|------|
| Samolot rejsowy | 33,3 |
| TLL | 21,9 |
| Czarter | 5,2 |
| Autokar | 2,1 |
| Samochód | 17,7 |
| Autobus linii regularnej | 1,0 |
| Pociąg | 18,8 |
| Bus | |
| Inny | |
| Brak inf. | |

| Zamiar rekomendacji Krakowa | % |
|-----------------------------|------|
| Tak | 93,8 |
| Nie | 2,1 |
| Nie wiem | 1,0 |
| Brak inf. | 3,1 |

| Ocena wybranych aspektów pobytu | 👍% | 😞% | 😐% | 😊% | 👍% | Brak inf. |
|---------------------------------|-----|-----|------|------|------|-----------|
| 1. Atmosfera | | | 9,4 | 44,8 | 34,4 | 11,5 |
| 2. Baza noclegowa | | 1,0 | 14,6 | 44,8 | 25,0 | 14,6 |
| 3. Bezpieczeństwo | | | 21,9 | 45,8 | 17,7 | 14,6 |
| 4. Czystość | 2,1 | 2,1 | 16,7 | 47,9 | 18,8 | 12,5 |
| 5. Dojazd | | 4,2 | 15,6 | 38,5 | 28,1 | 13,5 |
| 6. Dostępność bankomatów | | 1,0 | 17,7 | 40,6 | 22,9 | 17,7 |
| 7. Dostępność internetu | | 3,1 | 14,6 | 43,8 | 27,1 | 11,5 |
| 8. Gastronomia | | | 7,3 | 46,9 | 34,4 | 11,5 |
| 9. Gościnność | 2,1 | 2,1 | 13,5 | 42,7 | 31,3 | 8,3 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 3,1 | | 12,5 | 32,3 | 37,5 | 14,6 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 3,1 | | 10,4 | 32,3 | 36,5 | 17,7 |
| 12. Informacja turystyczna | | 4,2 | 14,6 | 51,0 | 13,5 | 16,7 |
| 13. Jakość obsługi | | 3,1 | 12,5 | 49,0 | 18,8 | 16,7 |
| 14. Płatności kartą kredytową | | 1,0 | 12,5 | 45,8 | 15,6 | 25,0 |
| 15. Oznakowanie | | 1,0 | 10,4 | 55,2 | 9,4 | 24,0 |
| 16. Dyskoteki, kluby | | 1,0 | 5,2 | 33,3 | 44,8 | 15,6 |
| 17. Toalety | | 2,1 | 15,6 | 50,0 | 7,3 | 25,0 |
| 18. Transport lokalny | | 2,1 | 16,7 | 57,3 | 5,2 | 18,8 |
| 19. Usługi przewodnickie | | 1,0 | 10,4 | 53,1 | 16,7 | 18,8 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | | | 6,3 | 44,8 | 37,5 | 11,5 |

| Noclegi w Krakowie | % | Liczba |
|--------------------------------|-------|---------|
| Tak (turyści) | 97,9 | 130 500 |
| Nie (odwiedzający jednodniowi) | 2,1 | 8 000 |
| Brak inf. | | |
| Razem | 100,0 | 138 500 |

IRLANDIA

| Źródło inf. o Krakowie | % |
|------------------------|------|
| Targi turyst. | 1,3 |
| Prasa | 19,7 |
| Foldery | 14,5 |
| Rodzina, znajomi | 56,6 |
| Radio | 17,1 |
| Internet | 59,2 |
| TV | 31,6 |
| Szkoła | 28,9 |
| Katalogi | 39,5 |
| Nie wie | 3,9 |
| Przewodniki | 34,2 |
| Inne źródła | |

| Częstotliwość odwiedzin Krakowa | % |
|---------------------------------|------|
| 1 pierwszy raz | 57,9 |
| 2 drugi raz | 28,9 |
| kilka razy | 5,3 |
| często | 1,3 |
| Brak inf. | 6,6 |

| Kategoria hotelu | % |
|------------------|------|
| * | |
| ** | 2,6 |
| *** | 26,3 |
| **** | 2,6 |
| ***** | |
| Brak inf. | 68,4 |

| Organizator przyjazdu | % |
|-----------------------|------|
| We własnym zakresie | 31,6 |
| Szkoła | |
| Biura podróży | 21,1 |
| Kościół | 2,6 |
| Zakład pracy | 3,9 |
| Znajomi | 19,7 |
| Portal | 7,9 |
| Inna instytucja | 2,6 |
| Rodzina | 7,9 |
| Brak inf. | 2,6 |

| Cel przyjazdu | % |
|------------------------|------|
| Wypoczynek | 67,1 |
| Impreza kulturalna | 1,3 |
| Odnowa duchowa | 2,6 |
| Szkolenie | |
| Integracja z firmą | |
| Biznes | 5,3 |
| Kongres, konferencja | 1,3 |
| Cel zdrowotny | |
| Tranzyt | 7,9 |
| Cel religijny | 10,5 |
| Zakupy | 18,4 |
| Edukacja | 11,8 |
| Zabytki | 68,4 |
| Sport | |
| Miejsca rodzinne | 1,3 |
| Znajomi | 14,5 |
| Krewni | 3,9 |
| Walory przyrody | 25,0 |
| Rozrywka | 59,2 |
| Turyst. aktywna | 1,3 |
| Inny cel | 2,6 |
| Własne zainteresowania | 1,3 |

| Towarzystwo w podróży | % |
|-----------------------|------|
| Nikt | 5,3 |
| Grupa zorganizowana | 17,1 |
| Rodzina | 27,6 |
| Przyjaciele | 42,1 |
| Znajomi | 7,9 |
| Brak inf. | |

| Atrakcja | % |
|-----------------|----|
| Wawel | 38 |
| Rynek Gł. | 17 |
| Kazimierz | 11 |
| Wisła | 11 |
| Wieliczka | 9 |
| kościóły | 8 |
| Podziemia Rynku | 8 |
| Stare Miasto | 7 |
| Łagiewniki | 7 |

| Deklaracja wyższych wydatków | % |
|------------------------------|------|
| Tak | 69,7 |
| Nie | 14,5 |
| Brak inf. | 15,8 |

| Ponowne odwiedziny | % |
|--------------------|------|
| Tak | 35,5 |
| Raczej tak | 47,4 |
| Nie wiem | 11,8 |
| Raczej nie | |
| Nie | 1,3 |
| Brak inf. | 3,9 |

| Długość pobytu | % |
|---------------------|------|
| Do 3 godzin | 2,6 |
| 1 dzień bez noclegu | 2,6 |
| 1 noc | 11,8 |
| 2 noce | 2,6 |
| 3 noce | 13,2 |
| 4 noce | 14,5 |
| 5 nocy | 26,3 |
| 6 nocy | 3,9 |
| 7 nocy | 15,8 |
| 8 do 14 nocy | 5,3 |
| 15 do 20 nocy | |
| Więcej niż 20 nocy | |
| Brak inf. | 18,4 |

Średni wydatek (bez kosztów dojazdu) w zł 330

| Miejsce noclegu | % |
|-------------------------|------|
| Hotel | 35,5 |
| Mieszkanie | |
| Kemping /pole namiotowe | |
| Dom wycieczkowy | |
| Kwatera prywatna/apart. | |
| Motel | 5,3 |
| Schronisko | 3,9 |
| Uzdrowisko | |
| Rodzina | |
| Znajomi | 3,9 |
| Hostel | 42,1 |
| Pensjonat | |
| Wczasy | 1,3 |
| Pielgrzym | |
| Inny | |
| Brak inf. | 7,9 |

| Wykorzystywany środek transportu | % |
|----------------------------------|------|
| Samolot rejsowy | 11,8 |
| TLL | 73,7 |
| Czarter | 1,3 |
| Autokar | 1,3 |
| Samochód | 1,3 |
| Autobus linii regularnej | 2,6 |
| Pociąg | 6,6 |
| Bus | 1,3 |
| Inny | |
| Brak inf. | |

| Zamiar rekomendacji Krakowa | % |
|-----------------------------|------|
| Tak | 89,5 |
| Nie | |
| Nie wiem | 9,2 |
| Brak inf. | 1,3 |

| Ocena wybranych aspektów pobytu | 👎% | 😞% | 😐% | 😊% | 👍% | Brak inf. |
|---------------------------------|-----|-----|------|------|------|-----------|
| 1. Atmosfera | | | 2,6 | 31,6 | 55,3 | 10,5 |
| 2. Baza noclegowa | | | 9,2 | 39,5 | 36,8 | 14,5 |
| 3. Bezpieczeństwo | | 2,6 | 28,9 | 47,4 | 13,2 | 7,9 |
| 4. Czystość | | 2,6 | 25,0 | 51,3 | 11,8 | 9,2 |
| 5. Dojazd | | 5,3 | 25,0 | 35,5 | 19,7 | 14,5 |
| 6. Dostępność bankomatów | | 1,3 | 17,1 | 51,3 | 11,8 | 18,4 |
| 7. Dostępność internetu | | 1,3 | 27,6 | 36,8 | 15,8 | 18,4 |
| 8. Gastronomia | | | 15,8 | 32,9 | 40,8 | 10,5 |
| 9. Gościnność | | | 10,5 | 36,8 | 35,5 | 17,1 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 2,6 | 1,3 | 23,7 | 27,6 | 18,4 | 26,3 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 3,9 | | 17,1 | 31,6 | 22,4 | 25,0 |
| 12. Informacja turystyczna | | 1,3 | 15,8 | 44,7 | 11,8 | 26,3 |
| 13. Jakość obsługi | | 1,3 | 10,5 | 47,4 | 14,5 | 26,3 |
| 14. Płatności kartą kredytową | | | 13,2 | 43,4 | 15,8 | 27,6 |
| 15. Oznakowanie | | | 7,9 | 50,0 | 11,8 | 30,3 |
| 16. Dyskoteki, kluby | | | 3,9 | 27,6 | 48,7 | 19,7 |
| 17. Toalety | | 5,3 | 13,2 | 47,4 | 9,2 | 25,0 |
| 18. Transport lokalny | | 3,9 | 10,5 | 44,7 | 9,2 | 31,6 |
| 19. Usługi przewodnickie | | | 7,9 | 36,8 | 18,4 | 36,8 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | | | 5,3 | 38,2 | 34,2 | 22,4 |

| Noclegi w Krakowie | % | Liczba |
|--------------------------------|-------|---------|
| Tak (turyści) | 92,1 | 101 500 |
| Nie (odwiedzający jednodniowi) | 7,9 | 9 000 |
| Brak inf. | | |
| Razem | 100,0 | 110 500 |

OPERAT.

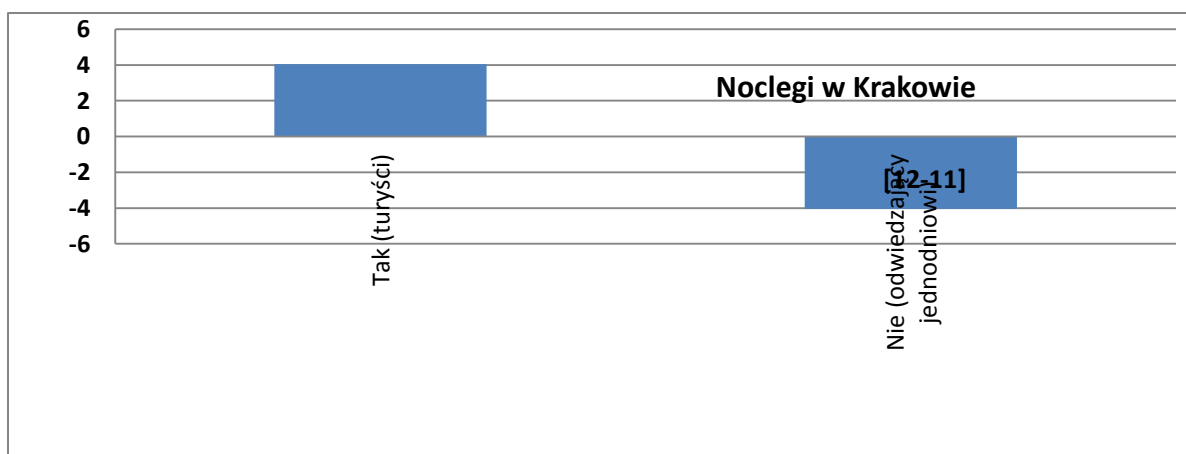
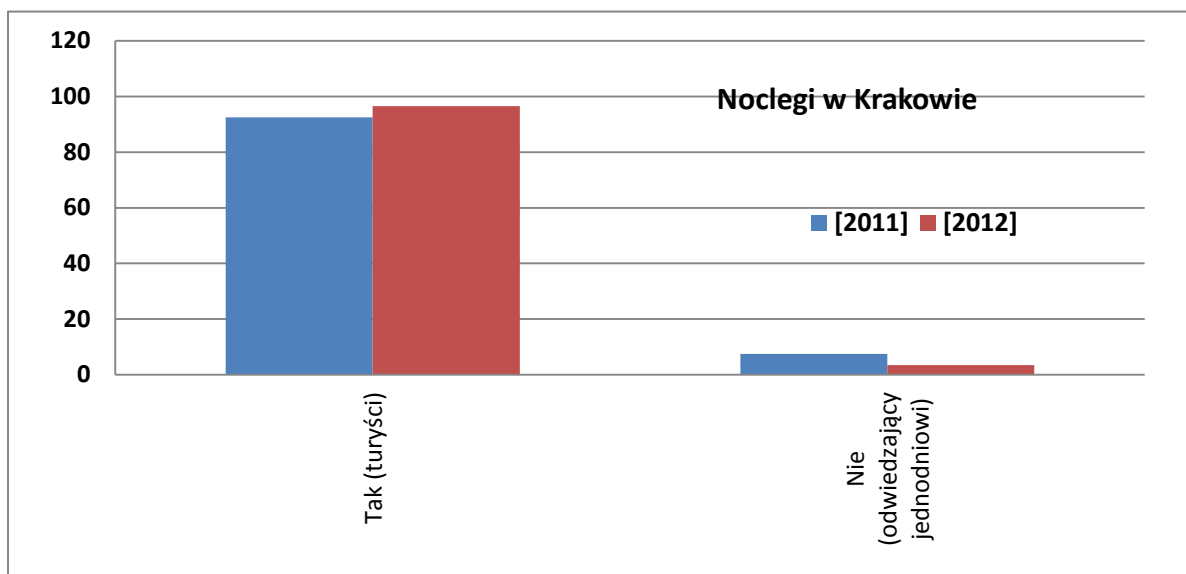
Profile turystyczne krajów z największą liczbą turystów

WIELKA BRYTANIA

Źródło plansz: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

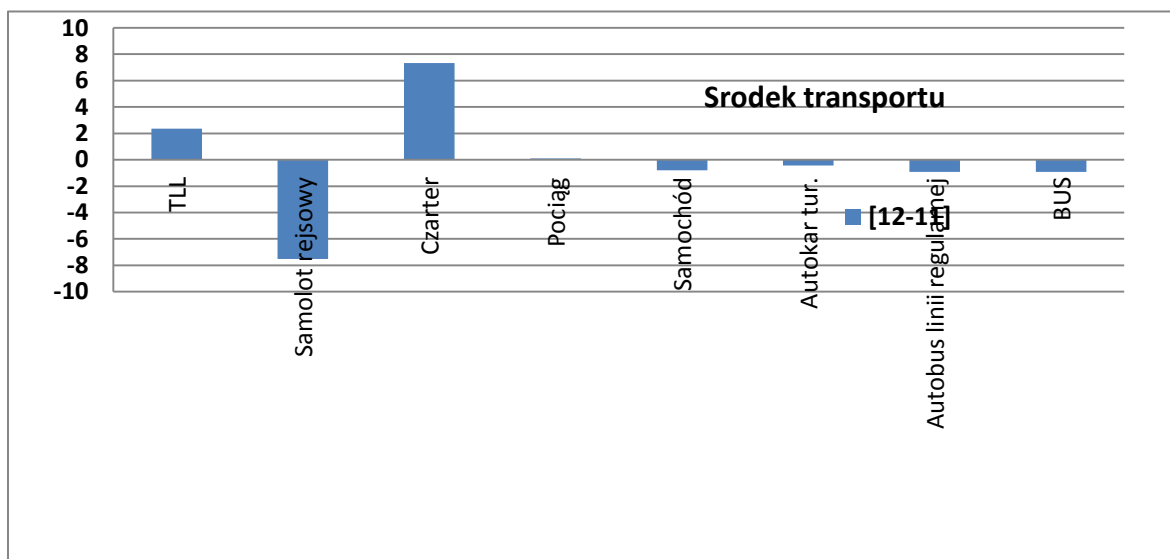
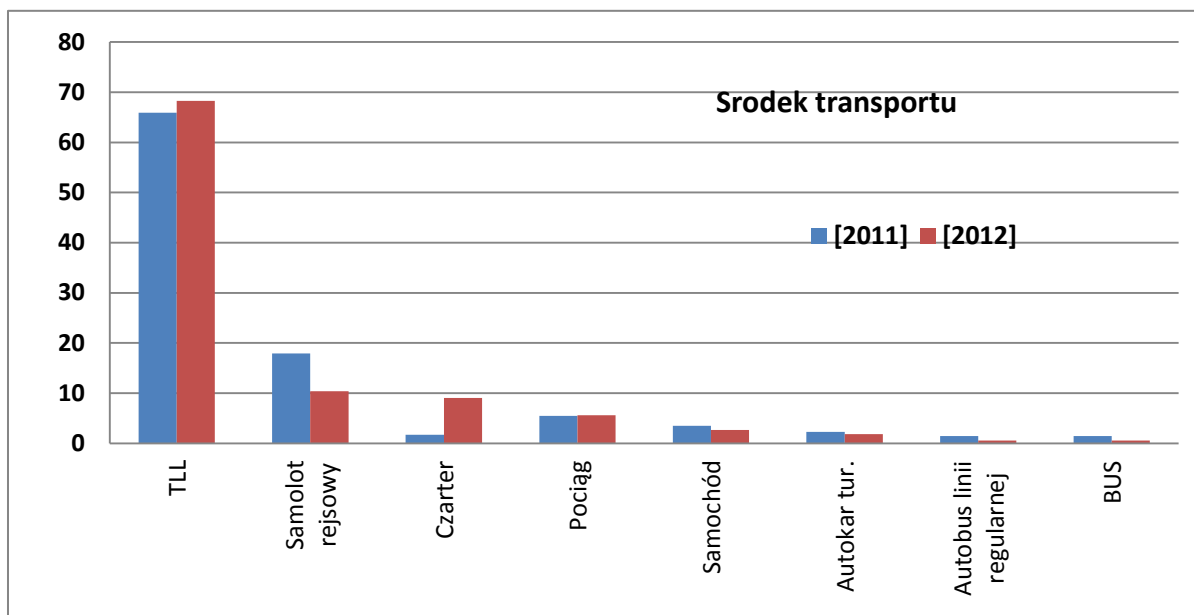
Plansza 1.1.

| Noclegi w Krakowie | [2011] | Liczba | [2012] | Liczba | [12-11] | Liczba |
|--------------------------------|--------|---------|--------|---------|---------|----------|
| Tak (turyści) | 92,5 | 398 000 | 96,5 | 521 500 | 4,0 | 123 500 |
| Nie (odwiedzający jednodniowi) | 7,5 | 32 000 | 3,5 | 19 000 | -4,0 | - 13 000 |
| Razem | 100,0 | 430 000 | 100,0 | 540 000 | 0,0 | 110 500 |



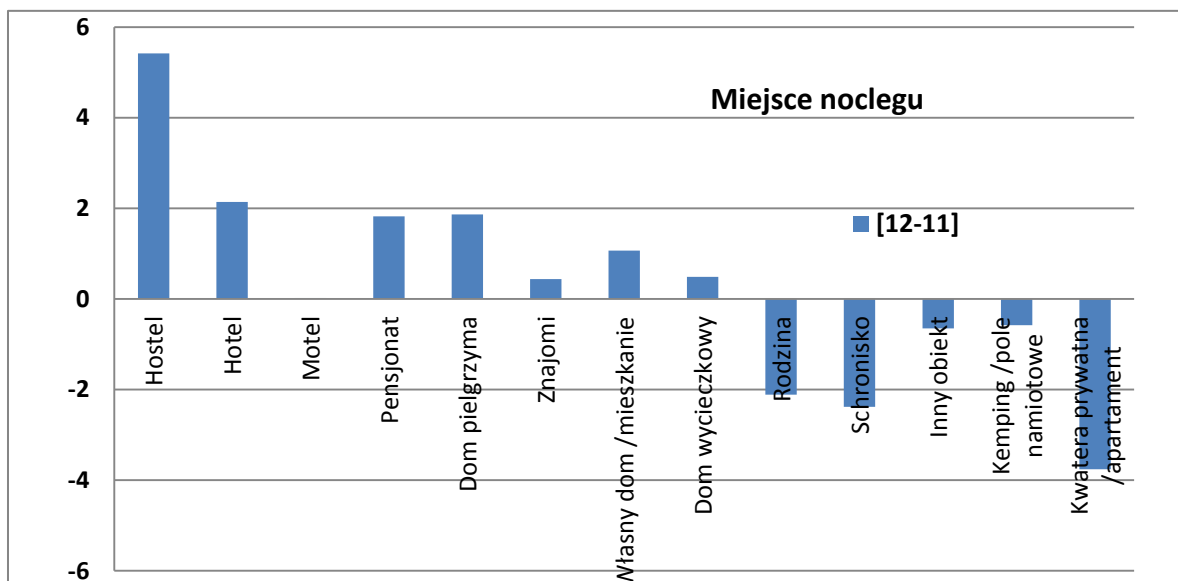
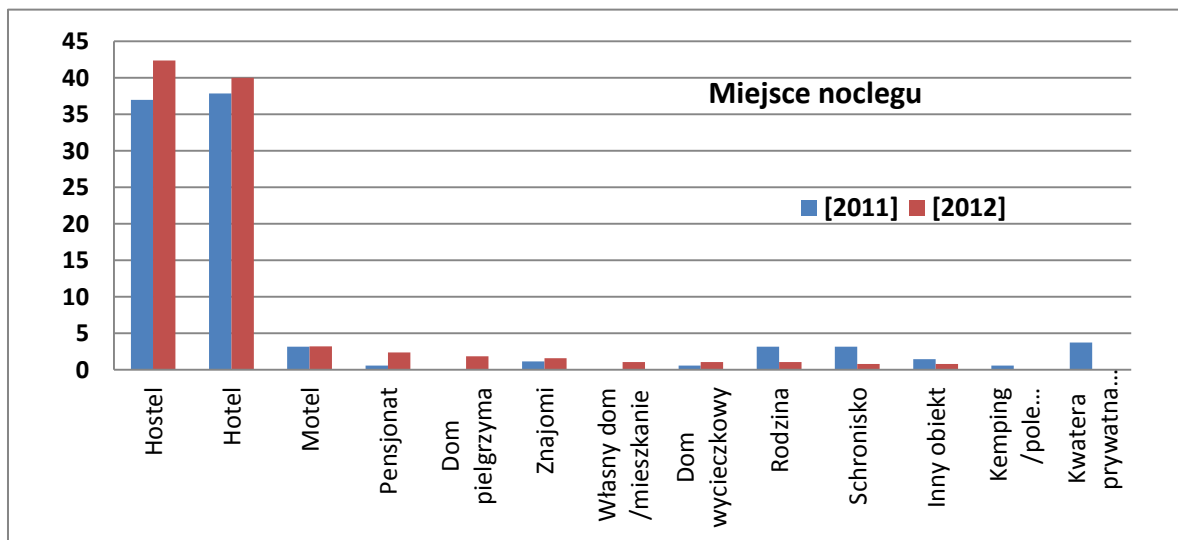
Plansza 1.2.

| Wykorzystywany środek transportu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|----------------------------------|--------|--------|---------|
| TLL | 65,9 | 68,3 | 2,4 |
| Samolot rejsowy | 17,9 | 10,4 | -7,5 |
| Czarter | 1,7 | 9,1 | 7,3 |
| Pociąg | 5,5 | 5,6 | 0,1 |
| Samochód | 3,5 | 2,7 | -0,8 |
| Autokar tur. | 2,3 | 1,9 | -0,4 |
| Autobus linii regularnej | 1,5 | 0,5 | -0,9 |
| BUS | 1,5 | 0,5 | -0,9 |
| Brak informacji | 0,3 | 1,1 | 0,8 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



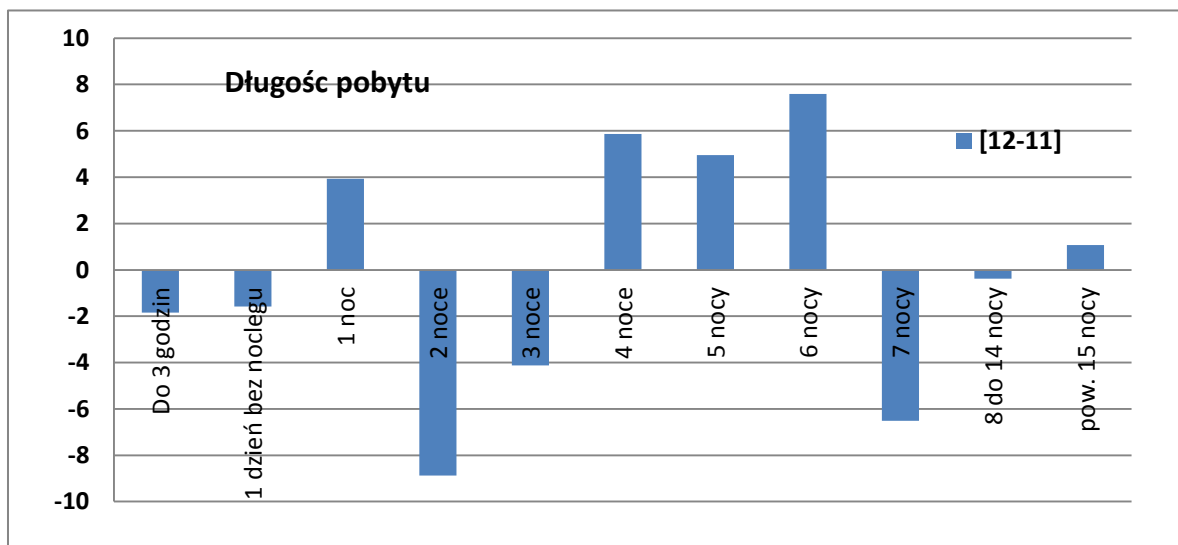
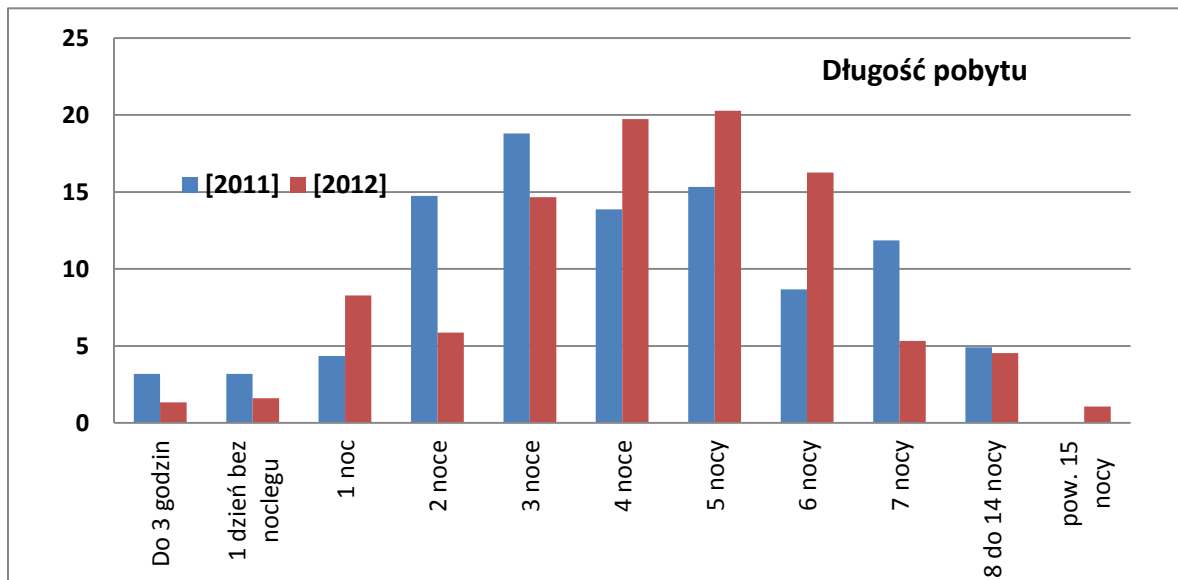
Plansza 1.3.

| Miejsce noclegu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|-----------------------------|--------|--------|---------|
| Hostel | 37,0 | 42,4 | 5,4 |
| Hotel | 37,9 | 40,0 | 2,1 |
| Motel | 3,2 | 3,2 | 0,0 |
| Pensjonat | 0,6 | 2,4 | 1,8 |
| Dom pielgrzymy | 0,0 | 1,9 | 1,9 |
| Znajomi | 1,2 | 1,6 | 0,4 |
| Własny dom /mieszkanie | 0,0 | 1,1 | 1,1 |
| Dom wycieczkowy | 0,6 | 1,1 | 0,5 |
| Rodzina | 3,2 | 1,1 | -2,1 |
| Schronisko | 3,2 | 0,8 | -2,4 |
| Inny obiekt | 1,5 | 0,8 | -0,7 |
| Kemping /pole namiotowe | 0,6 | 0,0 | -0,6 |
| Kwarta prywatna /apartament | 3,8 | 0,0 | -3,8 |
| Brak informacji | 7,5 | 3,7 | -3,8 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



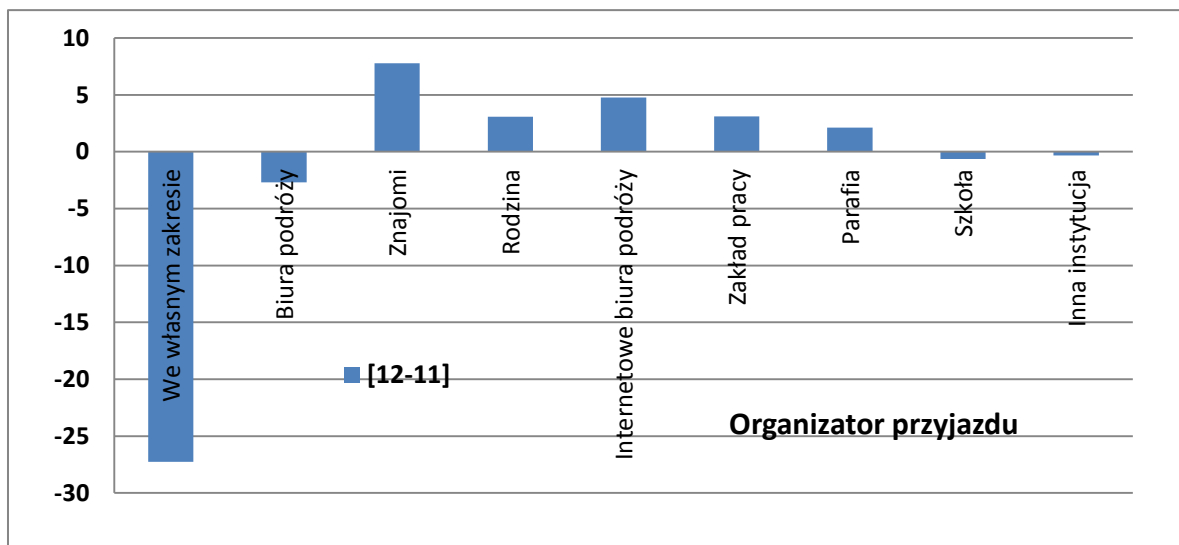
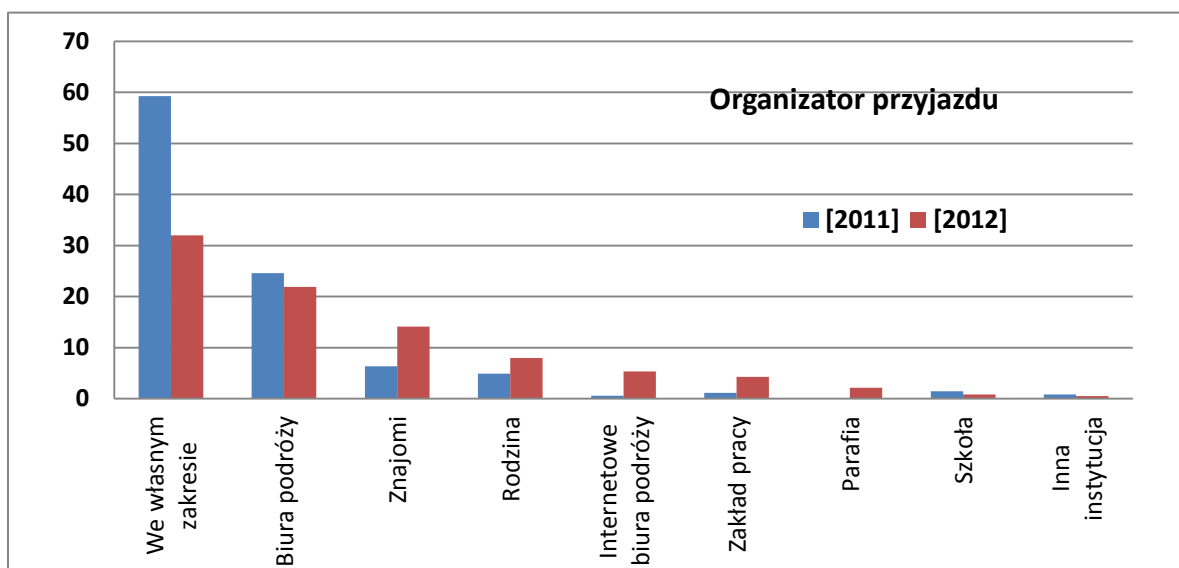
Plansza 1.4.

| Długość pobytu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|---------------------|--------|--------|---------|
| Do 3 godzin | 3,2 | 1,3 | -1,8 |
| 1 dzień bez noclegu | 3,2 | 1,6 | -1,6 |
| 1 noc | 4,3 | 8,3 | 3,9 |
| 2 noce | 14,7 | 5,9 | -8,9 |
| 3 noce | 18,8 | 14,7 | -4,1 |
| 4 noce | 13,9 | 19,7 | 5,9 |
| 5 nocy | 15,3 | 20,3 | 4,9 |
| 6 nocy | 8,7 | 16,3 | 7,6 |
| 7 nocy | 11,9 | 5,3 | -6,5 |
| 8 do 14 nocy | 4,9 | 4,5 | -0,4 |
| pow. 15 nocy | 0,0 | 1,1 | 1,1 |
| Brak informacji | 1,2 | 1,1 | -0,1 |
| Suma | 100 | 100 | 0,0 |



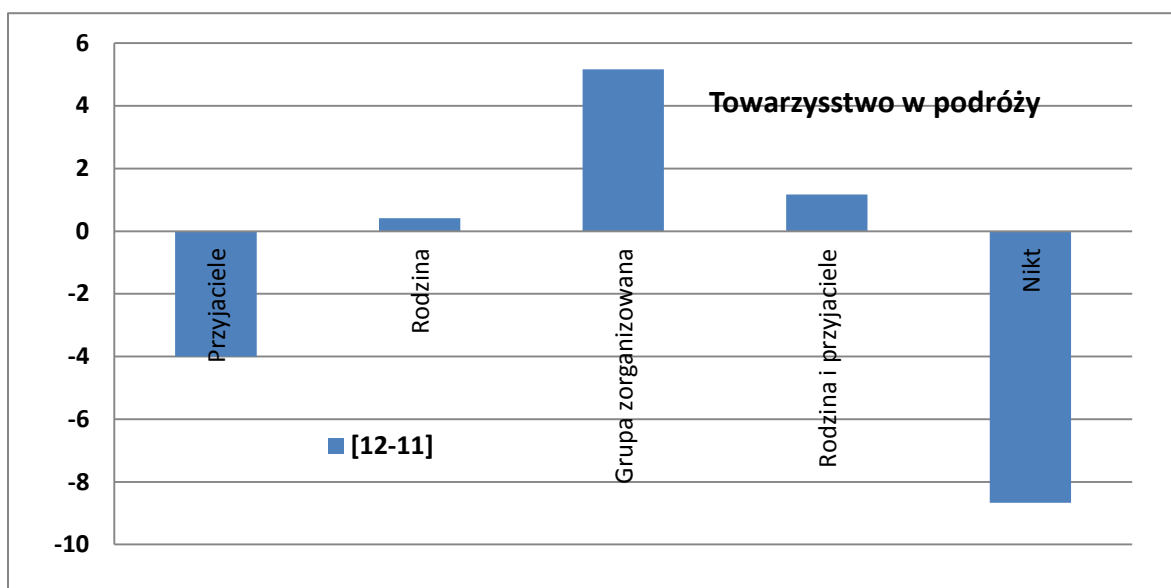
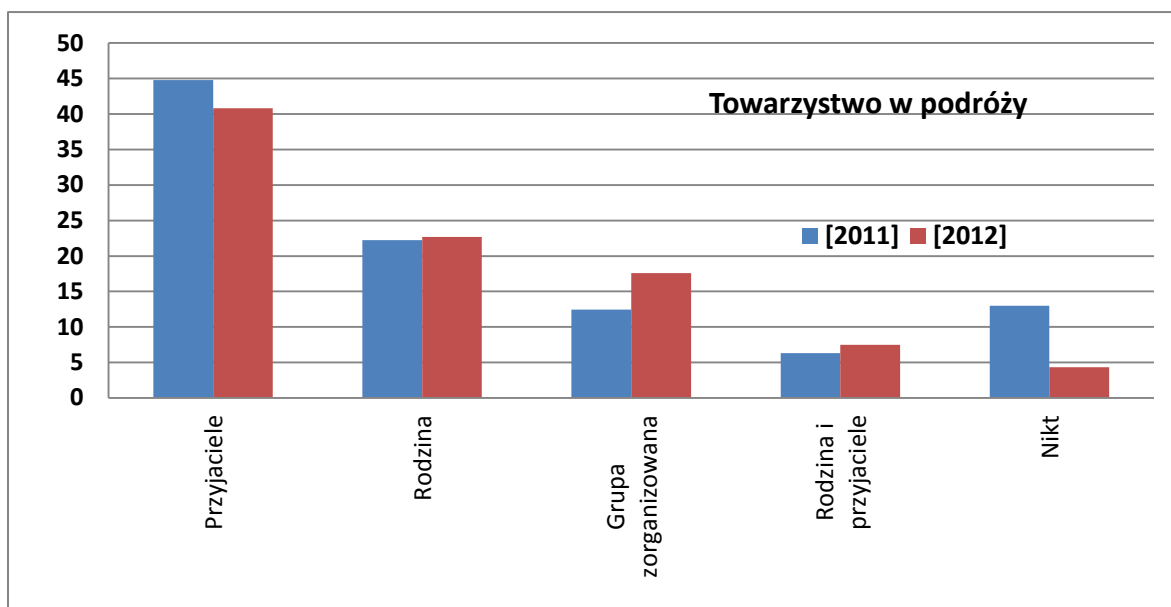
Plansza 1.5.

| Organizator przyjazdu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|---------------------------|--------|--------|---------|
| We własnym zakresie | 59,3 | 32,0 | -27,3 |
| Biura podróży | 24,6 | 21,9 | -2,7 |
| Znajomi | 6,4 | 14,1 | 7,8 |
| Rodzina | 4,9 | 8,0 | 3,1 |
| Internetowe biura podróży | 0,6 | 5,3 | 4,8 |
| Zakład pracy | 1,2 | 4,3 | 3,1 |
| Parafia | 0,0 | 2,1 | 2,1 |
| Szkoła | 1,5 | 0,8 | -0,7 |
| Inna instytucja | 0,9 | 0,5 | -0,3 |
| Brak informacji | 0,9 | 10,9 | 10,1 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



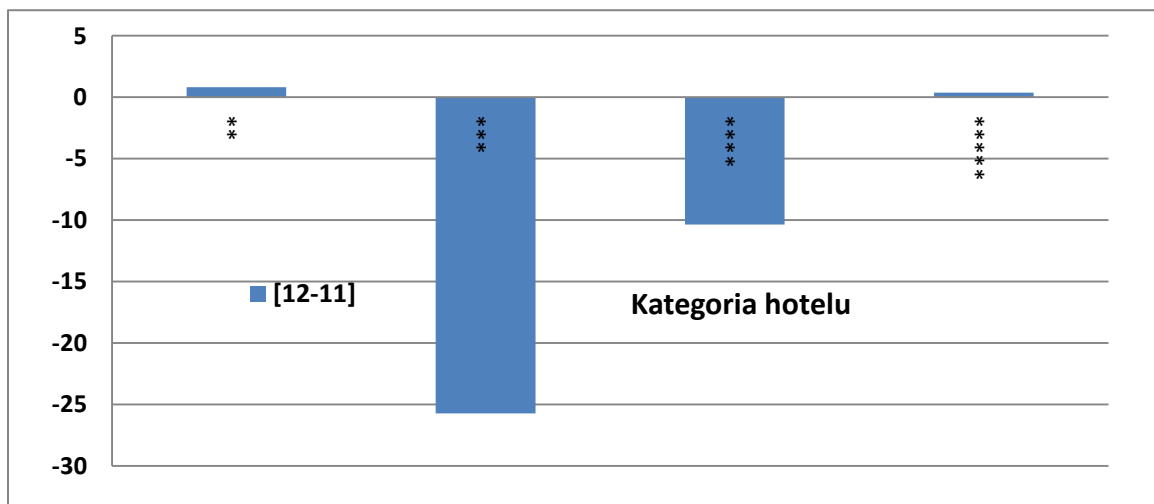
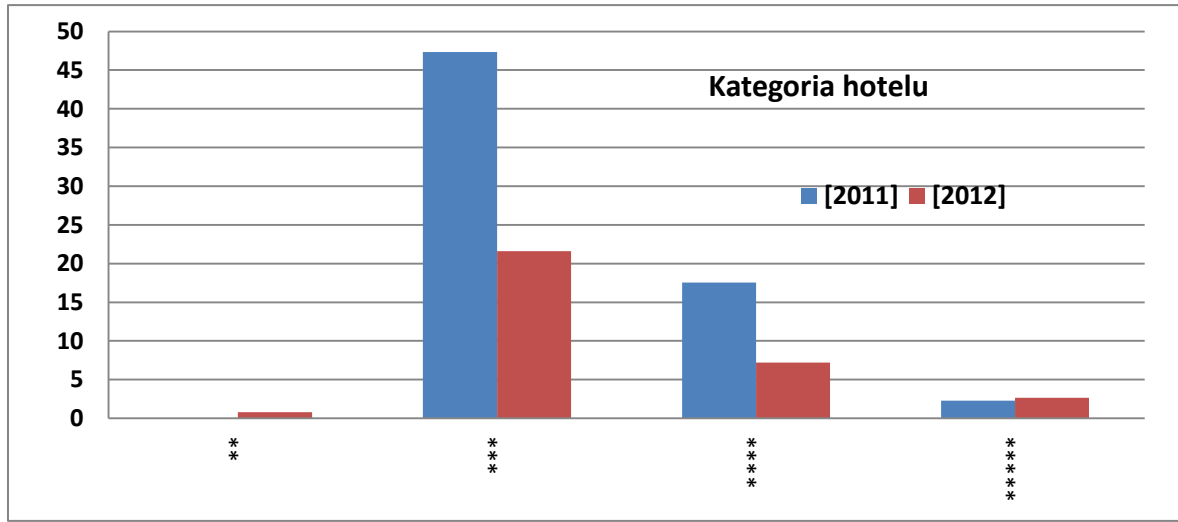
Plansza 1.6.

| Towarzystwo w podróży | [2011] | [2012] | [12-11] |
|-----------------------|--------|--------|---------|
| Przyjaciele | 44,8 | 40,8 | -4,0 |
| Rodzina | 22,3 | 22,7 | 0,4 |
| Grupa zorganizowana | 12,4 | 17,6 | 5,2 |
| Rodzina i przyjaciele | 6,3 | 7,5 | 1,2 |
| Nikt | 13,0 | 4,3 | -8,7 |
| Brak informacji | 1,2 | 7,1 | 6,0 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,1 |



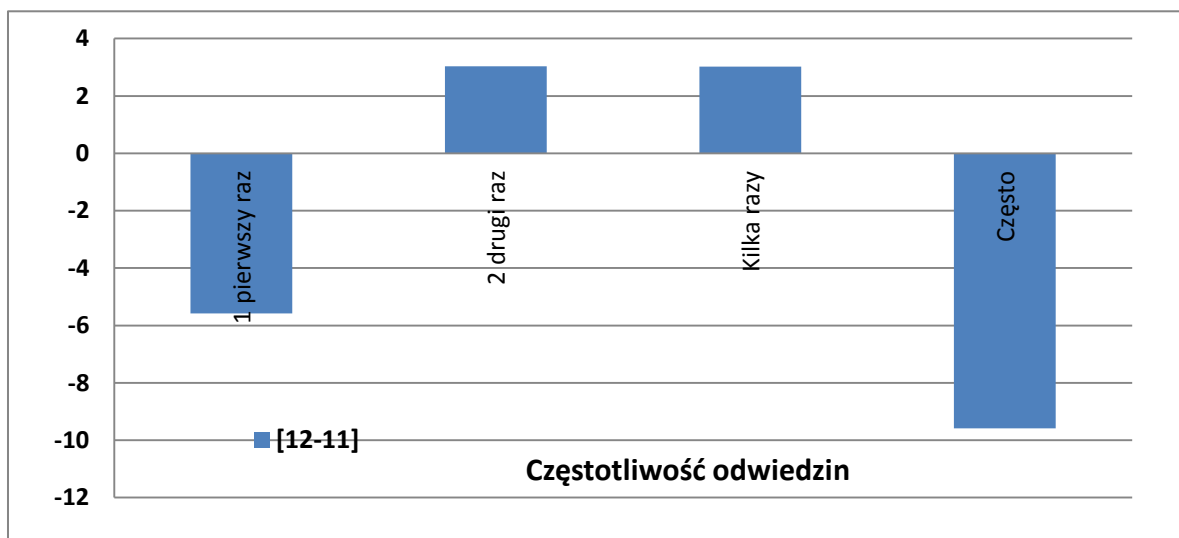
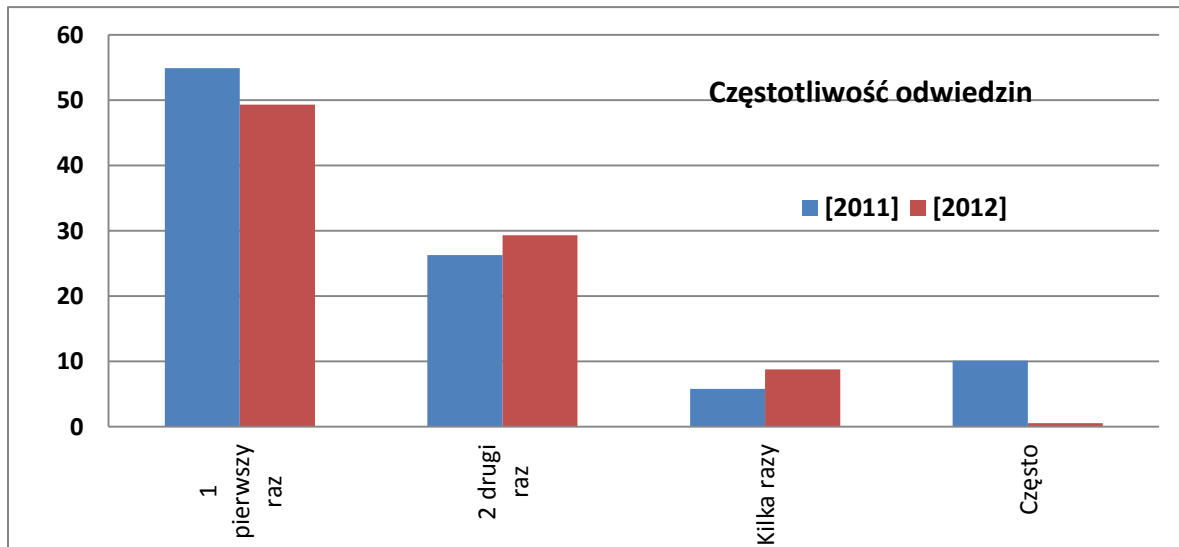
Plansza 1.7.

| Kategoria hotelu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|------------------|--------|--------|---------|
| ** | 0,0 | 0,8 | 0,8 |
| *** | 47,3 | 21,6 | -25,7 |
| **** | 17,6 | 7,2 | -10,4 |
| ***** | 2,3 | 2,7 | 0,4 |
| Brak informacji | 32,8 | 67,7 | 34,9 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



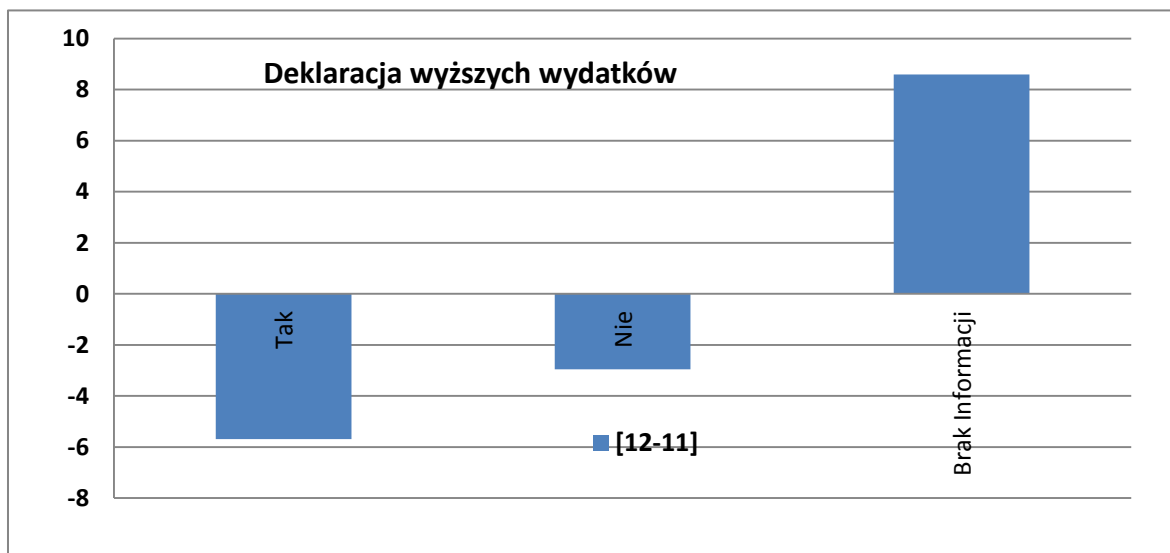
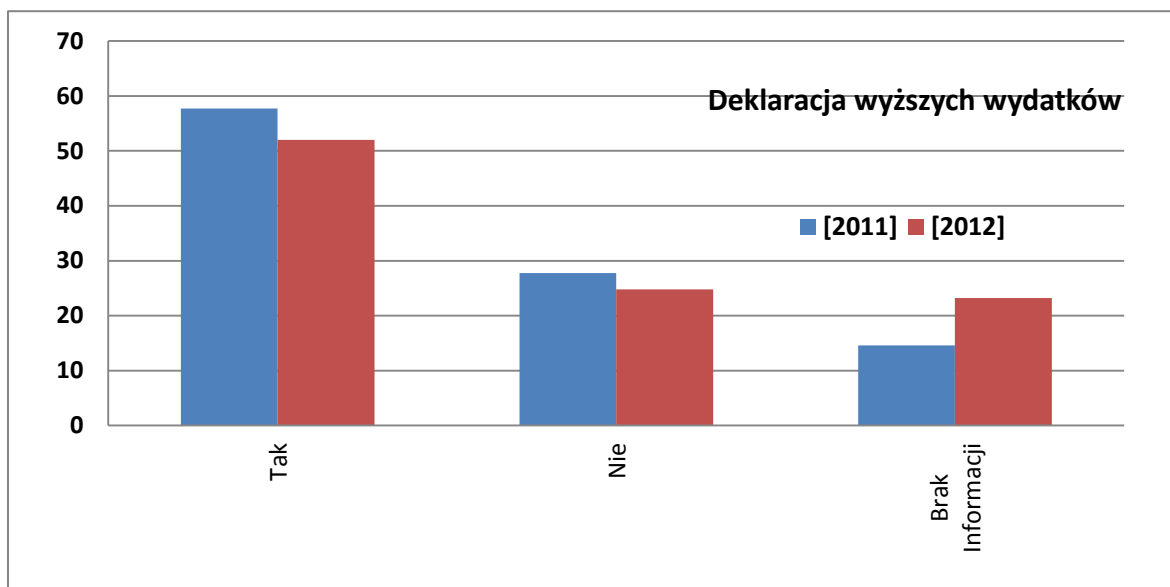
Plansza 1.8.

| Częstotliwość odwiedzin Krakowa | [2011] | [2012] | [12-11] |
|---------------------------------|--------|--------|---------|
| 1 pierwszy raz | 54,9 | 49,3 | -5,6 |
| 2 drugi raz | 26,3 | 29,3 | 3,0 |
| Kilka razy | 5,8 | 8,8 | 3,0 |
| Często | 10,1 | 0,5 | -9,6 |
| Brak informacji | 2,9 | 12,0 | 9,1 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



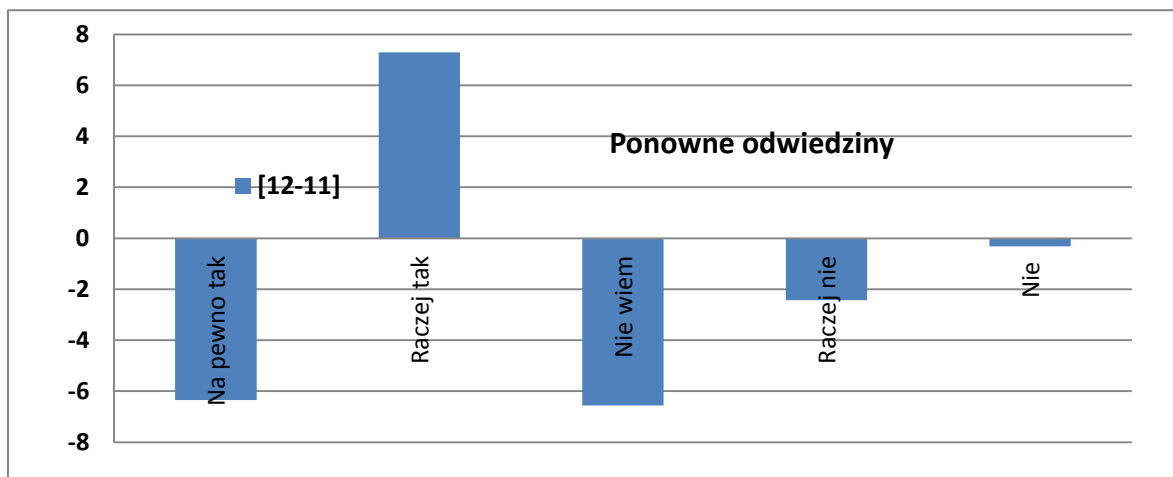
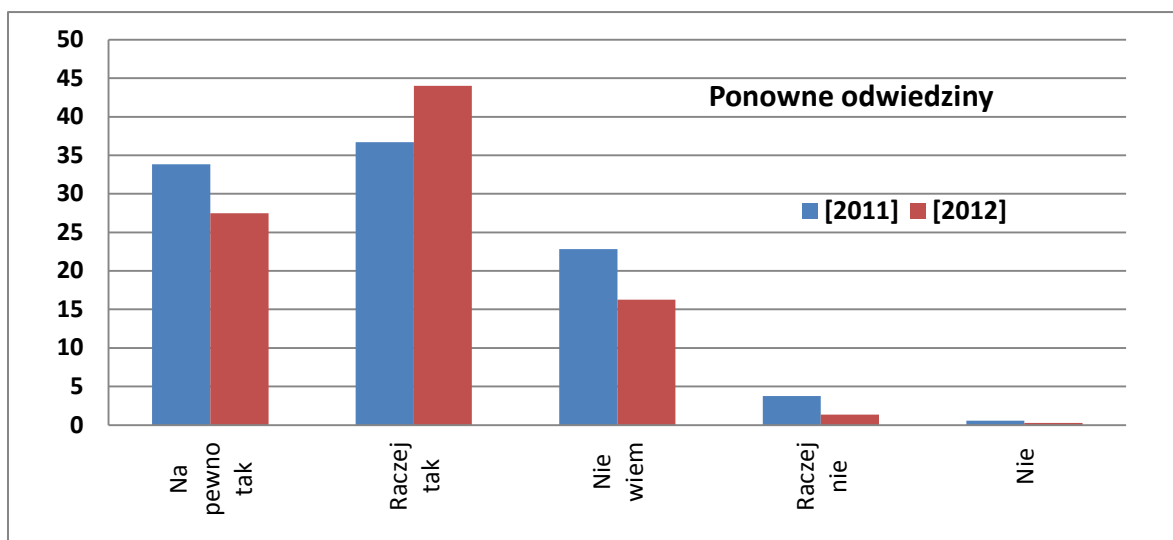
Plansza 1.9.

| Deklaracja wyższych wydatków | [2011] | [2012] | [12-11] |
|------------------------------|--------|--------|---------|
| Tak | 57,7 | 52,0 | -5,7 |
| Nie | 27,8 | 24,8 | -3,0 |
| Brak Informacji | 14,6 | 23,2 | 8,6 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



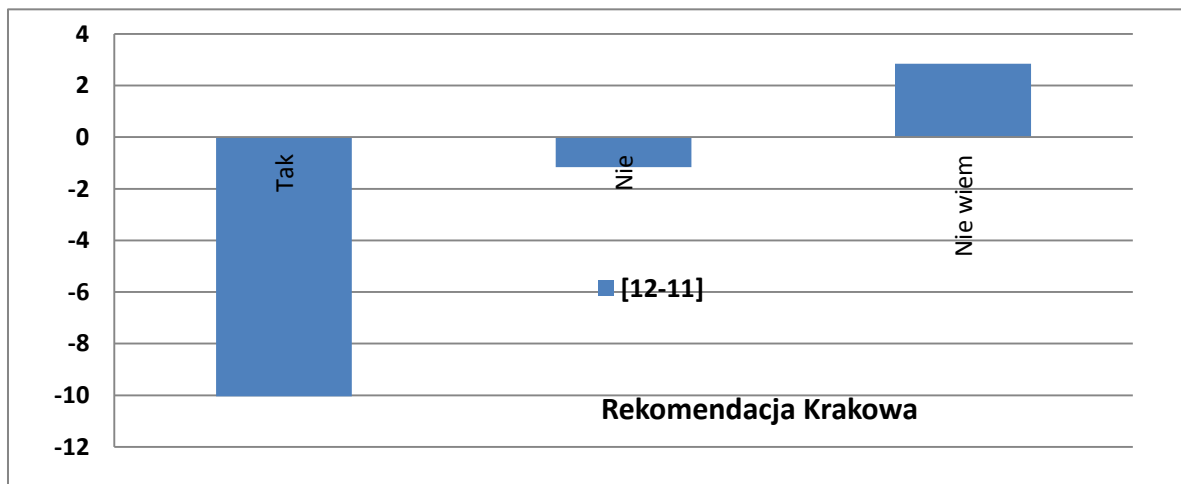
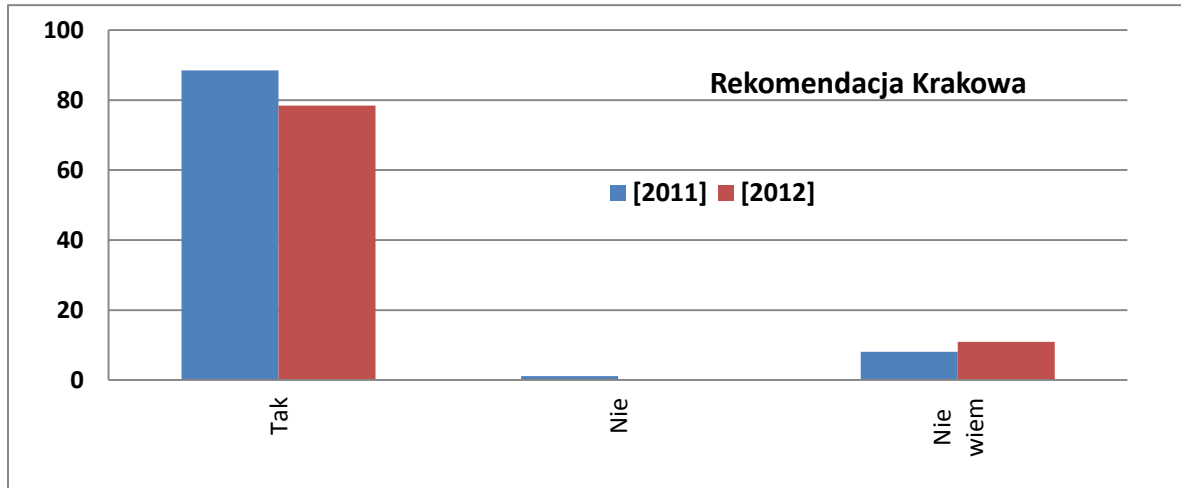
Plansza 1.10.

| Zamiar ponownych odwiedzin Krakowa | [2011] | [2012] | [12-11] |
|------------------------------------|--------|--------|---------|
| Na pewno tak | 33,8 | 27,5 | -6,4 |
| Raczej tak | 36,7 | 44,0 | 7,3 |
| Nie wiem | 22,8 | 16,3 | -6,6 |
| Raczej nie | 3,8 | 1,3 | -2,4 |
| Nie | 0,6 | 0,3 | -0,3 |
| Brak Informacji | 2,3 | 10,7 | 8,4 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



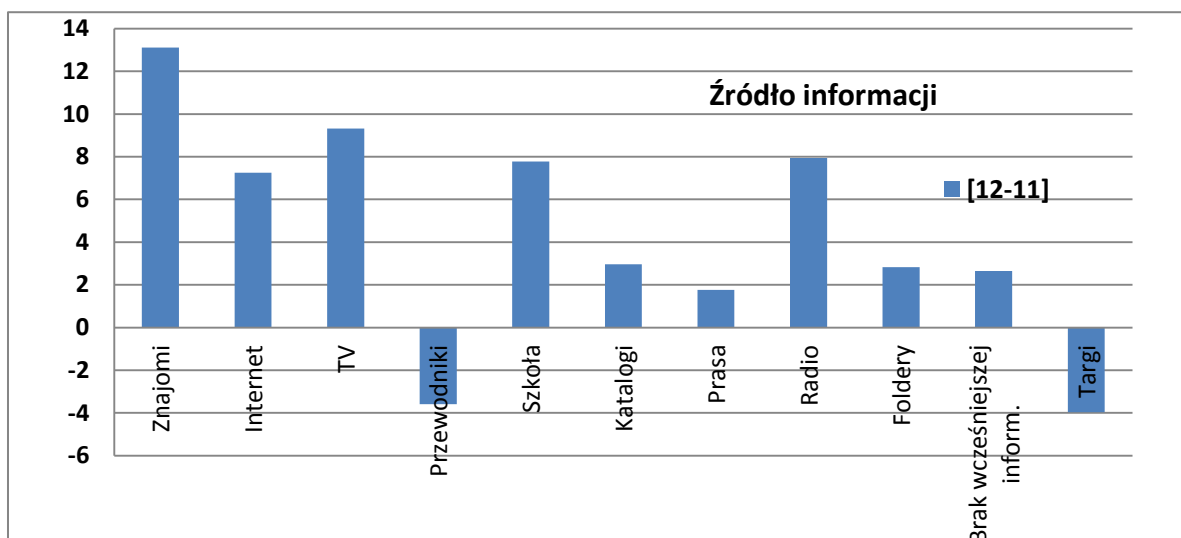
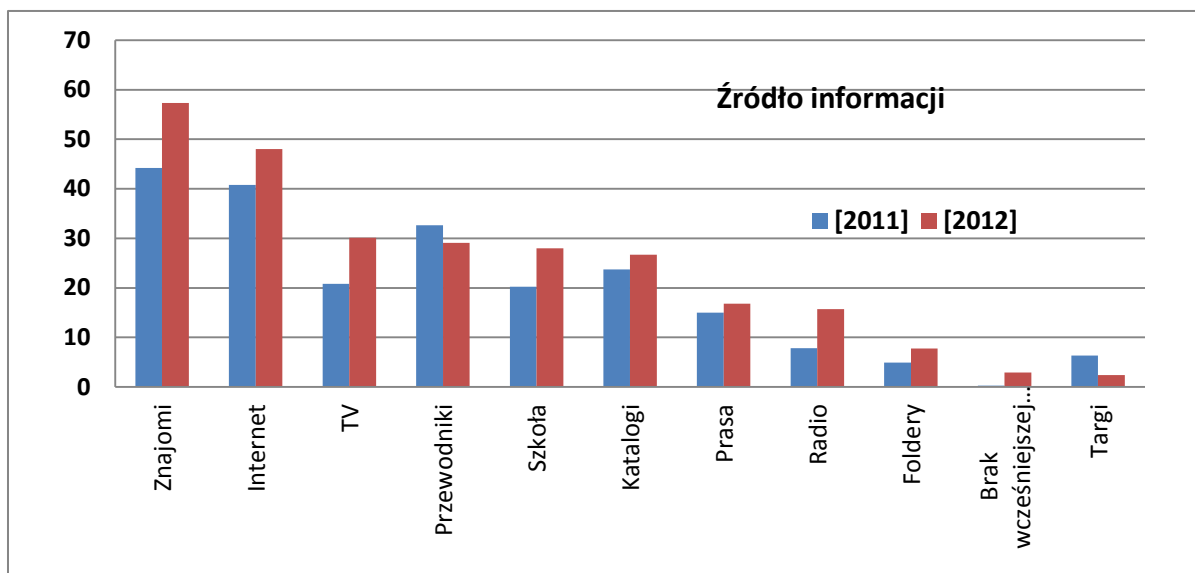
Plansza 1.11.

| Zamiar rekomendacji Krakowa | [2011] | [2012] | [12-11] |
|-----------------------------|--------|--------|---------|
| Tak | 88,4 | 78,4 | -10,0 |
| Nie | 1,2 | 0,0 | -1,2 |
| Nie wiem | 8,1 | 10,9 | 2,8 |
| Brak informacji | 2,3 | 10,7 | 8,4 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



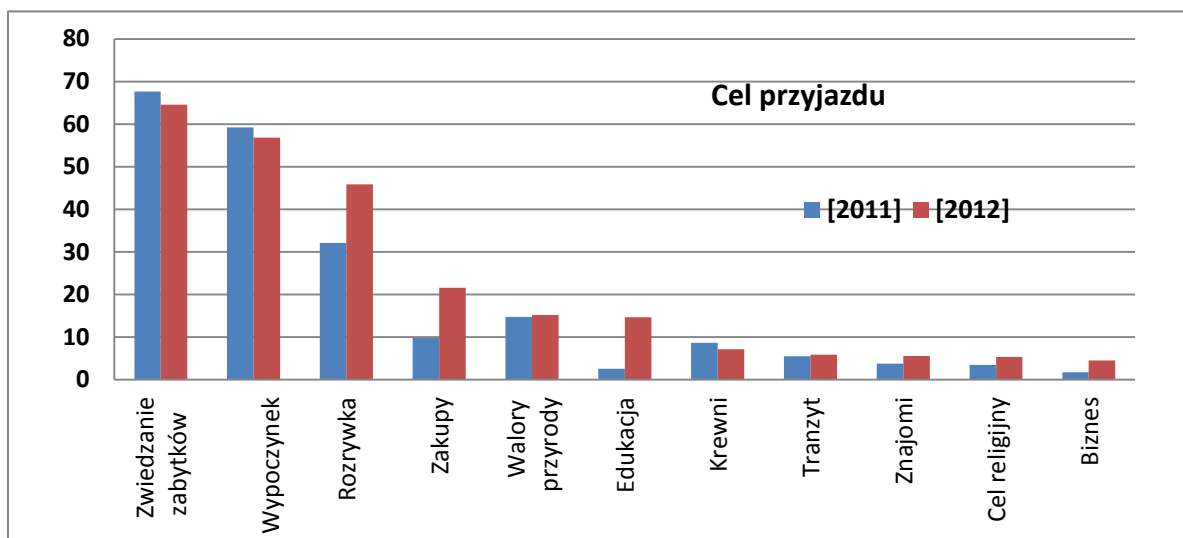
Plansza 1.12.

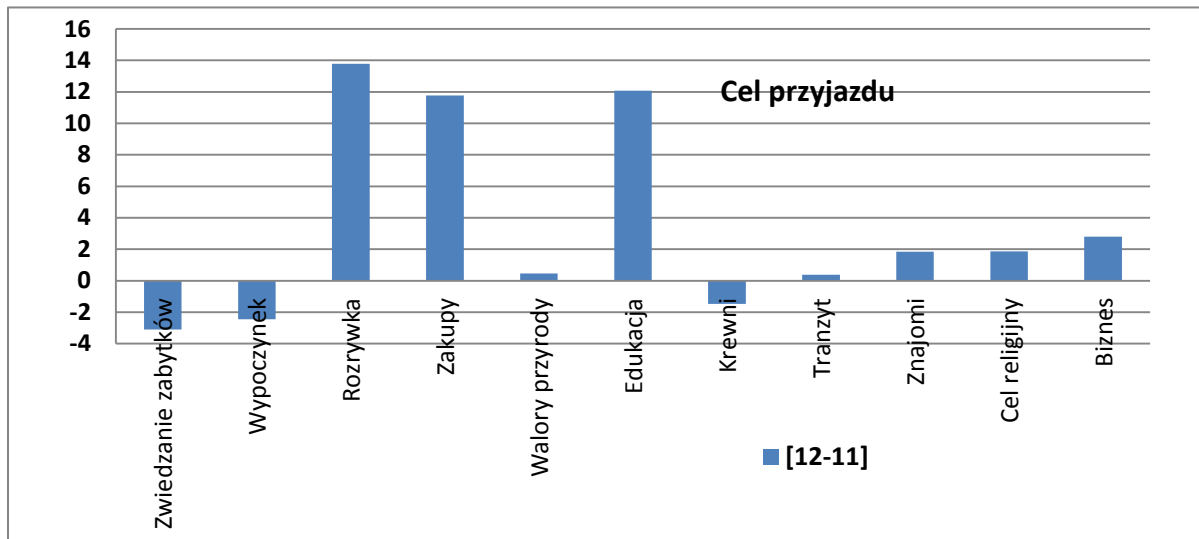
| Źródło informacji o Krakowie | [2011] | [2012] | [12-11] |
|------------------------------|--------|--------|---------|
| Znajomi | 44,2 | 57,3 | 13,1 |
| Internet | 40,8 | 48,0 | 7,3 |
| TV | 20,8 | 30,1 | 9,3 |
| Przewodniki | 32,7 | 29,1 | -3,6 |
| Szkoła | 20,2 | 28,0 | 7,8 |
| Katalogi | 23,7 | 26,7 | 3,0 |
| Prasa | 15,0 | 16,8 | 1,8 |
| Radio | 7,8 | 15,7 | 7,9 |
| Foldery | 4,9 | 7,7 | 2,8 |
| Brak wcześniejszej inform. | 0,3 | 2,9 | 2,6 |
| Targi | 6,4 | 2,4 | -4,0 |
| Inne źródła | 8,1 | 1,1 | -7,0 |



Plansza 1.13.

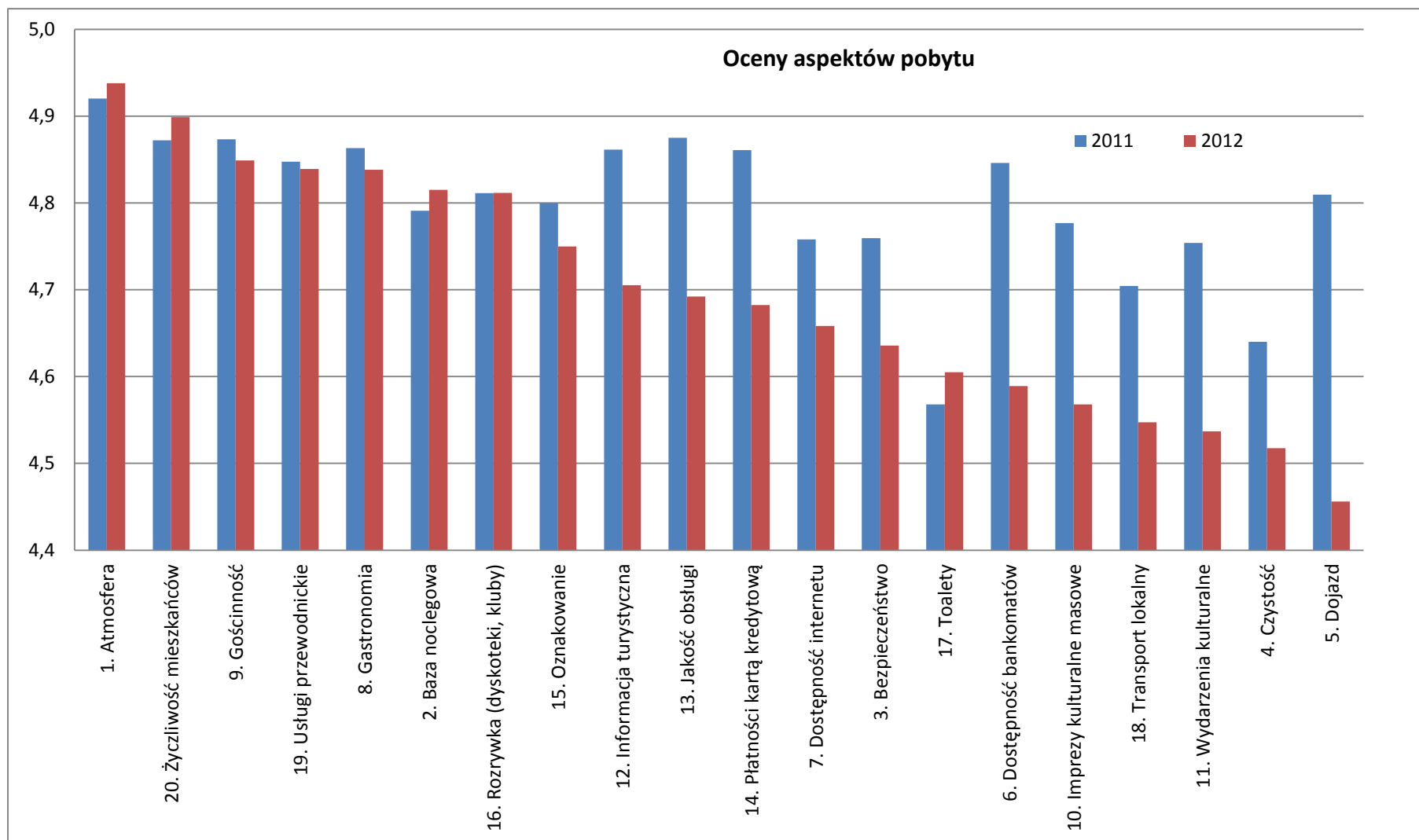
| Cel przyjazdu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|------------------------|--------|--------|---------|
| Zwiedzanie zabytków | 67,6 | 64,5 | -3,1 |
| Wypoczynek | 59,3 | 56,8 | -2,5 |
| Rozrywka | 32,1 | 45,9 | 13,8 |
| Zakupy | 9,8 | 21,6 | 11,8 |
| Walory przyrody | 14,7 | 15,2 | 0,5 |
| Edukacja | 2,6 | 14,7 | 12,1 |
| Krewni | 8,7 | 7,2 | -1,5 |
| Tranzyt | 5,5 | 5,9 | 0,4 |
| Znajomi | 3,8 | 5,6 | 1,8 |
| Cel religijny | 3,5 | 5,3 | 1,9 |
| Biznes | 1,7 | 4,5 | 2,8 |
| Impreza kulturalna | 1,7 | 2,7 | 0,9 |
| Odnowa duchowa | 0,9 | 2,7 | 1,8 |
| Kongres, konferencja | 0,6 | 1,9 | 1,3 |
| Turystyka aktywna | 0,9 | 1,9 | 1,0 |
| Cel zdrowotny | 0,6 | 1,3 | 0,8 |
| Miejsca rodzinne | 1,2 | 1,3 | 0,2 |
| Inny cel | 2,0 | 1,3 | -0,7 |
| Sport | 0,9 | 0,5 | -0,3 |
| Własne zainteresowania | 1,7 | 0,5 | -1,2 |
| Szkolenie | 0,6 | 0,0 | -0,6 |
| Integracja z firmą | 0,3 | 0,0 | -0,3 |





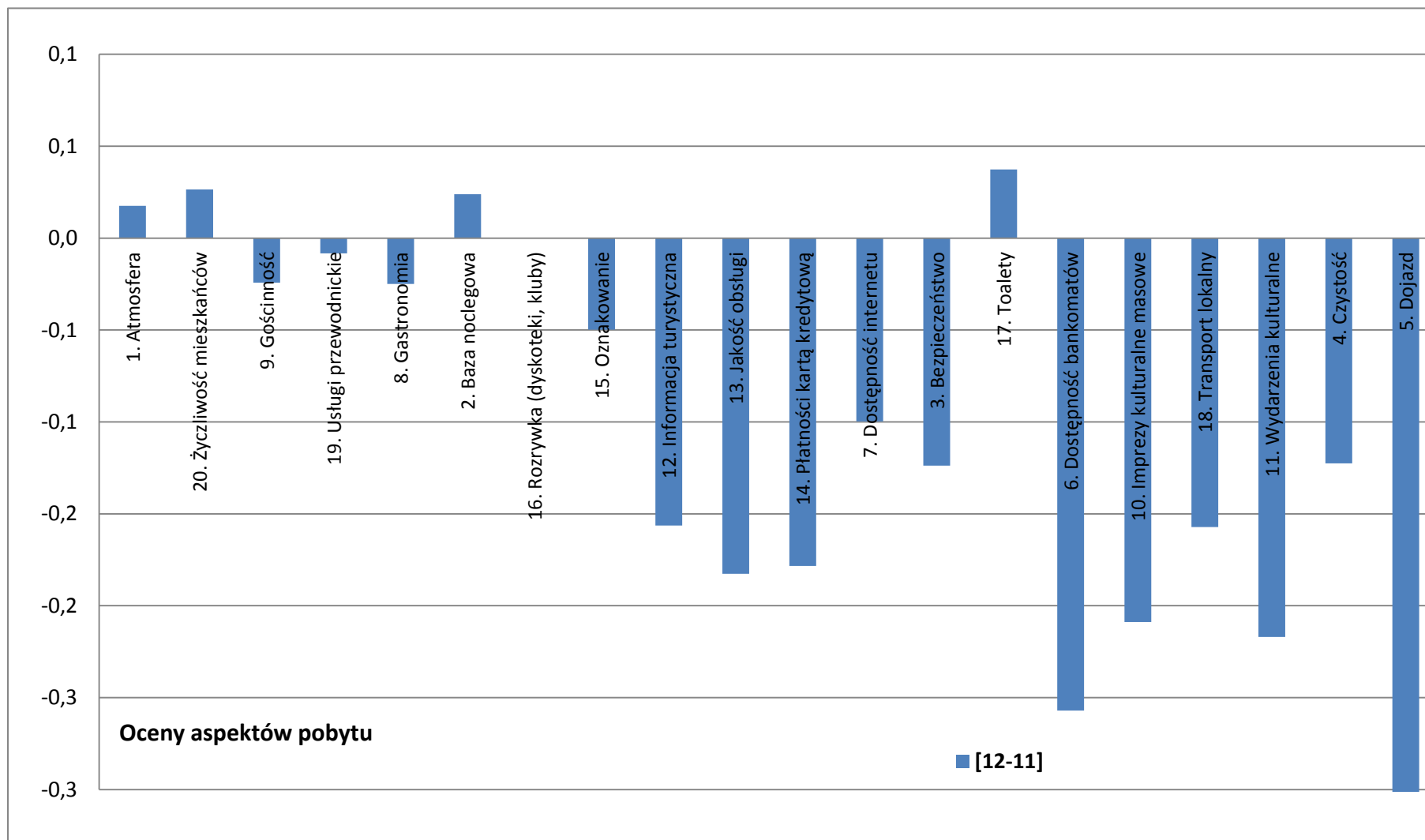
Plansza 1.14

| Ocena wybranych aspektów pobytu | 2011 | 2012 | [12-11] |
|---------------------------------|------|------|---------|
| 1. Atmosfera | 4,92 | 4,94 | 0,02 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | 4,87 | 4,90 | 0,03 |
| 9. Gościnność | 4,87 | 4,85 | -0,02 |
| 19. Usługi przewodnickie | 4,85 | 4,84 | -0,01 |
| 8. Gastronomia | 4,86 | 4,84 | -0,02 |
| 2. Baza noclegowa | 4,79 | 4,82 | 0,02 |
| 16. Rozrywka (dyskoteki, kluby) | 4,81 | 4,81 | 0,00 |
| 15. Oznakowanie | 4,80 | 4,75 | -0,05 |
| 12. Informacja turystyczna | 4,86 | 4,71 | -0,16 |
| 13. Jakość obsługi | 4,87 | 4,69 | -0,18 |
| 14. Płatności kartą kredytową | 4,86 | 4,68 | -0,18 |
| 7. Dostępność internetu | 4,76 | 4,66 | -0,10 |
| 3. Bezpieczeństwo | 4,76 | 4,64 | -0,12 |
| 17. Toalety | 4,57 | 4,61 | 0,04 |
| 6. Dostępność bankomatów | 4,85 | 4,59 | -0,26 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 4,78 | 4,57 | -0,21 |
| 18. Transport lokalny | 4,70 | 4,55 | -0,16 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 4,75 | 4,54 | -0,22 |
| 4. Czystość | 4,64 | 4,52 | -0,12 |
| 5. Dojazd | 4,81 | 4,46 | -0,35 |



Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Plansza 1.15

| Ocena wybranych aspektów pobytu | 2011 | | | | | | 2012 | | | | | |
|---------------------------------|------|-----|------|------|------|-----------------|------|-----|------|------|------|-----------------|
| | 👉% | ☹️% | 😐% | 😊% | 👍% | Brak informacji | 👉% | ☹️% | 😐% | 😊% | 👍% | Brak informacji |
| 1. Atmosfera | 0,0 | 0,3 | 2,0 | 30,4 | 60,7 | 6,7 | 0,0 | 0,0 | 2,4 | 36,3 | 42,1 | 19,2 |
| 2. Baza noclegowa | 0,0 | 0,6 | 8,4 | 36,7 | 39,0 | 15,3 | 0,0 | 0,0 | 9,9 | 43,5 | 26,4 | 20,3 |
| 3. Bezpieczeństwo | 0,3 | 0,9 | 10,1 | 41,6 | 26,9 | 20,2 | 0,0 | 1,6 | 21,9 | 45,3 | 13,3 | 17,9 |
| 4. Czystość | 0,9 | 3,5 | 12,7 | 44,8 | 16,5 | 21,7 | 0,0 | 4,5 | 24,0 | 40,0 | 9,6 | 21,9 |
| 5. Dojazd | 0,0 | 0,6 | 6,7 | 33,8 | 41,9 | 17,1 | 0,8 | 4,5 | 20,0 | 32,5 | 12,5 | 29,6 |
| 6. Dostępność bankomatów | 0,0 | 0,6 | 4,6 | 32,4 | 45,4 | 17,1 | 0,0 | 1,9 | 16,5 | 30,9 | 17,3 | 33,3 |
| 7. Dostępność internetu | 0,3 | 1,2 | 7,2 | 34,4 | 38,7 | 18,2 | 0,0 | 0,8 | 16,8 | 36,3 | 15,7 | 30,4 |
| 8. Gastronomia | 0,0 | 0,6 | 4,3 | 35,3 | 43,4 | 16,5 | 0,0 | 0,3 | 6,9 | 38,9 | 36,8 | 17,1 |
| 9. Gościnność | 0,0 | 0,0 | 4,9 | 33,8 | 43,1 | 18,2 | 0,0 | 1,1 | 5,6 | 44,5 | 25,9 | 22,9 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 0,0 | 0,0 | 8,4 | 29,2 | 25,4 | 37,0 | 1,3 | 0,8 | 13,9 | 29,1 | 26,4 | 28,5 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 0,0 | 0,0 | 9,0 | 27,5 | 24,9 | 38,7 | 1,3 | 1,3 | 13,3 | 27,2 | 22,9 | 33,9 |
| 12. Informacja turystyczna | 0,0 | 0,0 | 6,4 | 39,6 | 36,4 | 17,6 | 0,0 | 1,1 | 14,1 | 40,0 | 10,4 | 34,4 |
| 13. Jakość obsługi | 0,3 | 0,3 | 4,9 | 45,4 | 21,1 | 28,0 | 0,0 | 1,3 | 13,3 | 37,3 | 9,9 | 38,1 |
| 14. Płatności kartą kredytową | 0,0 | 0,0 | 6,1 | 37,6 | 39,6 | 16,8 | 0,0 | 1,1 | 13,9 | 35,5 | 12,3 | 37,3 |
| 15. Oznakowanie | 0,6 | 0,9 | 6,1 | 40,2 | 35,0 | 17,3 | 0,0 | 1,3 | 10,9 | 42,1 | 9,9 | 35,7 |
| 16. Rozrywka (dyskoteki, kluby) | 0,0 | 0,3 | 6,1 | 28,9 | 40,2 | 24,6 | 0,0 | 0,8 | 5,3 | 30,7 | 31,7 | 31,5 |
| 17. Toalety | 1,2 | 4,3 | 14,5 | 41,6 | 12,7 | 25,7 | 1,6 | 3,7 | 12,3 | 44,5 | 5,6 | 32,3 |
| 18. Transport lokalny | 0,0 | 2,0 | 9,5 | 34,4 | 24,9 | 29,2 | 0,0 | 4,5 | 15,2 | 33,9 | 7,5 | 38,9 |
| 19. Usługi przewodnickie | 0,3 | 0,3 | 5,2 | 37,9 | 19,9 | 36,4 | 0,0 | 0,3 | 6,7 | 37,9 | 10,4 | 44,8 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | 0,0 | 0,0 | 4,9 | 33,5 | 48,8 | 12,7 | 0,0 | 0,5 | 3,5 | 40,8 | 30,7 | 24,5 |

Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

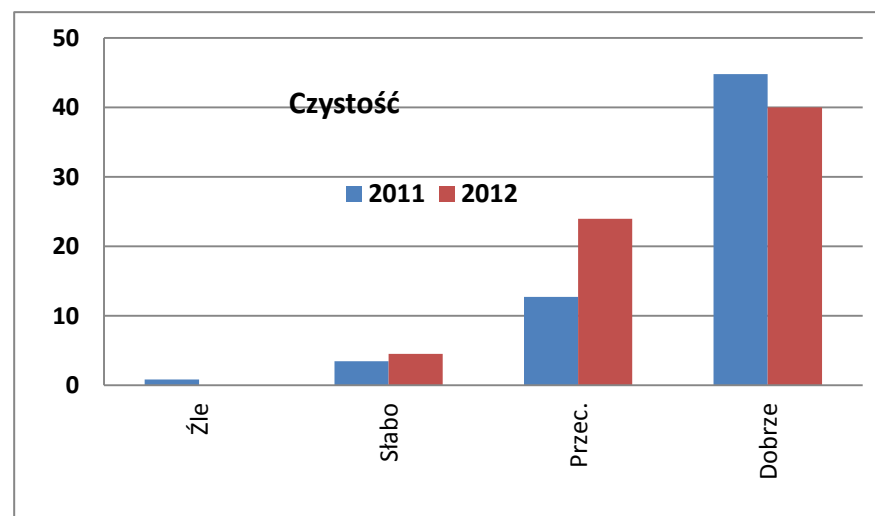
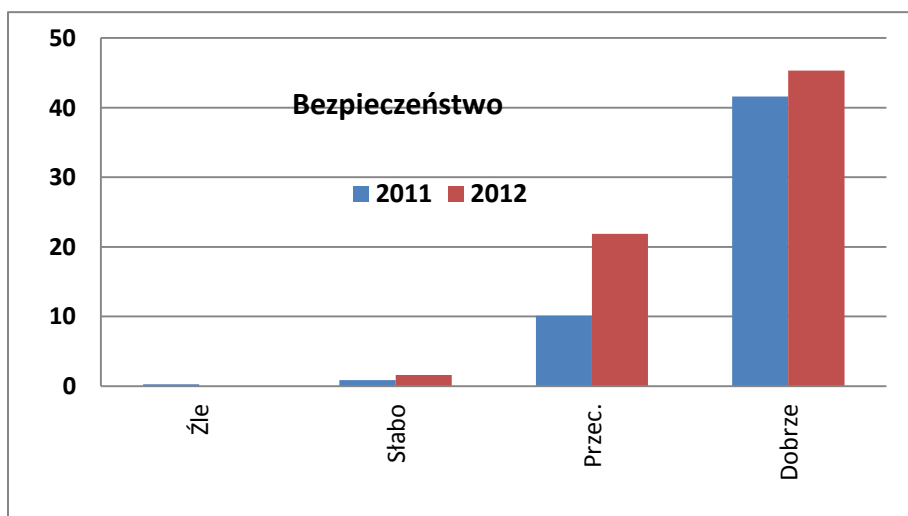
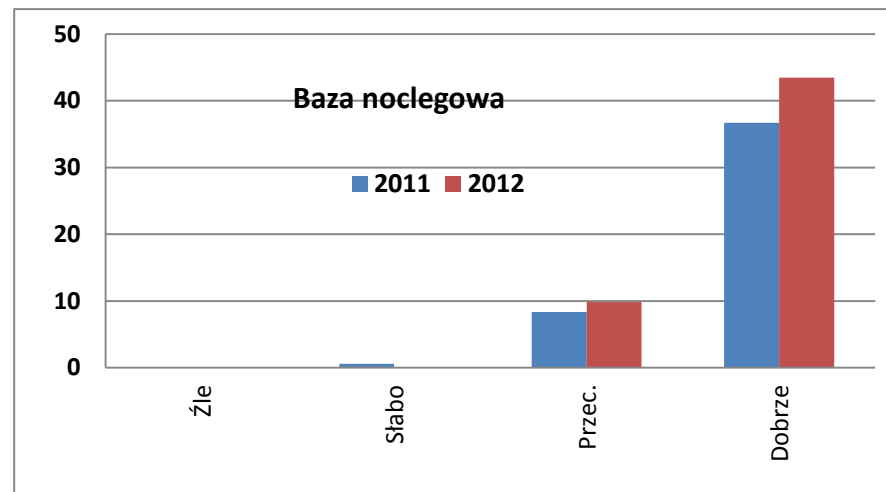
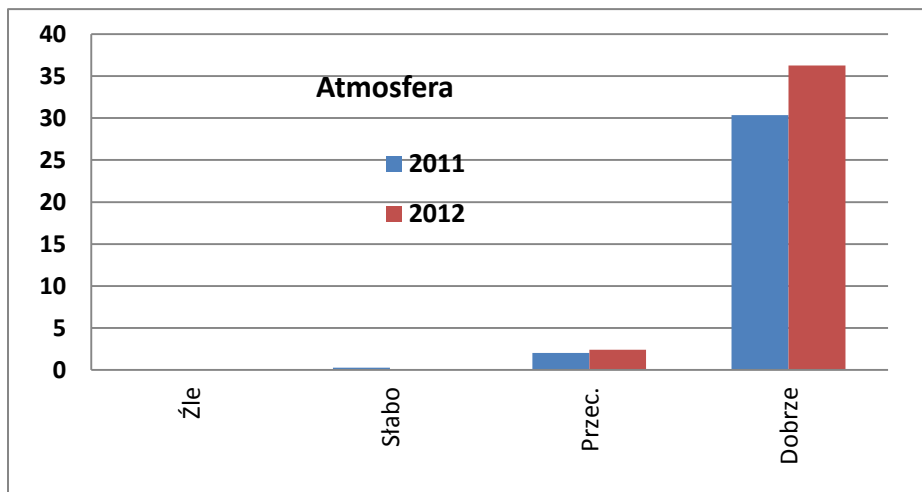
prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

ALTERNATYWNIE (OCENA ZINTEGROWANA)

| Ocena wybranych aspektów pobytu | 2011 | | | | 2012 | | | | [12-11] | | | |
|---------------------------------|------|-------|--------|--------|------|-------|--------|--------|---------|-------|--------|--------|
| | Źle | Słabo | Przec. | Dobrze | Źle | Słabo | Przec. | Dobrze | Źle | Słabo | Przec. | Dobrze |
| 1. Atmosfera | 0,0 | 0,3 | 2,0 | 30,4 | 0,0 | 0,0 | 2,4 | 36,3 | 0,0 | -0,3 | 0,4 | 5,9 |
| 2. Baza noclegowa | 0,0 | 0,6 | 8,4 | 36,7 | 0,0 | 0,0 | 9,9 | 43,5 | 0,0 | -0,6 | 1,5 | 6,8 |
| 3. Bezpieczeństwo | 0,3 | 0,9 | 10,1 | 41,6 | 0,0 | 1,6 | 21,9 | 45,3 | -0,3 | 0,7 | 11,7 | 3,7 |
| 4. Czystość | 0,9 | 3,5 | 12,7 | 44,8 | 0,0 | 4,5 | 24,0 | 40,0 | -0,9 | 1,1 | 11,3 | -4,8 |
| 5. Dojazd | 0,0 | 0,6 | 6,7 | 33,8 | 0,8 | 4,5 | 20,0 | 32,5 | 0,8 | 4,0 | 13,4 | -1,3 |
| 6. Dostępność bankomatów | 0,0 | 0,6 | 4,6 | 32,4 | 0,0 | 1,9 | 16,5 | 30,9 | 0,0 | 1,3 | 11,9 | -1,4 |
| 7. Dostępność internetu | 0,3 | 1,2 | 7,2 | 34,4 | 0,0 | 0,8 | 16,8 | 36,3 | -0,3 | -0,4 | 9,6 | 1,9 |
| 8. Gastronomia | 0,0 | 0,6 | 4,3 | 35,3 | 0,0 | 0,3 | 6,9 | 38,9 | 0,0 | -0,3 | 2,6 | 3,7 |
| 9. Gościnność | 0,0 | 0,0 | 4,9 | 33,8 | 0,0 | 1,1 | 5,6 | 44,5 | 0,0 | 1,1 | 0,7 | 10,7 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 0,0 | 0,0 | 8,4 | 29,2 | 1,3 | 0,8 | 13,9 | 29,1 | 1,3 | 0,8 | 5,5 | -0,1 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 0,0 | 0,0 | 9,0 | 27,5 | 1,3 | 1,3 | 13,3 | 27,2 | 1,3 | 1,3 | 4,4 | -0,3 |
| 12. Informacja turystyczna | 0,0 | 0,0 | 6,4 | 39,6 | 0,0 | 1,1 | 14,1 | 40,0 | 0,0 | 1,1 | 7,8 | 0,4 |
| 13. Jakość obsługi | 0,3 | 0,3 | 4,9 | 45,4 | 0,0 | 1,3 | 13,3 | 37,3 | -0,3 | 1,0 | 8,4 | -8,0 |
| 14. Płatności kartą kredytową | 0,0 | 0,0 | 6,1 | 37,6 | 0,0 | 1,1 | 13,9 | 35,5 | 0,0 | 1,1 | 7,8 | -2,1 |
| 15. Oznakowanie | 0,6 | 0,9 | 6,1 | 40,2 | 0,0 | 1,3 | 10,9 | 42,1 | -0,6 | 0,5 | 4,9 | 2,0 |
| 16. Rozrywka (dyskoteki, kluby) | 0,0 | 0,3 | 6,1 | 28,9 | 0,0 | 0,8 | 5,3 | 30,7 | 0,0 | 0,5 | -0,7 | 1,8 |
| 17. Toalety | 1,2 | 4,3 | 14,5 | 41,6 | 1,6 | 3,7 | 12,3 | 44,5 | 0,4 | -0,6 | -2,2 | 2,9 |
| 18. Transport lokalny | 0,0 | 2,0 | 9,5 | 34,4 | 0,0 | 4,5 | 15,2 | 33,9 | 0,0 | 2,5 | 5,7 | -0,5 |
| 19. Usługi przewodnickie | 0,3 | 0,3 | 5,2 | 37,9 | 0,0 | 0,3 | 6,7 | 37,9 | -0,3 | 0,0 | 1,5 | 0,0 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | 0,0 | 0,0 | 4,9 | 33,5 | 0,0 | 0,5 | 3,5 | 40,8 | 0,0 | 0,5 | -1,4 | 7,3 |

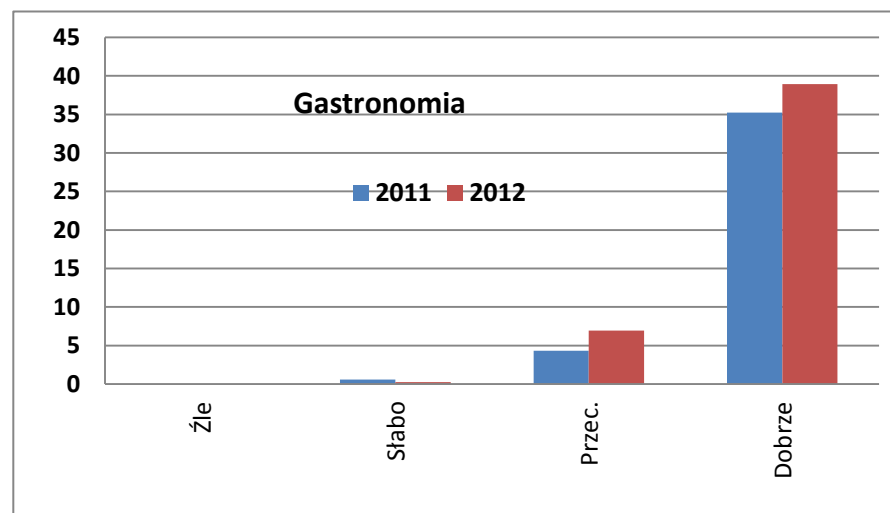
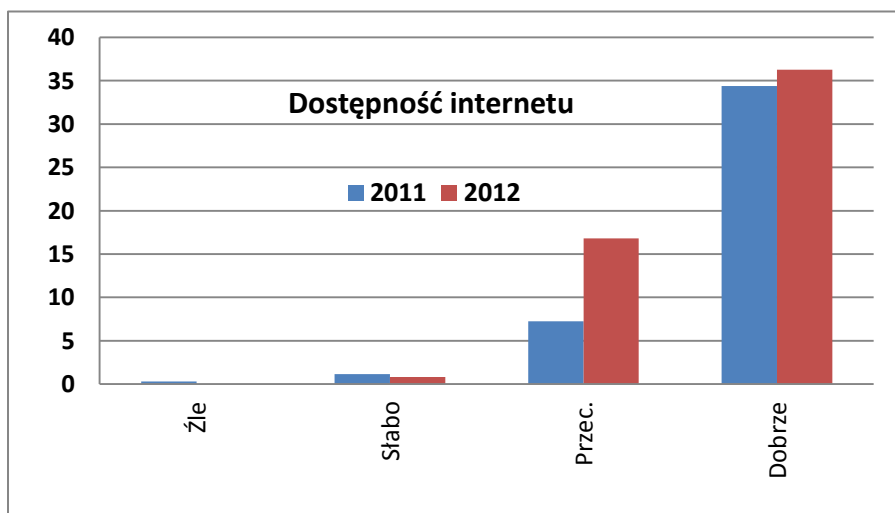
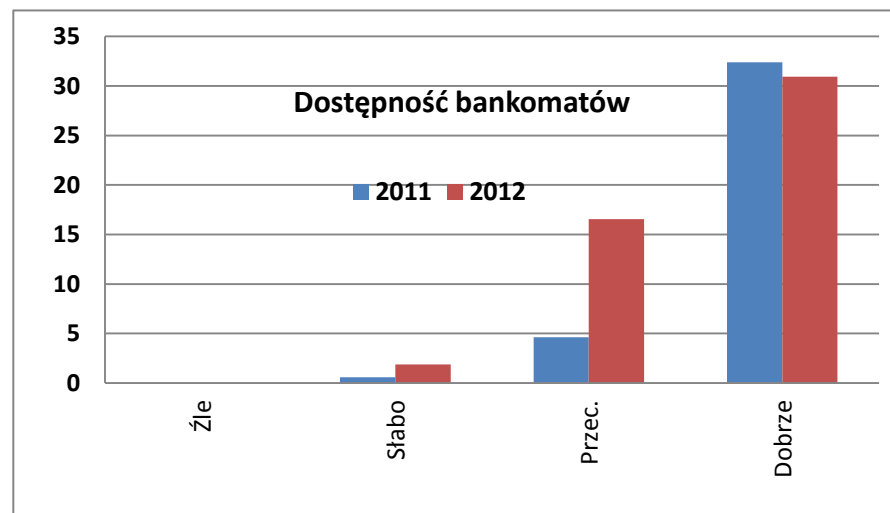
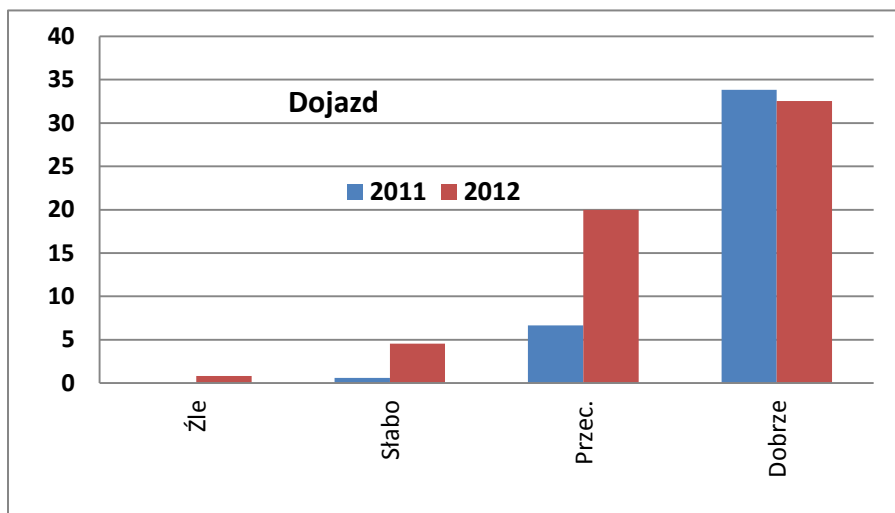
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



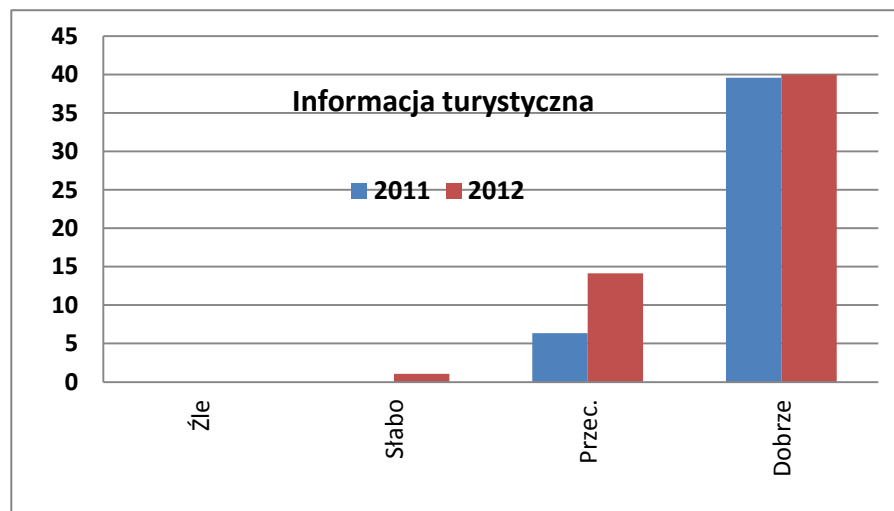
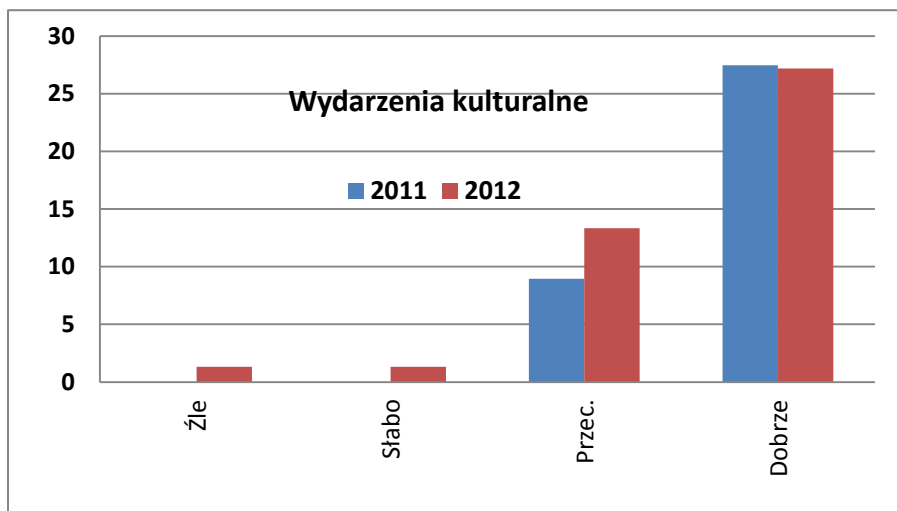
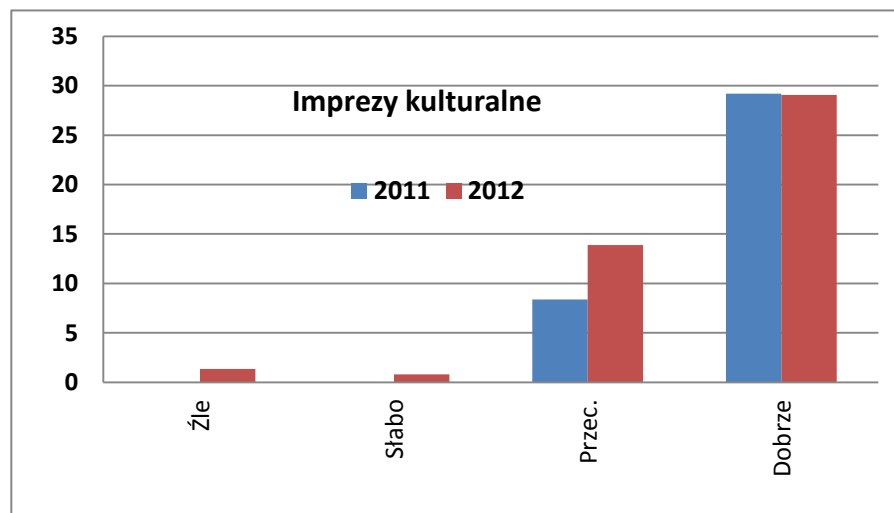
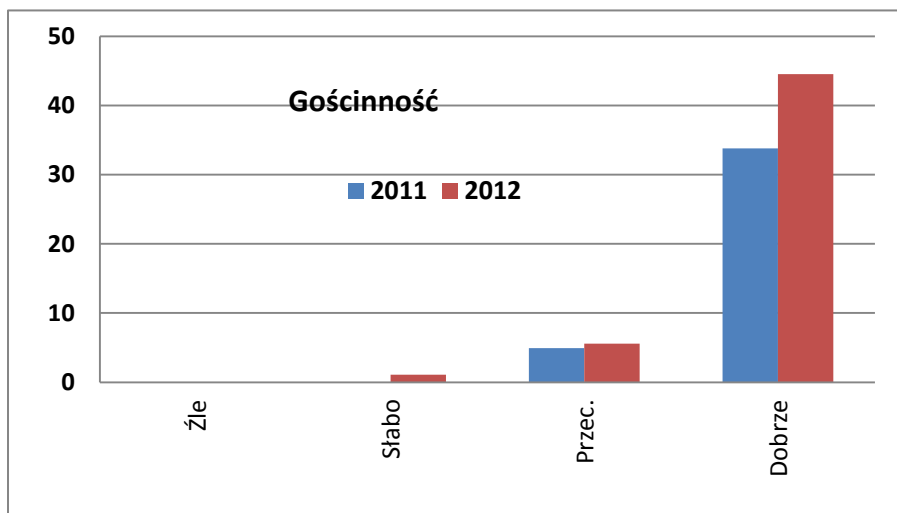
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



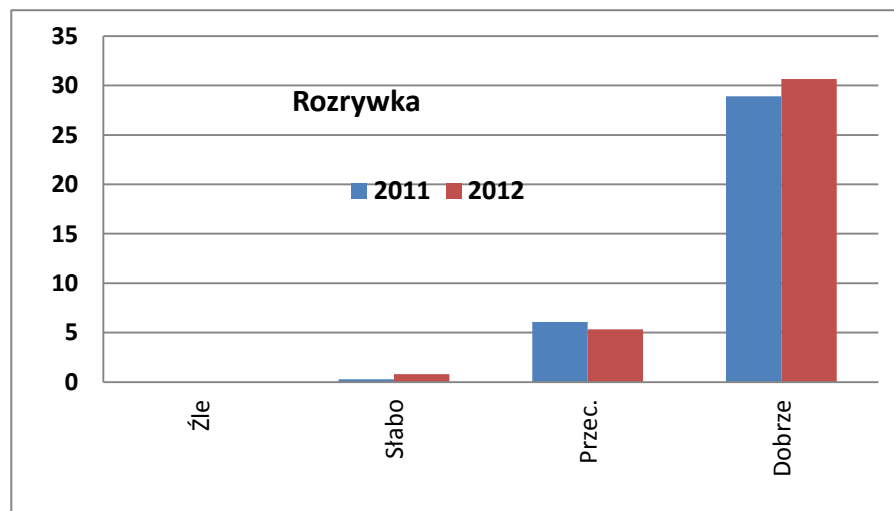
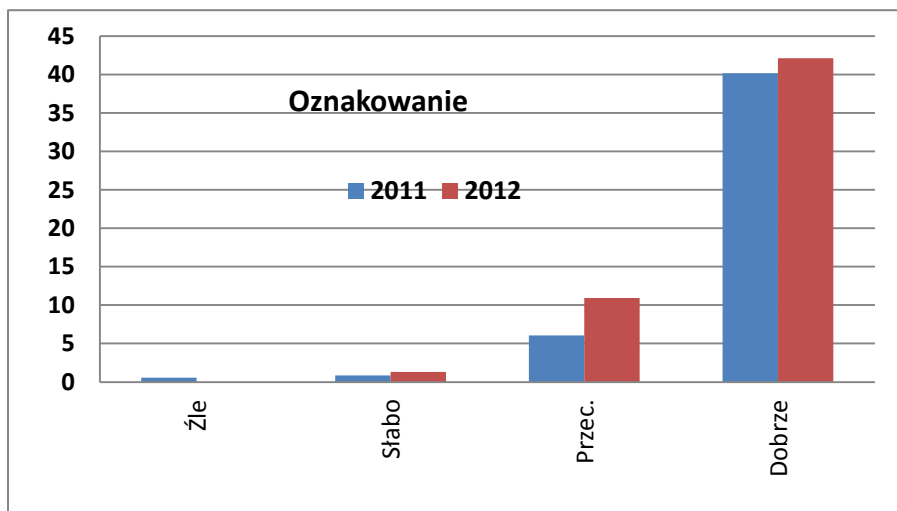
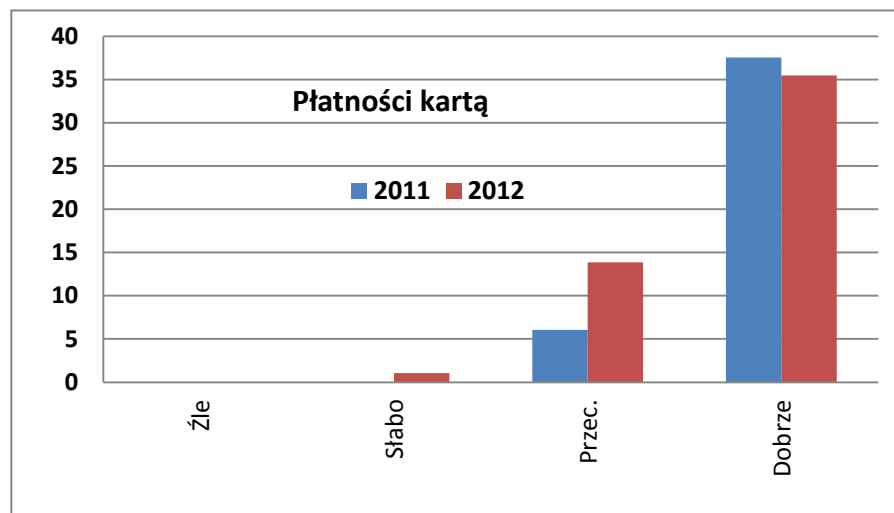
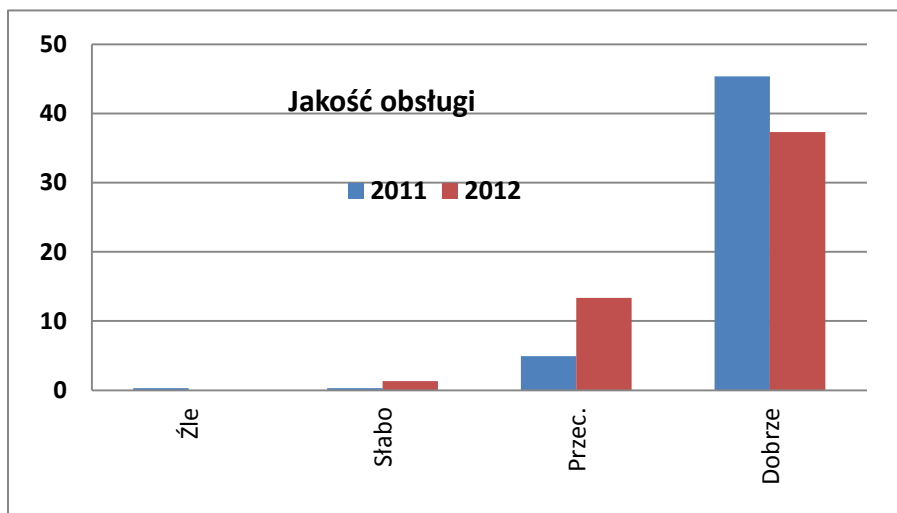
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



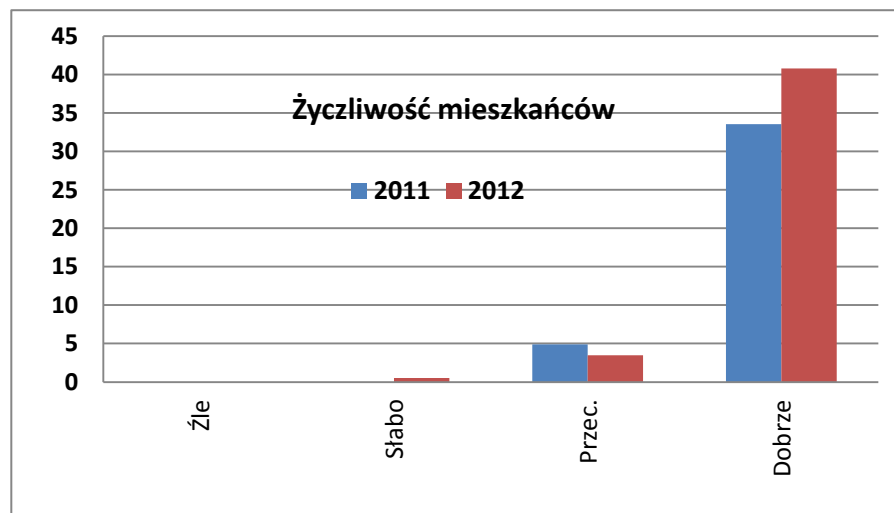
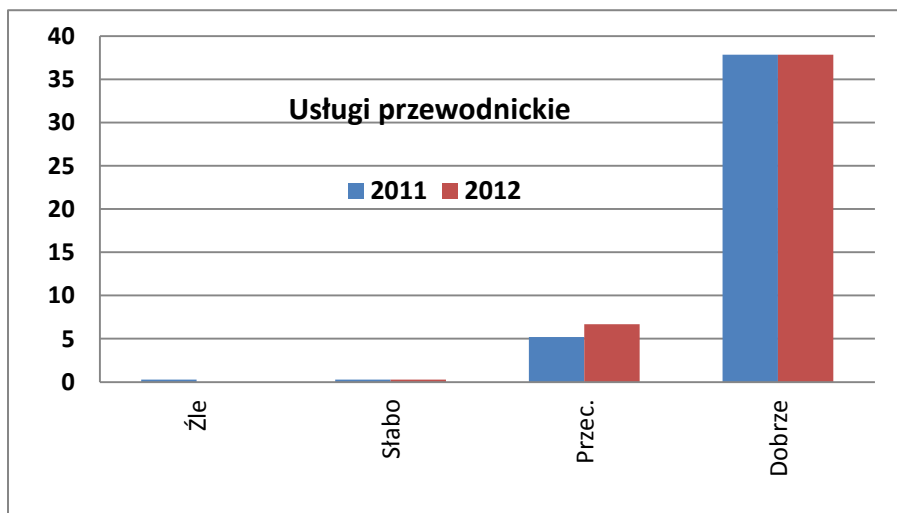
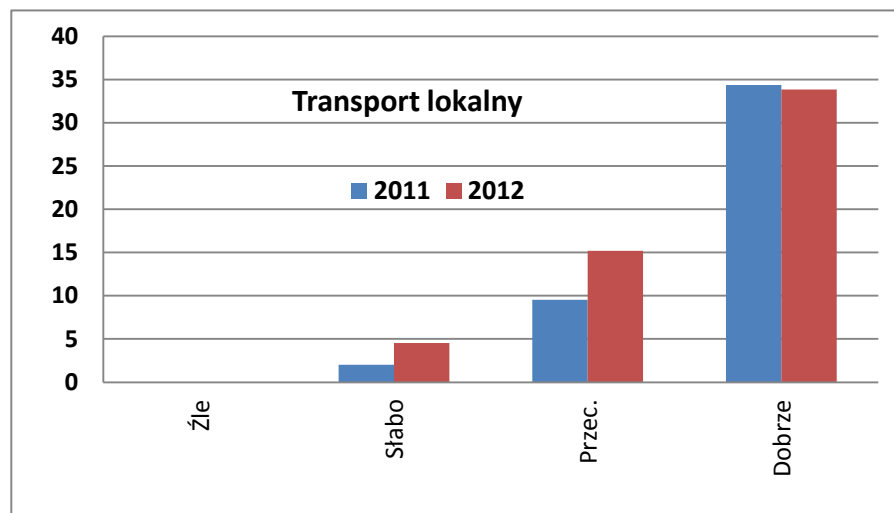
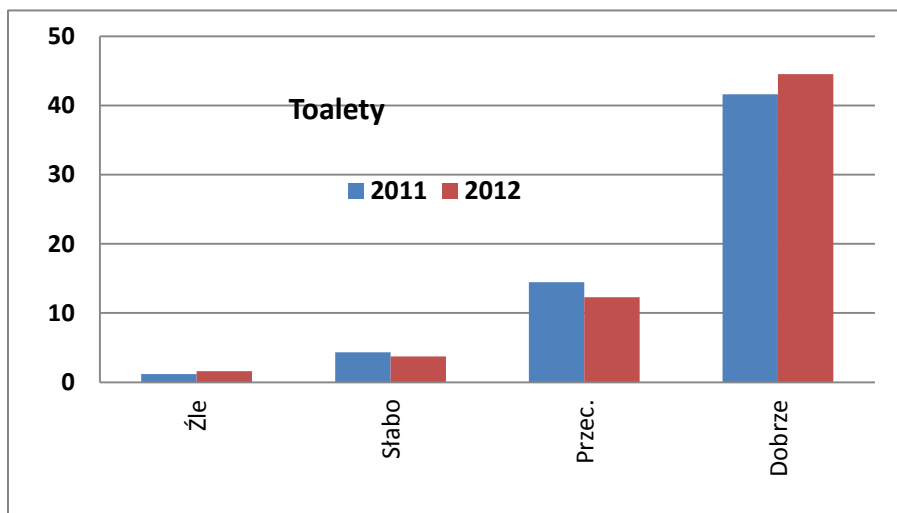
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



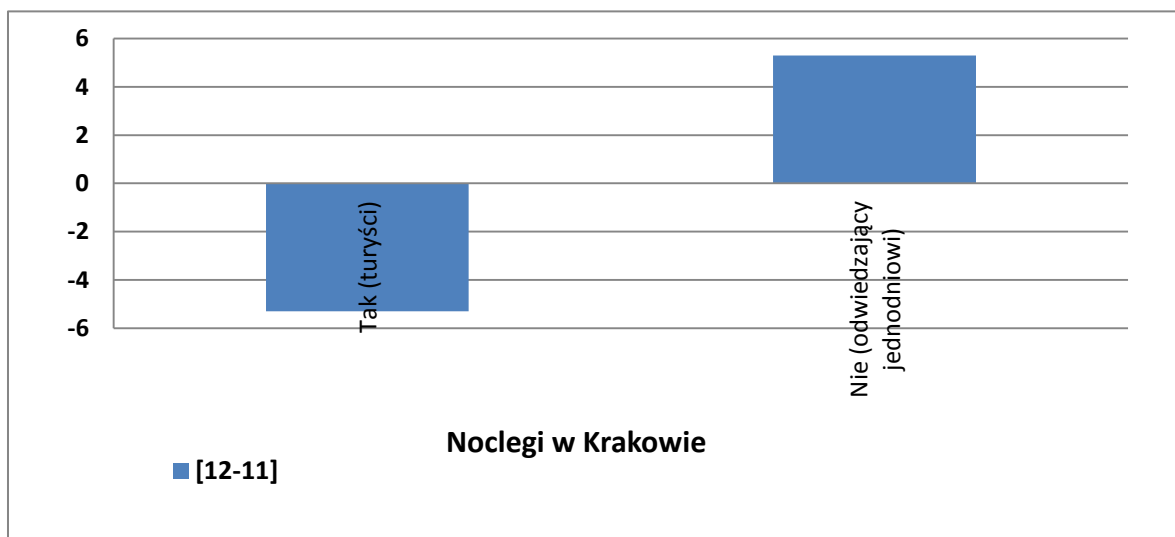
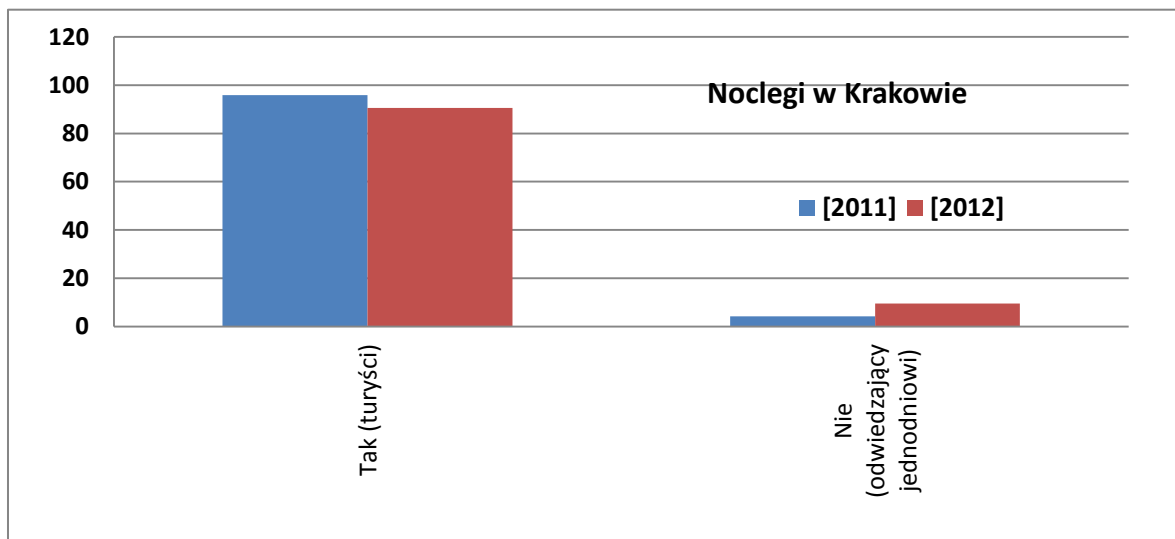
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

NIEMCY

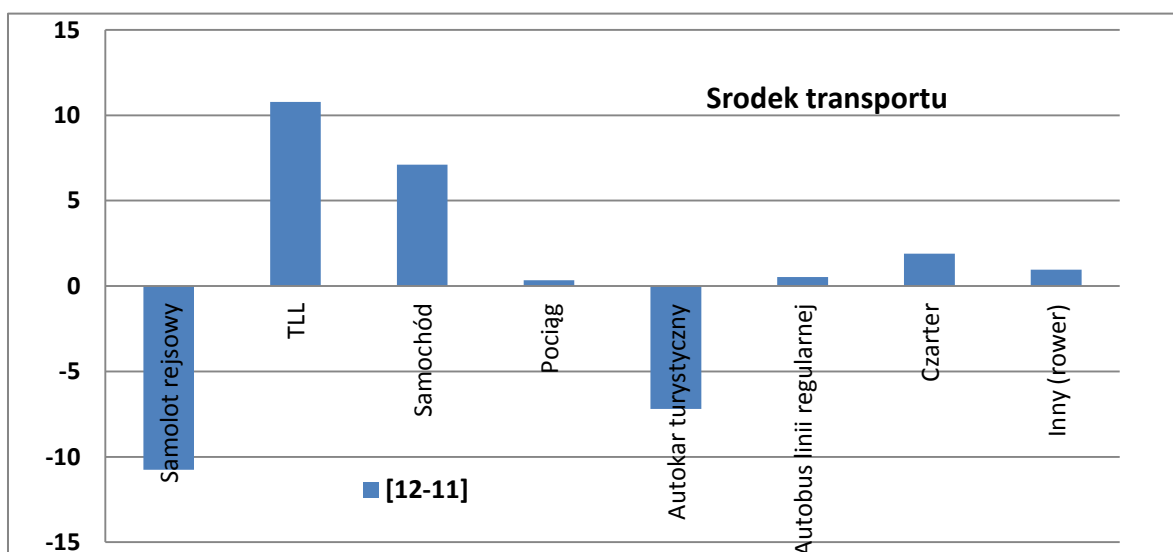
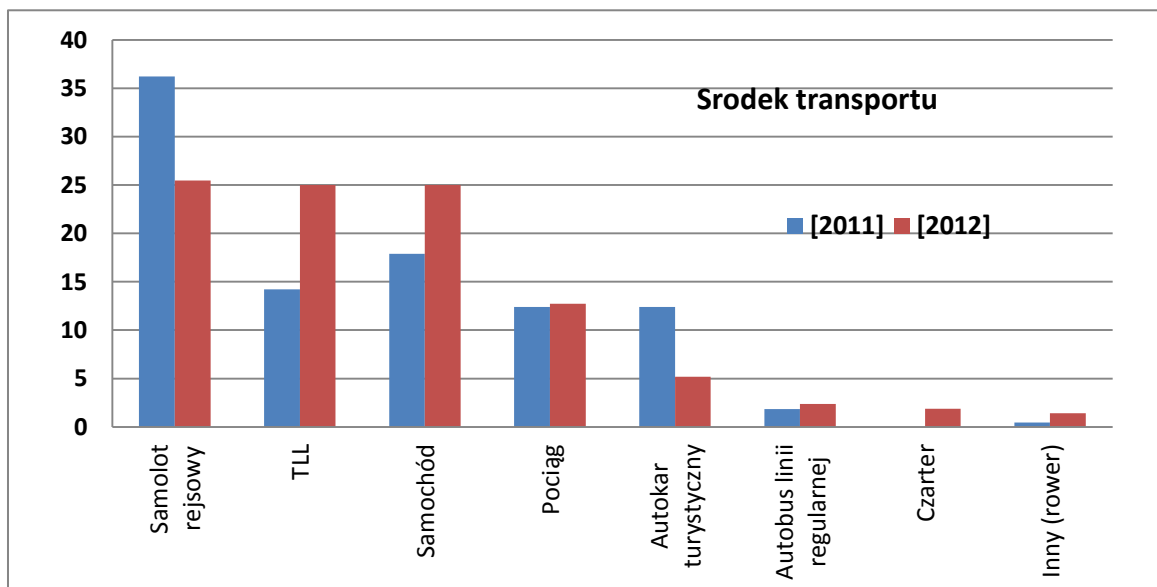
Plansza 2.1.

| Noclegi w Krakowie | [2011] | Liczba | [2012] | Liczba | [12-11] | Liczba |
|--------------------------------|--------|---------|--------|---------|---------|--------|
| Tak (turyści) | 95,9 | 260 000 | 90,6 | 276 783 | -5,3 | 16 783 |
| Nie (odwiedzający jednodniowi) | 4,1 | 11 500 | 9,4 | 28 717 | 5,3 | 17 217 |
| Razem | 100,0 | 271 500 | 100,0 | 305 500 | 0,0 | 34 000 |



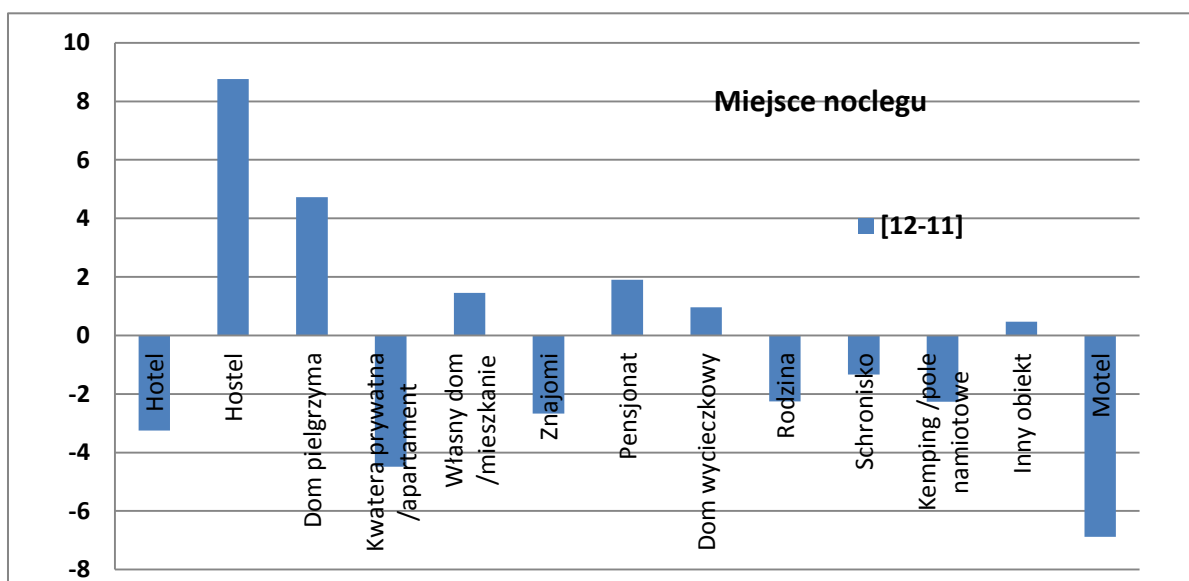
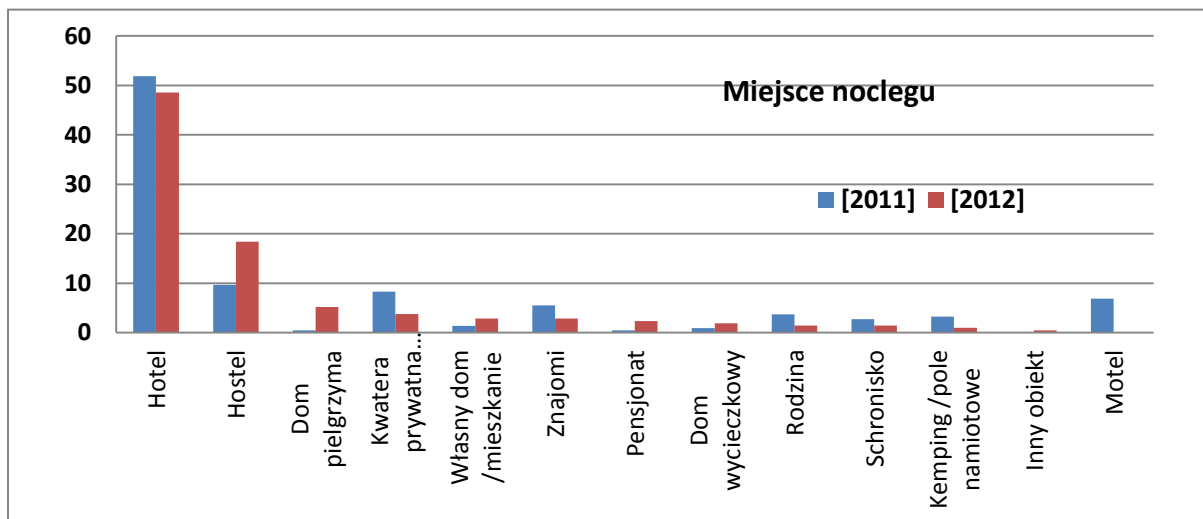
Plansza 2.2.

| Wykorzystywany środek transportu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|----------------------------------|--------|--------|---------|
| Samolot rejsowy | 36,2 | 25,5 | -10,8 |
| TLL | 14,2 | 25,0 | 10,8 |
| Samochód | 17,9 | 25,0 | 7,1 |
| Pociąg | 12,4 | 12,7 | 0,3 |
| Autokar turystyczny | 12,4 | 5,2 | -7,2 |
| Autobus linii regularnej | 1,8 | 2,4 | 0,5 |
| Czarter | 0,0 | 1,9 | 1,9 |
| Inny (rower) | 0,5 | 1,4 | 1,0 |
| BUS | 4,6 | 0,9 | -3,6 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



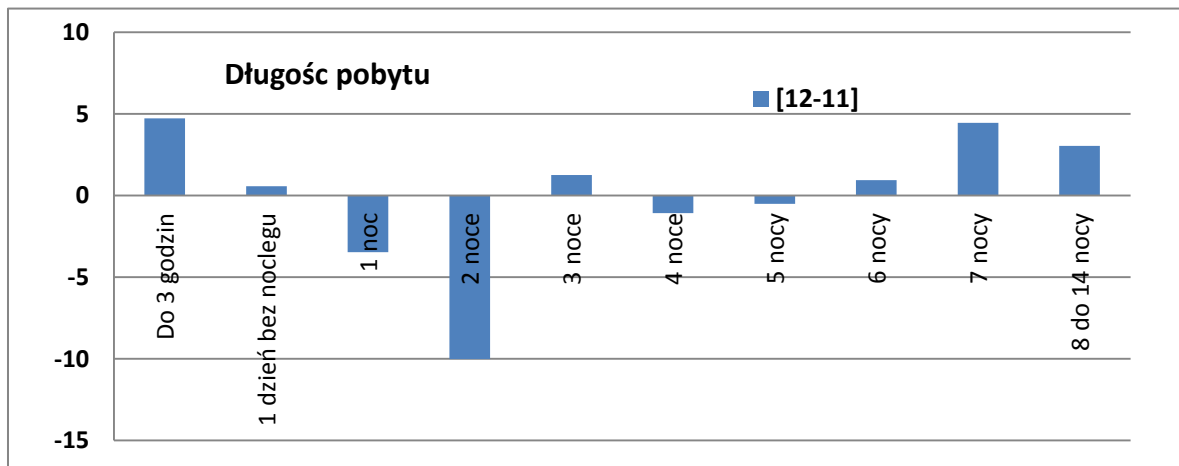
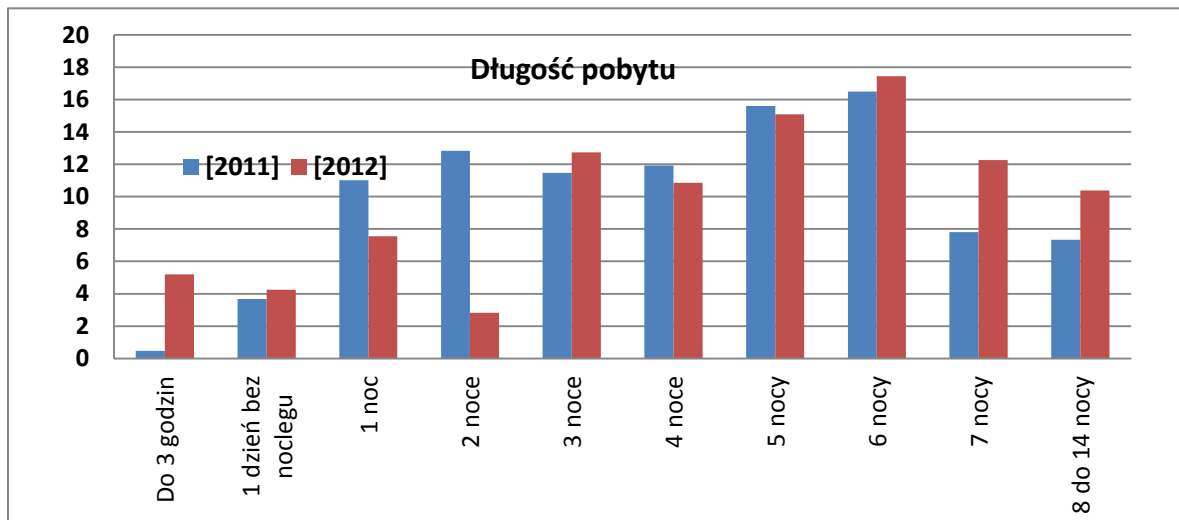
Plansza 2.3.

| Miejsce noclegu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|----------------------------|--------|--------|---------|
| Hotel | 51,8 | 48,6 | -3,2 |
| Hostel | 9,6 | 18,4 | 8,8 |
| Dom pielgrzymy | 0,5 | 5,2 | 4,7 |
| Kwata prywatna /apartament | 8,3 | 3,8 | -4,5 |
| Własny dom /mieszkanie | 1,4 | 2,8 | 1,5 |
| Znajomi | 5,5 | 2,8 | -2,7 |
| Pensjonat | 0,5 | 2,4 | 1,9 |
| Dom wycieczkowy | 0,9 | 1,9 | 1,0 |
| Rodzina | 3,7 | 1,4 | -2,3 |
| Schronisko | 2,8 | 1,4 | -1,3 |
| Kemping /pole namiotowe | 3,2 | 0,9 | -2,3 |
| Inny obiekt | 0,0 | 0,5 | 0,5 |
| Motel | 6,9 | 0,0 | -6,9 |
| Brak informacji | 5,1 | 9,9 | 4,9 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



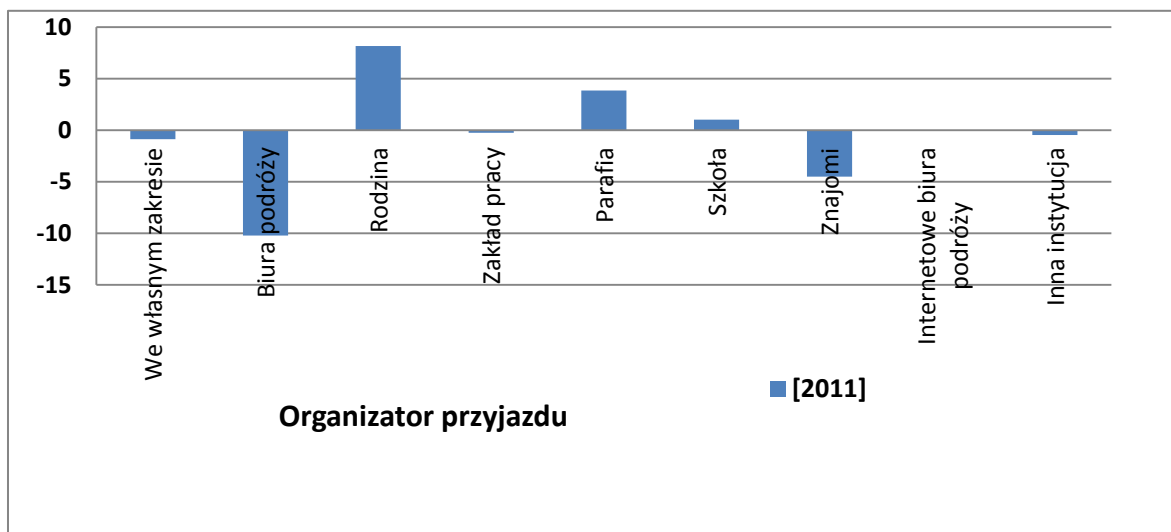
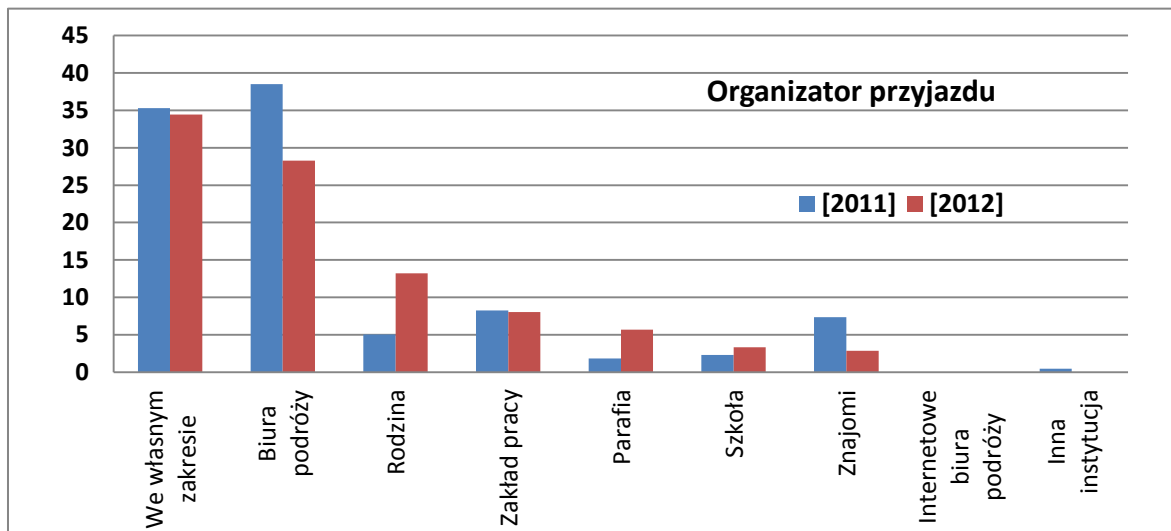
Plansza 2.4.

| Długość pobytu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|---------------------|--------|--------|---------|
| Do 3 godzin | 0,5 | 5,2 | 4,7 |
| 1 dzień bez noclegu | 3,7 | 4,2 | 0,6 |
| 1 noc | 11,0 | 7,5 | -3,5 |
| 2 noce | 12,8 | 2,8 | -10,0 |
| 3 noce | 11,5 | 12,7 | 1,3 |
| 4 noce | 11,9 | 10,8 | -1,1 |
| 5 nocy | 15,6 | 15,1 | -0,5 |
| 6 nocy | 16,5 | 17,5 | 1,0 |
| 7 nocy | 7,8 | 12,3 | 4,5 |
| 8 do 14 nocy | 7,3 | 10,4 | 3,0 |
| pow. 15 nocy | 0,5 | 0,0 | -0,5 |
| Brak informacji | 0,9 | 1,4 | 0,5 |
| Suma | 100 | 100 | 0,0 |



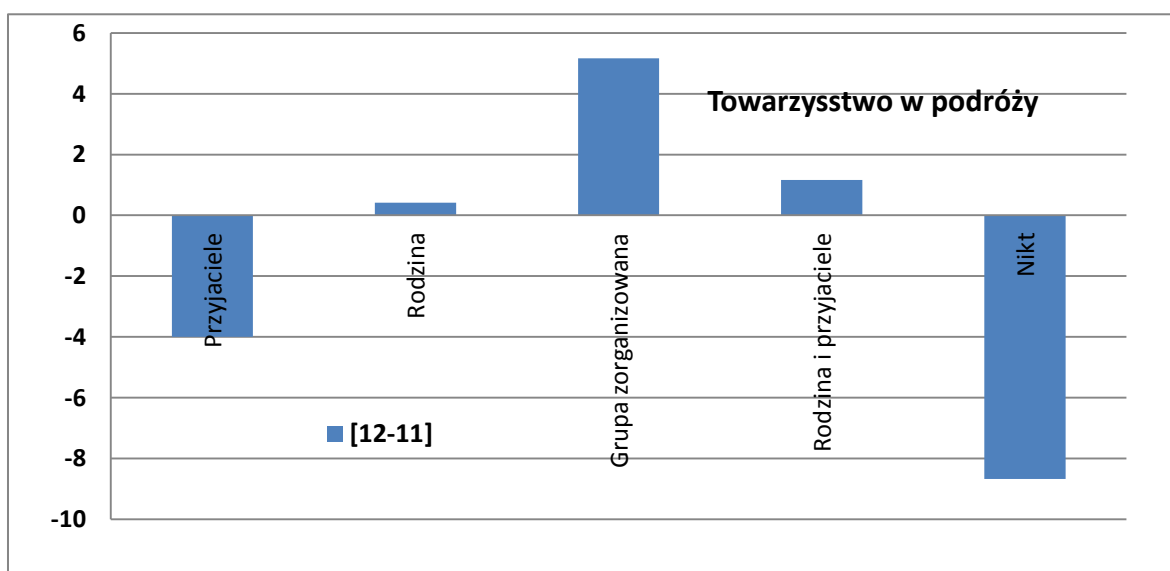
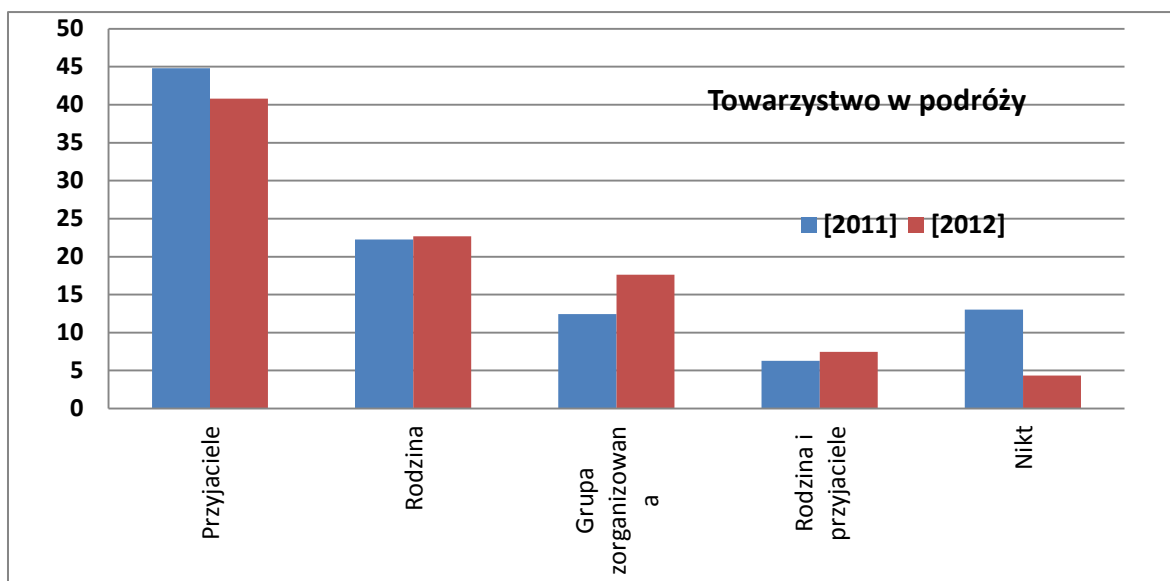
Plansza 2.5.

| Organizator przyjazdu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|---------------------------|--------|--------|---------|
| We własnym zakresie | 35,3 | 34,4 | -0,9 |
| Biura podróży | 38,5 | 28,3 | -10,2 |
| Rodzina | 5,1 | 13,2 | 8,2 |
| Zakład pracy | 8,3 | 8,0 | -0,2 |
| Parafia | 1,8 | 5,7 | 3,8 |
| Szkoła | 2,3 | 3,3 | 1,0 |
| Znajomi | 7,3 | 2,8 | -4,5 |
| Internetowe biura podróży | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Inna instytucja | 0,5 | 0,0 | -0,5 |
| Brak informacji | 1,0 | 4,2 | 3,3 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



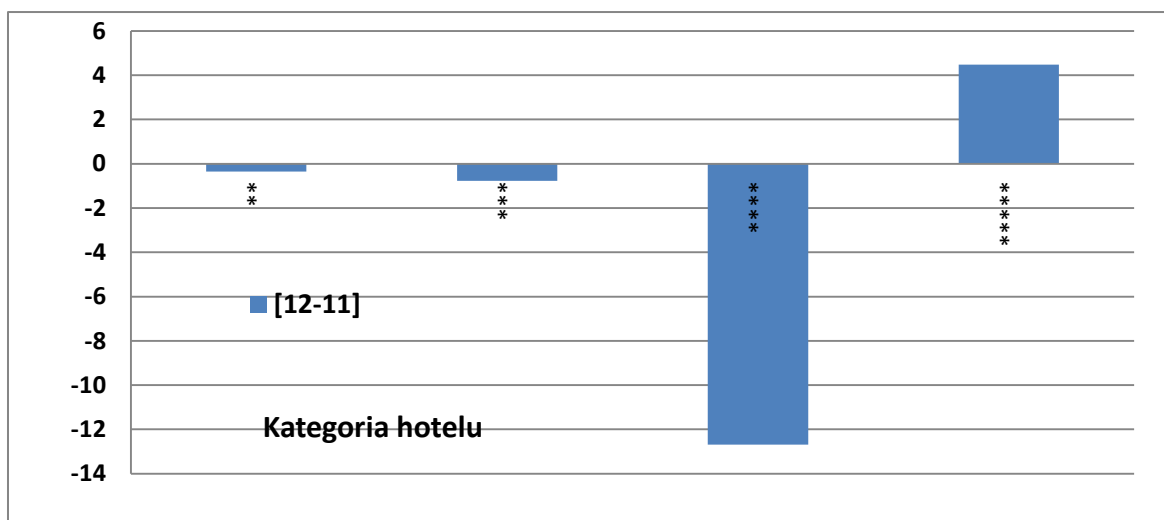
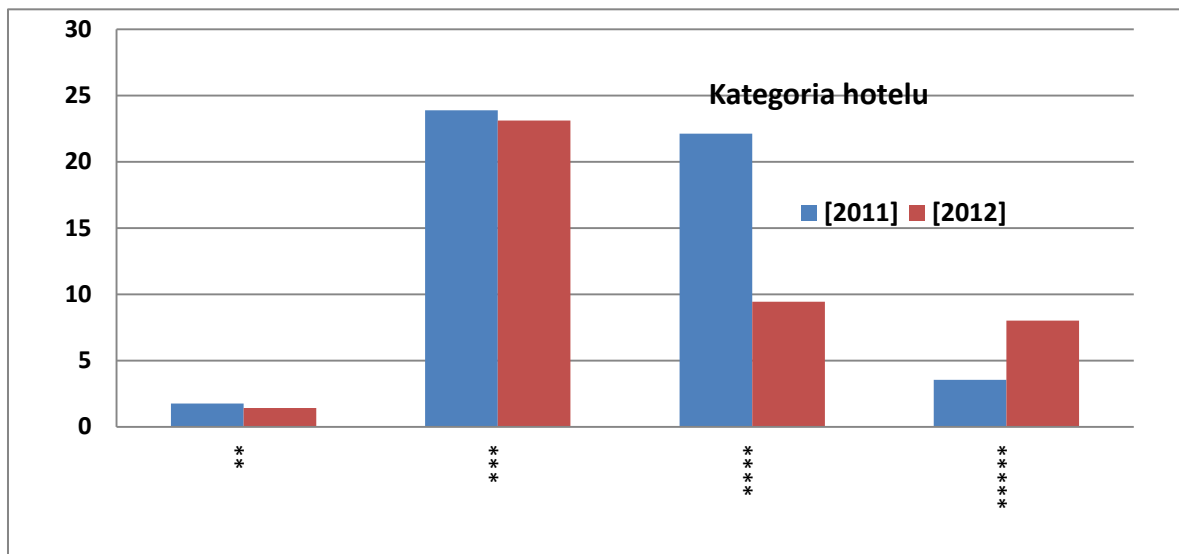
Plansza 2.6.

| Towarzystwo w podróży | [2011] | [2012] | [12-11] |
|-----------------------|--------|--------|---------|
| Przyjaciele | 44,8 | 40,8 | -4,0 |
| Rodzina | 22,3 | 22,7 | 0,4 |
| Grupa zorganizowana | 12,4 | 17,6 | 5,2 |
| Rodzina i przyjaciele | 6,3 | 7,5 | 1,2 |
| Nikt | 13,0 | 4,3 | -8,7 |
| Brak informacji | 1,2 | 7,1 | 6,0 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,1 |



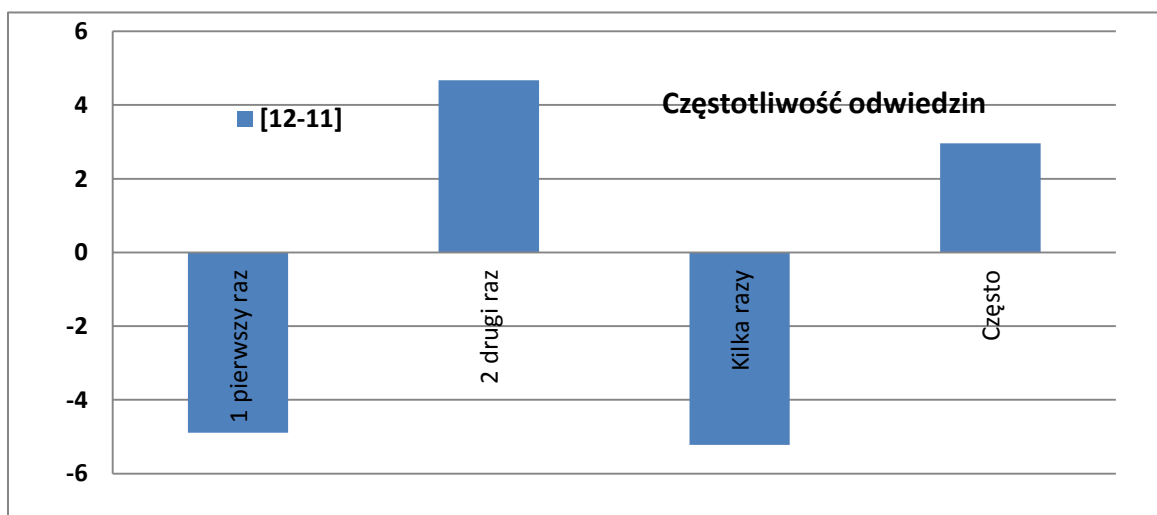
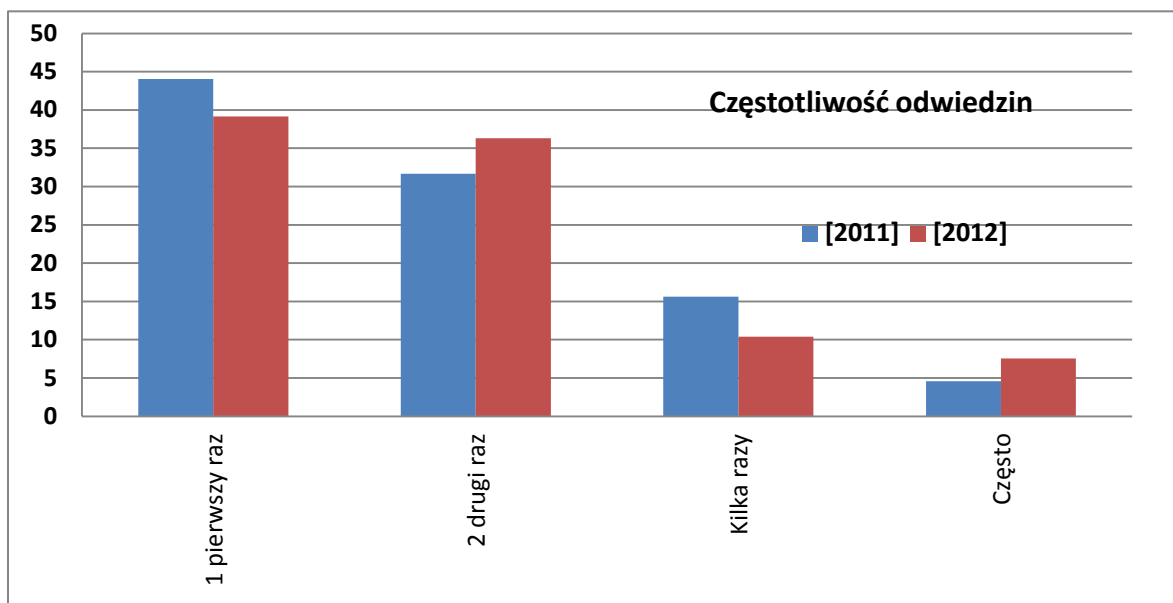
Plansza 2.7.

| Kategoria hotelu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|------------------|--------|--------|---------|
| ** | 1,8 | 1,4 | -0,4 |
| *** | 23,9 | 23,1 | -0,8 |
| **** | 22,1 | 9,4 | -12,7 |
| ***** | 3,5 | 8,0 | 4,5 |
| Brak informacji | 48,7 | 58,0 | 9,3 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



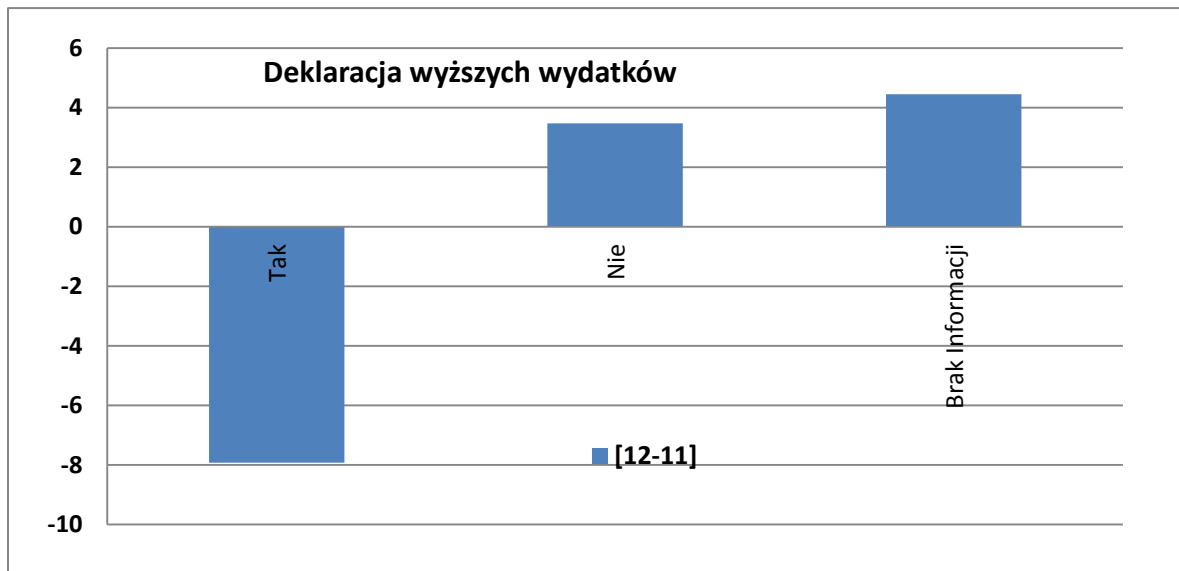
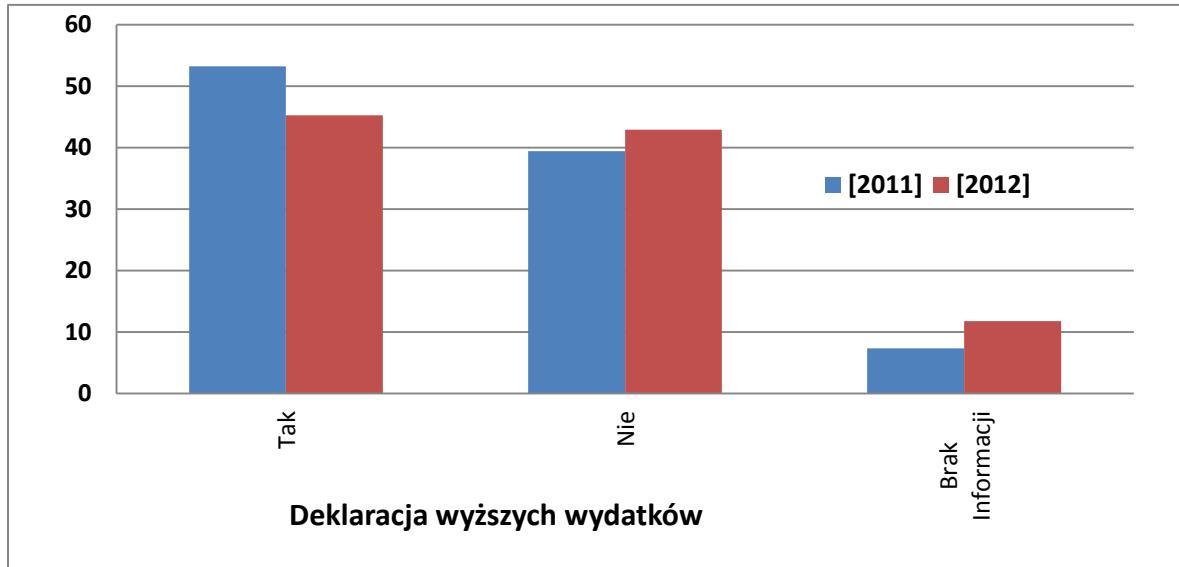
Plansza 2.8.

| Częstotliwość odwiedzin Krakowa | [2011] | [2012] | [12-11] |
|---------------------------------|--------|--------|---------|
| 1 pierwszy raz | 44,0 | 39,2 | -4,9 |
| 2 drugi raz | 31,7 | 36,3 | 4,7 |
| Kilka razy | 15,6 | 10,4 | -5,2 |
| Często | 4,6 | 7,5 | 3,0 |
| Brak informacji | 4,1 | 6,6 | 2,5 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



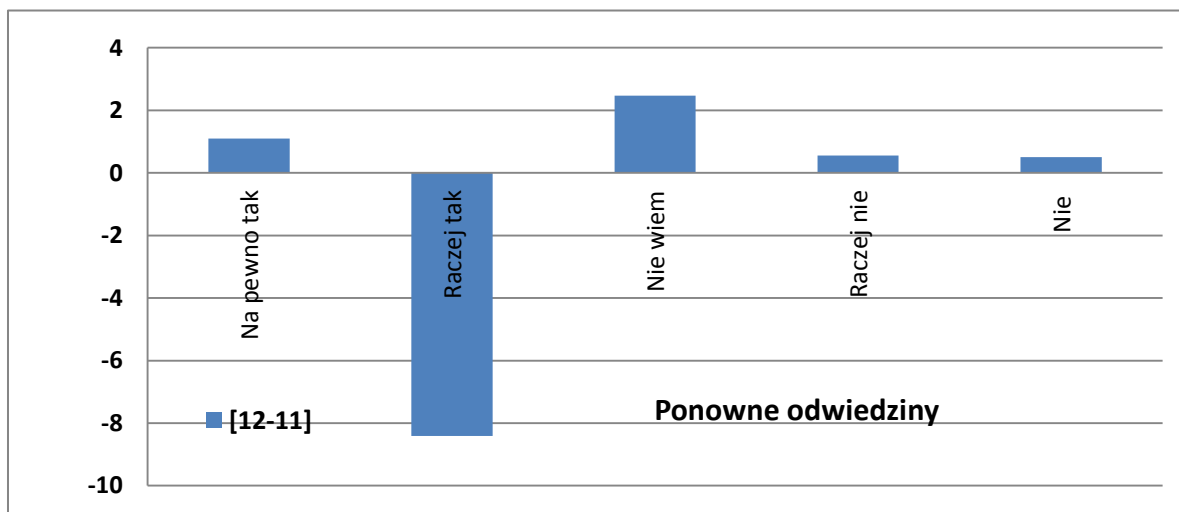
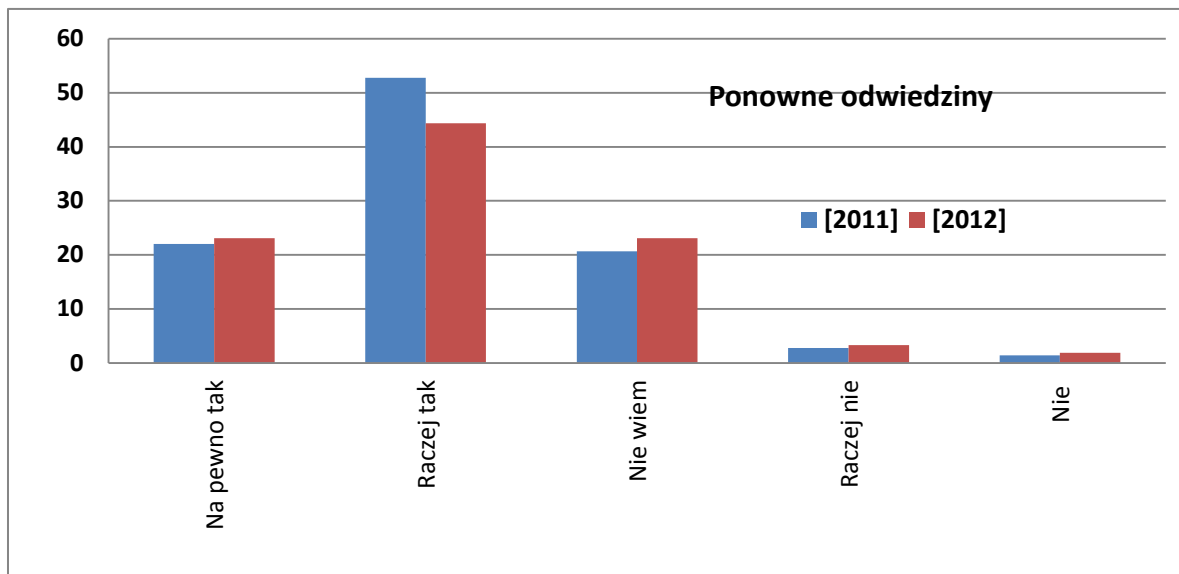
Plansza 2.9.

| Deklaracja wyższych wydatków | [2011] | [2012] | [12-11] |
|------------------------------|--------|--------|---------|
| Tak | 53,2 | 45,3 | -7,9 |
| Nie | 39,5 | 42,9 | 3,5 |
| Brak Informacji | 7,3 | 11,8 | 4,5 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



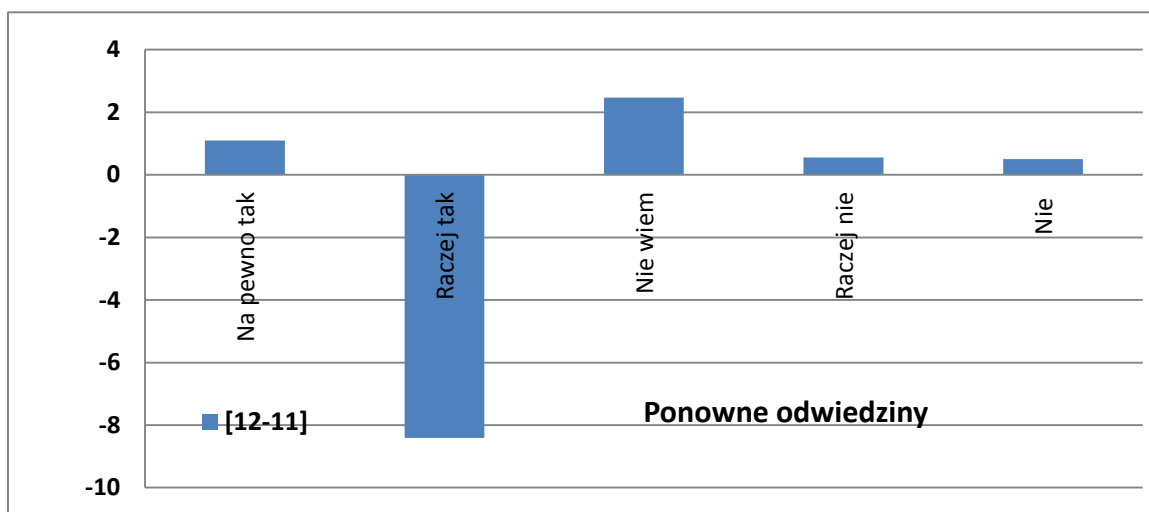
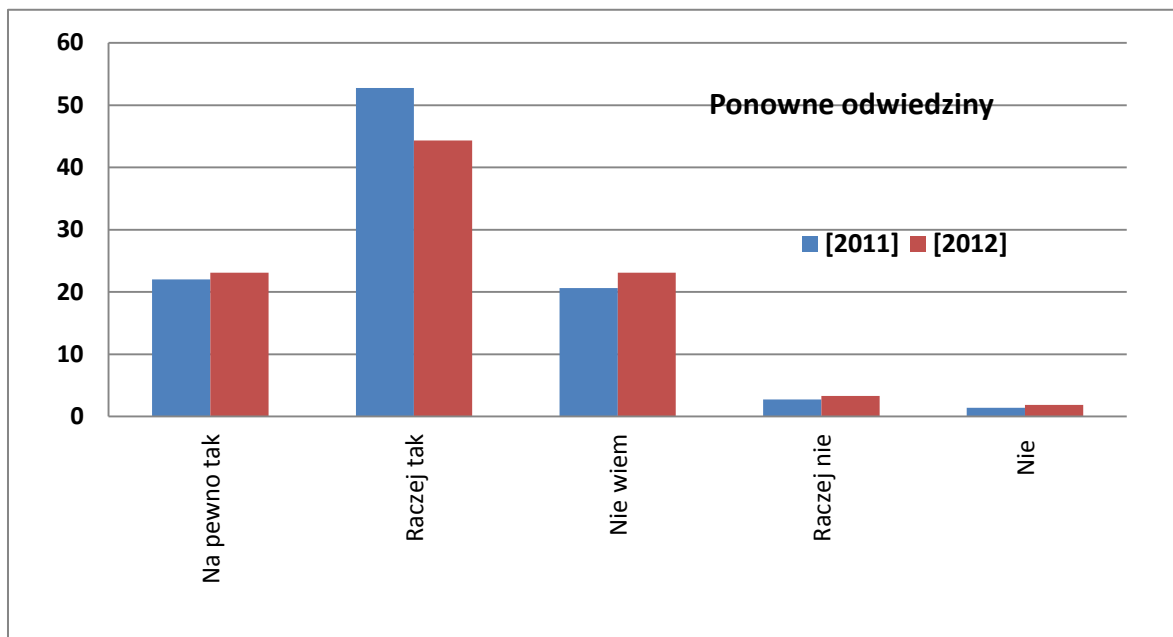
Plansza 2.10.

| Zamiar ponownych odwiedzin Krakowa | [2011] | [2012] | [12-11] |
|------------------------------------|--------|--------|---------|
| Na pewno tak | 22,0 | 23,1 | 1,1 |
| Raczej tak | 52,8 | 44,3 | -8,4 |
| Nie wiem | 20,6 | 23,1 | 2,5 |
| Raczej nie | 2,8 | 3,3 | 0,6 |
| Nie | 1,4 | 1,9 | 0,5 |
| Brak Informacji | 0,5 | 4,2 | 3,8 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



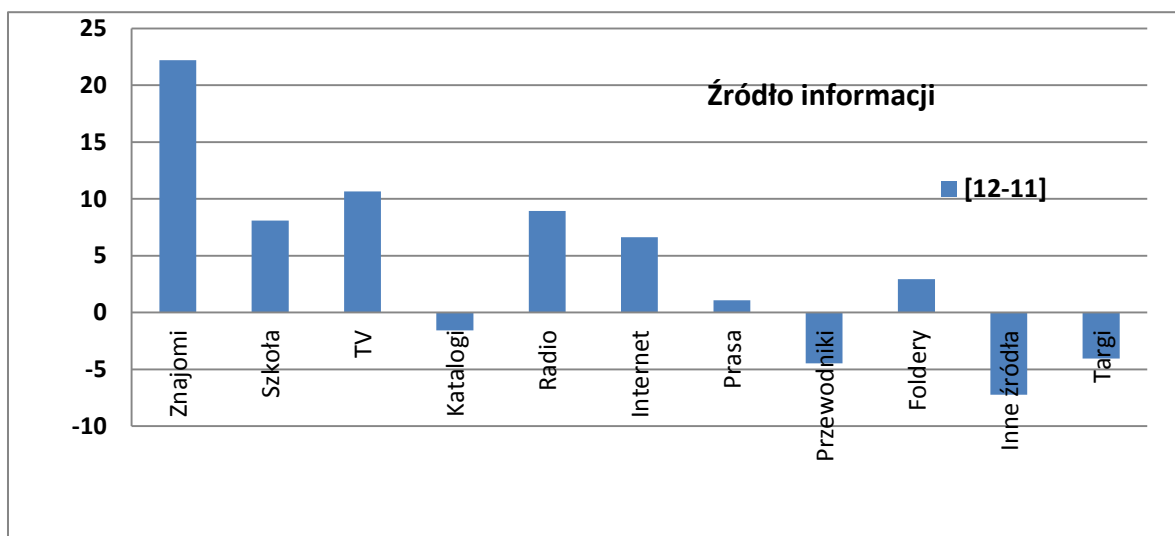
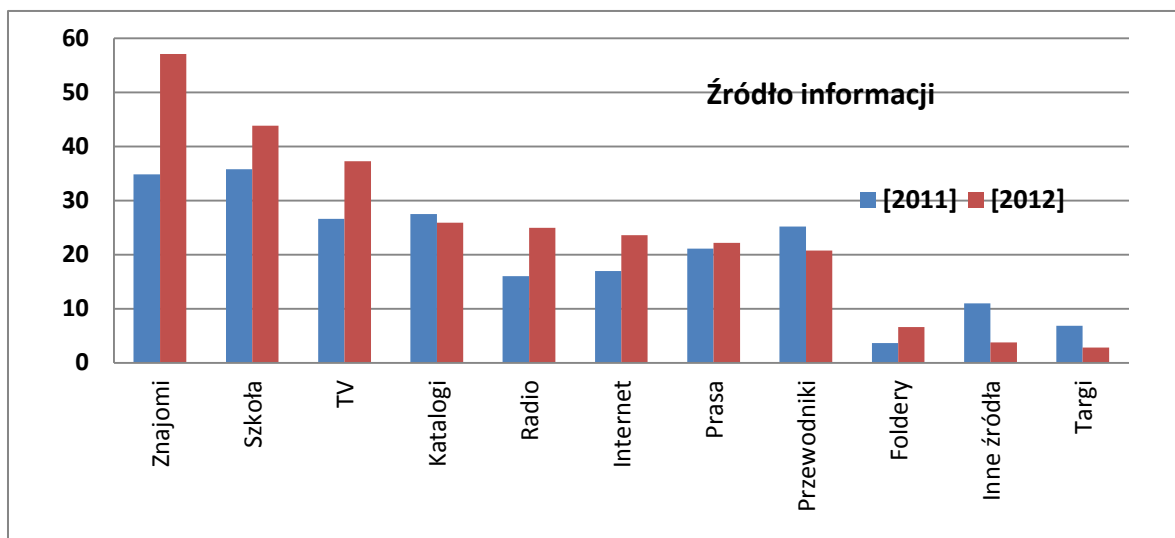
Plansza 2.11.

| Zamiar rekomendacji Krakowa | [2011] | [2012] | [12-11] |
|-----------------------------|--------|--------|---------|
| Tak | 89,0 | 84,0 | -5,0 |
| Nie | 0,9 | 3,3 | 2,4 |
| Nie wiem | 10,1 | 9,0 | -1,1 |
| Brak informacji | 0,0 | 3,8 | 3,8 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



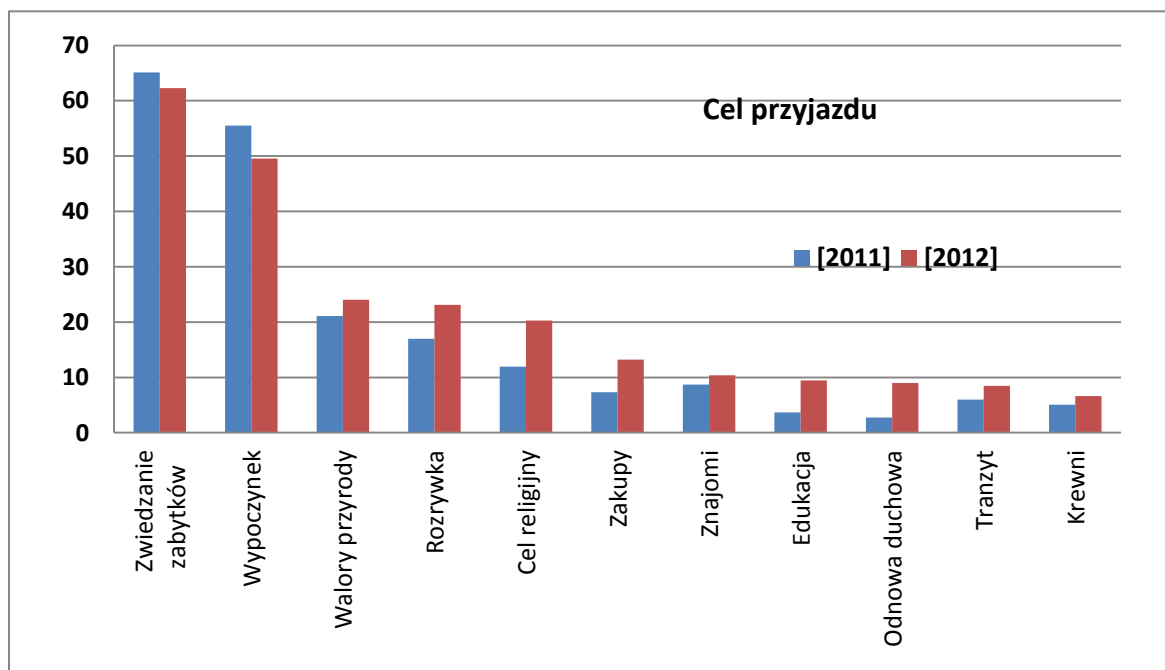
Plansza 2.12.

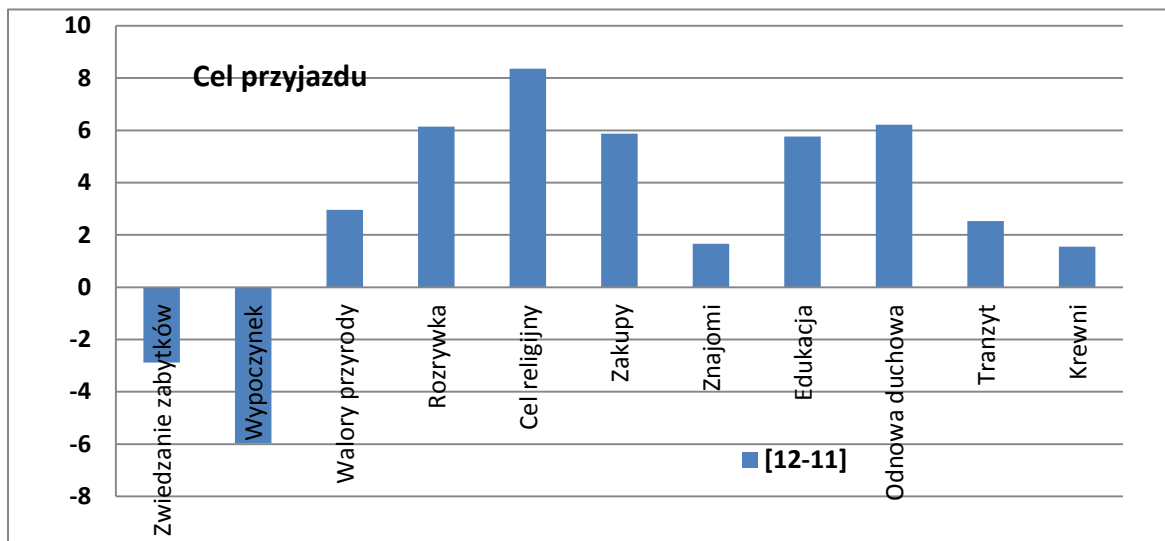
| Źródło informacji o Krakowie | [2011] | [2012] | [12-11] |
|------------------------------|--------|--------|---------|
| Znajomi | 34,9 | 57,1 | 22,2 |
| Szkoła | 35,8 | 43,9 | 8,1 |
| TV | 26,6 | 37,3 | 10,7 |
| Katalogi | 27,5 | 25,9 | -1,6 |
| Radio | 16,1 | 25,0 | 8,9 |
| Internet | 17,0 | 23,6 | 6,6 |
| Prasa | 21,1 | 22,2 | 1,1 |
| Przewodniki | 25,2 | 20,8 | -4,5 |
| Foldery | 3,7 | 6,6 | 2,9 |
| Inne źródła | 11,0 | 3,8 | -7,2 |
| Targi | 6,9 | 2,8 | -4,0 |
| Brak wcześniejszej inform. | 0,9 | 0,5 | -0,4 |



Plansza 2.13.

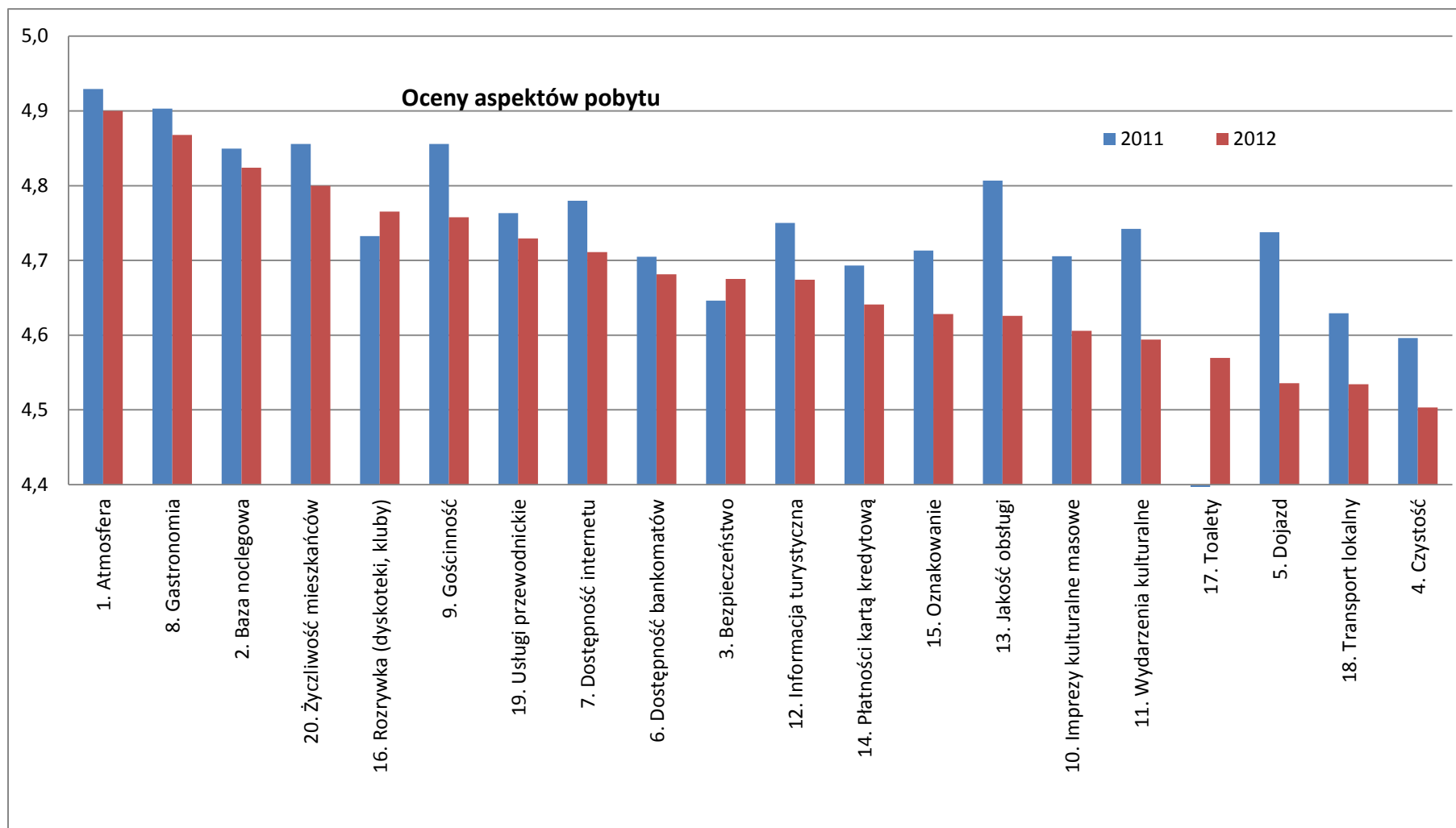
| Cel przyjazdu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|-------------------------------------|--------|--------|---------|
| Zwiedzanie zabytków | 65,1 | 62,3 | -2,9 |
| Wypoczynek | 55,5 | 49,5 | -6,0 |
| Walory przyrody | 21,1 | 24,1 | 3,0 |
| Rozrywka | 17,0 | 23,1 | 6,1 |
| Cel religijny | 11,9 | 20,3 | 8,4 |
| Zakupy | 7,3 | 13,2 | 5,9 |
| Znajomi | 8,7 | 10,4 | 1,7 |
| Edukacja | 3,7 | 9,4 | 5,8 |
| Odnowa duchowa | 2,8 | 9,0 | 6,2 |
| Tranzyt | 6,0 | 8,5 | 2,5 |
| Krewni | 5,1 | 6,6 | 1,6 |
| Biznes | 9,6 | 6,1 | -3,5 |
| Kongres, konferencja | 0,9 | 4,2 | 3,3 |
| Impreza kulturalna | 2,3 | 3,8 | 1,5 |
| Cel zdrowotny | 0,9 | 3,3 | 2,4 |
| Miejsca rodzinne | 2,3 | 3,3 | 1,0 |
| Turystyka aktywna | 2,8 | 2,4 | -0,4 |
| Szkolenie | 1,8 | 1,9 | 0,1 |
| Sport | 0,0 | 1,9 | 1,9 |
| Inny cel (wieczór kawalerski, ślub) | 1,4 | 1,9 | 0,5 |
| Własne zainteresowania | 0,5 | 0,5 | 0,0 |
| Integracja z firmą | 0,9 | 0,0 | -0,9 |





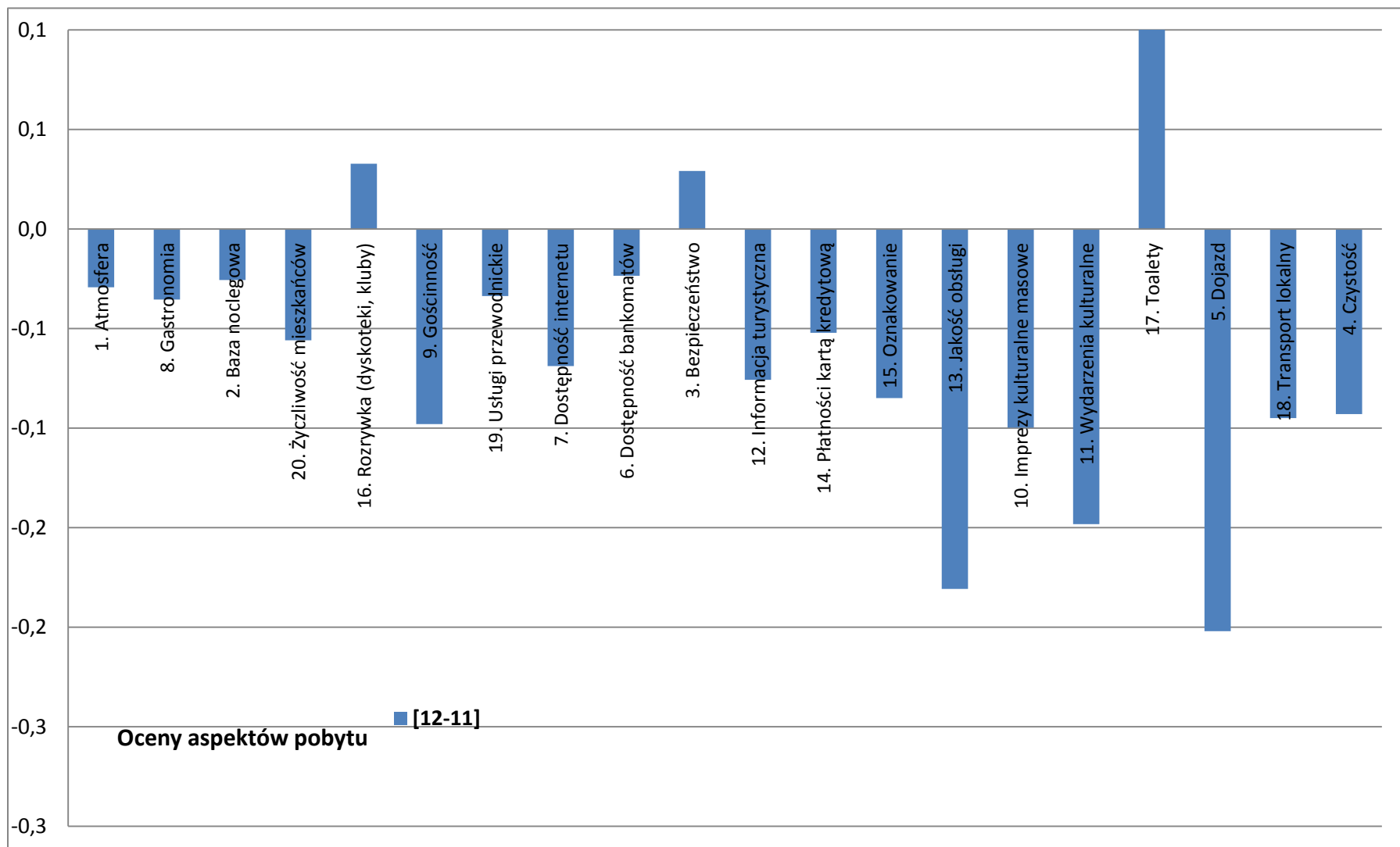
Plansza 2.14

| Ocena wybranych aspektów pobytu | 2011 | 2012 | [12-11] |
|---------------------------------|------|------|---------|
| 1. Atmosfera | 4,93 | 4,90 | -0,03 |
| 8. Gastronomia | 4,90 | 4,87 | -0,04 |
| 2. Baza noclegowa | 4,85 | 4,82 | -0,03 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | 4,86 | 4,80 | -0,06 |
| 16. Rozrywka (dyskoteki, kluby) | 4,73 | 4,77 | 0,03 |
| 9. Gościnność | 4,86 | 4,76 | -0,10 |
| 19. Usługi przewodnickie | 4,76 | 4,73 | -0,03 |
| 7. Dostępność internetu | 4,78 | 4,71 | -0,07 |
| 6. Dostępność bankomatów | 4,70 | 4,68 | -0,02 |
| 3. Bezpieczeństwo | 4,65 | 4,68 | 0,03 |
| 12. Informacja turystyczna | 4,75 | 4,67 | -0,08 |
| 14. Płatności kartą kredytową | 4,69 | 4,64 | -0,05 |
| 15. Oznakowanie | 4,71 | 4,63 | -0,08 |
| 13. Jakość obsługi | 4,81 | 4,63 | -0,18 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 4,71 | 4,61 | -0,10 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 4,74 | 4,59 | -0,15 |
| 17. Toalety | 4,32 | 4,57 | 0,25 |
| 5. Dojazd | 4,74 | 4,54 | -0,20 |
| 18. Transport lokalny | 4,63 | 4,53 | -0,09 |
| 4. Czystość | 4,60 | 4,50 | -0,09 |



Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Plansza 2.15

| Ocena wybranych aspektów pobytu | 2011 | | | | | | 2012 | | | | | |
|---------------------------------|------|-----|------|------|------|-----------------|------|-----|------|------|------|-----------------|
| | 👍% | ☹️% | 😊% | 😄% | 👍% | Brak informacji | 👍% | ☹️% | 😊% | 😄% | 👍% | Brak informacji |
| 1. Atmosfera | 0,0 | 0,9 | 0,9 | 37,2 | 48,6 | 12,4 | 0,0 | 0,5 | 5,2 | 55,7 | 29,2 | 9,4 |
| 2. Baza noclegowa | 0,0 | 0,9 | 7,3 | 52,8 | 26,2 | 12,8 | 0,0 | 0,9 | 9,9 | 56,1 | 19,8 | 13,2 |
| 3. Bezpieczeństwo | 0,5 | 2,3 | 15,1 | 41,7 | 22,5 | 17,9 | 0,0 | 1,4 | 20,8 | 50,5 | 13,2 | 14,2 |
| 4. Czystość | 3,2 | 1,8 | 14,7 | 49,5 | 12,8 | 17,9 | 0,5 | 4,2 | 25,9 | 41,5 | 11,8 | 16,0 |
| 5. Dojazd | 0,5 | 2,3 | 8,7 | 44,5 | 37,6 | 6,4 | 0,5 | 3,8 | 21,7 | 40,1 | 19,3 | 14,6 |
| 6. Dostępność bankomatów | 0,0 | 1,8 | 10,6 | 35,8 | 45,4 | 6,4 | 0,5 | 1,9 | 15,1 | 46,2 | 17,9 | 18,4 |
| 7. Dostępność internetu | 0,0 | 0,9 | 8,3 | 36,7 | 45,0 | 9,2 | 0,0 | 1,4 | 15,6 | 46,7 | 23,6 | 12,7 |
| 8. Gastronomia | 0,0 | 0,5 | 3,2 | 39,0 | 41,7 | 15,6 | 0,0 | 0,5 | 6,6 | 50,0 | 34,9 | 8,0 |
| 9. Gościnność | 0,0 | 0,5 | 5,5 | 38,5 | 43,1 | 12,4 | 0,5 | 0,9 | 11,3 | 47,6 | 27,8 | 11,8 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 0,0 | 1,8 | 9,2 | 32,6 | 26,2 | 30,3 | 0,9 | 0,5 | 15,6 | 32,1 | 26,9 | 24,1 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 0,0 | 0,5 | 10,6 | 33,5 | 20,6 | 34,9 | 0,9 | 0,5 | 15,6 | 30,7 | 30,2 | 22,2 |
| 12. Informacja turystyczna | 0,0 | 0,5 | 12,8 | 41,7 | 33,9 | 11,0 | 0,0 | 1,4 | 17,5 | 43,4 | 11,3 | 26,4 |
| 13. Jakość obsługi | 0,0 | 0,0 | 10,6 | 44,0 | 17,0 | 28,4 | 0,5 | 1,9 | 17,9 | 41,5 | 11,3 | 26,9 |
| 14. Płatności kartą kredytową | 0,5 | 2,3 | 8,3 | 35,3 | 41,7 | 11,9 | 0,5 | 0,9 | 16,5 | 37,3 | 17,0 | 27,8 |
| 15. Oznakowanie | 0,5 | 2,3 | 10,1 | 43,1 | 32,1 | 11,9 | 0,5 | 1,9 | 14,6 | 36,3 | 11,3 | 35,4 |
| 16. Rozrywka (dyskoteki, kluby) | 0,0 | 0,9 | 8,7 | 29,8 | 25,2 | 35,3 | 0,5 | 1,9 | 7,5 | 44,3 | 20,8 | 25,0 |
| 17. Toalety | 6,4 | 2,8 | 22,5 | 38,1 | 5,1 | 25,2 | 0,9 | 6,1 | 15,6 | 48,6 | 7,1 | 21,7 |
| 18. Transport lokalny | 0,9 | 1,8 | 13,3 | 37,2 | 14,7 | 32,1 | 0,5 | 2,4 | 19,3 | 32,5 | 8,5 | 36,8 |
| 19. Usługi przewodnickie | 0,5 | 0,0 | 11,0 | 40,8 | 17,0 | 30,7 | 0,5 | 0,9 | 12,3 | 43,9 | 11,8 | 30,7 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | 0,0 | 0,9 | 5,5 | 44,5 | 42,7 | 6,4 | 0,5 | 0,9 | 8,5 | 49,1 | 25,0 | 16,0 |

Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

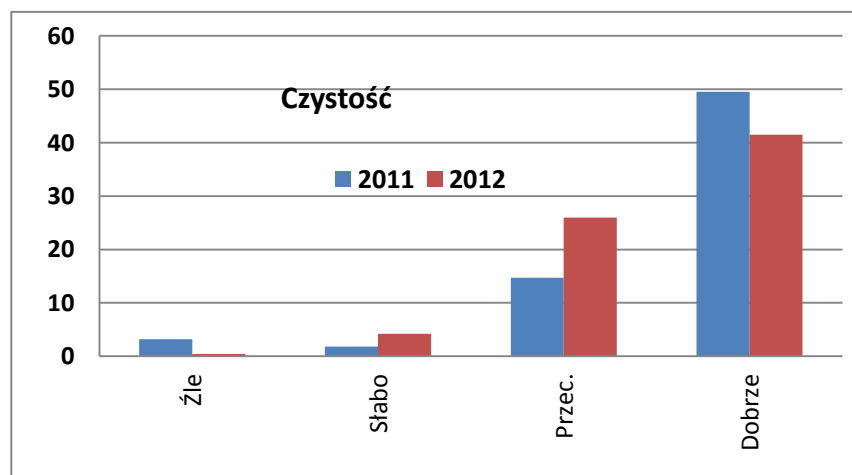
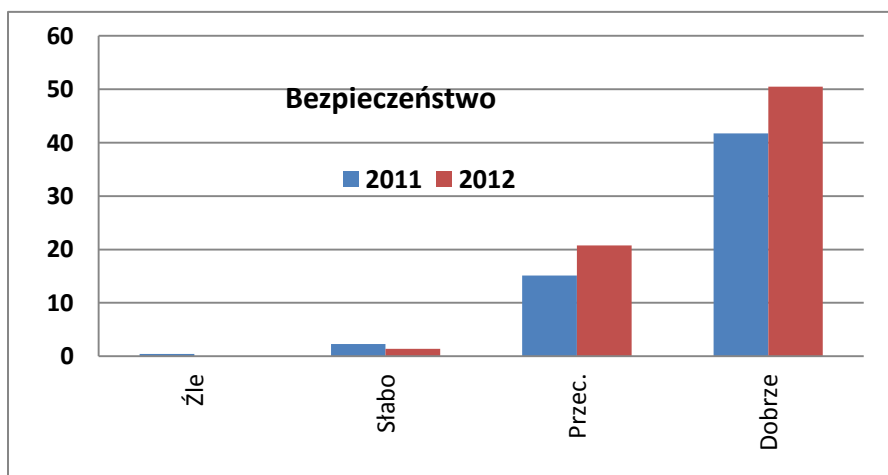
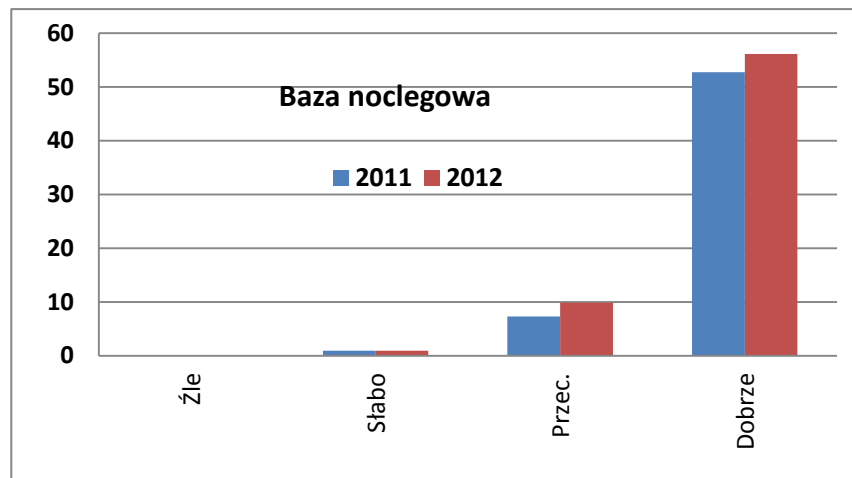
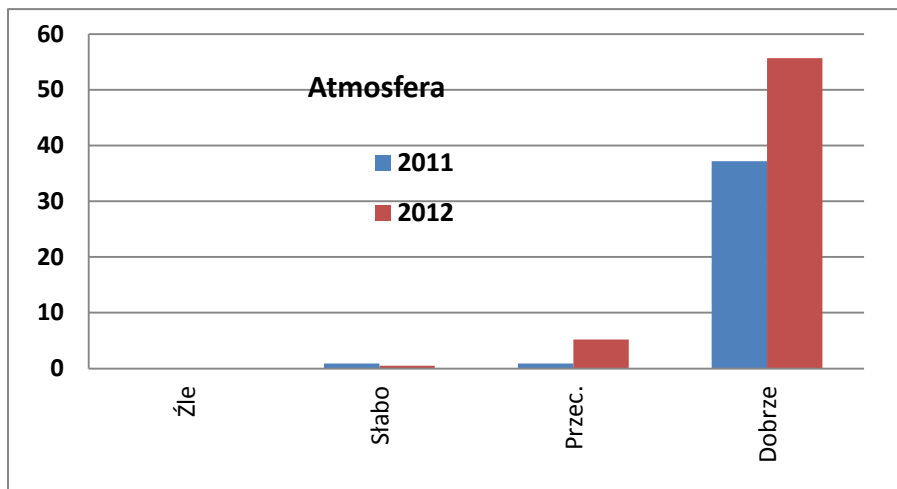
prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

ALTERNATYWNIE (OCENA ZINTEGROWANA)

| Ocena wybranych aspektów pobytu | 2011 | | | | 2012 | | | | [12-11] | | | |
|---------------------------------|------|-------|--------|--------|------|-------|--------|--------|---------|-------|--------|--------|
| | Źle | Słabo | Przec. | Dobrze | Źle | Słabo | Przec. | Dobrze | Źle | Słabo | Przec. | Dobrze |
| 1. Atmosfera | 0,0 | 0,9 | 0,9 | 37,2 | 0,0 | 0,5 | 5,2 | 55,7 | 0,0 | -0,4 | 4,3 | 18,5 |
| 2. Baza noclegowa | 0,0 | 0,9 | 7,3 | 52,8 | 0,0 | 0,9 | 9,9 | 56,1 | 0,0 | 0,0 | 2,6 | 3,4 |
| 3. Bezpieczeństwo | 0,5 | 2,3 | 15,1 | 41,7 | 0,0 | 1,4 | 20,8 | 50,5 | -0,5 | -0,9 | 5,6 | 8,7 |
| 4. Czystość | 3,2 | 1,8 | 14,7 | 49,5 | 0,5 | 4,2 | 25,9 | 41,5 | -2,7 | 2,4 | 11,3 | -8,0 |
| 5. Dojazd | 0,5 | 2,3 | 8,7 | 44,5 | 0,5 | 3,8 | 21,7 | 40,1 | 0,0 | 1,5 | 13,0 | -4,4 |
| 6. Dostępność bankomatów | 0,0 | 1,8 | 10,6 | 35,8 | 0,5 | 1,9 | 15,1 | 46,2 | 0,5 | 0,1 | 4,5 | 10,4 |
| 7. Dostępność internetu | 0,0 | 0,9 | 8,3 | 36,7 | 0,0 | 1,4 | 15,6 | 46,7 | 0,0 | 0,5 | 7,3 | 10,0 |
| 8. Gastronomia | 0,0 | 0,5 | 3,2 | 39,0 | 0,0 | 0,5 | 6,6 | 50,0 | 0,0 | 0,0 | 3,4 | 11,0 |
| 9. Gościnność | 0,0 | 0,5 | 5,5 | 38,5 | 0,5 | 0,9 | 11,3 | 47,6 | 0,5 | 0,5 | 5,8 | 9,1 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 0,0 | 1,8 | 9,2 | 32,6 | 0,9 | 0,5 | 15,6 | 32,1 | 0,9 | -1,4 | 6,4 | -0,5 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 0,0 | 0,5 | 10,6 | 33,5 | 0,9 | 0,5 | 15,6 | 30,7 | 0,9 | 0,0 | 5,0 | -2,8 |
| 12. Informacja turystyczna | 0,0 | 0,5 | 12,8 | 41,7 | 0,0 | 1,4 | 17,5 | 43,4 | 0,0 | 1,0 | 4,6 | 1,7 |
| 13. Jakość obsługi | 0,0 | 0,0 | 10,6 | 44,0 | 0,5 | 1,9 | 17,9 | 41,5 | 0,5 | 1,9 | 7,4 | -2,5 |
| 14. Płatności kartą kredytową | 0,5 | 2,3 | 8,3 | 35,3 | 0,5 | 0,9 | 16,5 | 37,3 | 0,0 | -1,3 | 8,2 | 1,9 |
| 15. Oznakowanie | 0,5 | 2,3 | 10,1 | 43,1 | 0,5 | 1,9 | 14,6 | 36,3 | 0,0 | -0,4 | 4,5 | -6,8 |
| 16. Rozrywka (dyskoteki, kluby) | 0,0 | 0,9 | 8,7 | 29,8 | 0,5 | 1,9 | 7,5 | 44,3 | 0,5 | 1,0 | -1,2 | 14,5 |
| 17. Toalety | 6,4 | 2,8 | 22,5 | 38,1 | 0,9 | 6,1 | 15,6 | 48,6 | -5,5 | 3,4 | -6,9 | 10,5 |
| 18. Transport lokalny | 0,9 | 1,8 | 13,3 | 37,2 | 0,5 | 2,4 | 19,3 | 32,5 | -0,4 | 0,5 | 6,0 | -4,6 |
| 19. Usługi przewodnickie | 0,5 | 0,0 | 11,0 | 40,8 | 0,5 | 0,9 | 12,3 | 43,9 | 0,0 | 0,9 | 1,3 | 3,0 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | 0,0 | 0,9 | 5,5 | 44,5 | 0,5 | 0,9 | 8,5 | 49,1 | 0,5 | 0,0 | 3,0 | 4,6 |

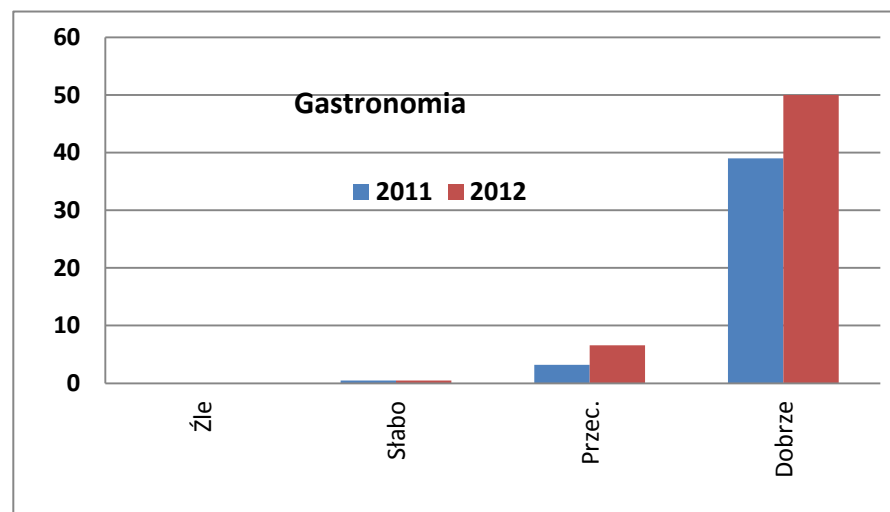
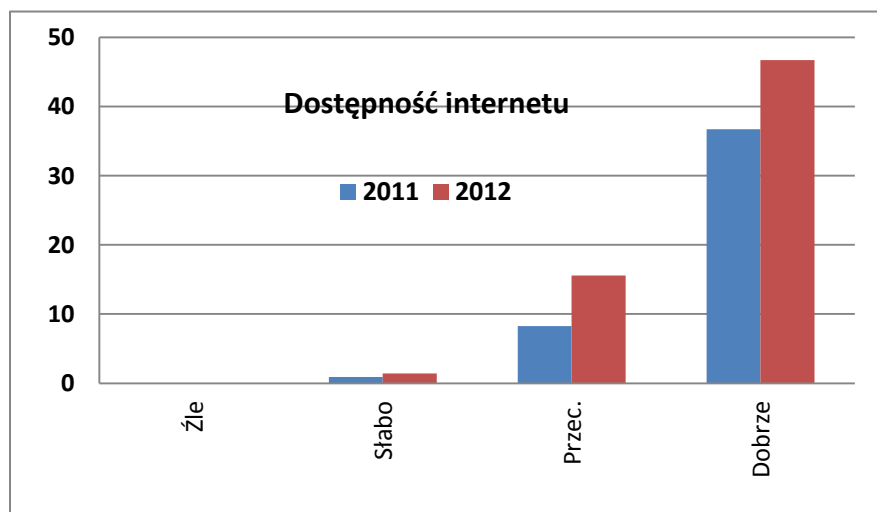
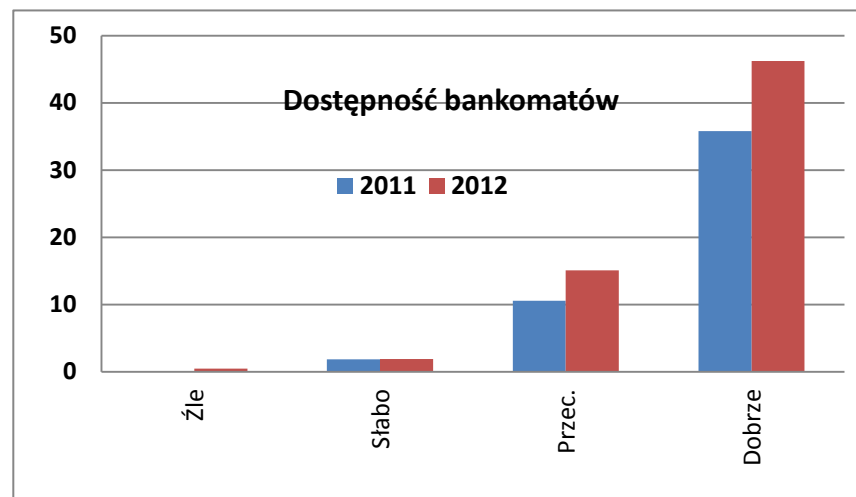
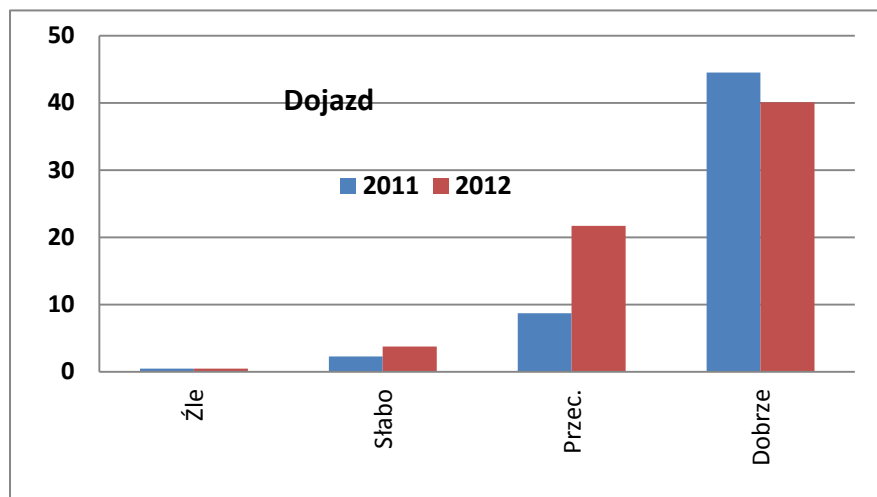
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



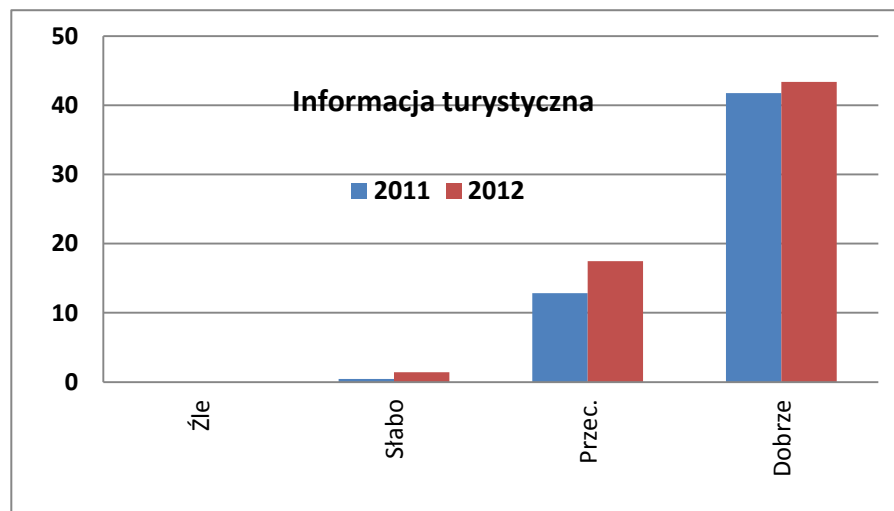
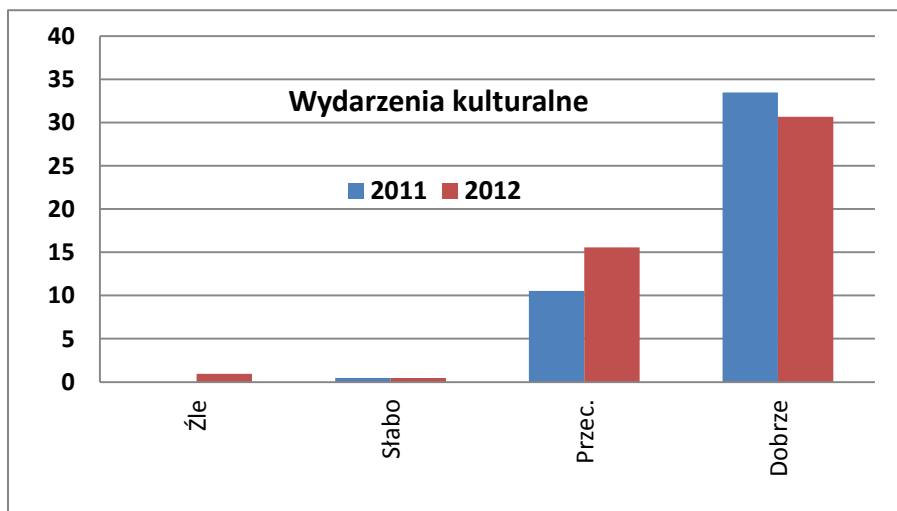
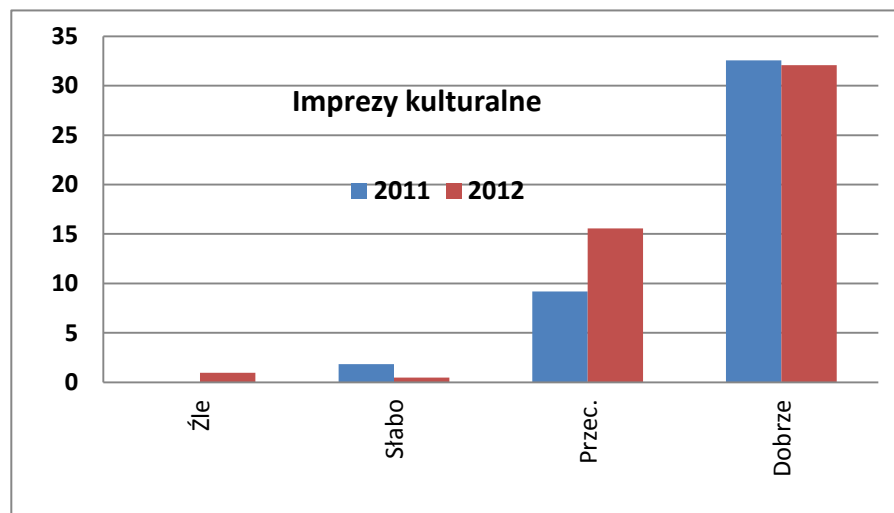
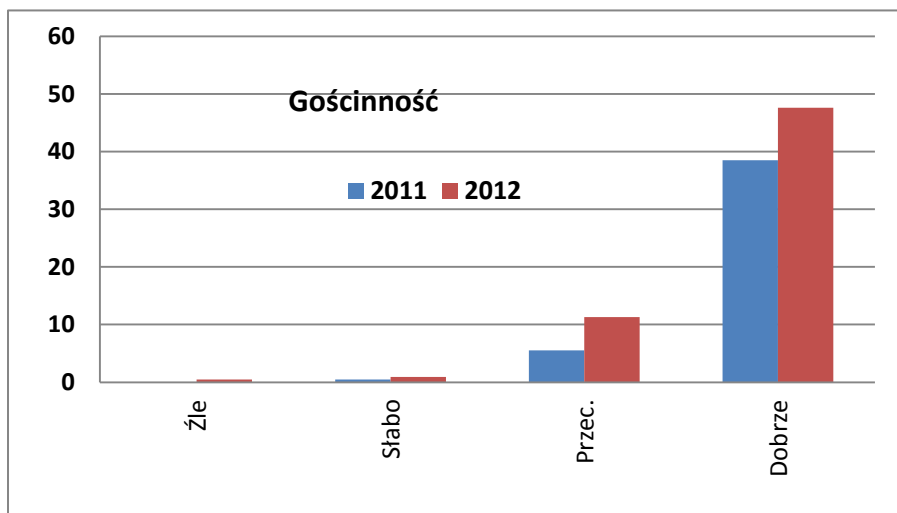
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



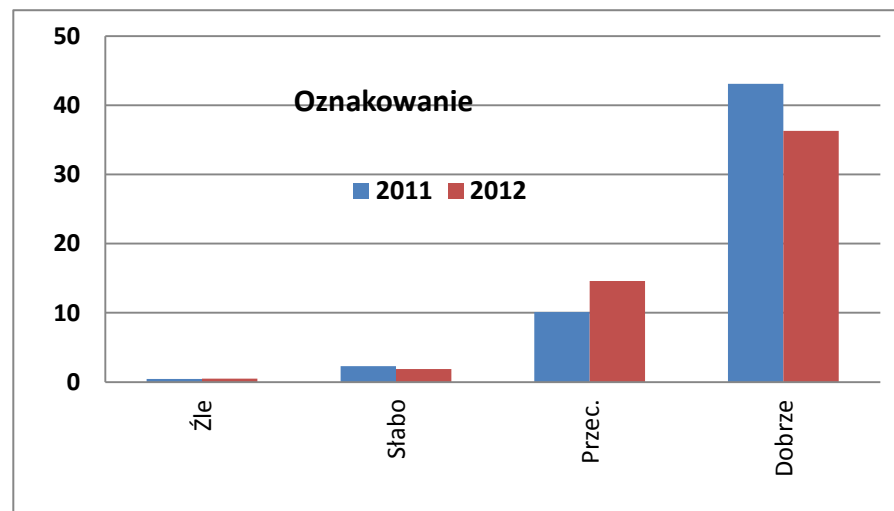
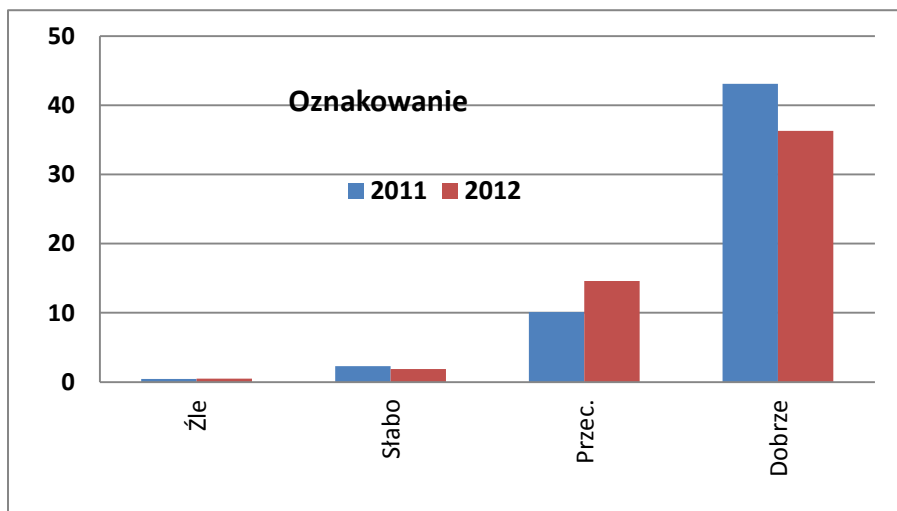
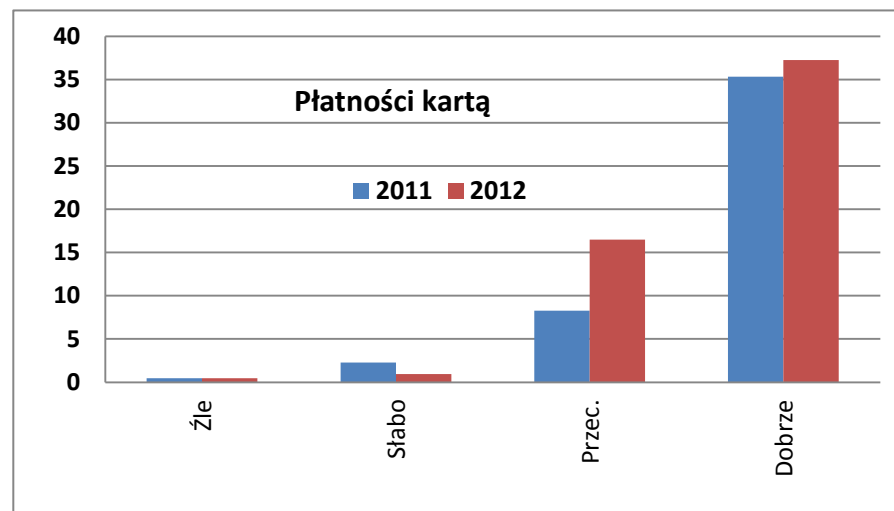
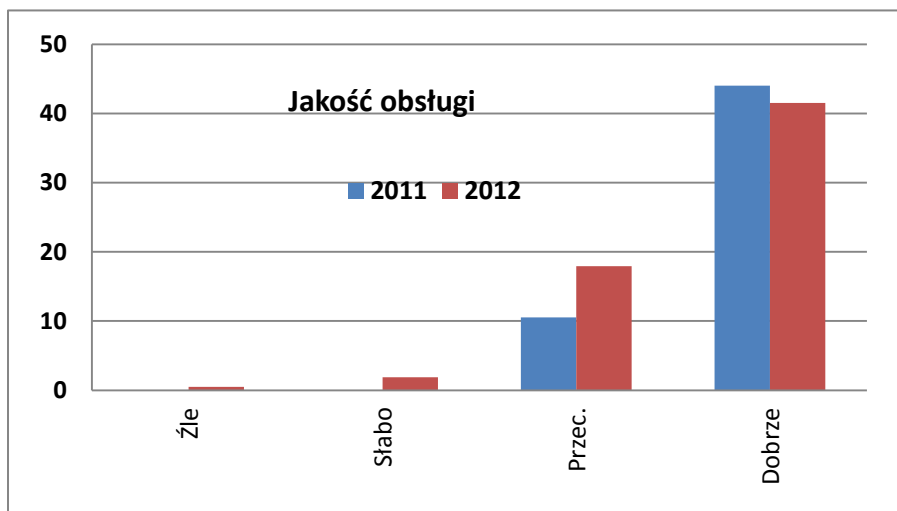
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



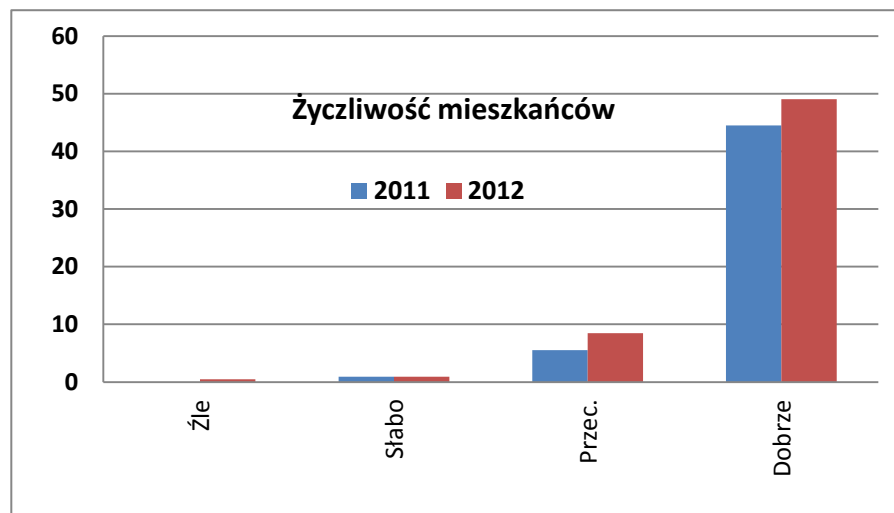
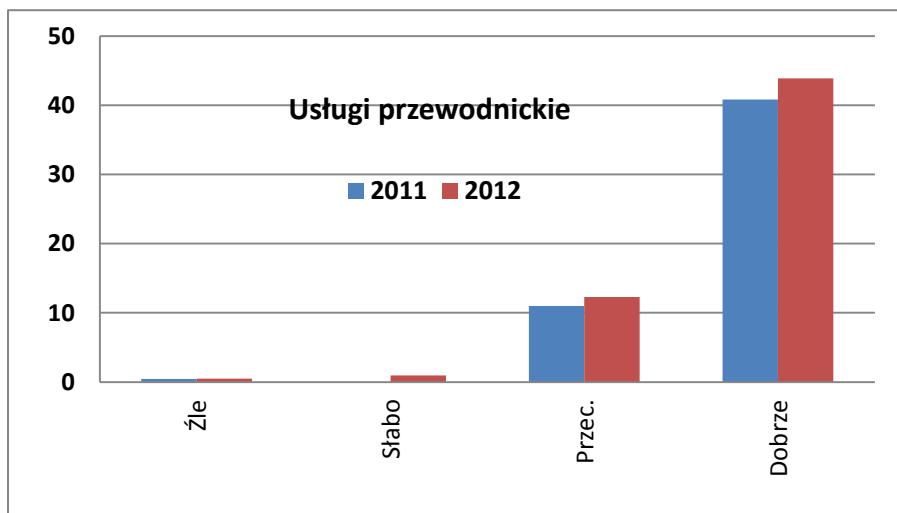
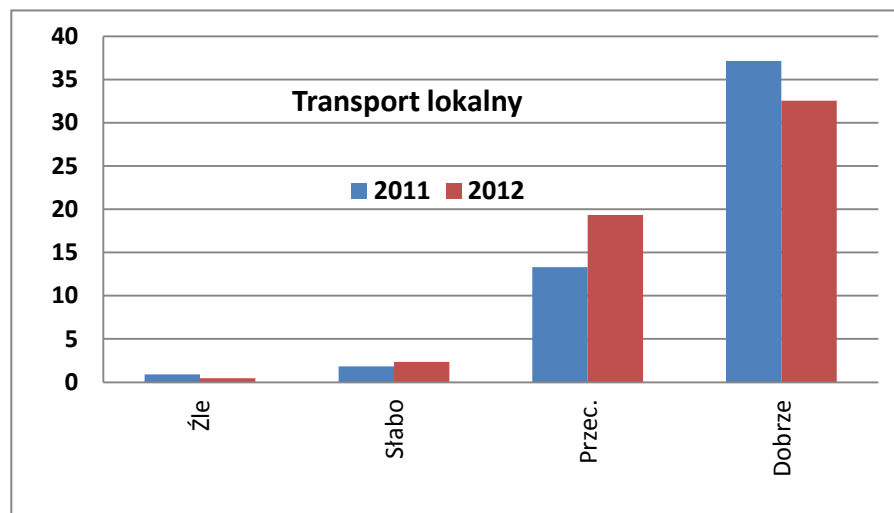
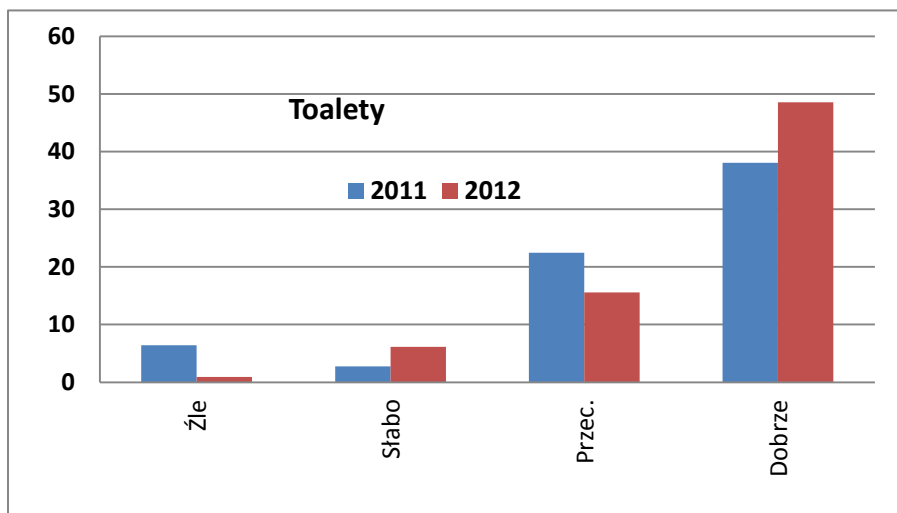
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



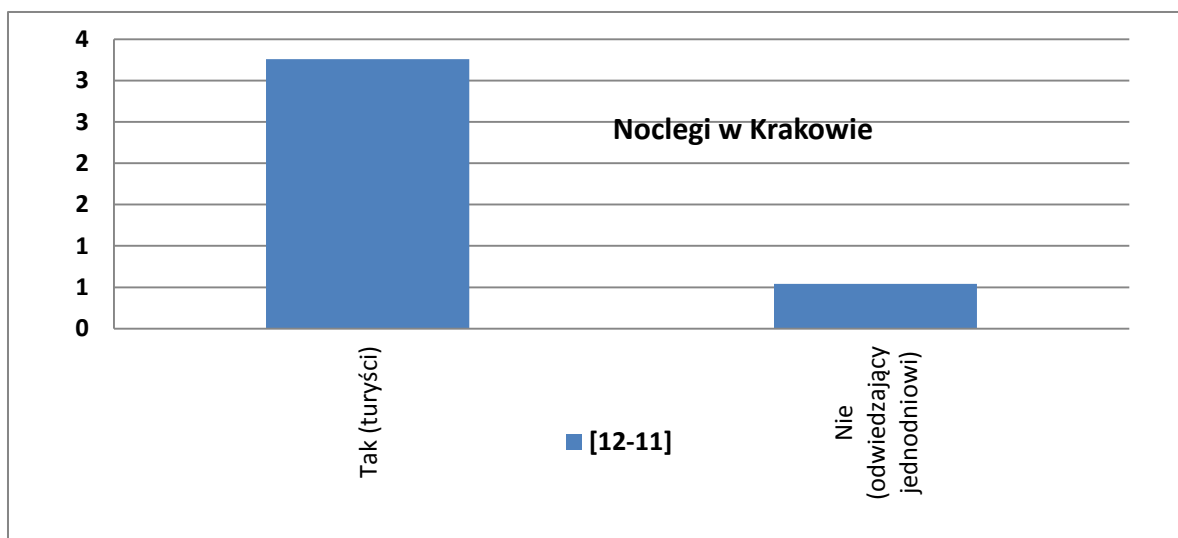
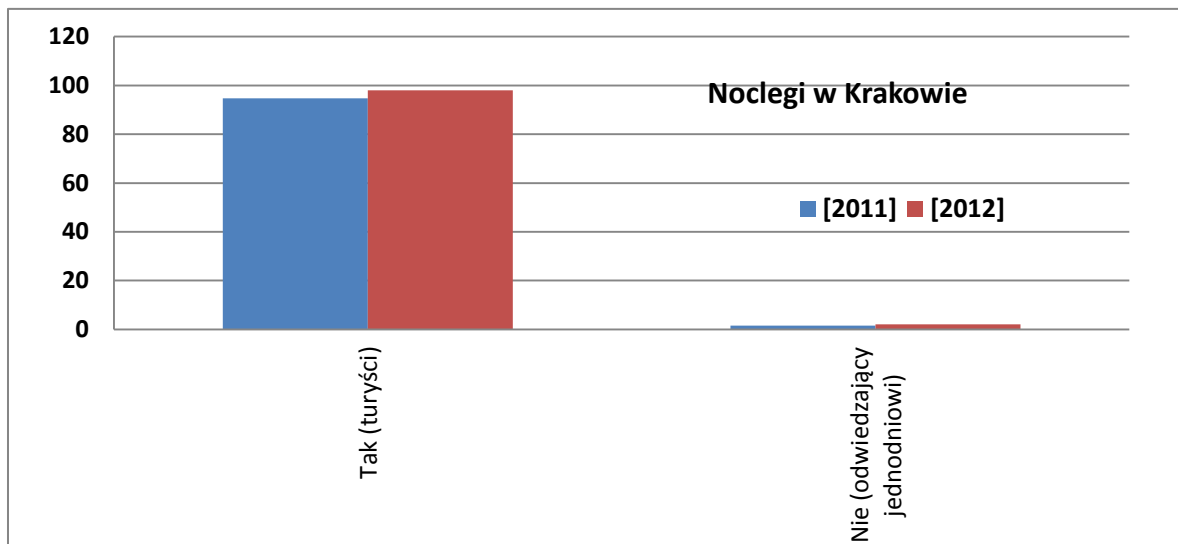
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

FRANCJA

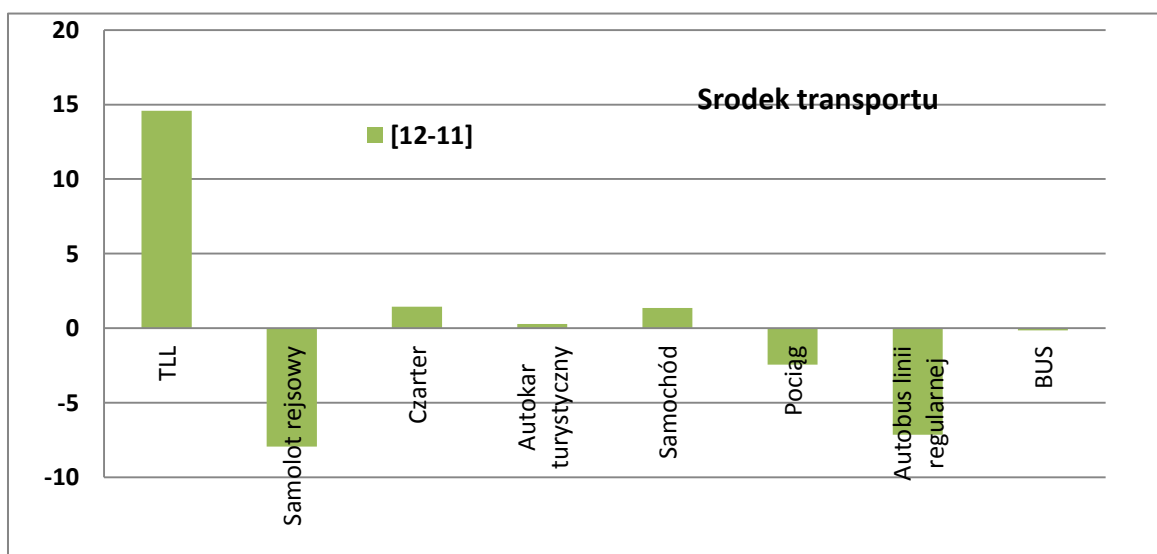
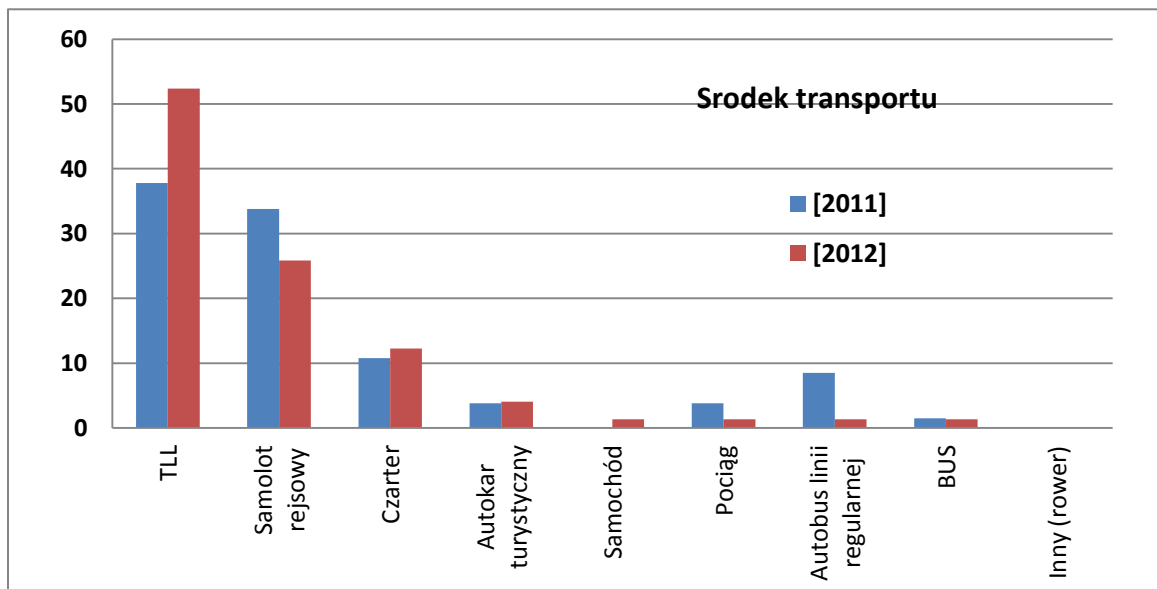
Plansza 3.1.

| <i>Noclegi w Krakowie</i> | [2011] | Liczba | [2012] | Liczba | [12-11] | Liczba |
|---------------------------------------|--------|---------|--------|---------|---------|---------|
| <i>Tak (turyści)</i> | 94,7 | 152 704 | 98,0 | 207 270 | 3,3 | 54 566 |
| <i>Nie (odwiedzający jednodniowi)</i> | 1,5 | 2 419 | 2,0 | 4 230 | 0,5 | 1 811 |
| <i>Razem</i> | 96,2 | 161 250 | 100,0 | 211 500 | 3,8 | 50 250 |
| <i>Brak odp.</i> | 3,8 | 6 127 | | | | + 6 127 |



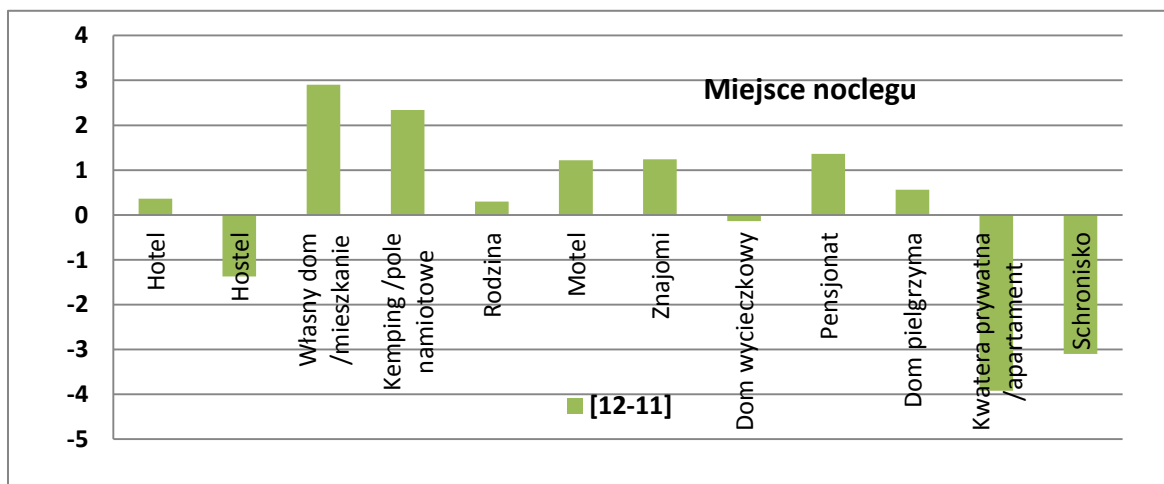
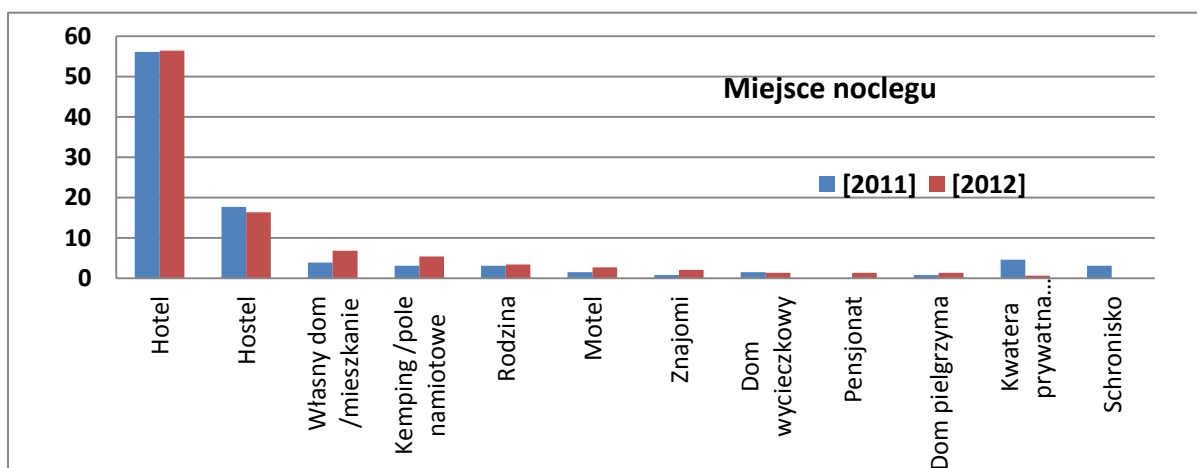
Plansza 3.2.

| Wykorzystywany środek transportu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|----------------------------------|--------|--------|---------|
| TLL | 37,8 | 52,4 | 14,6 |
| Samolot rejsowy | 33,8 | 25,9 | -7,9 |
| Czarter | 10,8 | 12,2 | 1,4 |
| Autokar turystyczny | 3,8 | 4,1 | 0,3 |
| Samochód | 0,0 | 1,4 | 1,4 |
| Pociąg | 3,8 | 1,4 | -2,4 |
| Autobus linii regularnej | 8,5 | 1,4 | -7,1 |
| BUS | 1,5 | 1,4 | -0,1 |
| Inny (rower) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



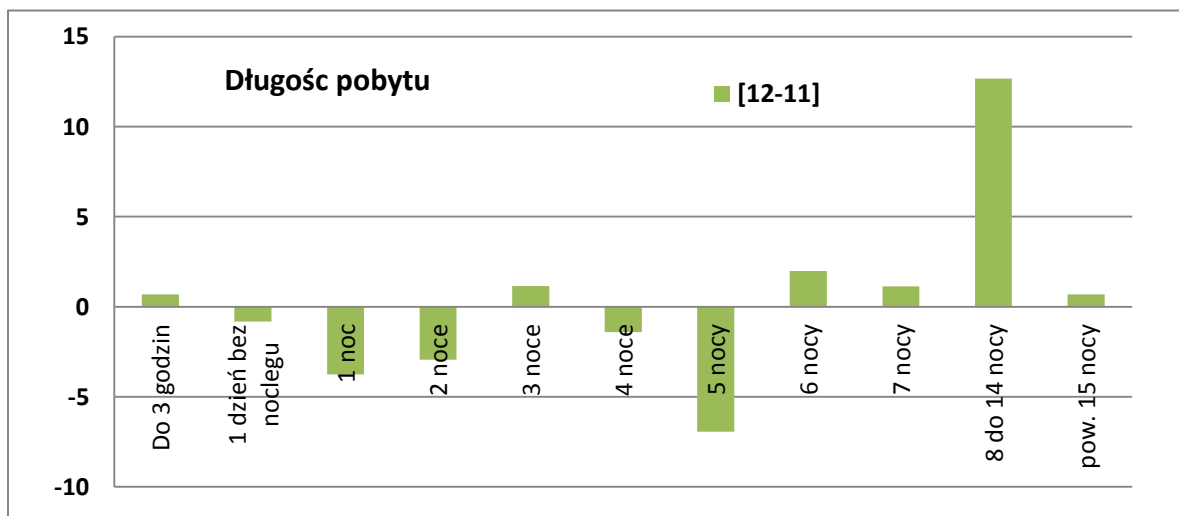
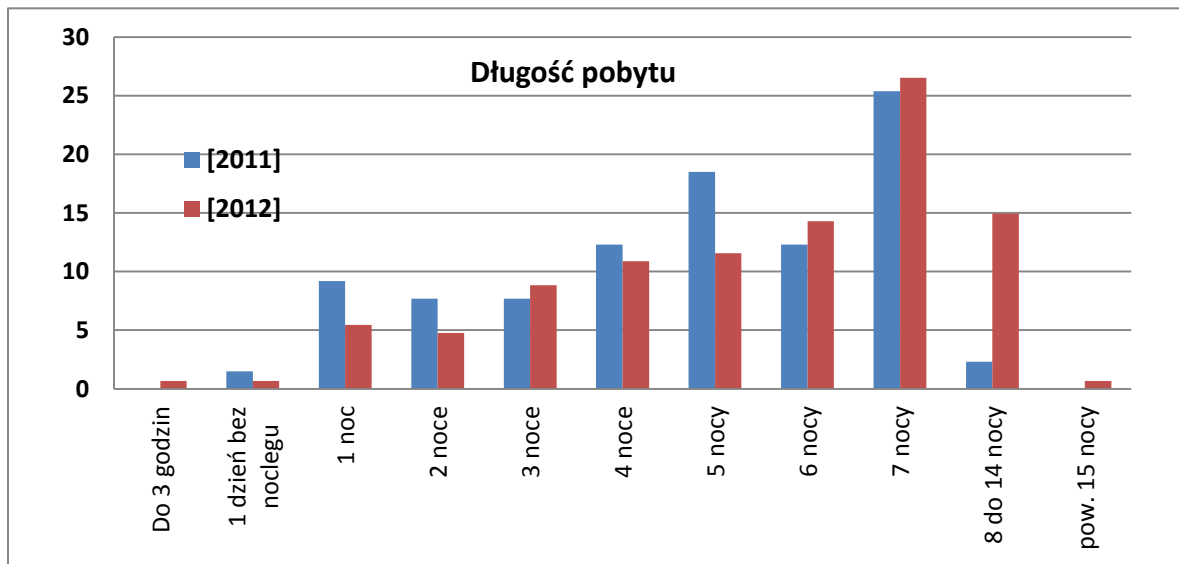
Plansza 3.3.

| Miejsce noclegu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|----------------------------|--------|--------|---------|
| Hotel | 56,1 | 56,5 | 0,4 |
| Hostel | 17,7 | 16,3 | -1,4 |
| Własny dom /mieszkanie | 3,9 | 6,8 | 2,9 |
| Kemping /pole namiotowe | 3,1 | 5,4 | 2,3 |
| Rodzina | 3,1 | 3,4 | 0,3 |
| Motel | 1,5 | 2,7 | 1,2 |
| Znajomi | 0,8 | 2,0 | 1,2 |
| Dom wycieczkowy | 1,5 | 1,4 | -0,1 |
| Pensjonat | 0,0 | 1,4 | 1,4 |
| Dom pielgrzymy | 0,8 | 1,4 | 0,6 |
| Kwata prywatna /apartament | 4,6 | 0,7 | -3,9 |
| Schronisko | 3,1 | 0,0 | -3,1 |
| Brak informacji | 3,8 | 2,0 | -1,8 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



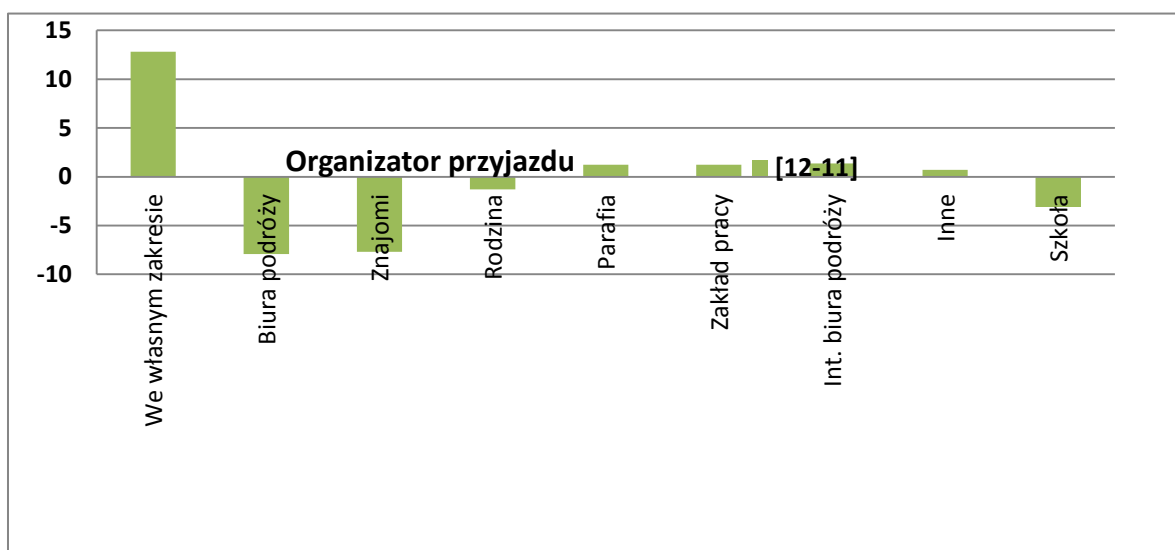
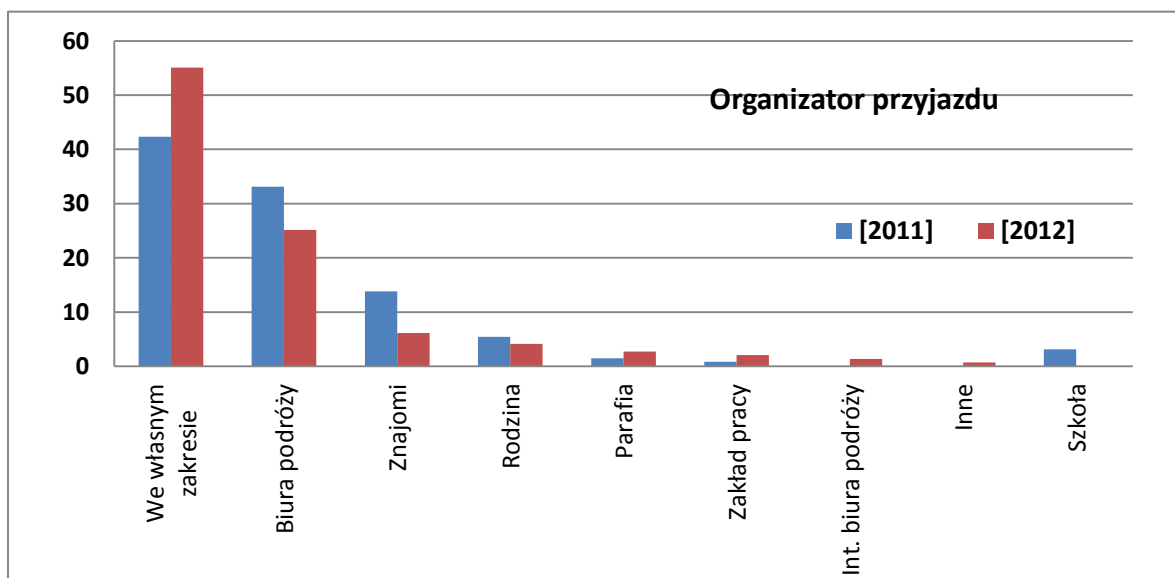
Plansza 3.4.

| Długość pobytu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|---------------------|--------|--------|---------|
| Do 3 godzin | 0,0 | 0,7 | 0,7 |
| 1 dzień bez noclegu | 1,5 | 0,7 | -0,8 |
| 1 noc | 9,2 | 5,4 | -3,8 |
| 2 noce | 7,7 | 4,8 | -2,9 |
| 3 noce | 7,7 | 8,8 | 1,1 |
| 4 noce | 12,3 | 10,9 | -1,4 |
| 5 nocy | 18,5 | 11,6 | -6,9 |
| 6 nocy | 12,3 | 14,3 | 2,0 |
| 7 nocy | 25,4 | 26,5 | 1,1 |
| 8 do 14 nocy | 2,3 | 15,0 | 12,7 |
| pow. 15 nocy | 0,0 | 0,7 | 0,7 |
| Brak informacji | 3,1 | 0,7 | -2,4 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



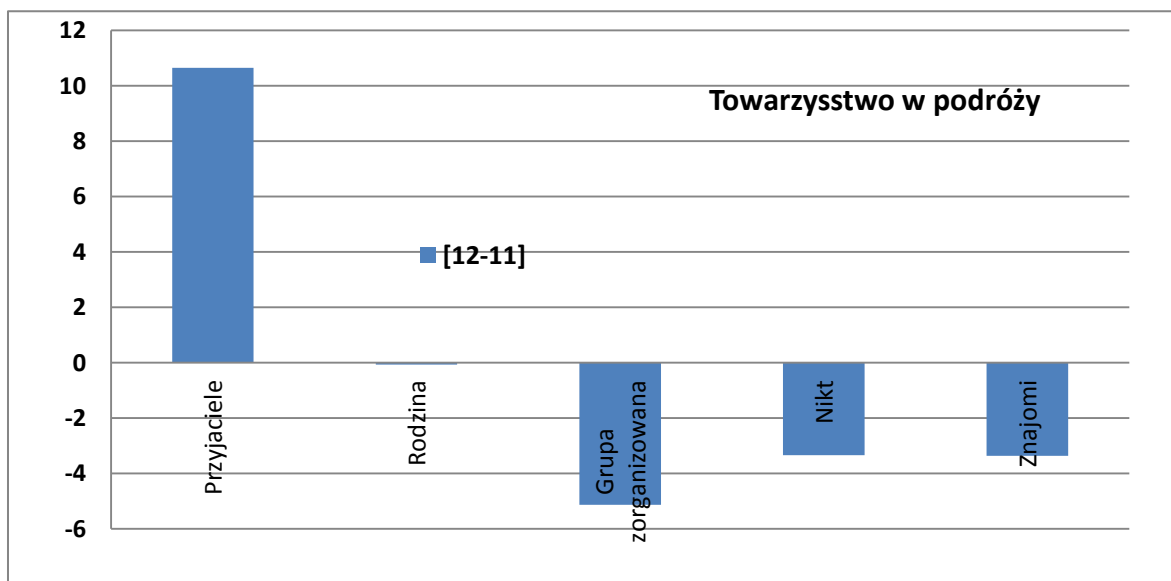
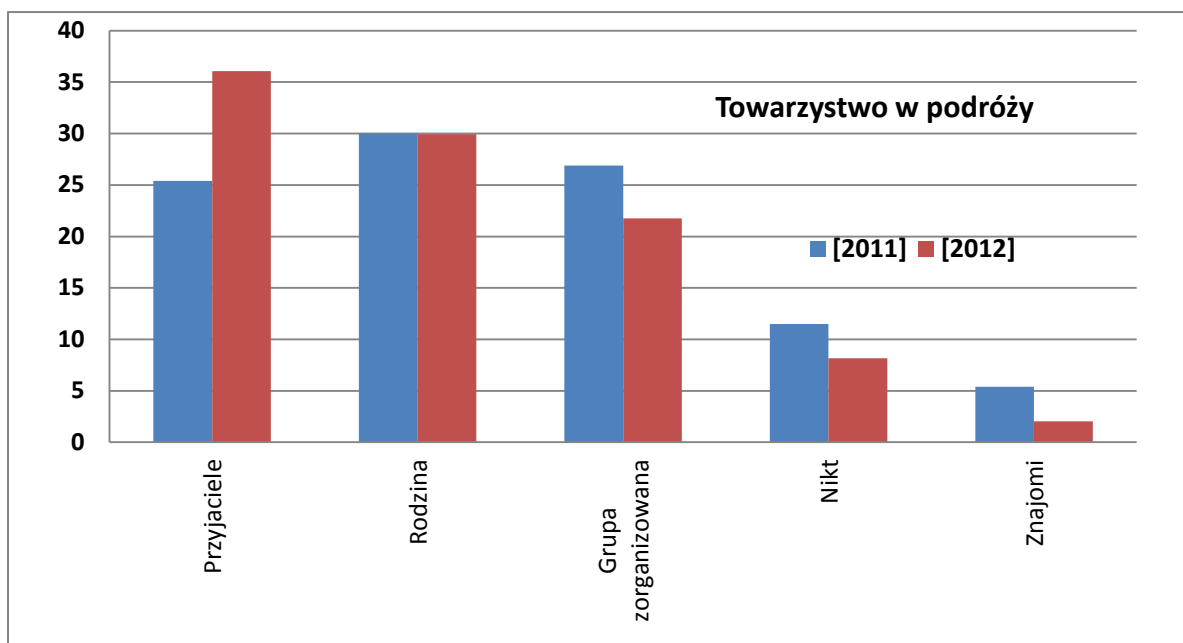
Plansza 3.5.

| Organizator przyjazdu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|-----------------------|--------|--------|---------|
| We własnym zakresie | 42,3 | 55,1 | 12,8 |
| Biura podróży | 33,1 | 25,2 | -7,9 |
| Znajomi | 13,8 | 6,1 | -7,7 |
| Rodzina | 5,4 | 4,1 | -1,3 |
| Parafia | 1,5 | 2,7 | 1,2 |
| Zakład pracy | 0,8 | 2,0 | 1,2 |
| Int. biura podróży | 0,0 | 1,4 | 1,4 |
| Inne | 0,0 | 0,7 | 0,7 |
| Szkoła | 3,1 | 0,0 | -3,1 |
| Brak inf. | 0,0 | 2,7 | 2,7 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



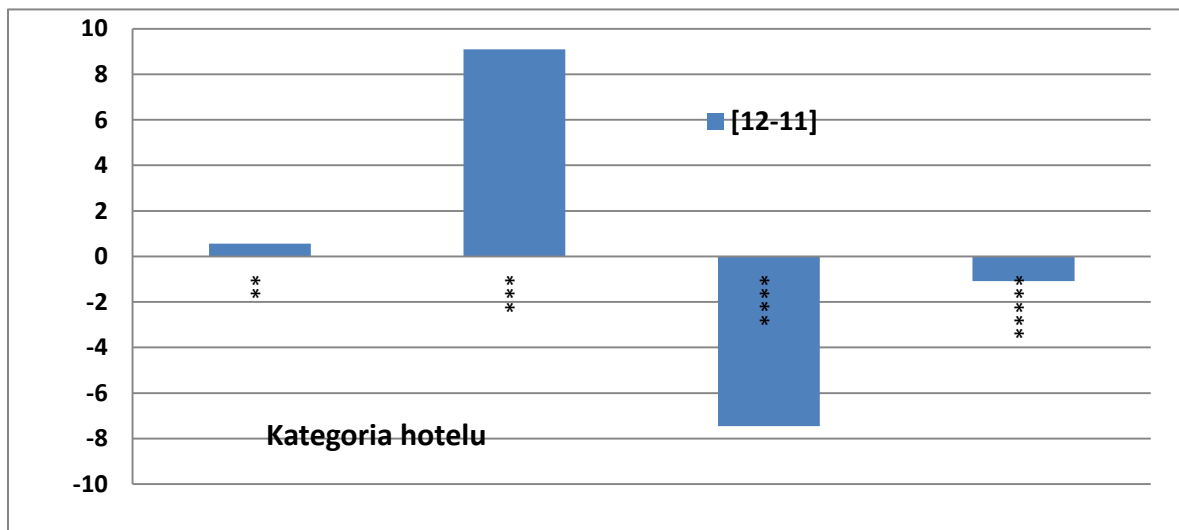
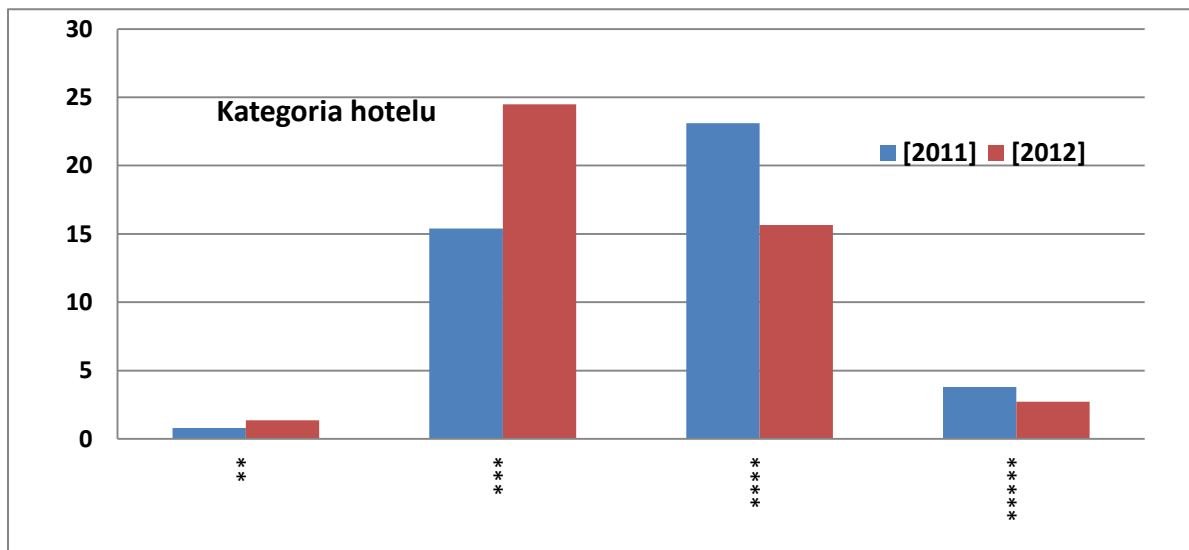
Plansza 3.6.

| Towarzystwo w podróży | [2011] | [2012] | [12-11] |
|-----------------------|--------|--------|---------|
| Przyjaciele | 25,4 | 36,1 | 10,7 |
| Rodzina | 30,0 | 29,9 | -0,1 |
| Grupa zorganizowana | 26,9 | 21,8 | -5,1 |
| Nikt | 11,5 | 8,2 | -3,3 |
| Znajomi | 5,4 | 2,0 | -3,4 |
| brak informacji | 0,8 | 2,0 | 1,2 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



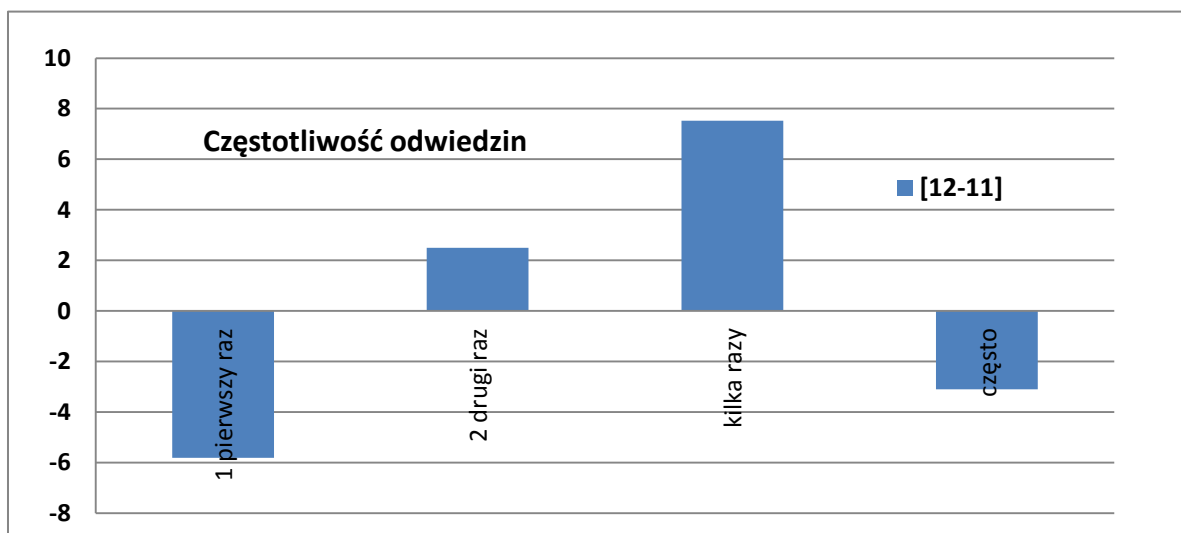
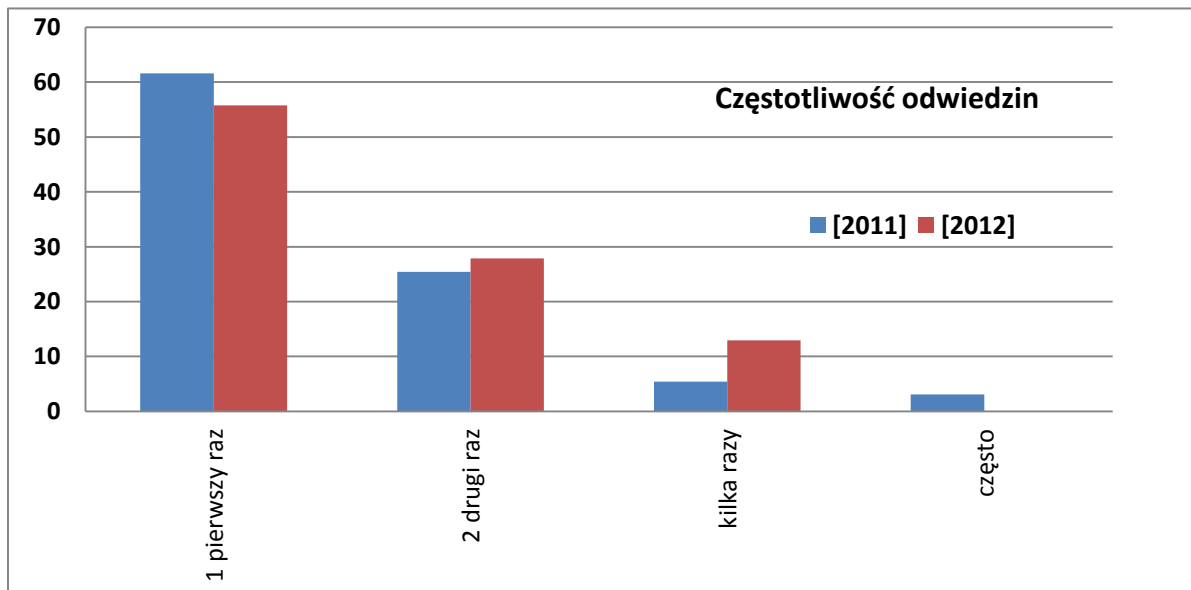
Plansza 3.7.

| Kategoria hotelu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|------------------|--------|--------|---------|
| ** | 0,8 | 1,4 | 0,6 |
| *** | 15,4 | 24,5 | 9,1 |
| **** | 23,1 | 15,6 | -7,5 |
| ***** | 3,8 | 2,7 | -1,1 |
| brak informacji | 56,9 | 55,8 | -1,1 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



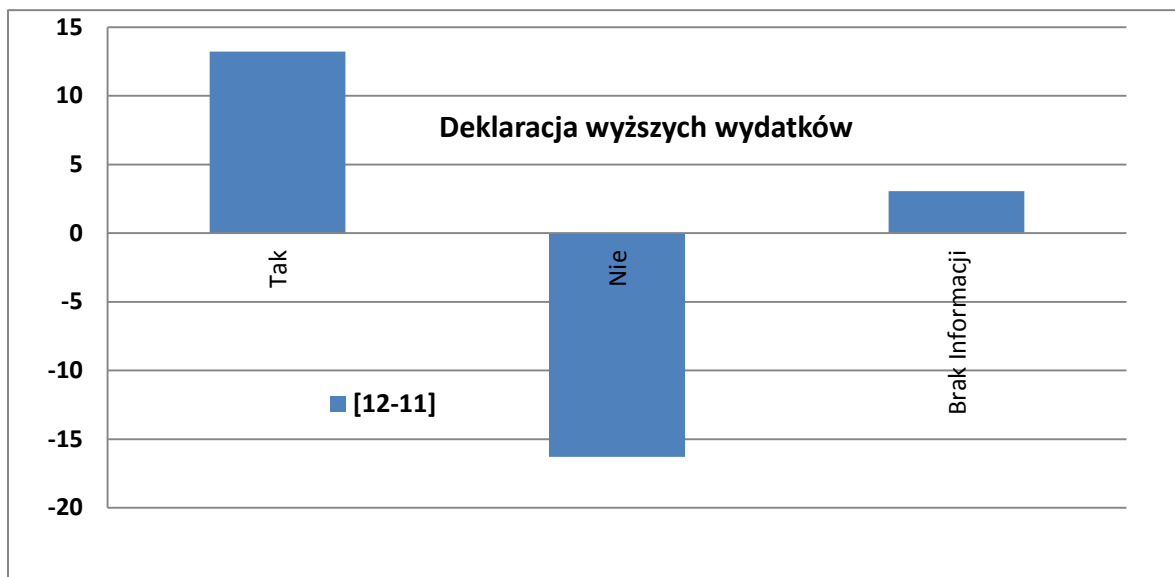
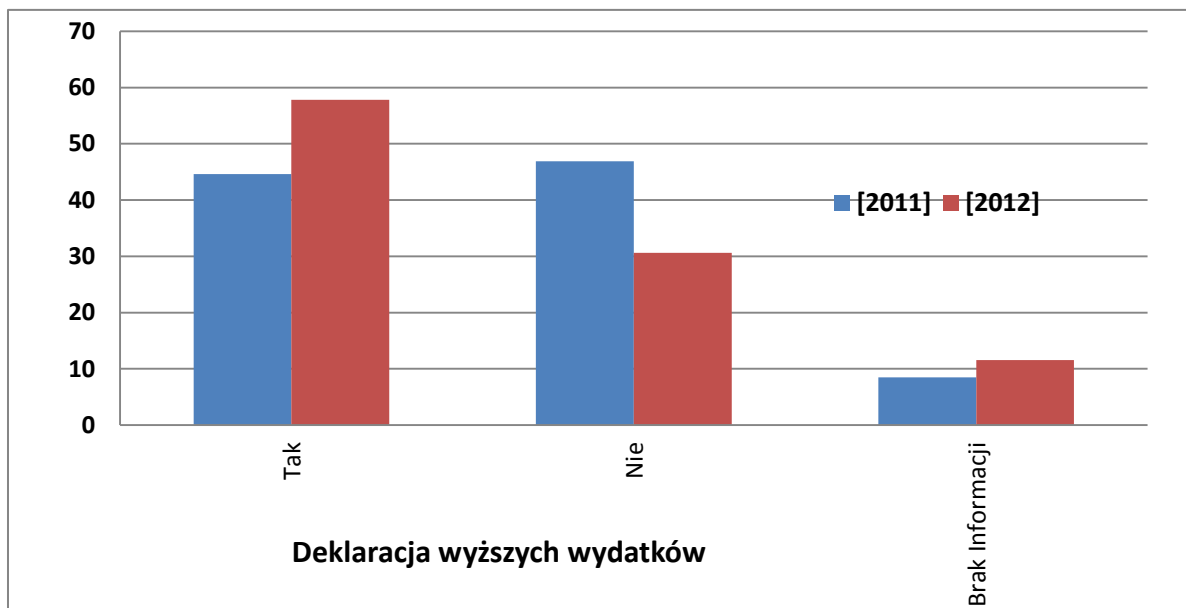
Plansza 3.8.

| Częstotliwość odwiedzin Krakowa | [2011] | [2012] | [12-11] |
|---------------------------------|--------|--------|---------|
| 1 pierwszy raz | 61,6 | 55,8 | -5,8 |
| 2 drugi raz | 25,4 | 27,9 | 2,5 |
| kilka razy | 5,4 | 12,9 | 7,5 |
| często | 3,1 | 0,0 | -3,1 |
| brak informacji | 4,5 | 3,4 | -1,1 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



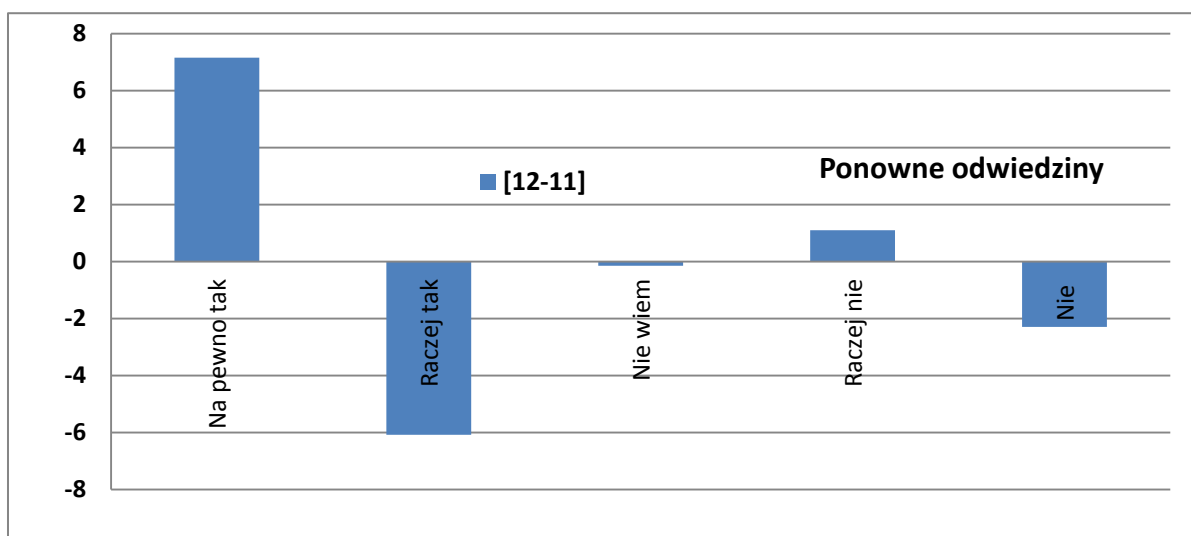
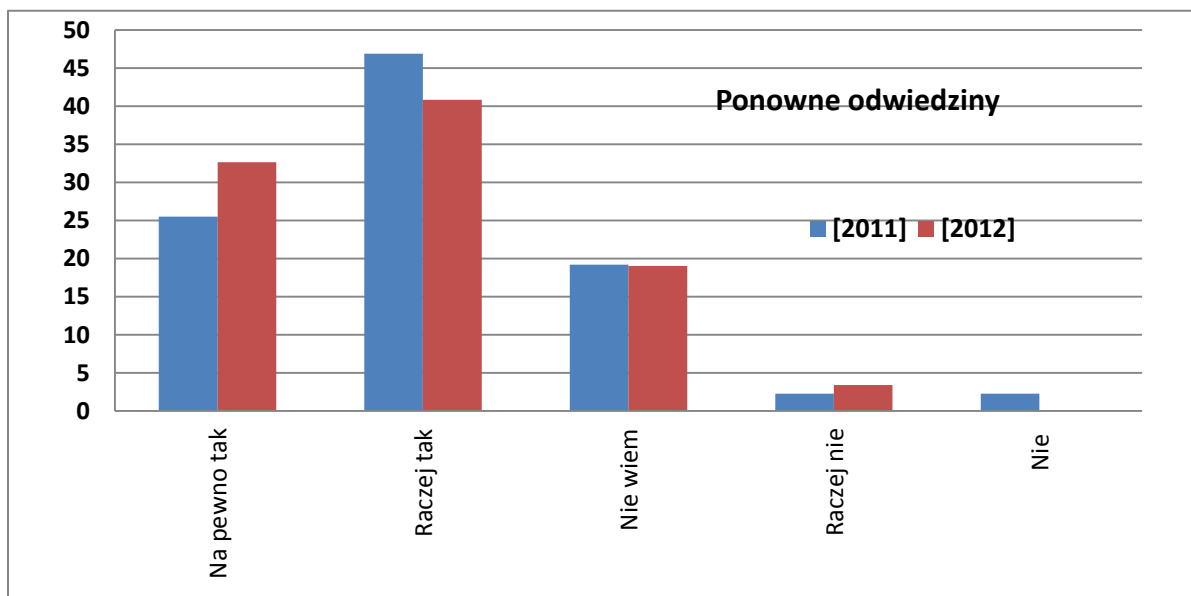
Plansza 3.9.

| Deklaracja wyższych wydatków | [2011] | [2012] | [12-11] |
|------------------------------|--------|--------|---------|
| Tak | 44,6 | 57,8 | 13,2 |
| Nie | 46,9 | 30,6 | -16,3 |
| Brak Informacji | 8,5 | 11,6 | 3,1 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



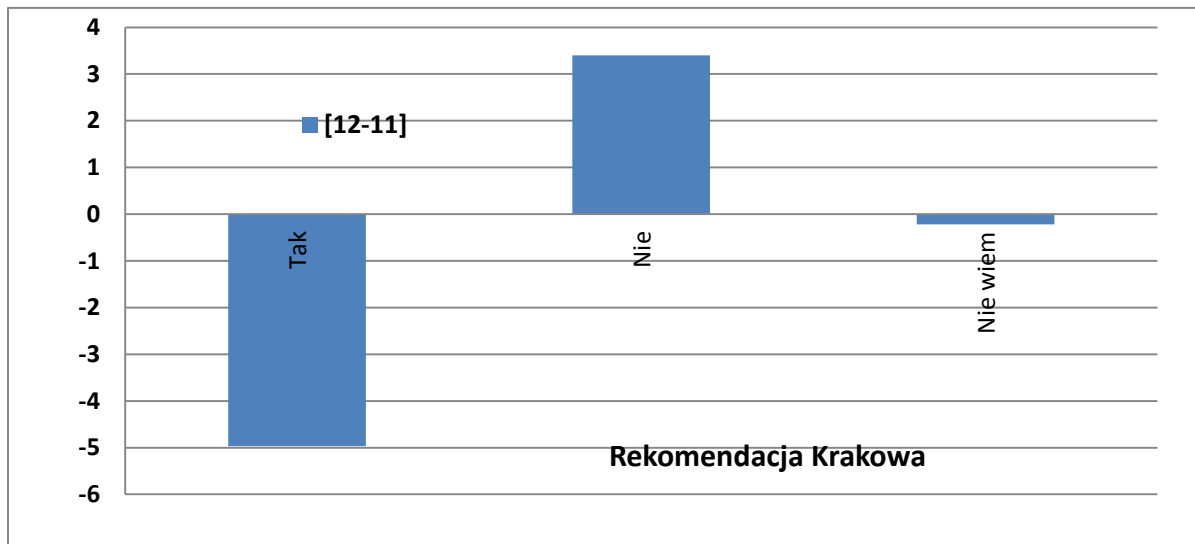
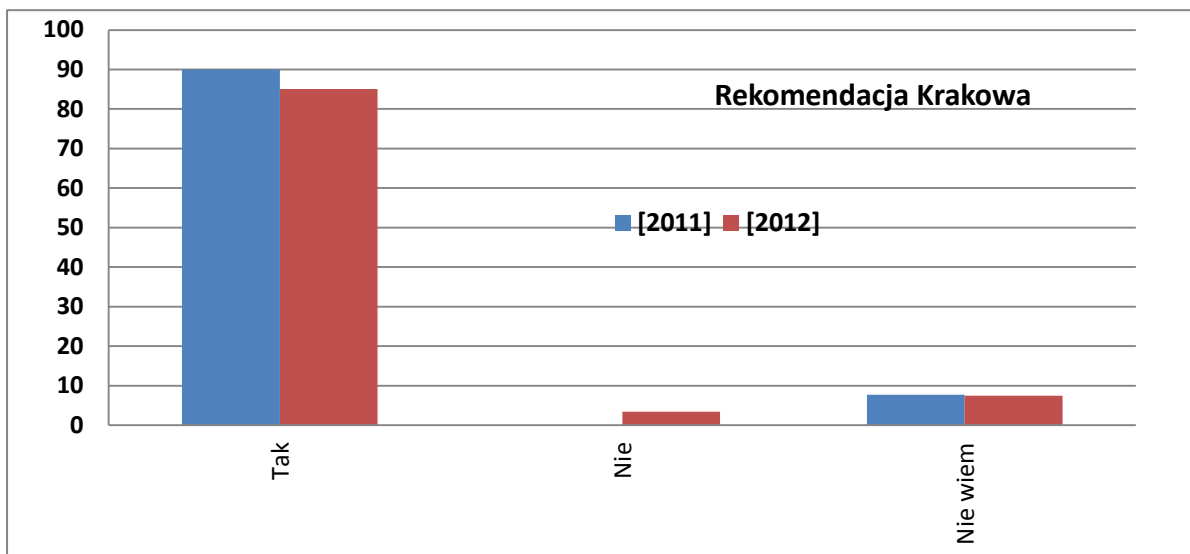
Plansza 3.10.

| Zamiar ponownych odwiedzin Krakowa | [2011] | [2012] | [12-11] |
|------------------------------------|--------|--------|---------|
| Na pewno tak | 25,5 | 32,7 | 7,2 |
| Raczej tak | 46,9 | 40,8 | -6,1 |
| Nie wiem | 19,2 | 19,0 | -0,2 |
| Raczej nie | 2,3 | 3,4 | 1,1 |
| Nie | 2,3 | 0,0 | -2,3 |
| Brak Informacji | 3,8 | 4,1 | 0,3 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



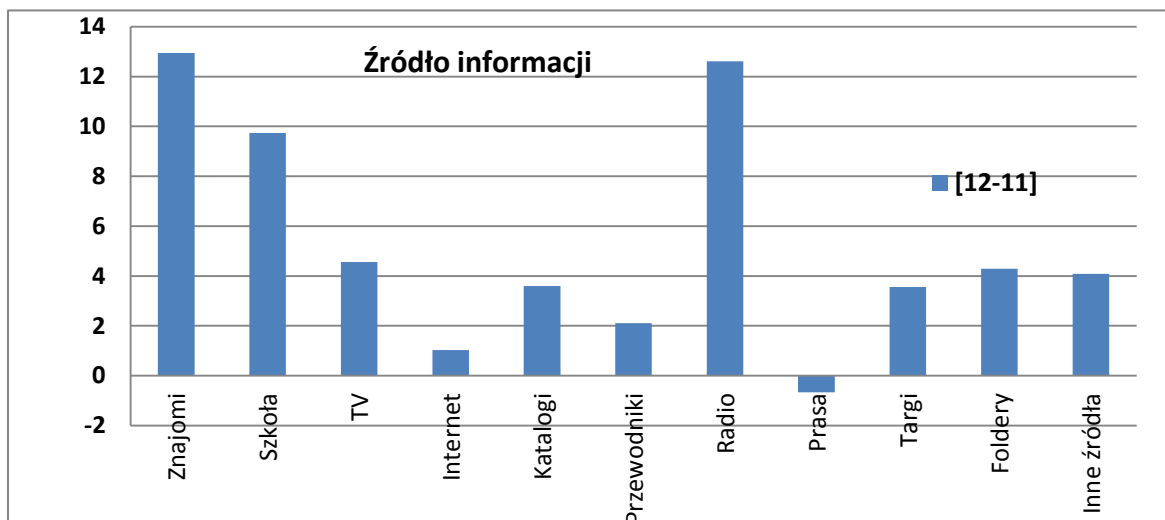
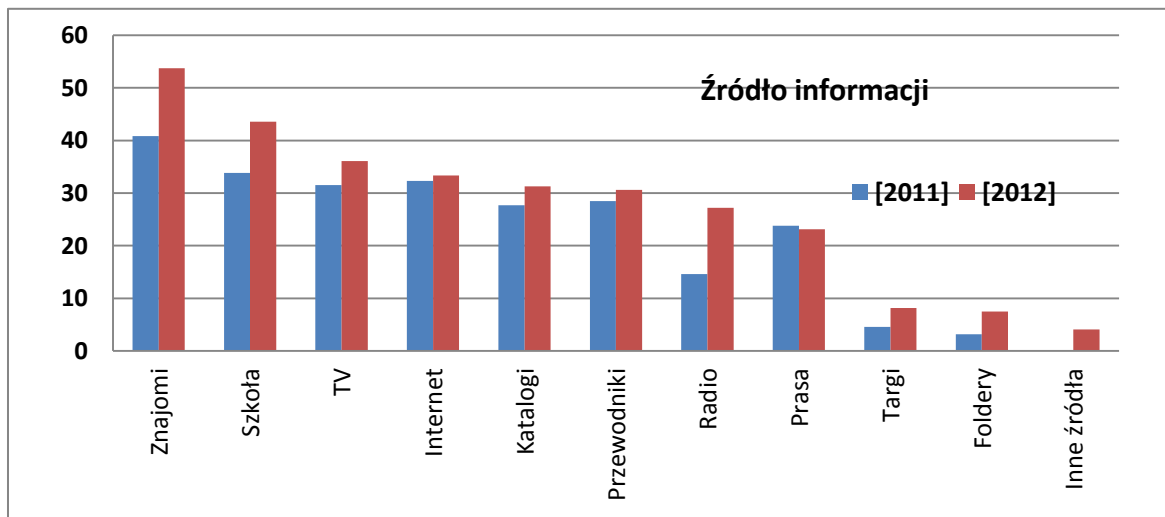
Plansza 3.11.

| Zamiar rekomendacji Krakowa | [2011] | [2012] | [12-11] |
|-----------------------------|--------|--------|---------|
| Tak | 90,0 | 85,0 | -5,0 |
| Nie | 0,0 | 3,4 | 3,4 |
| Nie wiem | 7,7 | 7,5 | -0,2 |
| Brak informacji | 2,3 | 4,1 | 1,8 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 0,0 |



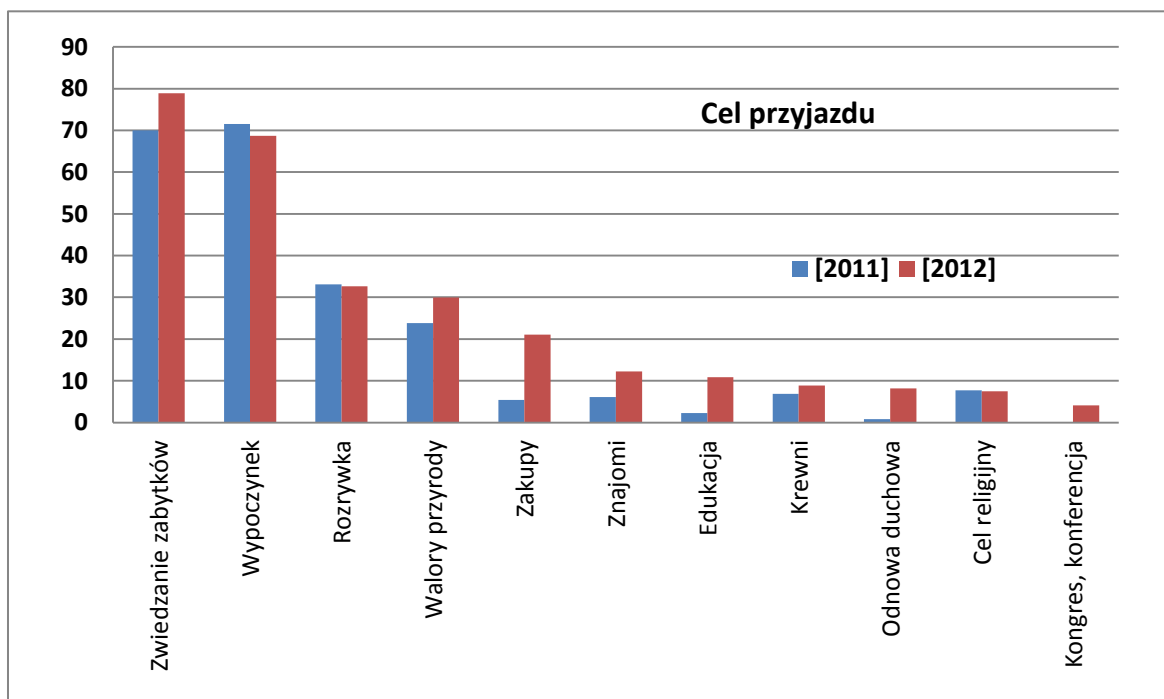
Plansza 3.12.

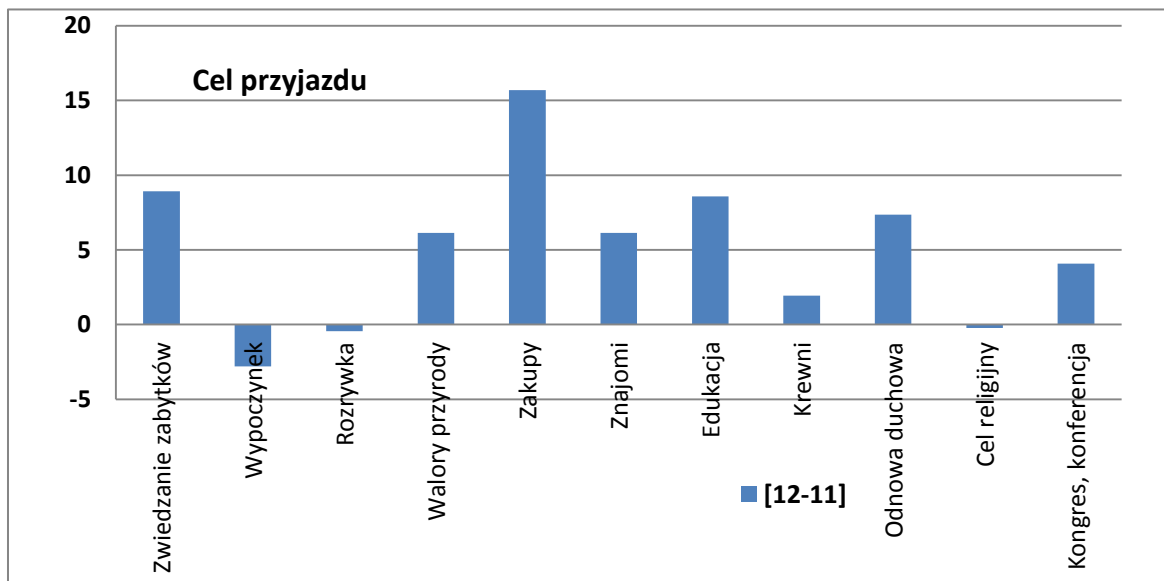
| Źródło informacji o Krakowie | [2011] | [2012] | [12-11] |
|------------------------------|--------|--------|---------|
| Znajomi | 40,8 | 53,7 | 12,9 |
| Szkoła | 33,8 | 43,5 | 9,7 |
| TV | 31,5 | 36,1 | 4,6 |
| Internet | 32,3 | 33,3 | 1,0 |
| Katalogi | 27,7 | 31,3 | 3,6 |
| Przewodniki | 28,5 | 30,6 | 2,1 |
| Radio | 14,6 | 27,2 | 12,6 |
| Prasa | 23,8 | 23,1 | -0,7 |
| Targi | 4,6 | 8,2 | 3,6 |
| Foldery | 3,2 | 7,5 | 4,3 |
| Inne źródła | 0,0 | 4,1 | 4,1 |
| Brak wcześniejszej inform. | 1,5 | 0,7 | -0,8 |



Plansza 3.13.

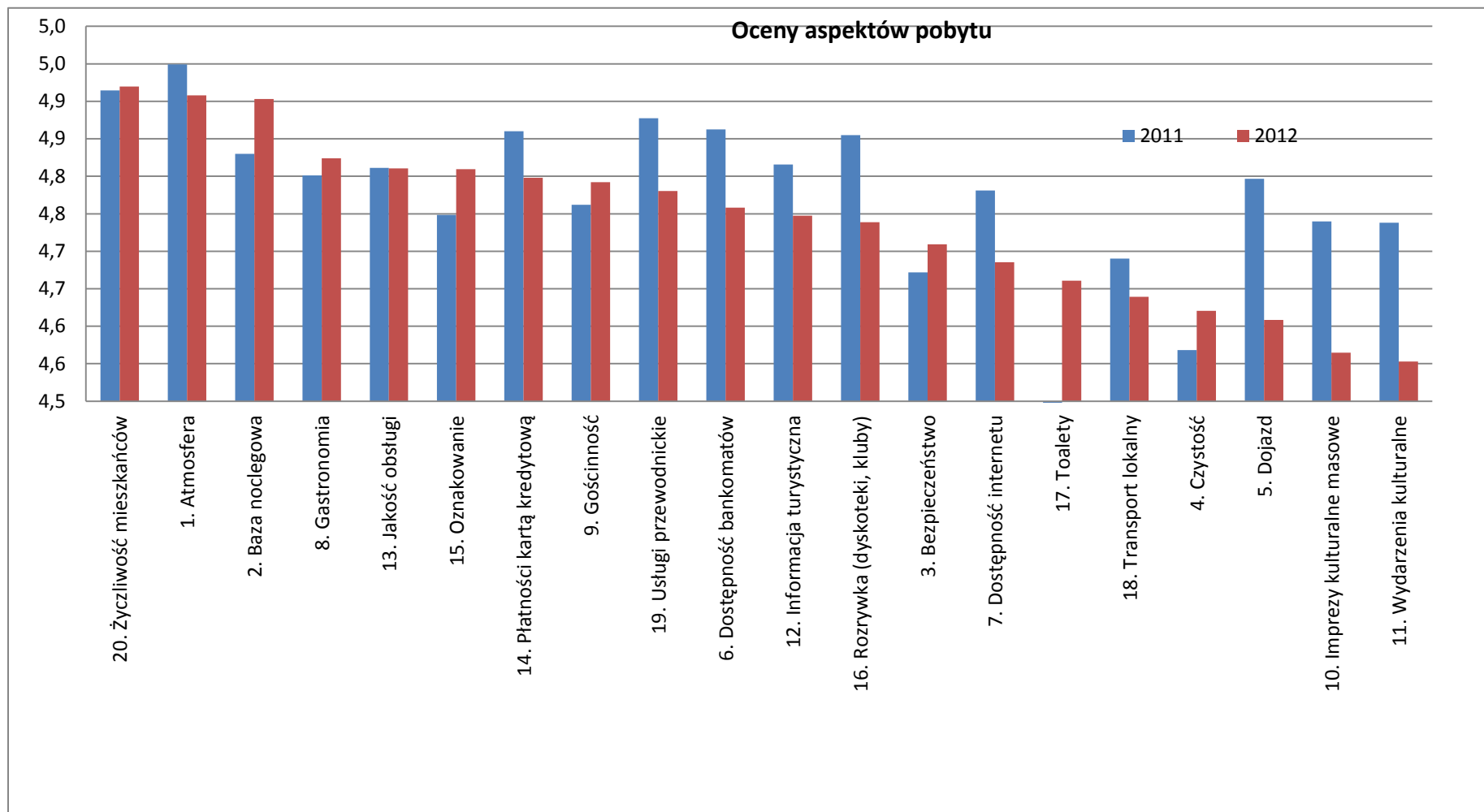
| Cel przyjazdu | [2011] | [2012] | [12-11] |
|-------------------------------------|--------|--------|---------|
| Zwiedzanie zabytków | 70,0 | 78,9 | 8,9 |
| Wypoczynek | 71,5 | 68,7 | -2,8 |
| Rozrywka | 33,1 | 32,7 | -0,4 |
| Walory przyrody | 23,8 | 29,9 | 6,1 |
| Zakupy | 5,4 | 21,1 | 15,7 |
| Znajomi | 6,1 | 12,2 | 6,1 |
| Edukacja | 2,3 | 10,9 | 8,6 |
| Krewni | 6,9 | 8,8 | 1,9 |
| Odnowa duchowa | 0,8 | 8,2 | 7,4 |
| Cel religijny | 7,7 | 7,5 | -0,2 |
| Kongres, konferencja | 0,0 | 4,1 | 4,1 |
| Turystyka aktywna | 4,6 | 4,1 | -0,5 |
| Impreza kulturalna | 2,3 | 3,4 | 1,1 |
| Tranzyt | 2,3 | 3,4 | 1,1 |
| Miejsca rodzinne | 6,9 | 3,4 | -3,5 |
| Biznes | 2,3 | 2,7 | 0,4 |
| Cel zdrowotny | 0,0 | 2,7 | 2,7 |
| Własne zainteresowania | 0,0 | 2,0 | 2,0 |
| Sport | 2,3 | 0,7 | -1,6 |
| Inny cel (wieczór kawalerski, ślub) | 0,0 | 0,7 | 0,7 |
| Szkolenie | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Integracja z firmą | 0,0 | 0,0 | 0,0 |





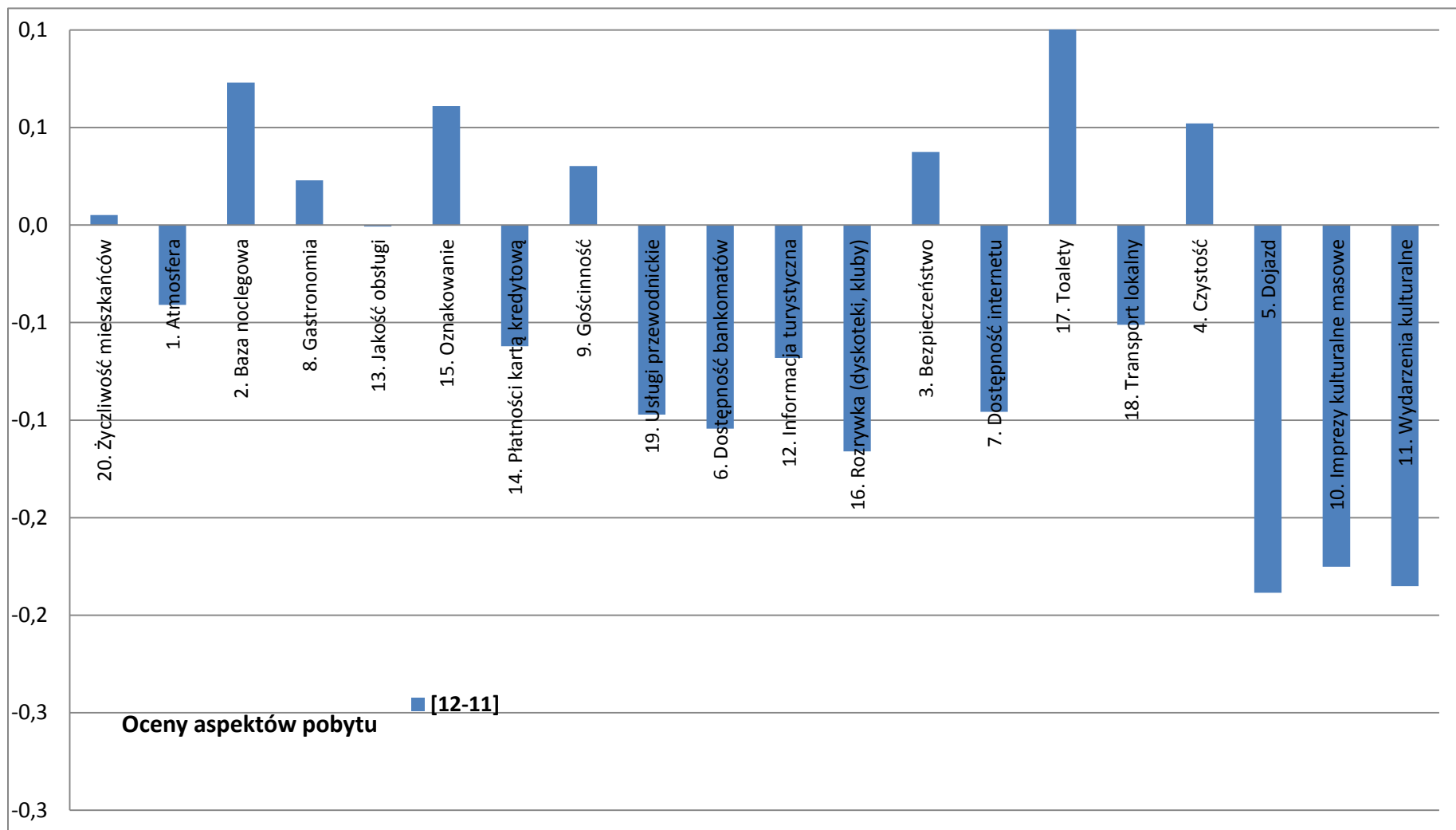
Plansza 3.14

| Ocena wybranych aspektów pobytu | 2011 | 2012 | [12-11] |
|---------------------------------|------|------|---------|
| 20. Życzliwość mieszkańców | 4,91 | 4,92 | 0,01 |
| 1. Atmosfera | 4,95 | 4,91 | -0,04 |
| 2. Baza noclegowa | 4,83 | 4,90 | 0,07 |
| 8. Gastronomia | 4,80 | 4,82 | 0,02 |
| 13. Jakość obsługi | 4,81 | 4,81 | 0,00 |
| 15. Oznakowanie | 4,75 | 4,81 | 0,06 |
| 14. Płatności kartą kredytową | 4,86 | 4,80 | -0,06 |
| 9. Gościnność | 4,76 | 4,79 | 0,03 |
| 19. Usługi przewodnickie | 4,88 | 4,78 | -0,10 |
| 6. Dostępność bankomatów | 4,86 | 4,76 | -0,10 |
| 12. Informacja turystyczna | 4,82 | 4,75 | -0,07 |
| 16. Rozrywka (dyskoteki, kluby) | 4,85 | 4,74 | -0,12 |
| 3. Bezpieczeństwo | 4,67 | 4,71 | 0,04 |
| 7. Dostępność internetu | 4,78 | 4,69 | -0,10 |
| 17. Toalety | 4,40 | 4,66 | 0,26 |
| 18. Transport lokalny | 4,69 | 4,64 | -0,05 |
| 4. Czystość | 4,57 | 4,62 | 0,05 |
| 5. Dojazd | 4,80 | 4,61 | -0,19 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 4,74 | 4,56 | -0,18 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 4,74 | 4,55 | -0,19 |



Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Plansza 3.15

| Ocena wybranych aspektów pobytu | 2011 | | | | | | 2012 | | | | | |
|---------------------------------|------|-----|------|------|------|-----------------|------|-----|------|------|------|-----------------|
| | 👍% | ☹️% | 😊% | 😄% | 👍% | Brak informacji | 👍% | ☹️% | 😊% | 😄% | 👍% | Brak informacji |
| 1. Atmosfera | 0,0 | 0,0 | 3,1 | 57,7 | 36,1 | 3,1 | 0,0 | 0,0 | 5,4 | 53,7 | 38,1 | 2,7 |
| 2. Baza noclegowa | 0,0 | 0,0 | 12,3 | 60,0 | 25,4 | 2,3 | 0,0 | 0,0 | 6,8 | 63,3 | 24,5 | 5,4 |
| 3. Bezpieczeństwo | 0,0 | 0,8 | 25,4 | 56,1 | 10,8 | 6,9 | 0,0 | 2,0 | 19,0 | 58,5 | 14,3 | 6,1 |
| 4. Czystość | 0,0 | 3,8 | 26,9 | 49,2 | 13,1 | 6,9 | 0,0 | 2,7 | 22,4 | 48,3 | 15,6 | 10,9 |
| 5. Dojazd | 0,8 | 0,0 | 11,5 | 56,1 | 21,5 | 10,0 | 0,0 | 3,4 | 19,0 | 43,5 | 18,4 | 15,6 |
| 6. Dostępność bankomatów | 0,0 | 0,8 | 7,7 | 59,2 | 23,1 | 9,2 | 0,0 | 1,4 | 12,2 | 48,3 | 25,2 | 12,9 |
| 7. Dostępność internetu | 0,0 | 1,5 | 12,3 | 56,1 | 20,8 | 9,2 | 0,7 | 0,7 | 15,6 | 43,5 | 29,3 | 10,2 |
| 8. Gastronomia | 0,0 | 0,8 | 10,8 | 50,8 | 32,3 | 5,4 | 0,0 | 2,0 | 6,8 | 53,1 | 27,9 | 10,2 |
| 9. Gościnność | 0,0 | 0,0 | 16,1 | 51,5 | 26,9 | 5,4 | 0,0 | 1,4 | 11,6 | 55,8 | 22,4 | 8,8 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 0,0 | 0,8 | 13,8 | 44,6 | 29,2 | 12,3 | 2,0 | 1,4 | 16,3 | 38,1 | 21,8 | 20,4 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 0,0 | 0,8 | 11,5 | 37,7 | 31,5 | 18,5 | 2,0 | 1,4 | 17,0 | 37,4 | 21,8 | 20,4 |
| 12. Informacja turystyczna | 0,0 | 0,0 | 14,6 | 64,6 | 12,3 | 8,5 | 0,0 | 0,7 | 15,6 | 51,0 | 10,9 | 21,8 |
| 13. Jakość obsługi | 0,0 | 1,5 | 10,8 | 60,8 | 16,1 | 10,8 | 0,0 | 0,0 | 12,2 | 52,4 | 12,9 | 22,4 |
| 14. Płatności kartą kredytową | 0,0 | 1,5 | 6,9 | 62,3 | 18,5 | 10,8 | 0,0 | 0,7 | 11,6 | 51,7 | 15,6 | 20,4 |
| 15. Oznakowanie | 0,0 | 1,5 | 13,8 | 51,5 | 23,1 | 10,0 | 0,0 | 0,7 | 9,5 | 46,9 | 17,0 | 25,9 |
| 16. Rozrywka (dyskoteki, kluby) | 0,0 | 0,8 | 6,1 | 46,1 | 33,1 | 13,8 | 0,0 | 1,4 | 12,9 | 45,6 | 18,4 | 21,8 |
| 17. Toalety | 0,8 | 8,5 | 25,4 | 40,0 | 15,4 | 10,0 | 0,0 | 2,7 | 20,4 | 53,1 | 9,5 | 14,3 |
| 18. Transport lokalny | 0,0 | 0,0 | 23,1 | 51,5 | 14,6 | 10,8 | 0,0 | 2,0 | 19,7 | 44,2 | 9,5 | 24,5 |
| 19. Usługi przewodnickie | 0,0 | 0,0 | 8,5 | 60,8 | 21,5 | 9,2 | 0,0 | 1,4 | 10,9 | 49,7 | 11,6 | 26,5 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | 0,0 | 0,0 | 5,4 | 57,7 | 31,5 | 5,4 | 0,0 | 0,7 | 3,4 | 55,1 | 28,6 | 12,2 |

Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

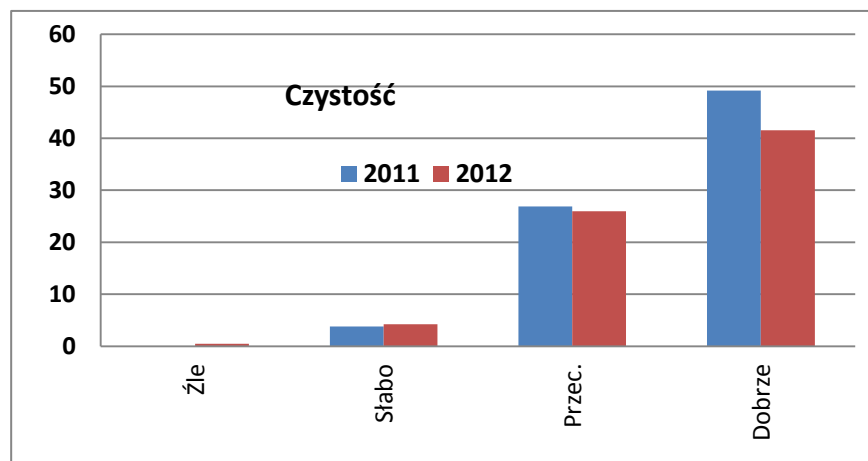
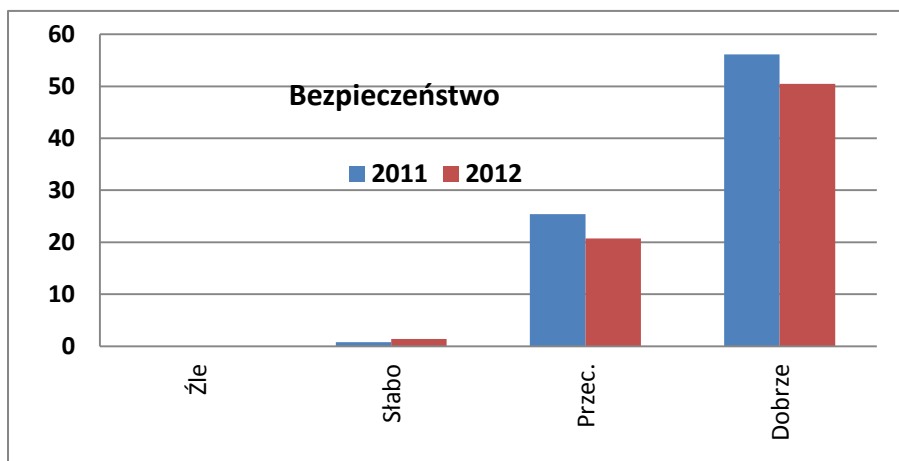
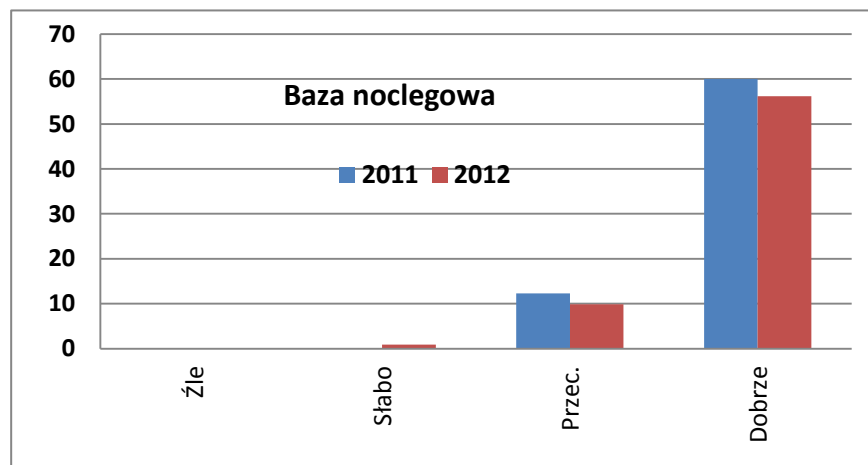
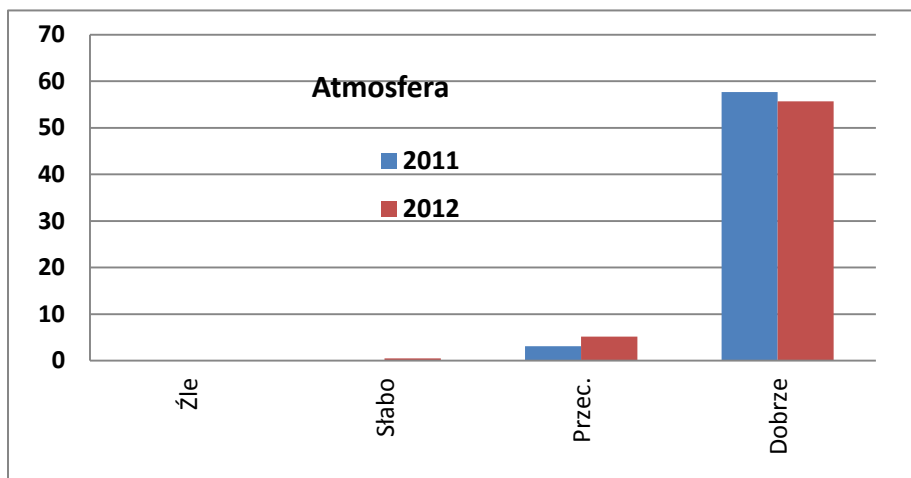
prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

ALTERNATYWNIE (OCENA ZINTEGROWANA)

| Ocena wybranych aspektów pobytu | 2011 | | | | 2012 | | | | [12-11] | | | |
|---------------------------------|------|-------|--------|--------|------|-------|--------|--------|---------|-------|--------|--------|
| | Źle | Słabo | Przec. | Dobrze | Źle | Słabo | Przec. | Dobrze | Źle | Słabo | Przec. | Dobrze |
| 1. Atmosfera | 0,0 | 0,0 | 3,1 | 57,7 | 0,0 | 0,5 | 5,2 | 55,7 | 0,0 | 0,5 | 2,1 | -2,0 |
| 2. Baza noclegowa | 0,0 | 0,0 | 12,3 | 60,0 | 0,0 | 0,9 | 9,9 | 56,1 | 0,0 | 0,9 | -2,4 | -3,9 |
| 3. Bezpieczeństwo | 0,0 | 0,8 | 25,4 | 56,1 | 0,0 | 1,4 | 20,8 | 50,5 | 0,0 | 0,6 | -4,6 | -5,6 |
| 4. Czystość | 0,0 | 3,8 | 26,9 | 49,2 | 0,5 | 4,2 | 25,9 | 41,5 | 0,5 | 0,4 | -1,0 | -7,7 |
| 5. Dojazd | 0,8 | 0,0 | 11,5 | 56,1 | 0,5 | 3,8 | 21,7 | 40,1 | -0,3 | 3,8 | 10,2 | -16,0 |
| 6. Dostępność bankomatów | 0,0 | 0,8 | 7,7 | 59,2 | 0,5 | 1,9 | 15,1 | 46,2 | 0,5 | 1,1 | 7,4 | -13,0 |
| 7. Dostępność internetu | 0,0 | 1,5 | 12,3 | 56,1 | 0,0 | 1,4 | 15,6 | 46,7 | 0,0 | -0,1 | 3,3 | -9,4 |
| 8. Gastronomia | 0,0 | 0,8 | 10,8 | 50,8 | 0,0 | 0,5 | 6,6 | 50,0 | 0,0 | -0,3 | -4,2 | -0,8 |
| 9. Gościnność | 0,0 | 0,0 | 16,1 | 51,5 | 0,5 | 0,9 | 11,3 | 47,6 | 0,5 | 0,9 | -4,8 | -3,9 |
| 10. Imprezy kulturalne masowe | 0,0 | 0,8 | 13,8 | 44,6 | 0,9 | 0,5 | 15,6 | 32,1 | 0,9 | -0,3 | 1,8 | -12,5 |
| 11. Wydarzenia kulturalne | 0,0 | 0,8 | 11,5 | 37,7 | 0,9 | 0,5 | 15,6 | 30,7 | 0,9 | -0,3 | 4,1 | -7,0 |
| 12. Informacja turystyczna | 0,0 | 0,0 | 14,6 | 64,6 | 0,0 | 1,4 | 17,5 | 43,4 | 0,0 | 1,4 | 2,9 | -21,2 |
| 13. Jakość obsługi | 0,0 | 1,5 | 10,8 | 60,8 | 0,5 | 1,9 | 17,9 | 41,5 | 0,5 | 0,4 | 7,1 | -19,3 |
| 14. Płatności kartą kredytową | 0,0 | 1,5 | 6,9 | 62,3 | 0,5 | 0,9 | 16,5 | 37,3 | 0,5 | -0,6 | 9,6 | -25,0 |
| 15. Oznakowanie | 0,0 | 1,5 | 13,8 | 51,5 | 0,5 | 1,9 | 14,6 | 36,3 | 0,5 | 0,4 | 0,8 | -15,2 |
| 16. Rozrywka (dyskoteki, kluby) | 0,0 | 0,8 | 6,1 | 46,1 | 0,5 | 1,9 | 7,5 | 44,3 | 0,5 | 1,1 | 1,4 | -1,8 |
| 17. Toalety | 0,8 | 8,5 | 25,4 | 40,0 | 0,9 | 6,1 | 15,6 | 48,6 | 0,1 | -2,4 | -9,8 | 8,6 |
| 18. Transport lokalny | 0,0 | 0,0 | 23,1 | 51,5 | 0,5 | 2,4 | 19,3 | 32,5 | 0,5 | 2,4 | -3,8 | -19,0 |
| 19. Usługi przewodnickie | 0,0 | 0,0 | 8,5 | 60,8 | 0,5 | 0,9 | 12,3 | 43,9 | 0,5 | 0,9 | 3,8 | -16,9 |
| 20. Życzliwość mieszkańców | 0,0 | 0,0 | 5,4 | 57,7 | 0,5 | 0,9 | 8,5 | 49,1 | 0,5 | 0,9 | 3,1 | -8,6 |

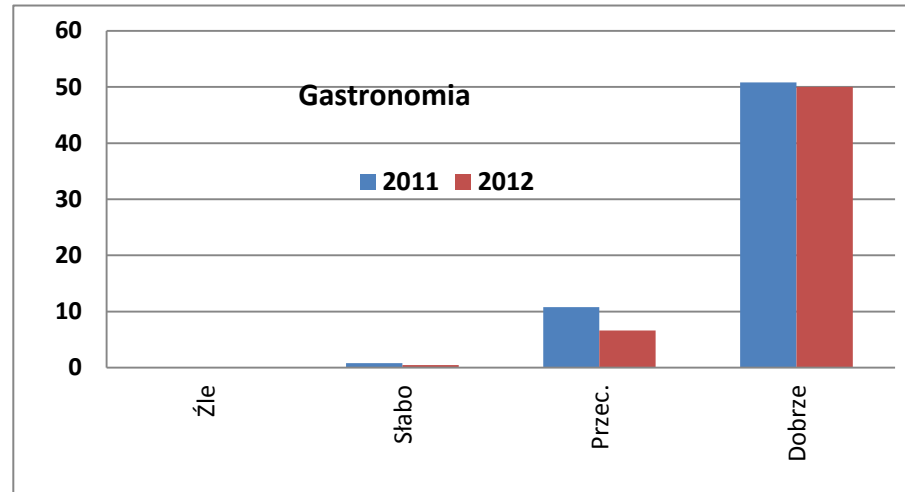
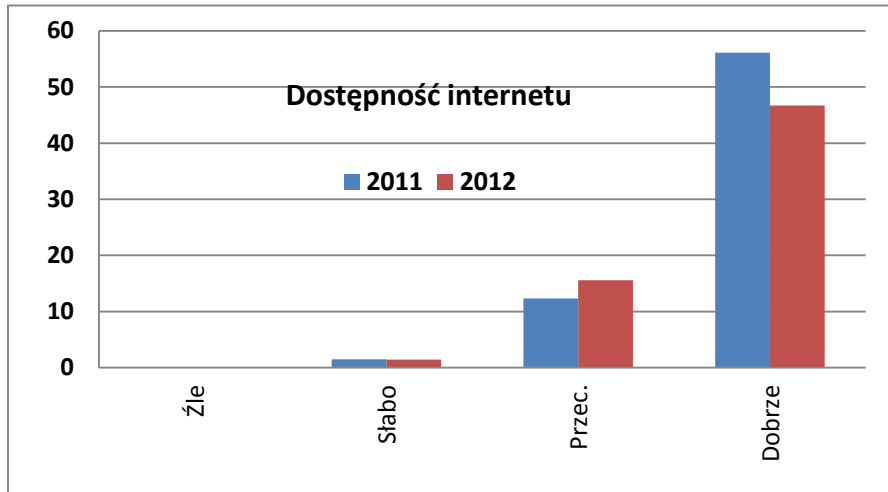
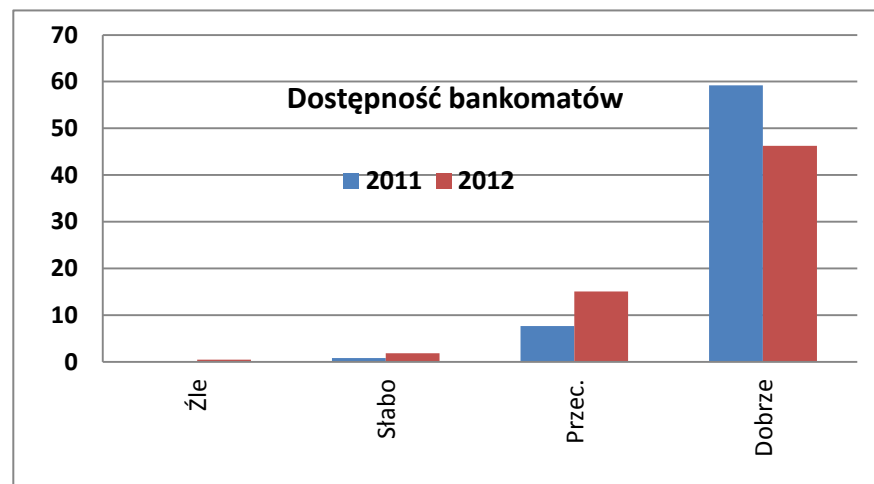
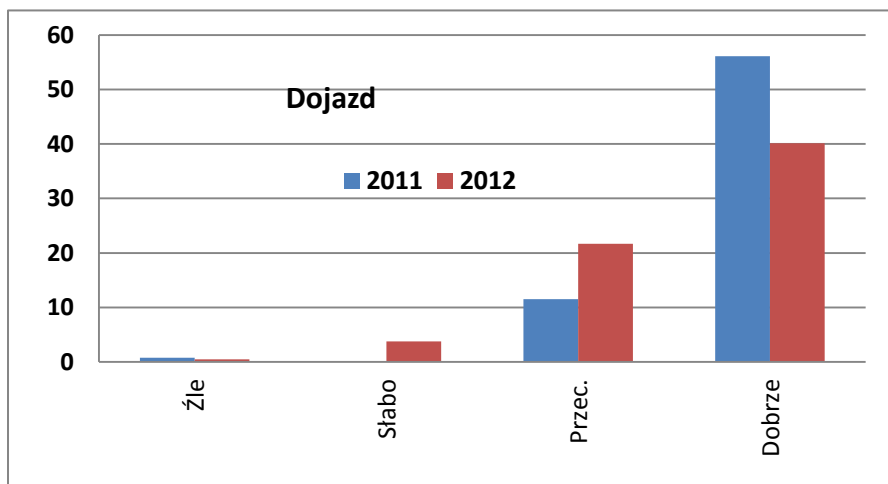
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



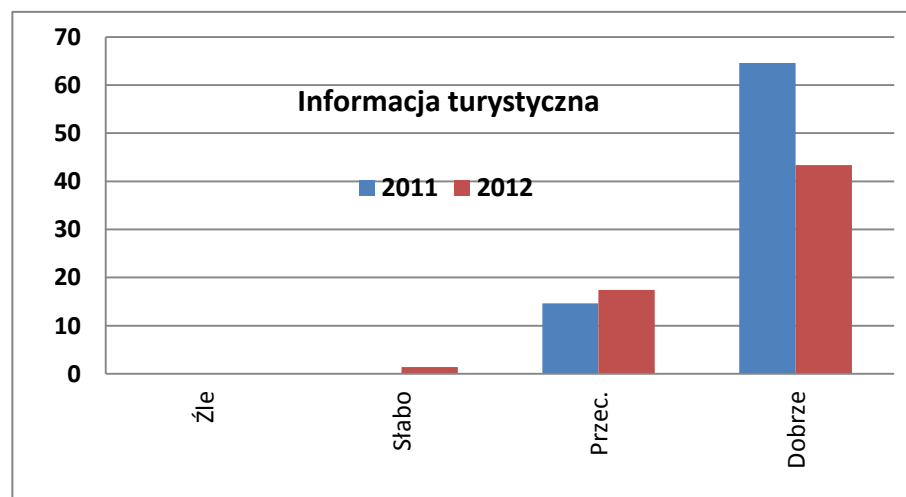
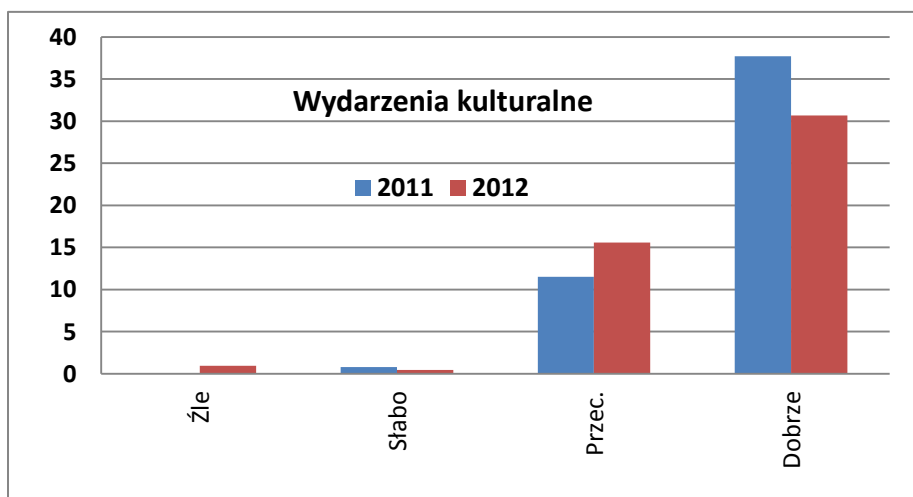
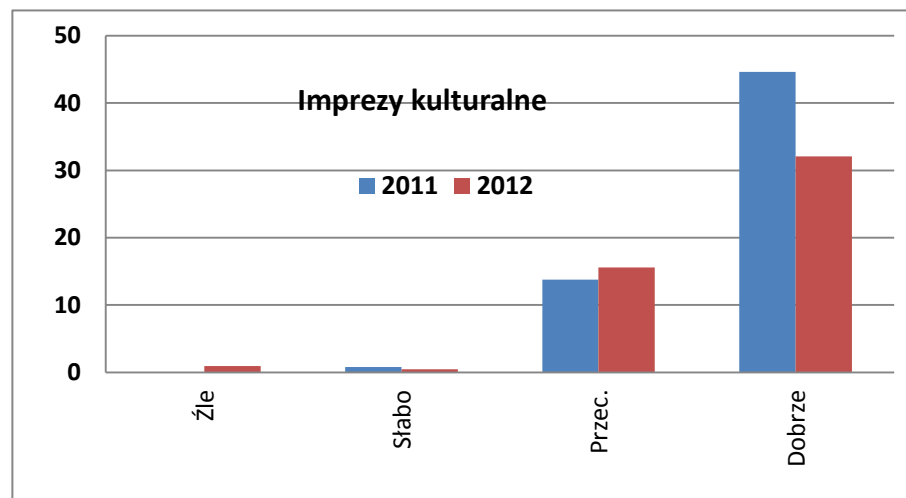
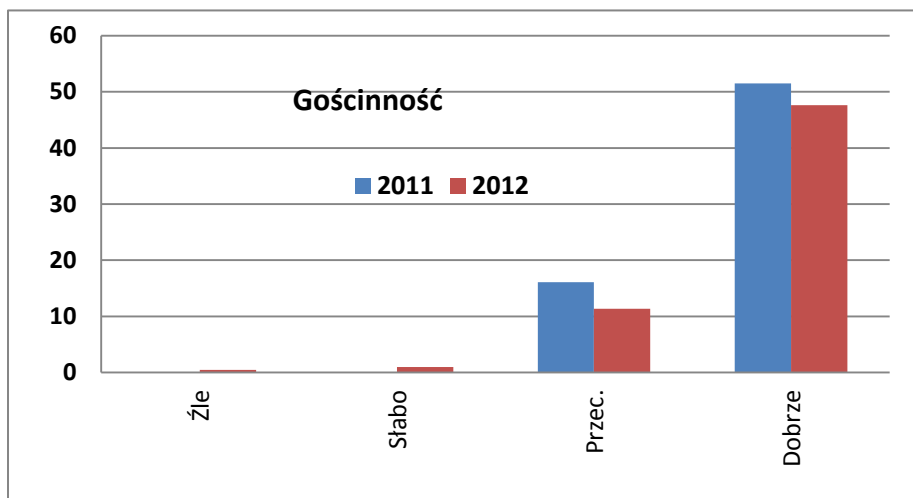
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



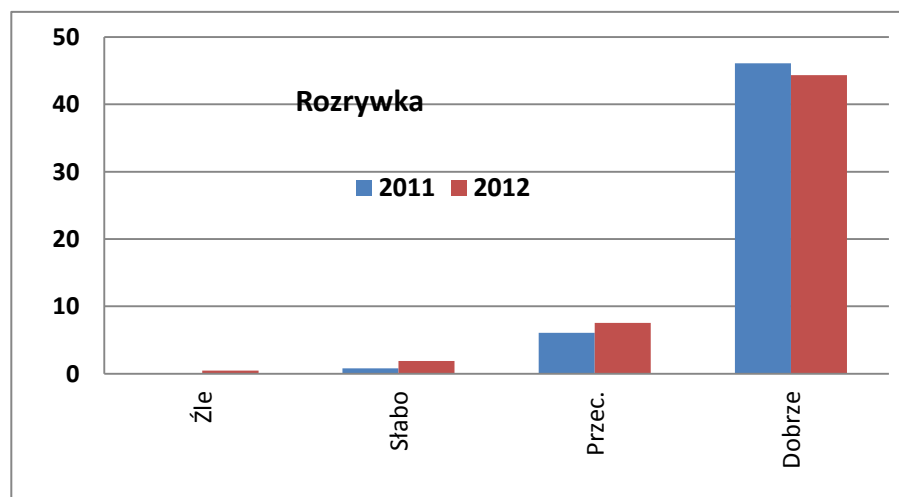
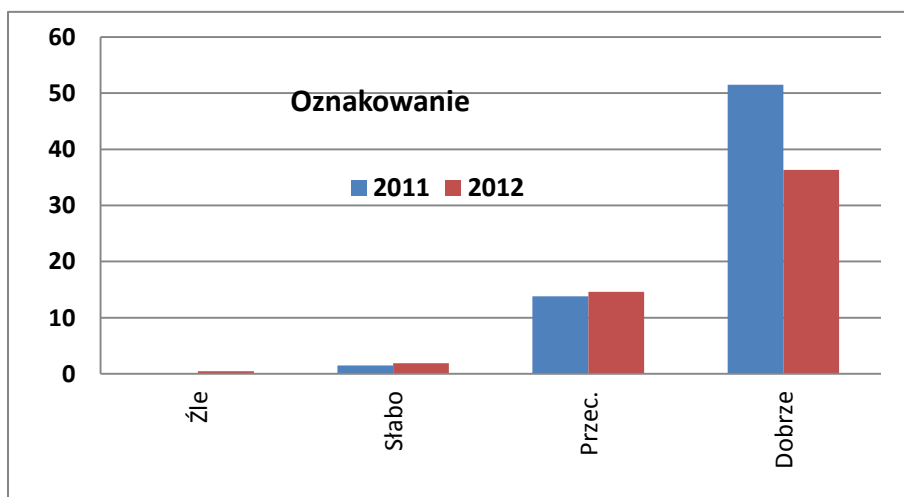
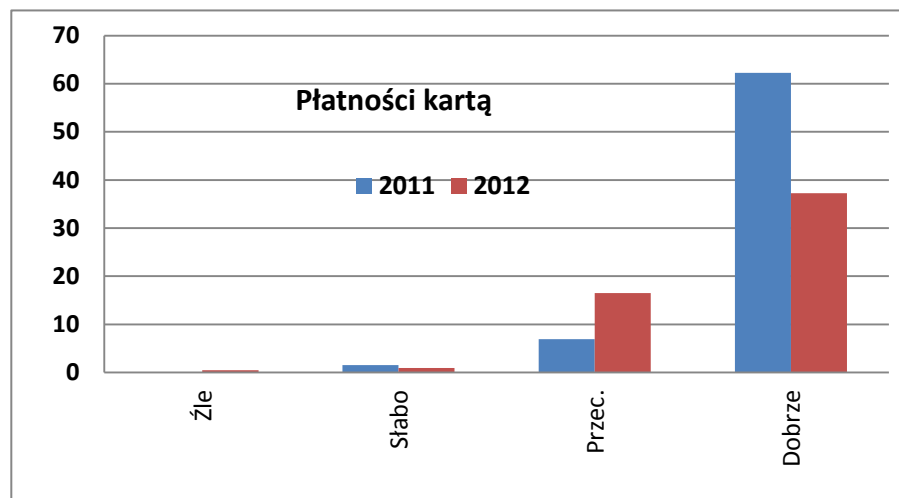
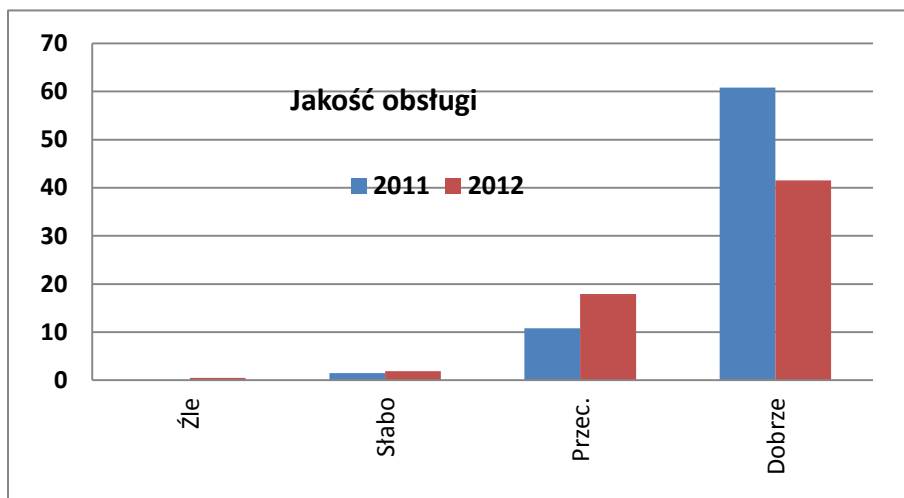
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



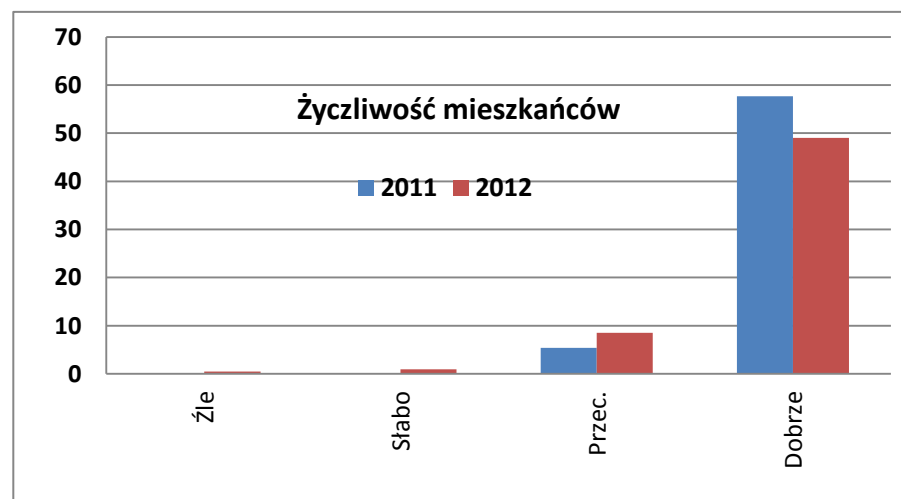
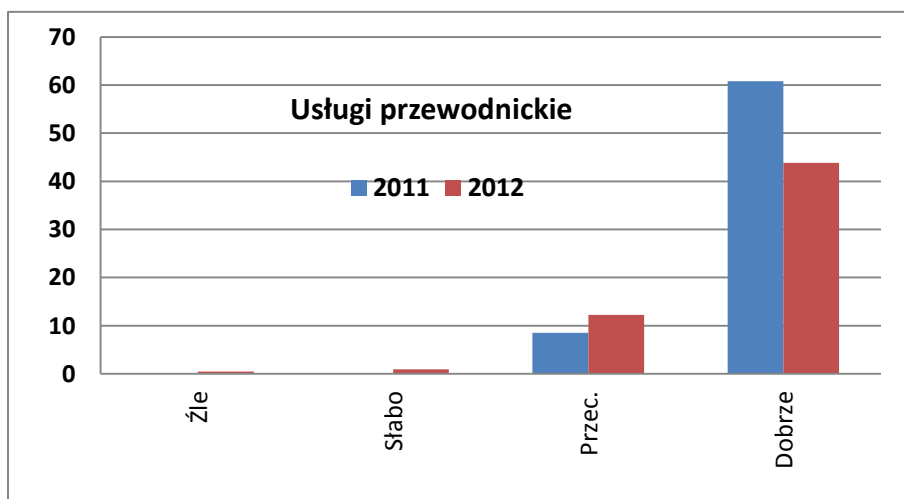
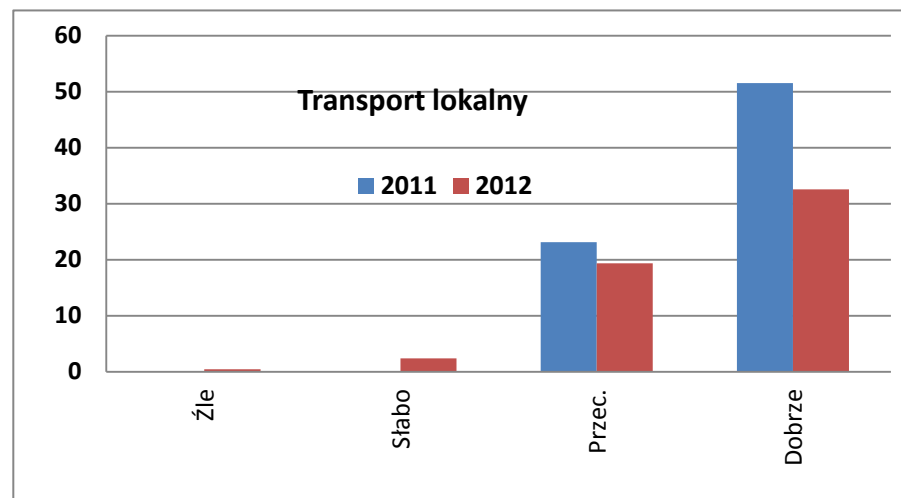
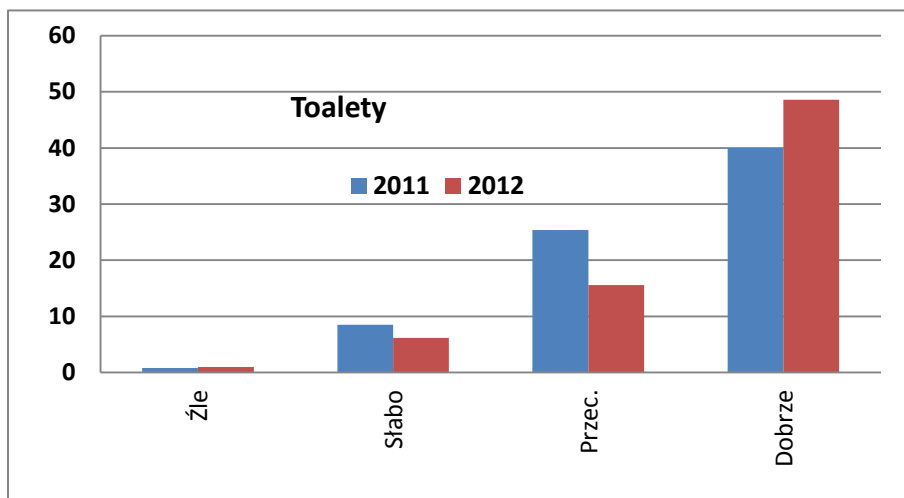
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

SPIS KRAJÓW

| | |
|---------------------|-----|
| 1. W.BRYTANIA | 121 |
| 2. NIEMCY | 144 |
| 3. FRANCJA | 167 |

SPIS PLANSZ

| | |
|---------------------|-----|
| 1. W.BRYTANIA | 121 |
| Plansza 1.1 | 121 |
| Plansza 1.2 | 122 |
| Plansza 1.3 | 123 |
| Plansza 1.4 | 124 |
| Plansza 1.5 | 125 |
| Plansza 1.6 | 126 |
| Plansza 1.7 | 127 |
| Plansza 1.8 | 128 |
| Plansza 1.9 | 129 |
| Plansza 1.10 | 130 |
| Plansza 1.11 | 131 |
| Plansza 1.12 | 132 |
| Plansza 1.13 | 133 |
| Plansza 1.14 | 134 |
| Plansza 1.15 | 137 |
| 2. NIEMCY | 144 |
| Plansza 2.1 | 144 |
| Plansza 2.2 | 145 |
| Plansza 2.3 | 146 |
| Plansza 2.4 | 147 |
| Plansza 2.5 | 148 |
| Plansza 2.6 | 149 |
| Plansza 2.7 | 150 |
| Plansza 2.8 | 151 |
| Plansza 2.9 | 152 |
| Plansza 2.10 | 153 |
| Plansza 2.11 | 154 |
| Plansza 2.12 | 155 |
| Plansza 2.13 | 156 |
| Plansza 2.14 | 157 |
| Plansza 2.15 | 160 |
| 3. FRANCJA | 167 |
| Plansza 3.1 | 167 |

| | |
|-------------------|-----|
| Plansza 3.2..... | 168 |
| Plansza 3.3..... | 169 |
| Plansza 3.4..... | 170 |
| Plansza 3.5..... | 171 |
| Plansza 3.6..... | 172 |
| Plansza 3.7..... | 173 |
| Plansza 3.8..... | 174 |
| Plansza 3.9..... | 175 |
| Plansza 3.10..... | 176 |
| Plansza 3.11..... | 177 |
| Plansza 3.12..... | 178 |
| Plansza 3.13..... | 179 |
| Plansza 3.14..... | 180 |
| Plansza 3.15..... | 183 |

Źródło plansz: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Aneks – Turystyka biznesowa

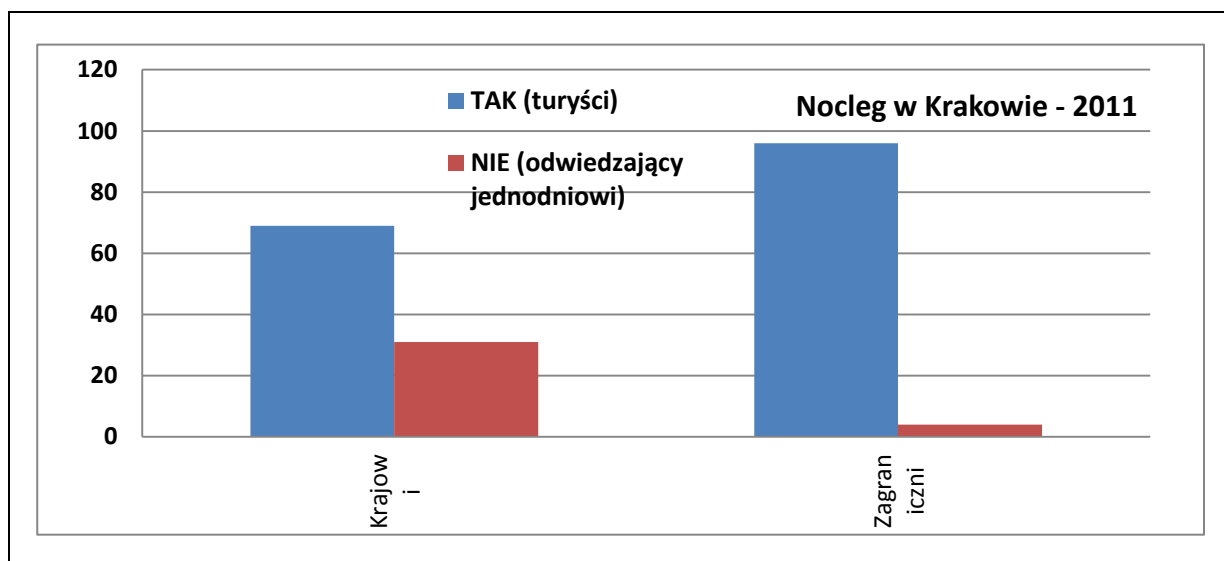
OPERAT. Turystyka biznesowa

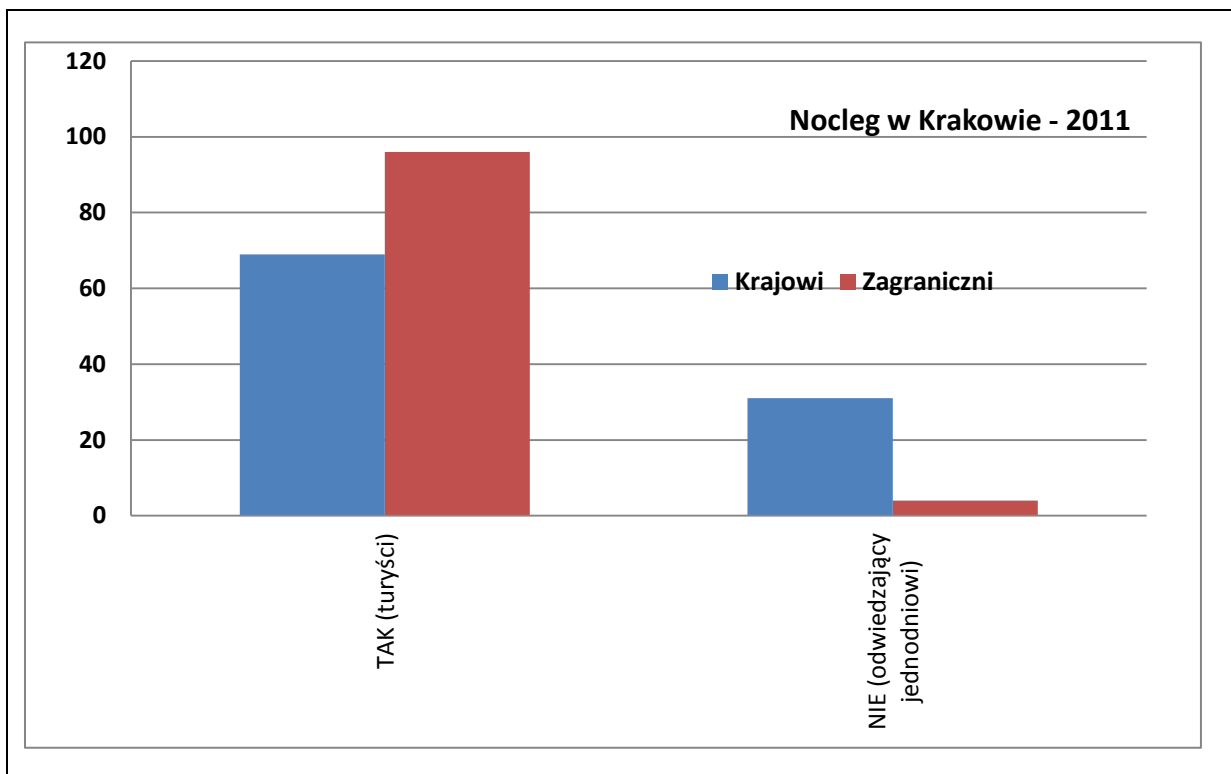
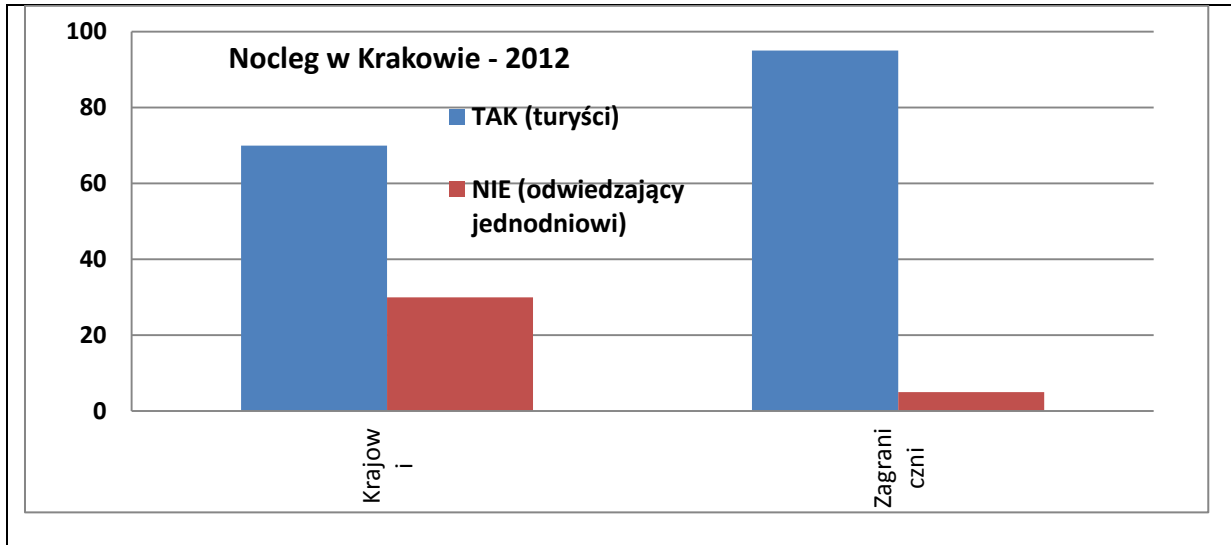
Analiza została przeprowadzona w oparciu o 257 ankiet – 8,2% respondentów wskazało na co najmniej jeden z celów biznesowych przy przyjeździe do Krakowa

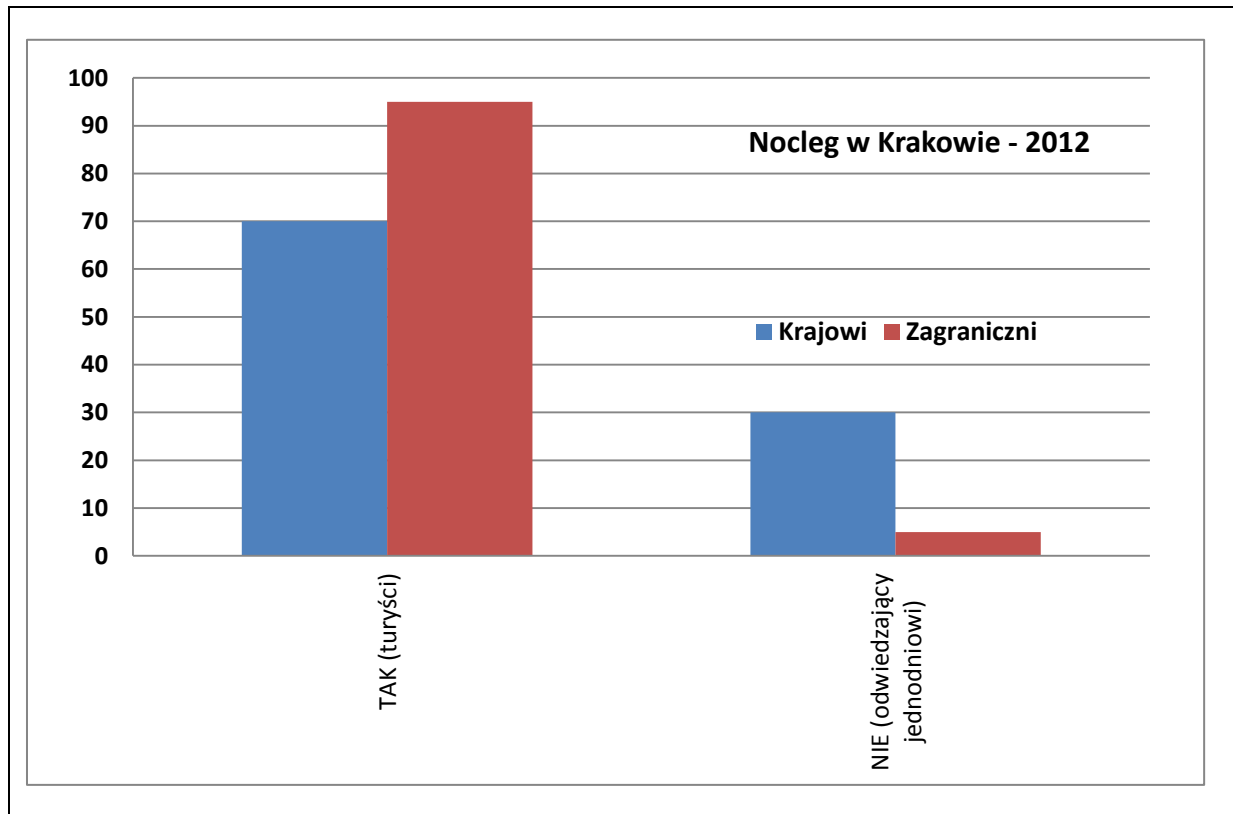
Plansza 1. Struktura (%) i szacunkowa liczba gości biznesowych odwiedzających Kraków w 2011 i 2012 roku ze względu na miejsce noclegu

| Czy nocuje w Krakowie 2011 | Krajowi | Zagr. | Ogółem | Krajowi | Zagr. | Ogółem |
|--------------------------------|---------|-------|--------|---------|---------|---------|
| TAK (turyści) | 69 | 96 | 82 | 211 000 | 265 100 | 476 100 |
| NIE (odwiedzający jednodniowi) | 31 | 4 | 18 | 94 500 | 12 400 | 106 900 |
| Razem | 100 | 100 | 100 | 305 500 | 277 500 | 583 000 |

| Czy nocuje w Krakowie 2012 | Krajowi | Zagr. | Ogółem | Krajowi | Zagr. | Ogółem |
|--------------------------------|---------|-------|--------|---------|---------|---------|
| TAK (turyści) | 70 | 95 | 81 | 290 200 | 305 700 | 595 900 |
| NIE (odwiedzający jednodniowi) | 30 | 5 | 19 | 124 800 | 15 000 | 139 800 |
| Razem | 100 | 100 | 100 | 415 000 | 320 700 | 735 700 |





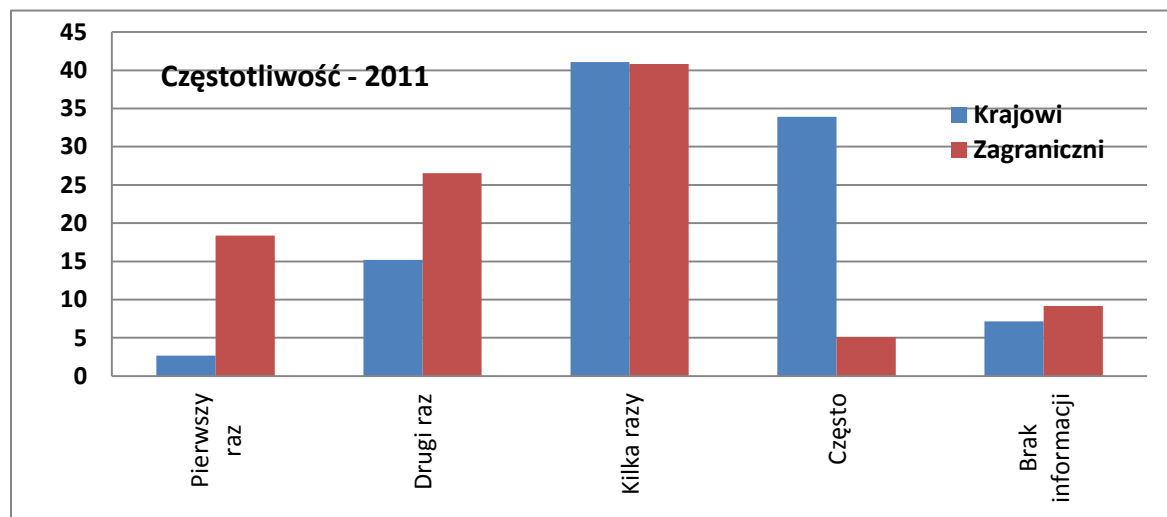


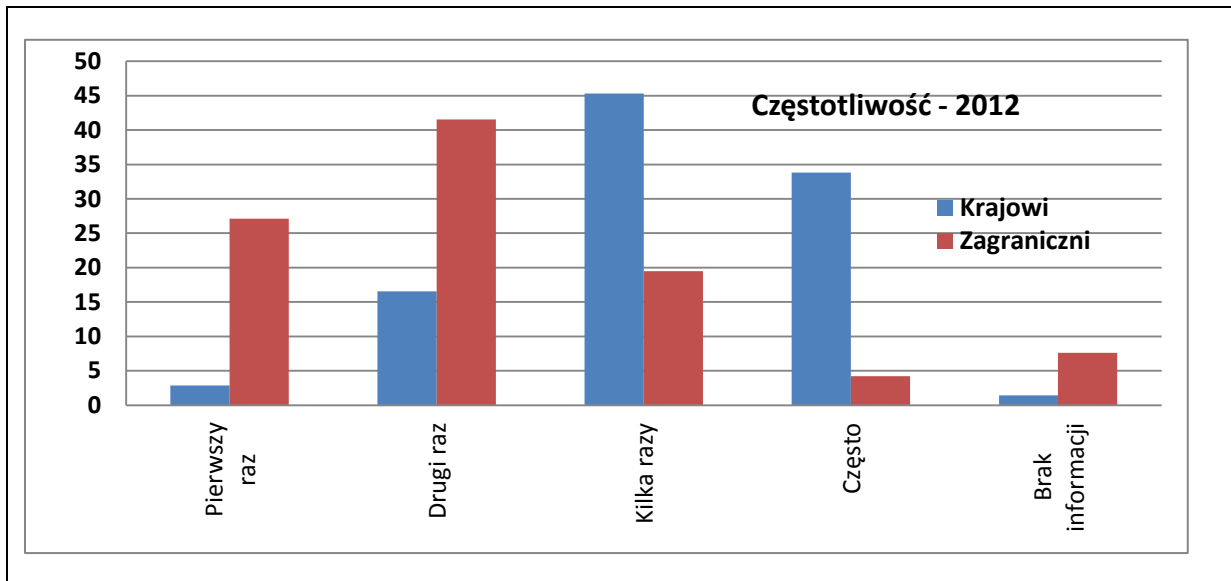
Źródło plansz: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński,
 dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Plansza 2. Częstotliwość wizyt gości biznesowych w 2011 i 2012 roku (w %)

| Częstotliwość - 2011 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|----------------------|---------|-------------|-------|
| Pierwszy raz | 2,7 | 18,4 | 10,0 |
| Drugi raz | 15,2 | 26,5 | 20,5 |
| Kilka razy | 41,1 | 40,8 | 40,9 |
| Często | 33,9 | 5,1 | 20,5 |
| Brak informacji | 7,1 | 9,2 | 8,1 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

| Częstotliwość - 2012 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|----------------------|---------|-------------|-------|
| Pierwszy raz | 2,9 | 27,1 | 14,0 |
| Drugi raz | 16,5 | 41,5 | 28,0 |
| Kilka razy | 45,3 | 19,5 | 33,5 |
| Często | 33,8 | 4,2 | 20,2 |
| Brak informacji | 1,4 | 7,6 | 4,3 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

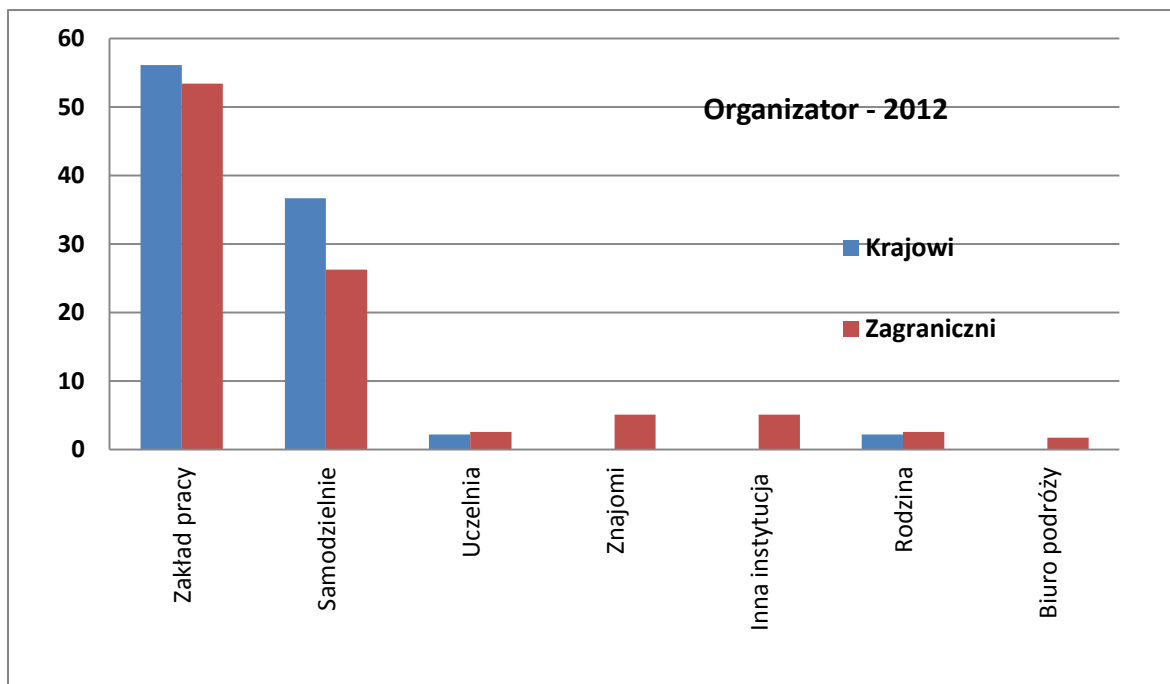
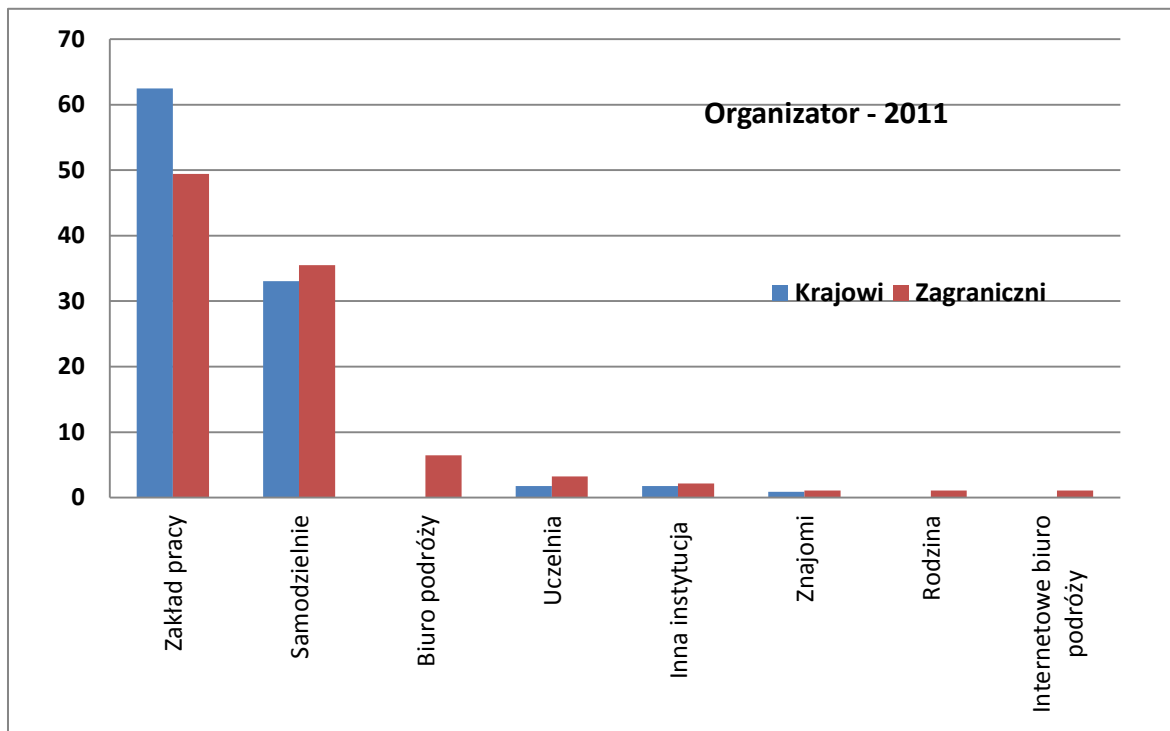




Plansza 3. Organizator podróży do Krakowa gości biznesowych w 2011 i 2012 roku (%)

| Organizator - 2011 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|---------------------------|---------|-------------|-------|
| Zakład pracy | 62,5 | 49,5 | 56,6 |
| Samodzielnie | 33,0 | 35,5 | 34,2 |
| Biuro podróży | 0,0 | 6,5 | 2,9 |
| Uczelnia | 1,8 | 3,2 | 2,4 |
| Inna instytucja | 1,8 | 2,2 | 2,0 |
| Znajomi | 0,9 | 1,1 | 1,0 |
| Rodzina | 0,0 | 1,1 | 0,5 |
| Internetowe biuro podróży | 0,0 | 1,1 | 0,5 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

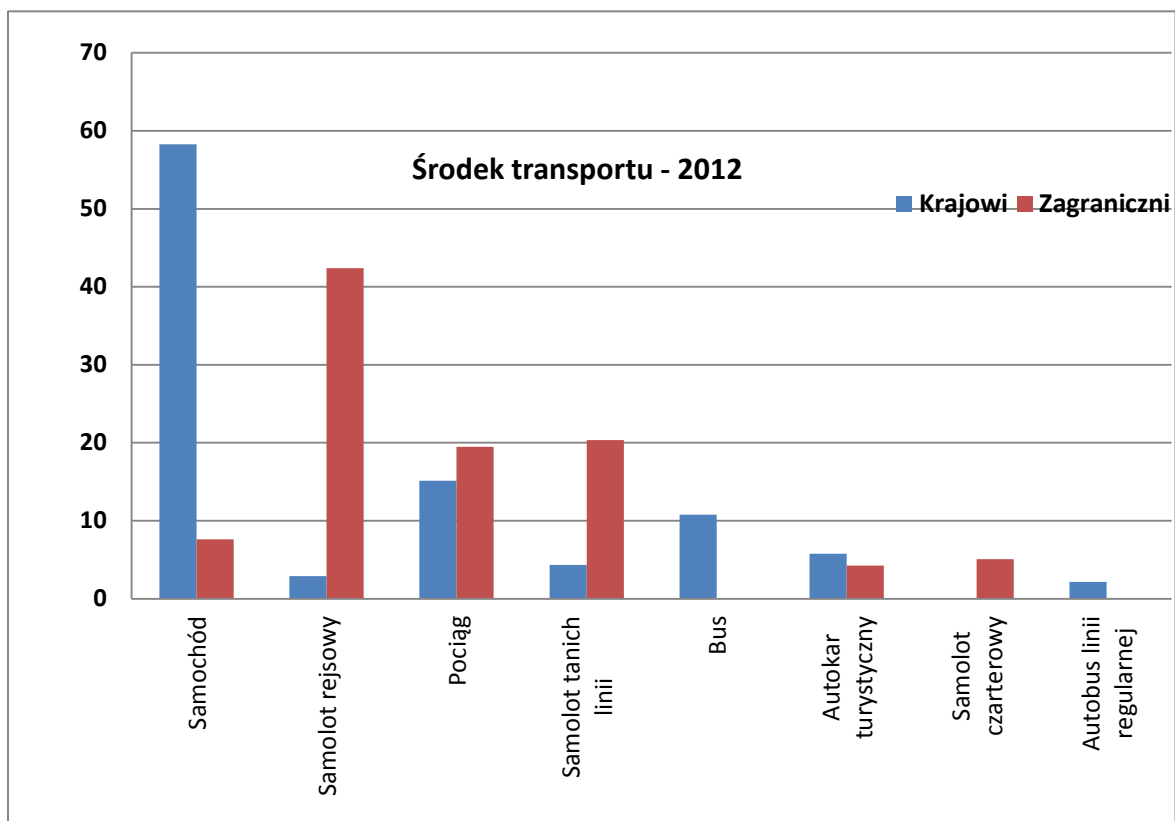
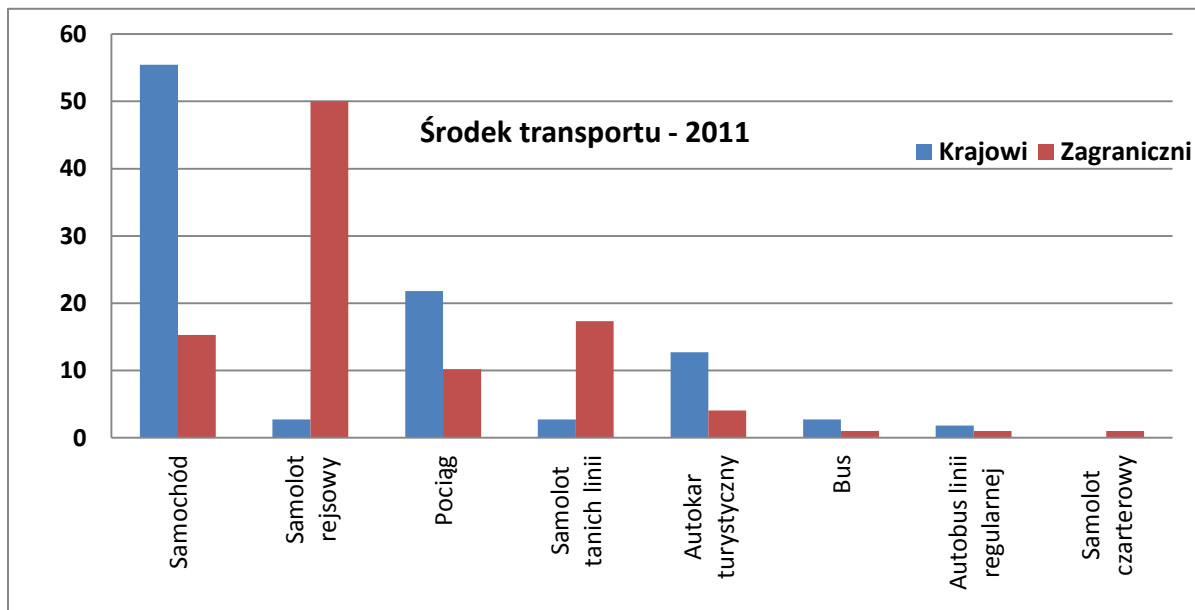
| Organizator - 2012 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|--------------------|---------|-------------|-------|
| Zakład pracy | 56,1 | 53,4 | 54,9 |
| Samodzielnie | 36,7 | 26,3 | 31,9 |
| Uczelnia | 2,2 | 2,5 | 2,3 |
| Znajomi | 0,0 | 5,1 | 2,3 |
| Inna instytucja | 0,0 | 5,1 | 2,3 |
| Rodzina | 2,2 | 2,5 | 2,3 |
| Biuro podróży | 0,0 | 1,7 | 0,8 |
| (puste) | 2,9 | 3,4 | 3,1 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



Plansza 4. Środek transportu wykorzystany przez gości biznesowych podczas przyjazdu do Krakowa w 2011 i 2012 roku (w %)

| Środek transportu- 2011 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|--------------------------|---------|-------------|-------|
| Samochód | 55,4 | 15,3 | 36,5 |
| Samolot rejsowy | 2,7 | 50,0 | 25,0 |
| Pociąg | 21,8 | 10,2 | 16,4 |
| Samolot tanich linii | 2,7 | 17,4 | 9,6 |
| Autokar turystyczny | 12,7 | 4,1 | 8,7 |
| Bus | 2,7 | 1,0 | 1,9 |
| Autobus linii regularnej | 1,8 | 1,0 | 1,4 |
| Samolot czarterowy | 0,0 | 1,0 | 0,5 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

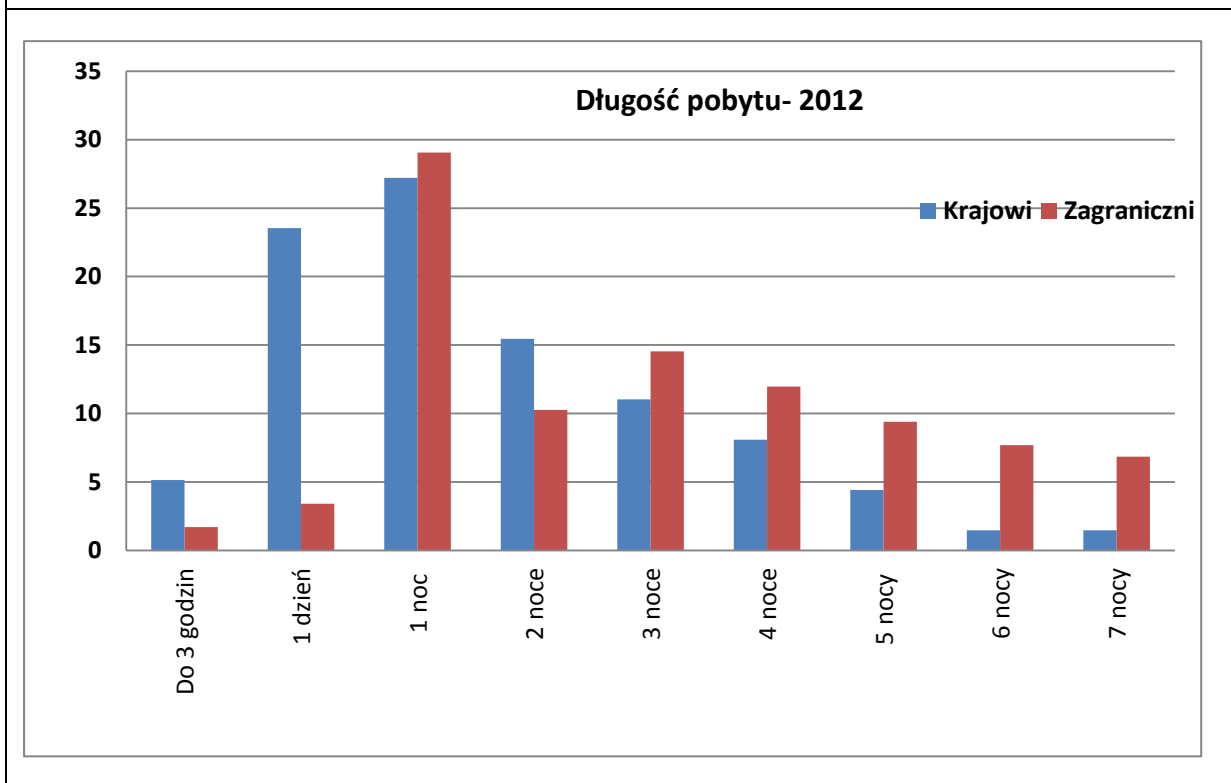
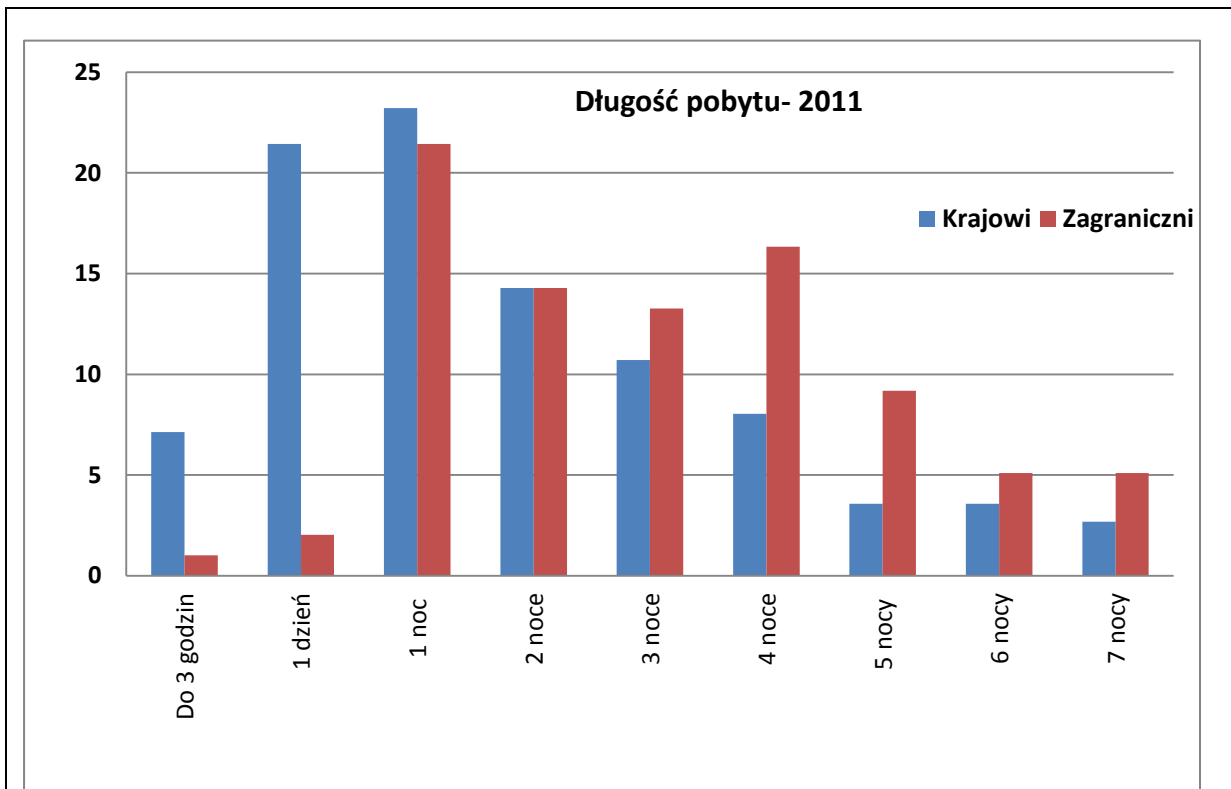
| Środek transportu- 2012 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|--------------------------|---------|-------------|-------|
| Samochód | 58,3 | 7,6 | 35,0 |
| Samolot rejsowy | 2,9 | 42,4 | 21,0 |
| Pociąg | 15,1 | 19,5 | 17,1 |
| Samolot tanich linii | 4,3 | 20,3 | 11,7 |
| Bus | 10,8 | 0,0 | 5,8 |
| Autokar turystyczny | 5,8 | 4,2 | 5,1 |
| Samolot czarterowy | 0,0 | 5,1 | 2,3 |
| Autobus linii regularnej | 2,2 | 0,0 | 1,2 |
| Inny | 0,7 | 0,8 | 0,8 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



Plansza 5. Długość pobytu gości biznesowych w Krakowie w 2011 i 2012 roku (w %)

| Długość pobytu- 2011 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|----------------------|---------|-------------|-------|
| Do 3 godzin | 7,1 | 1,0 | 4,3 |
| 1 dzień | 21,4 | 2,0 | 12,4 |
| 1 noc | 23,2 | 21,4 | 22,4 |
| 2 noce | 14,3 | 14,3 | 14,3 |
| 3 noce | 10,7 | 13,3 | 11,9 |
| 4 noce | 8,0 | 16,3 | 11,9 |
| 5 nocy | 3,6 | 9,2 | 6,2 |
| 6 nocy | 3,6 | 5,1 | 4,3 |
| 7 nocy | 2,7 | 5,1 | 3,8 |
| 8-14 nocy | 0,0 | 5,1 | 2,4 |
| 15-21 nocy | 0,0 | 5,1 | 2,4 |
| Więcej niż 21 nocy | 3,6 | 1,0 | 2,4 |
| Brak informacji | 1,8 | 1,0 | 1,4 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

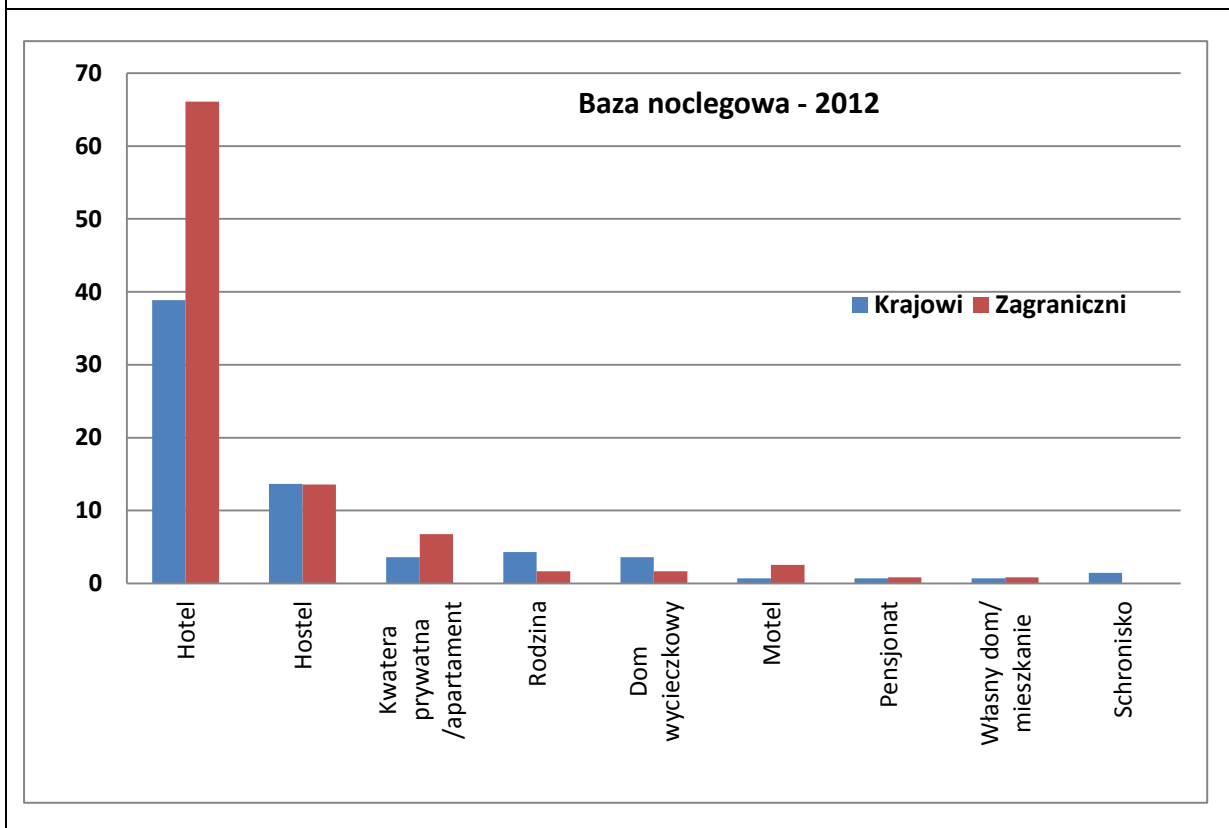
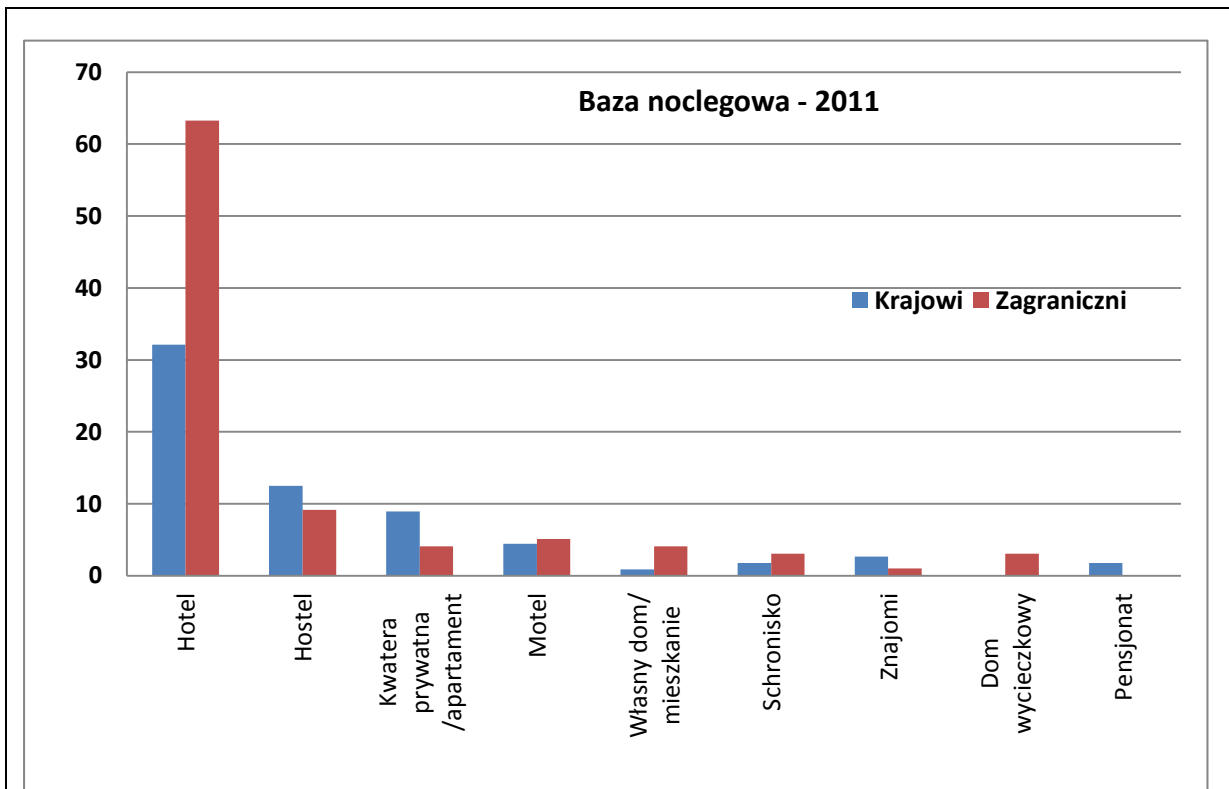
| Długość pobytu- 2012 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|----------------------|---------|-------------|-------|
| Do 3 godzin | 5,1 | 1,7 | 3,6 |
| 1 dzień | 23,5 | 3,4 | 14,2 |
| 1 noc | 27,2 | 29,1 | 28,1 |
| 2 noce | 15,4 | 10,3 | 13,0 |
| 3 noce | 11,0 | 14,5 | 12,6 |
| 4 noce | 8,1 | 12,0 | 9,9 |
| 5 nocy | 4,4 | 9,4 | 6,7 |
| 6 nocy | 1,5 | 7,7 | 4,3 |
| 7 nocy | 1,5 | 6,8 | 4,0 |
| pow. 8 nocy | 2,2 | 5,1 | 3,6 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



Plansza 6. Baza noclegowa wykorzystana przez gości biznesowych podczas pobytu w Krakowie w 2011 i 2012 roku (w %)

| Baza noclegowa - 2011 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|------------------------------|---------|-------------|-------|
| Hotel | 32,1 | 63,3 | 46,7 |
| Hostel | 12,5 | 9,2 | 11,0 |
| Kwatera prywatna /apartament | 8,9 | 4,1 | 6,7 |
| Motel | 4,5 | 5,1 | 4,8 |
| Własny dom/ mieszkanie | 0,9 | 4,1 | 2,4 |
| Schronisko | 1,8 | 3,1 | 2,4 |
| Znajomi | 2,7 | 1,0 | 1,9 |
| Dom wycieczkowy | 0,0 | 3,1 | 1,4 |
| Pensjonat | 1,8 | 0,0 | 1,0 |
| Inny obiekt | 0,9 | 1,0 | 1,0 |
| Ośrodek wczasowy | 0,9 | 0,0 | 0,5 |
| Rodzina | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| B.informacji | 33,0 | 6,1 | 20,5 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

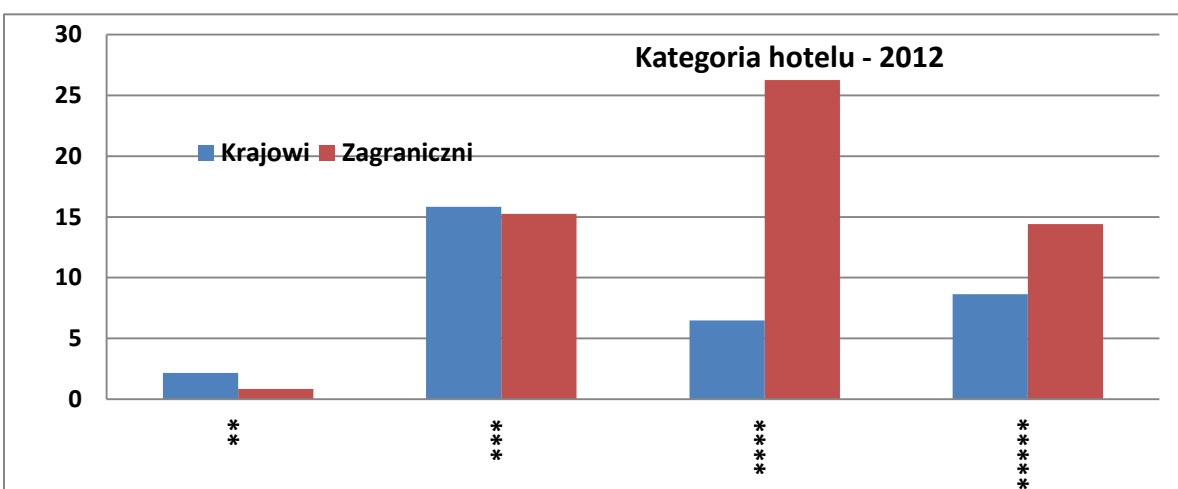
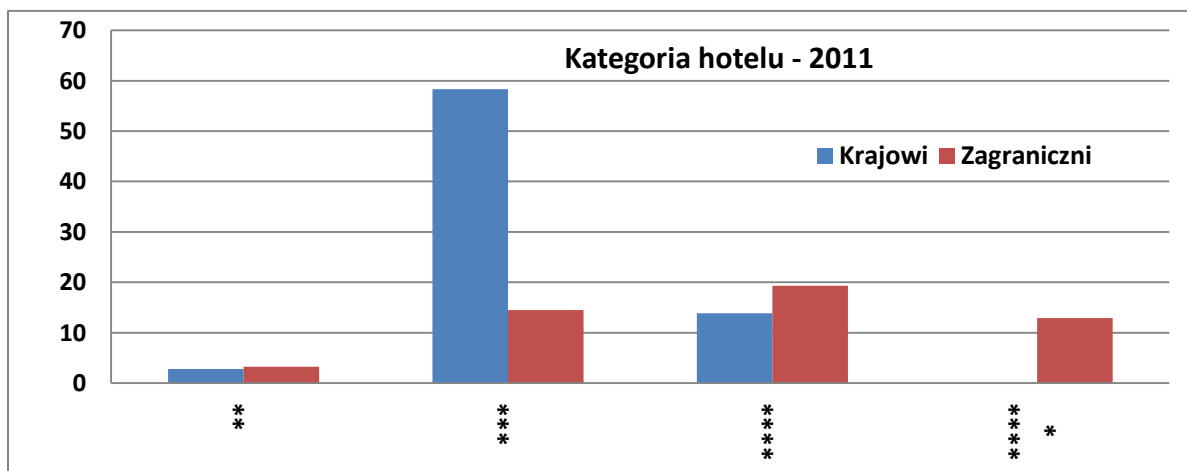
| Baza noclegowa - 2012 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|------------------------------|---------|-------------|-------|
| Hotel | 38,8 | 66,1 | 51,4 |
| Hostel | 13,7 | 13,6 | 13,6 |
| Kwatera prywatna /apartament | 3,6 | 6,8 | 5,1 |
| Rodzina | 4,3 | 1,7 | 3,1 |
| Dom wycieczkowy | 3,6 | 1,7 | 2,7 |
| Motel | 0,7 | 2,5 | 1,6 |
| Pensjonat | 0,7 | 0,8 | 1,2 |
| Własny dom/ mieszkanie | 0,7 | 0,8 | 0,8 |
| Schronisko | 1,4 | 0,0 | 0,8 |
| Inny obiekt | 1,4 | 0,0 | 0,8 |
| Znajomi | 0,0 | 0,8 | 0,4 |
| B.informacji | 30,9 | 5,1 | 19,1 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



Plansza 7. Struktura turystów biznesowych nocujących w Krakowie w 2011 i 2012 roku w hotelach wg kategorii (w %)

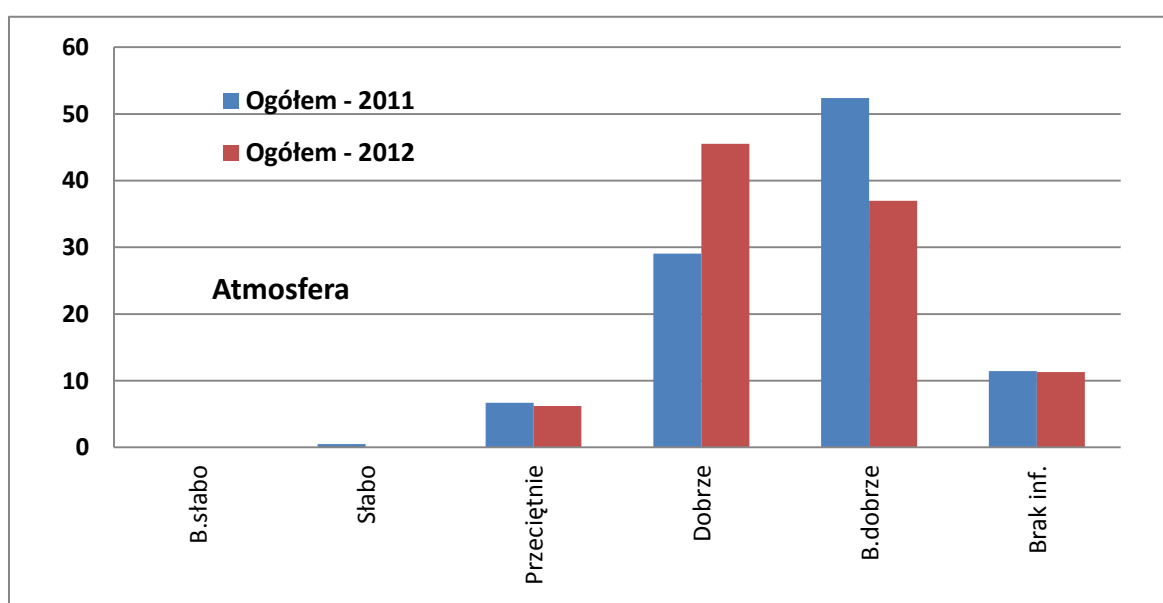
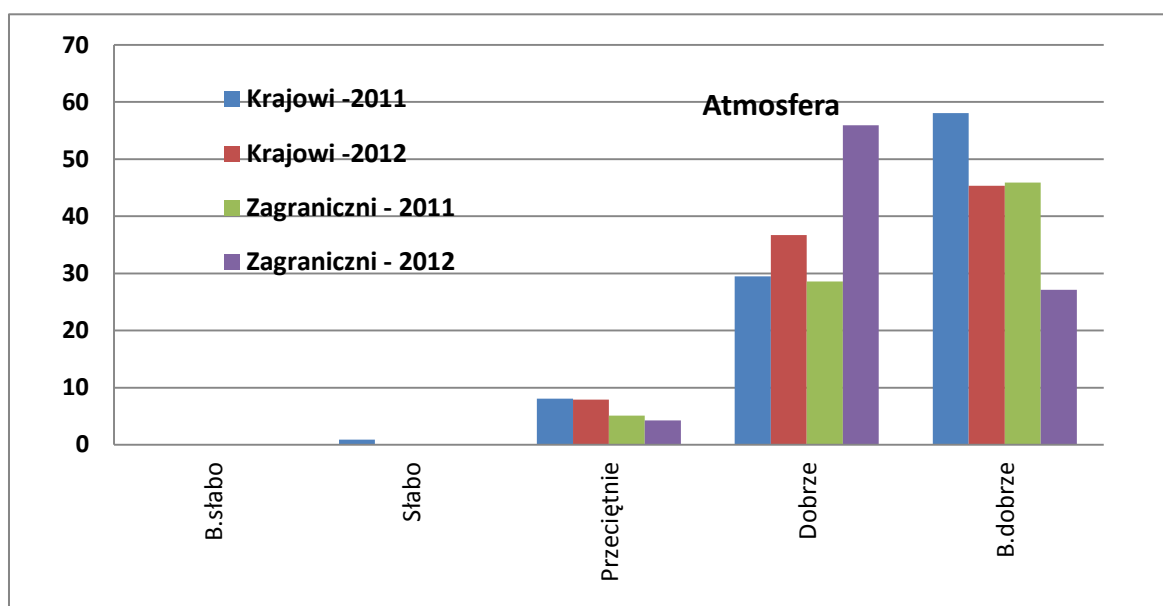
| Kategoria hotelu - 2011 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|-------------------------|---------|-------------|-------|
| ** | 2,8 | 3,2 | 3,1 |
| *** | 58,3 | 14,5 | 30,6 |
| **** | 13,9 | 19,4 | 17,4 |
| ***** | 0,0 | 12,9 | 8,2 |
| Brak. inf. | 25,0 | 50,0 | 40,8 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

| Kategoria hotelu - 2012 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|-------------------------|---------|-------------|-------|
| ** | 2,2 | 0,8 | 1,6 |
| *** | 15,8 | 15,3 | 15,6 |
| **** | 6,5 | 26,3 | 15,6 |
| ***** | 8,6 | 14,4 | 11,3 |
| Brak. inf. | 66,9 | 43,2 | 56,0 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

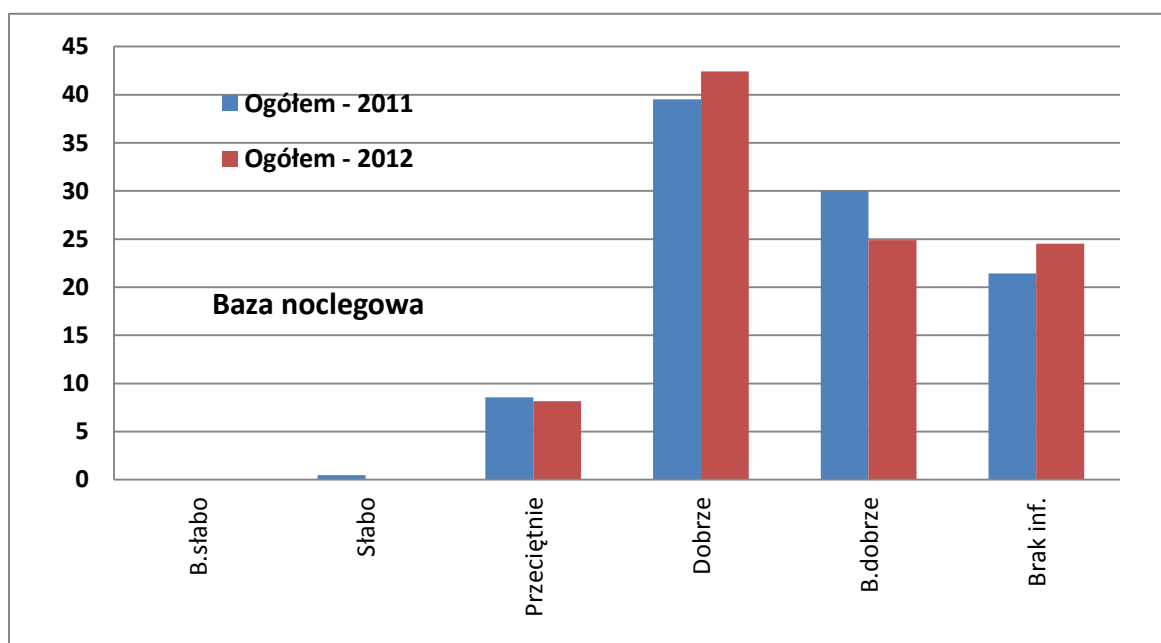
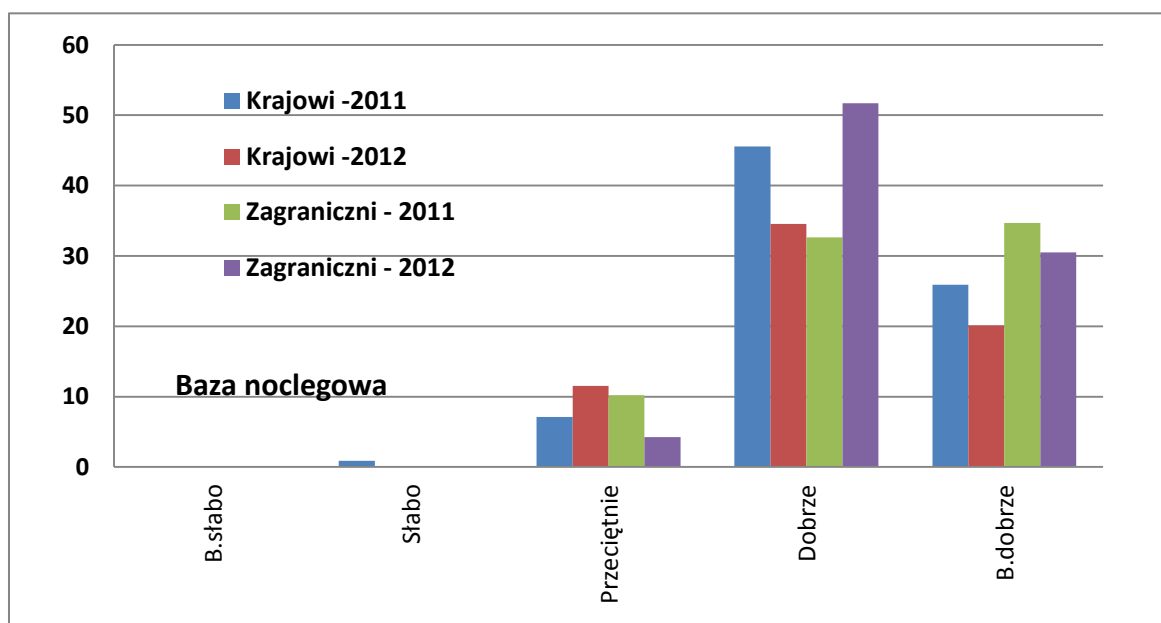


Plansza 8. Ocena wybranych elementów pobytu gości biznesowych w Krakowie w 2011 i 2012 roku (w %)

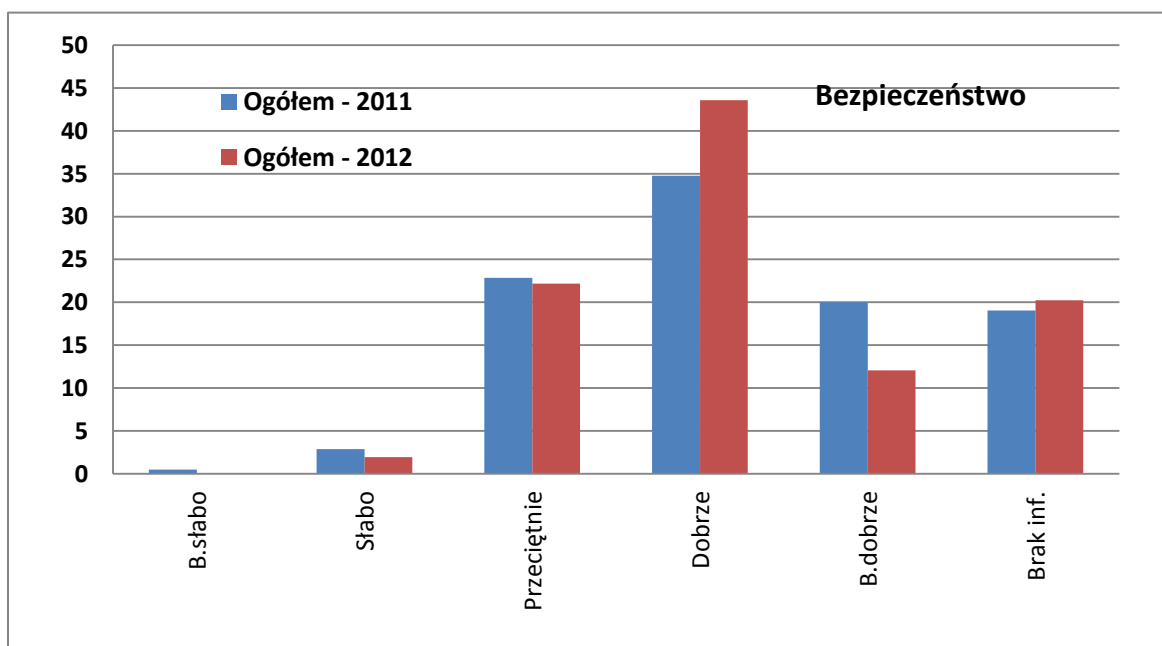
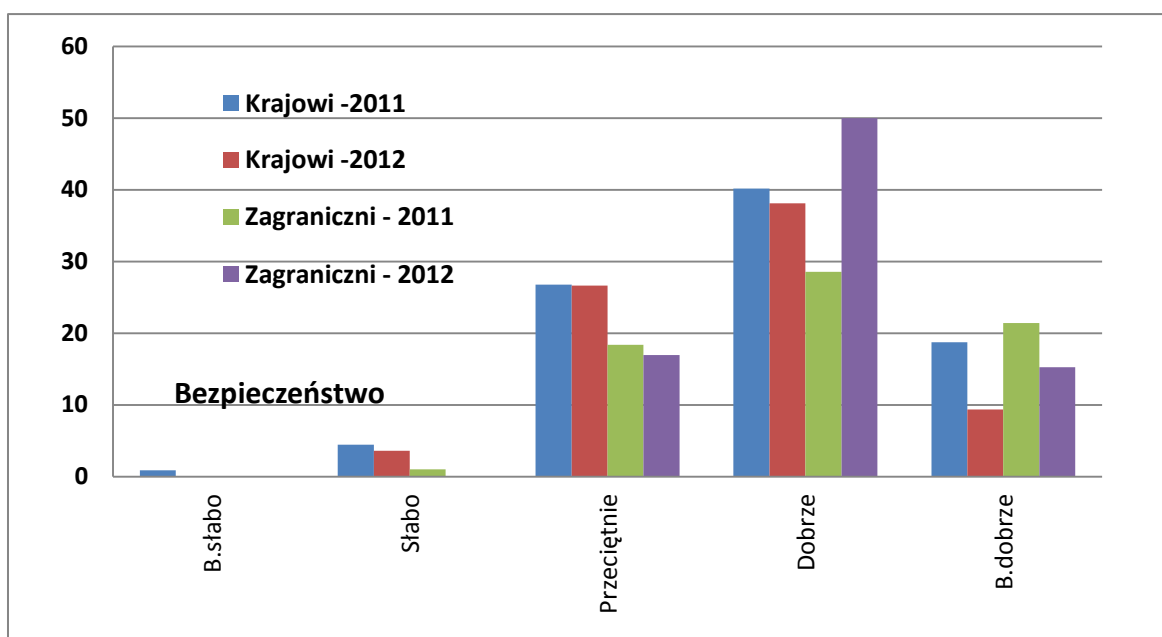
| Atmosfera miejscowości | Krajowi -2011 | Krajowi -2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|------------------------|---------------|---------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | | | | | | |
| Słabo | 0,9 | | | | 0,5 | |
| Przeciętnie | 8,0 | 7,9 | 5,1 | 4,2 | 6,7 | 6,2 |
| Dobrze | 29,5 | 36,7 | 28,6 | 55,9 | 29,1 | 45,5 |
| B.dobrze | 58,0 | 45,3 | 45,9 | 27,1 | 52,4 | 37,0 |
| Brak inf. | 3,6 | 10,1 | 20,4 | 12,7 | 11,4 | 11,3 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



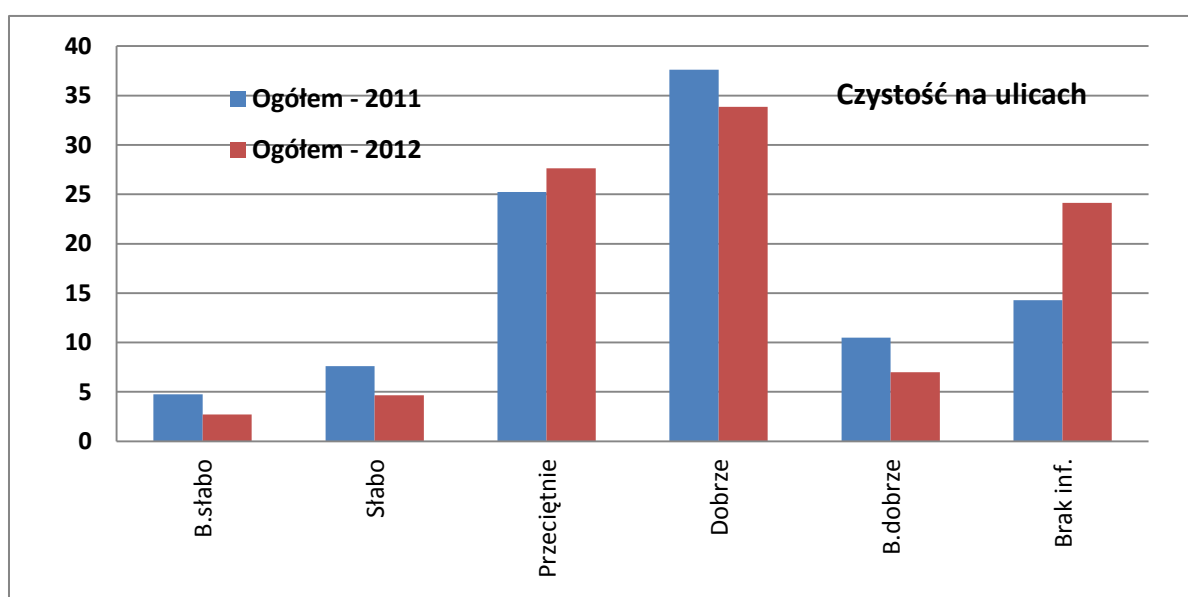
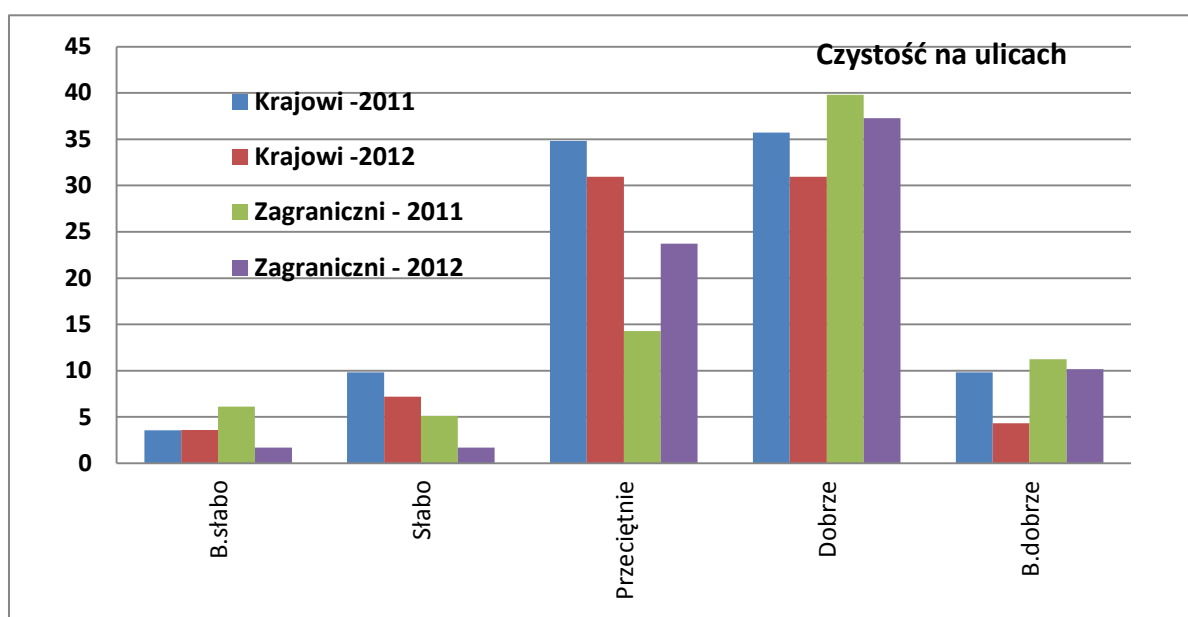
| Baza noclegowa | Krajowi - 2011 | Krajowi - 2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|----------------|----------------|----------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | | | | | | |
| Słabo | 0,9 | | | | 0,5 | |
| Przeciętnie | 7,1 | 11,5 | 10,2 | 4,2 | 8,6 | 8,2 |
| Dobrze | 45,5 | 34,5 | 32,7 | 51,7 | 39,5 | 42,4 |
| B.dobrze | 25,9 | 20,1 | 34,7 | 30,5 | 30,0 | 24,9 |
| Brak inf. | 20,5 | 33,8 | 22,5 | 13,6 | 21,4 | 24,5 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



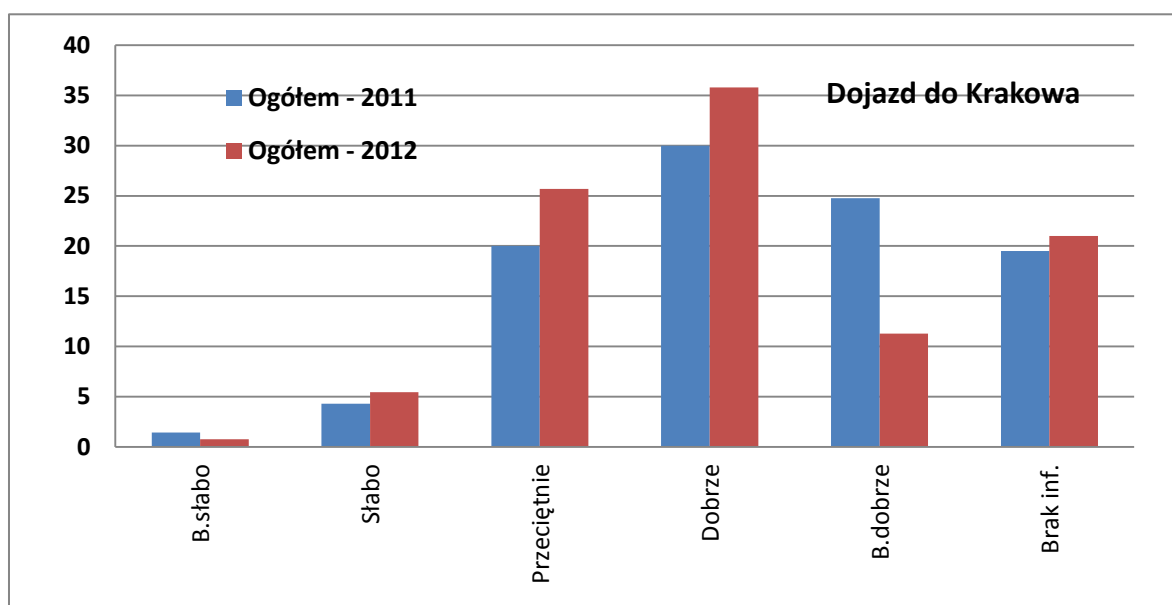
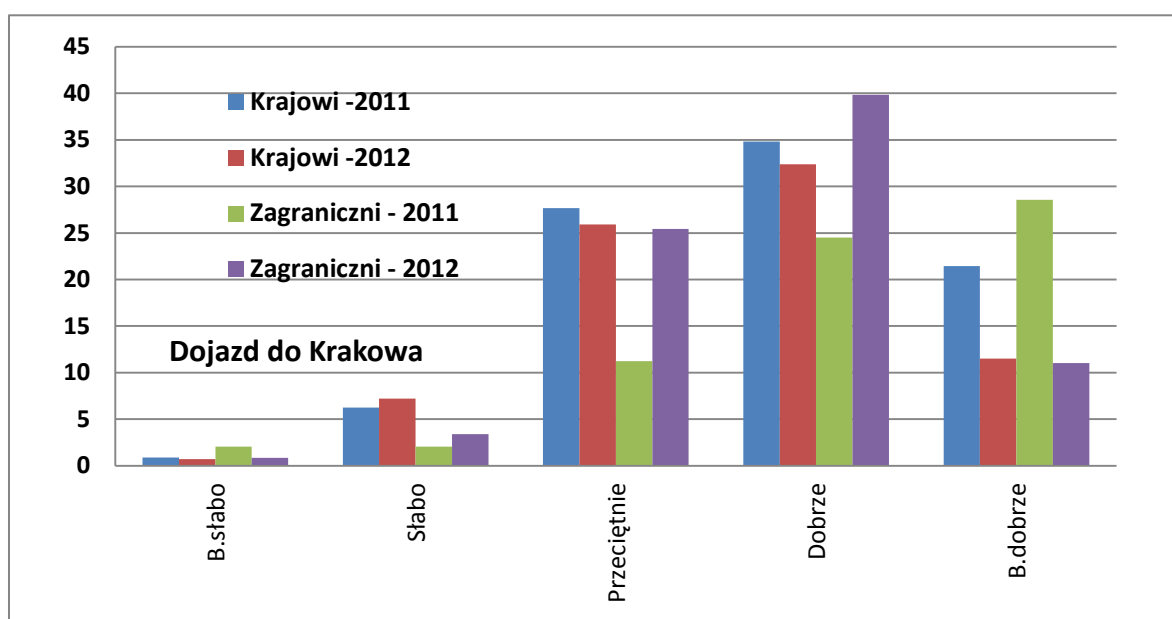
| Bezpieczeństwo | Krajowi - 2011 | Krajowi -2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|----------------|----------------|---------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | 0,9 | | | | 0,5 | |
| Słabo | 4,5 | 3,6 | 1,0 | | 2,9 | 1,9 |
| Przeciętnie | 26,8 | 26,6 | 18,4 | 16,9 | 22,9 | 22,2 |
| Dobrze | 40,2 | 38,1 | 28,6 | 50,0 | 34,8 | 43,6 |
| B.dobrze | 18,8 | 9,4 | 21,4 | 15,3 | 20,0 | 12,1 |
| Brak inf. | 8,9 | 22,3 | 30,6 | 17,8 | 19,1 | 20,2 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



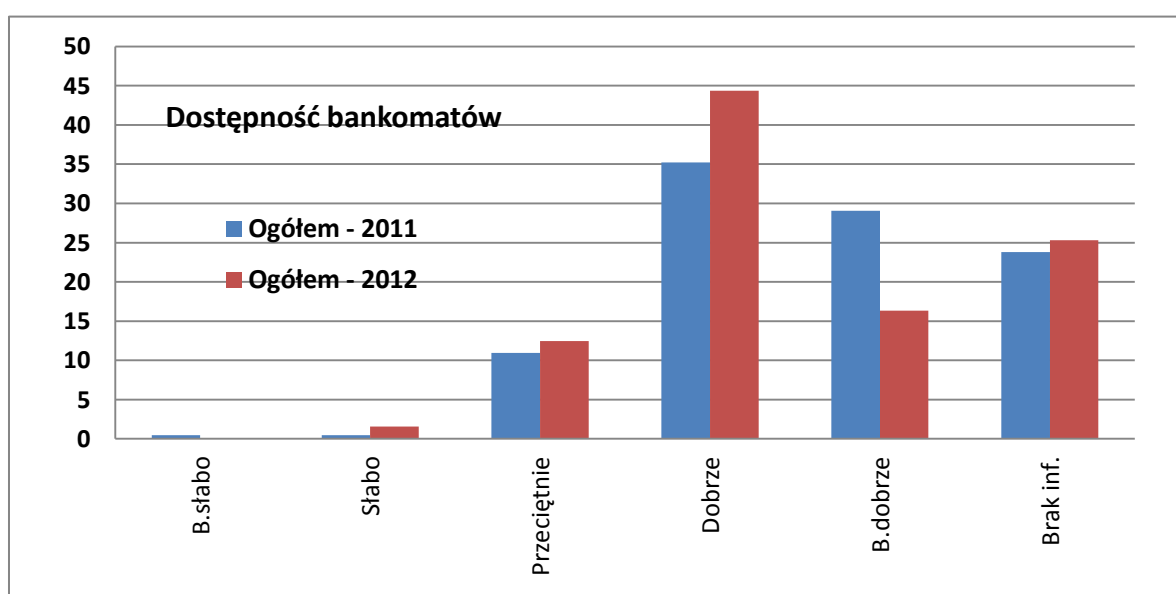
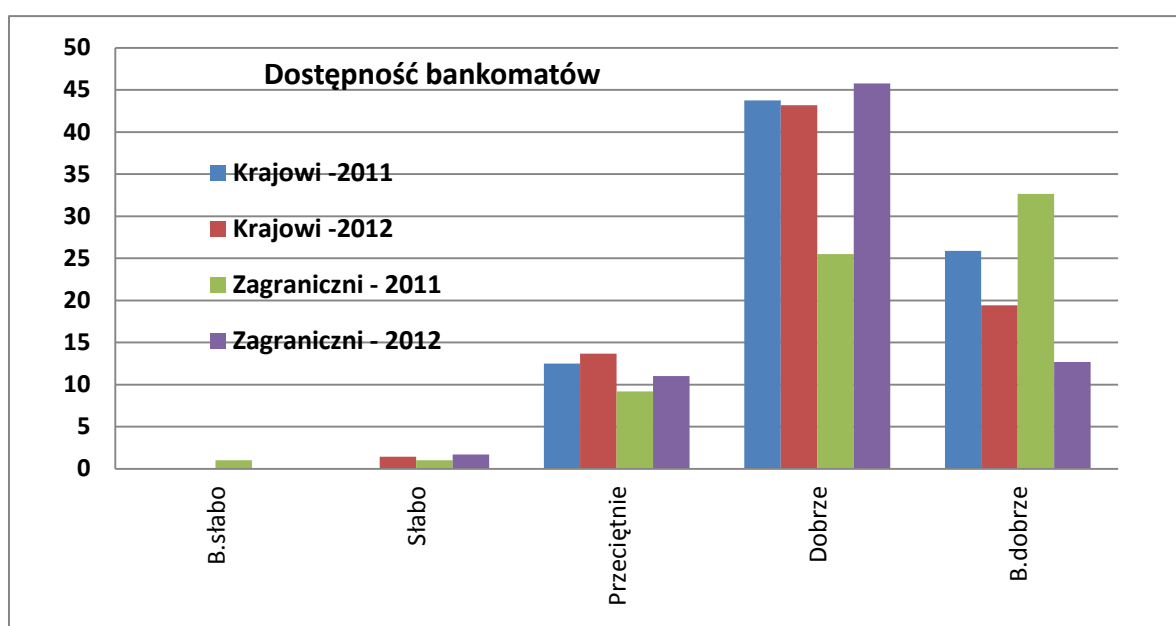
| Czystość na ulicach | Krajowi - 2011 | Krajowi -2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|---------------------|----------------|---------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | 3,6 | 3,6 | 6,1 | 1,7 | 4,8 | 2,7 |
| Słabo | 9,8 | 7,2 | 5,1 | 1,7 | 7,6 | 4,7 |
| Przeciętnie | 34,8 | 30,9 | 14,3 | 23,7 | 25,2 | 27,6 |
| Dobrze | 35,7 | 30,9 | 39,8 | 37,3 | 37,6 | 33,9 |
| B.dobrze | 9,8 | 4,3 | 11,2 | 10,2 | 10,5 | 7,0 |
| Brak inf. | 6,3 | 23,0 | 23,5 | 25,4 | 14,3 | 24,1 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



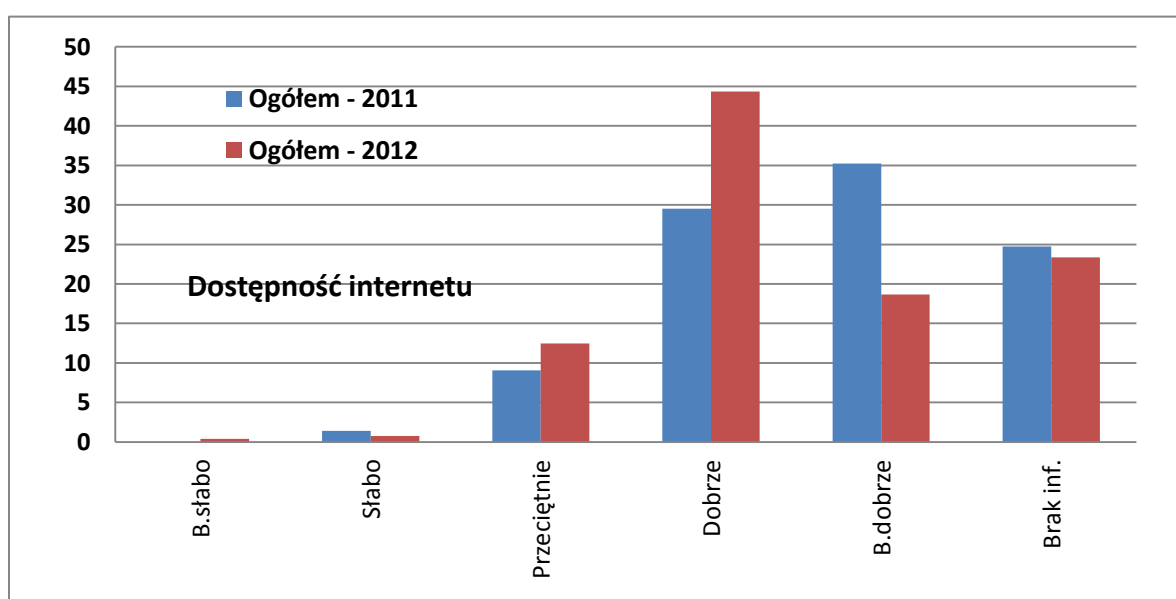
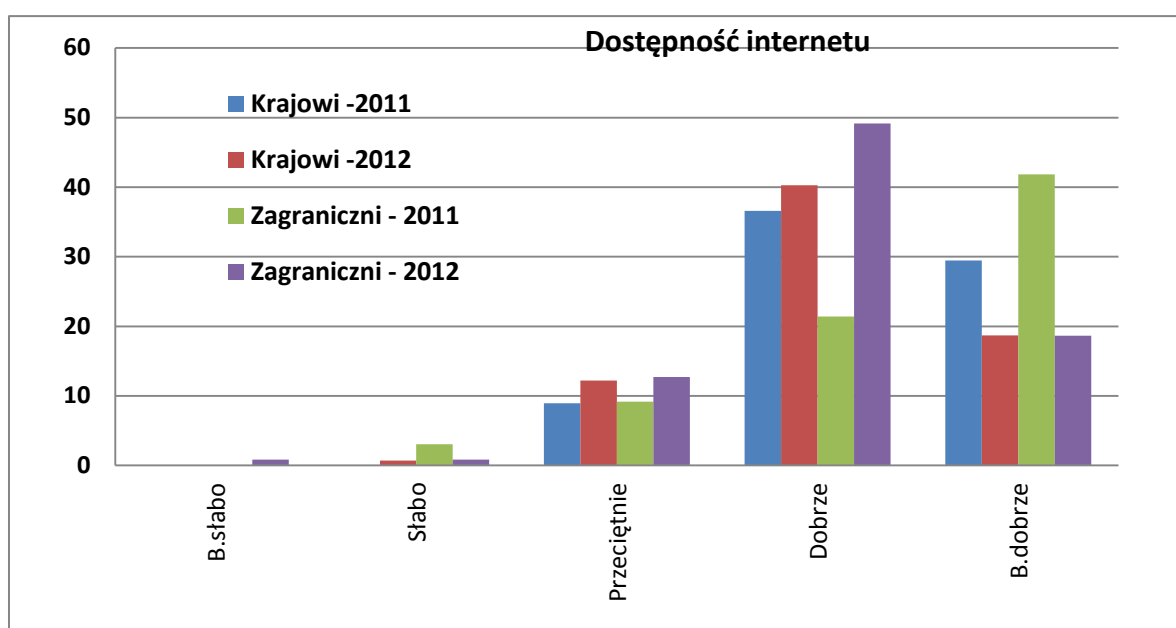
| Dojazd do Krakowa | Krajowi - 2011 | Krajowi -2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|-------------------|----------------|---------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | 0,9 | 0,7 | 2,0 | 0,8 | 1,4 | 0,8 |
| Słabo | 6,3 | 7,2 | 2,0 | 3,4 | 4,3 | 5,4 |
| Przeciętnie | 27,7 | 25,9 | 11,2 | 25,4 | 20,0 | 25,7 |
| Dobrze | 34,8 | 32,4 | 24,5 | 39,8 | 30,0 | 35,8 |
| B.dobrze | 21,4 | 11,5 | 28,6 | 11,0 | 24,8 | 11,3 |
| Brak inf. | 8,9 | 22,3 | 31,6 | 19,5 | 19,5 | 21,0 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



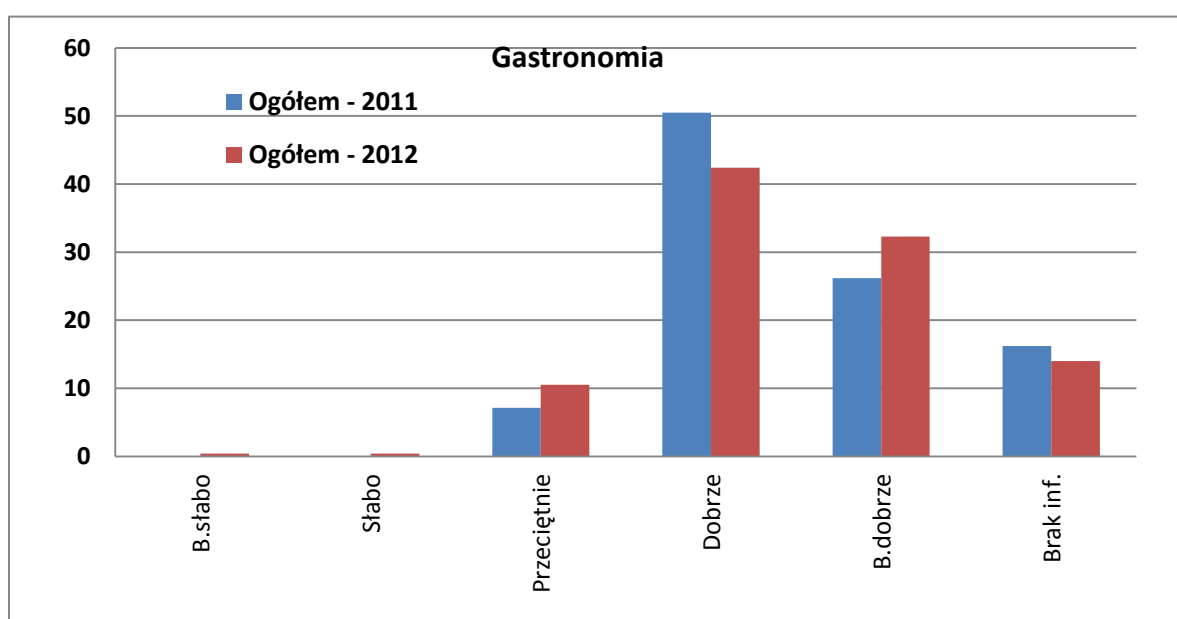
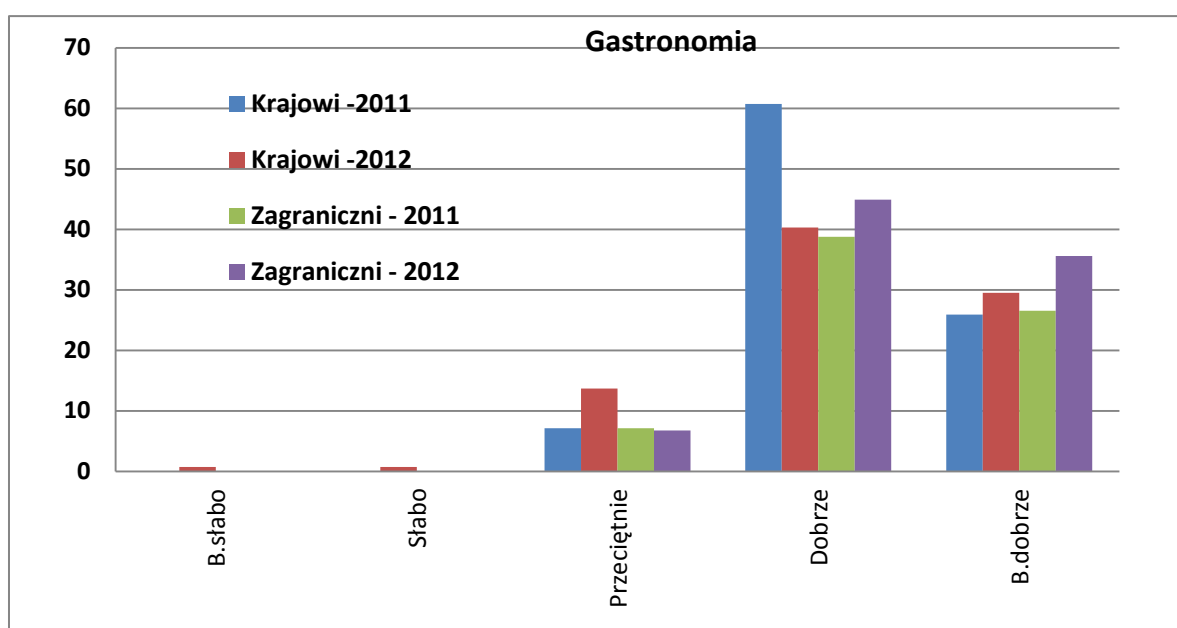
| Dostępność bankomatów | Krajowi - 2011 | Krajowi -2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|-----------------------|----------------|---------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | | | 1,0 | | 0,5 | |
| Słabo | | 1,4 | 1,0 | 1,7 | 0,5 | 1,6 |
| Przeciętnie | 12,5 | 13,7 | 9,2 | 11,0 | 11,0 | 12,5 |
| Dobrze | 43,8 | 43,2 | 25,5 | 45,8 | 35,2 | 44,4 |
| B.dobrze | 25,9 | 19,4 | 32,7 | 12,7 | 29,1 | 16,3 |
| Brak inf. | 17,9 | 22,3 | 30,6 | 28,8 | 23,8 | 25,3 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



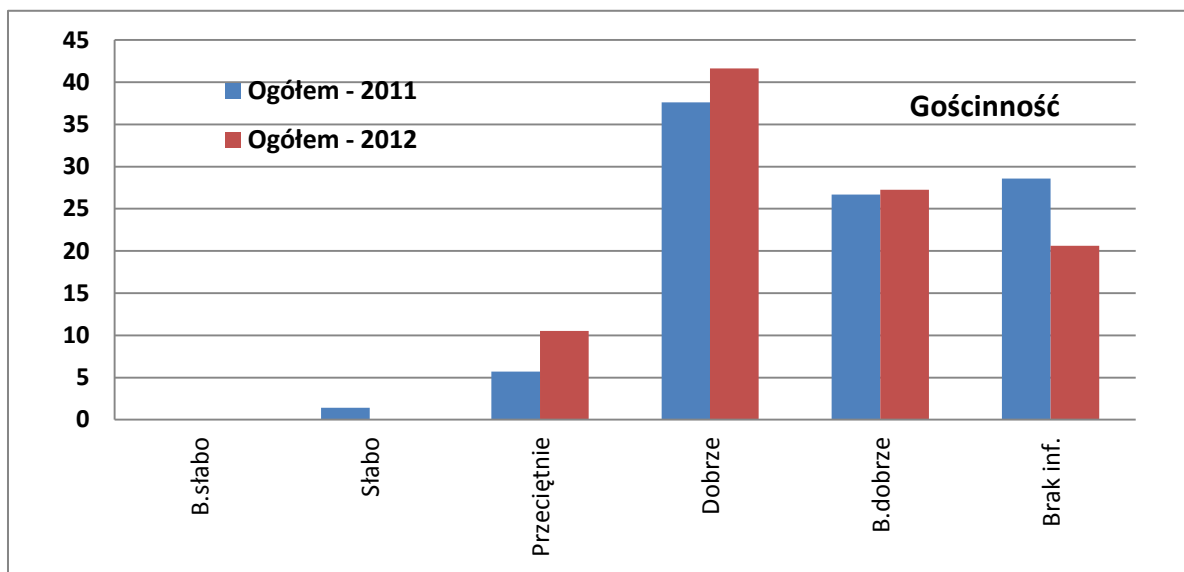
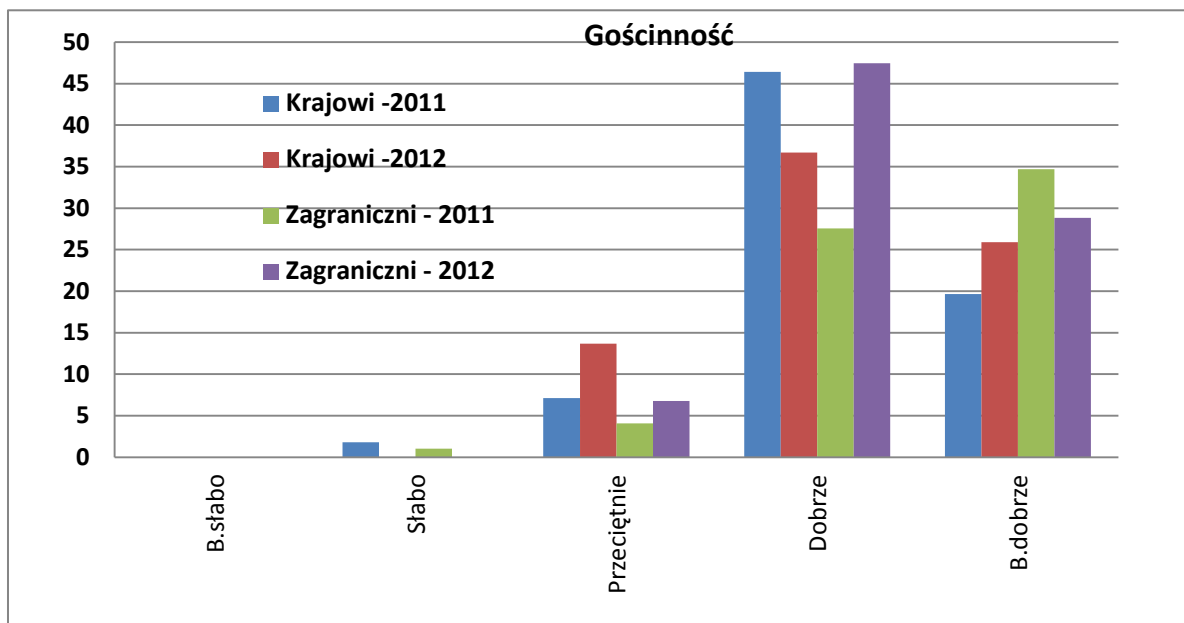
| Dostępność do internetu | Krajowi - 2011 | Krajowi -2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|-------------------------|----------------|---------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | | | | 0,8 | | 0,4 |
| Słabo | | 0,7 | 3,1 | 0,8 | 1,4 | 0,8 |
| Przeciętnie | 8,9 | 12,2 | 9,2 | 12,7 | 9,1 | 12,5 |
| Dobrze | 36,6 | 40,3 | 21,4 | 49,2 | 29,5 | 44,4 |
| B.dobrze | 29,5 | 18,7 | 41,8 | 18,6 | 35,2 | 18,7 |
| Brak inf. | 25,0 | 28,1 | 24,5 | 17,8 | 24,8 | 23,3 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



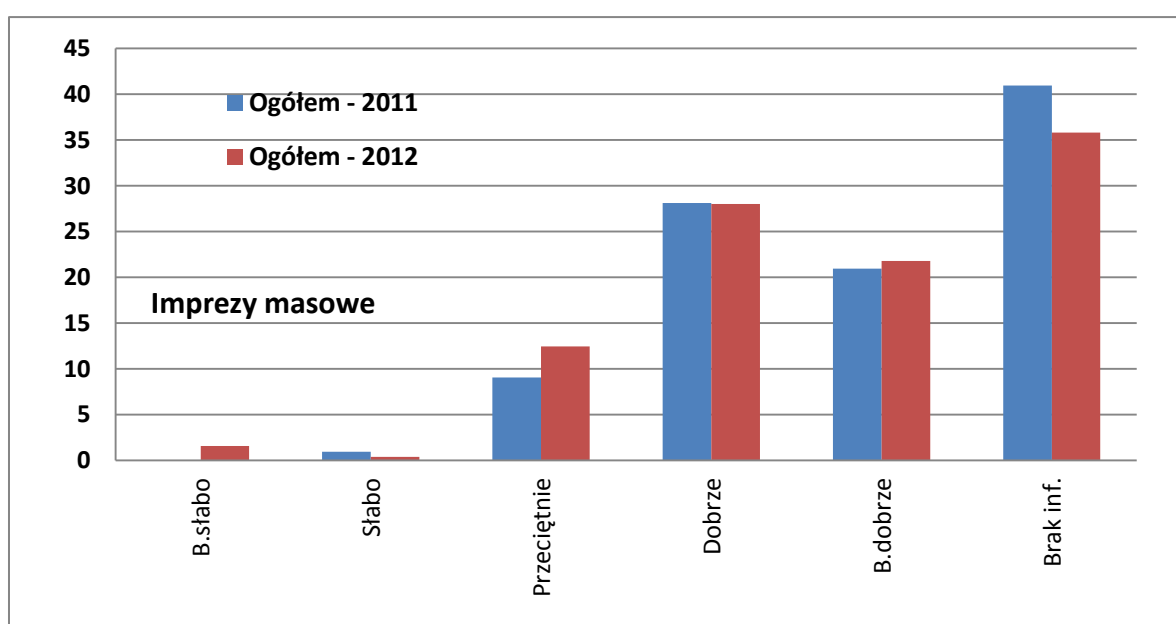
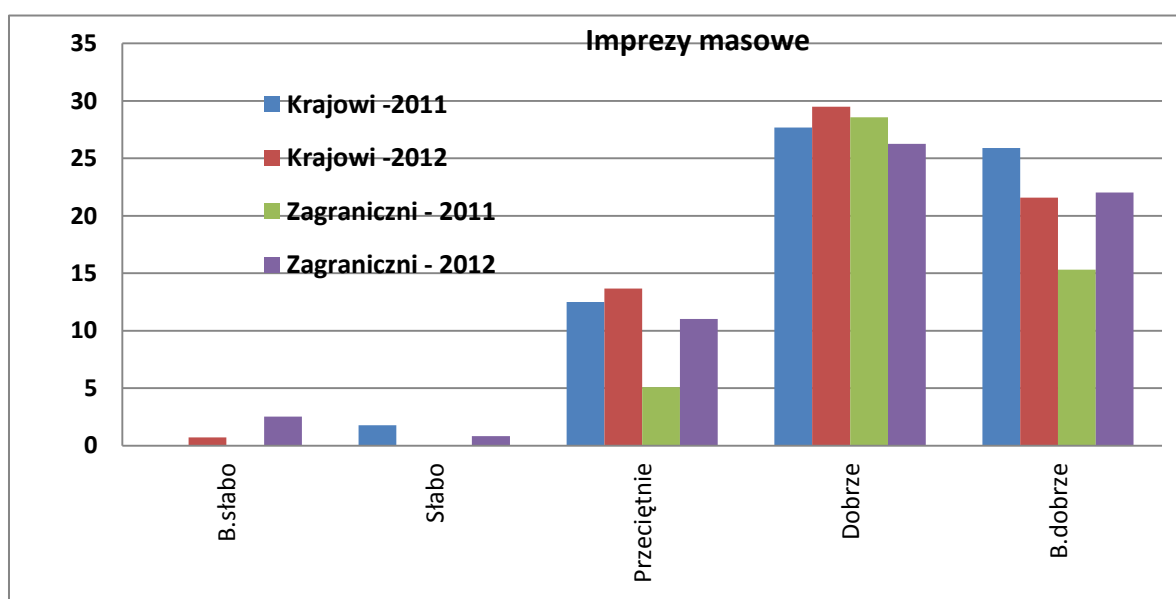
| Gastronomia | Krajowi - 2011 | Krajowi -2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|-------------|----------------|---------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | | 0,7 | | | | 0,4 |
| Słabo | | 0,7 | | | | 0,4 |
| Przeciętnie | 7,1 | 13,7 | 7,1 | 6,8 | 7,1 | 10,5 |
| Dobrze | 60,7 | 40,3 | 38,8 | 44,9 | 50,5 | 42,4 |
| B.dobrze | 25,9 | 29,5 | 26,5 | 35,6 | 26,2 | 32,3 |
| Brak inf. | 6,3 | 15,1 | 27,6 | 12,7 | 16,2 | 14,0 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



| Gościnność | Krajowi - 2011 | Krajowi - 2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|-------------|----------------|----------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | | | | | | |
| Słabo | 1,8 | | 1,0 | | 1,4 | |
| Przeciętnie | 7,1 | 13,7 | 4,1 | 6,8 | 5,7 | 10,5 |
| Dobrze | 46,4 | 36,7 | 27,6 | 47,5 | 37,6 | 41,6 |
| B.dobrze | 19,6 | 25,9 | 34,7 | 28,8 | 26,7 | 27,2 |
| Brak inf. | 25,0 | 23,7 | 32,7 | 16,9 | 28,6 | 20,6 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

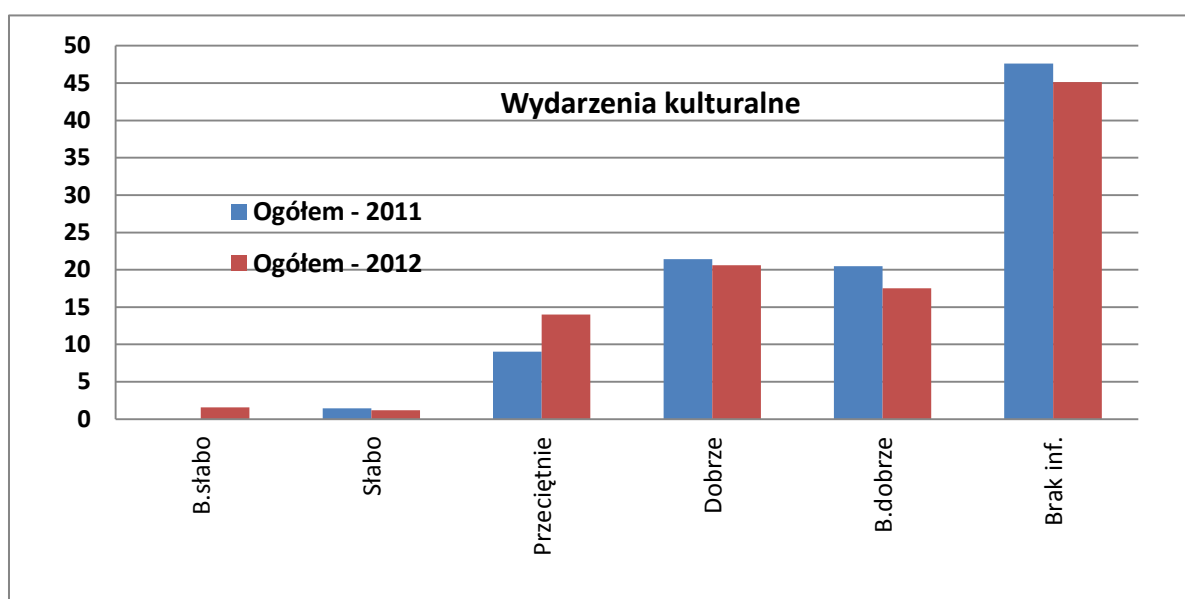
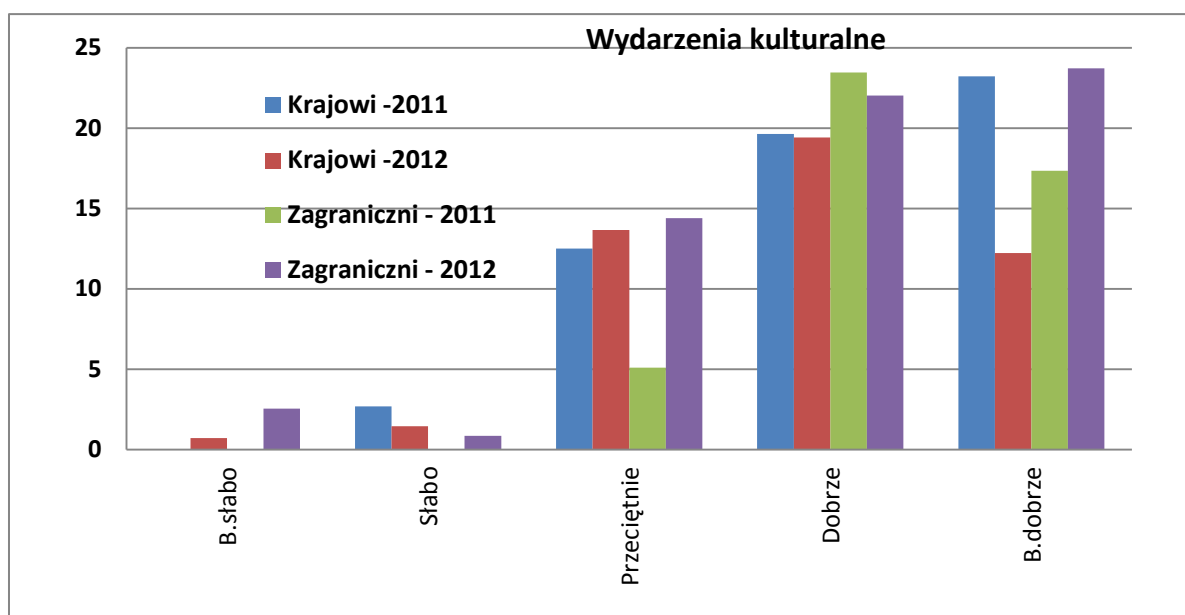


| Imprezy kulturalne masowe | Krajowi - 2011 | Krajowi - 2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|---------------------------|----------------|----------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | | 0,7 | | 2,5 | | 1,6 |
| Słabo | 1,8 | | | 0,8 | 1,0 | 0,4 |
| Przeciętnie | 12,5 | 13,7 | 5,1 | 11,0 | 9,1 | 12,5 |
| Dobrze | 27,7 | 29,5 | 28,6 | 26,3 | 28,1 | 28,0 |
| B.dobrze | 25,9 | 21,6 | 15,3 | 22,0 | 21,0 | 21,8 |
| Brak inf. | 32,1 | 34,5 | 51,0 | 37,3 | 41,0 | 35,8 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

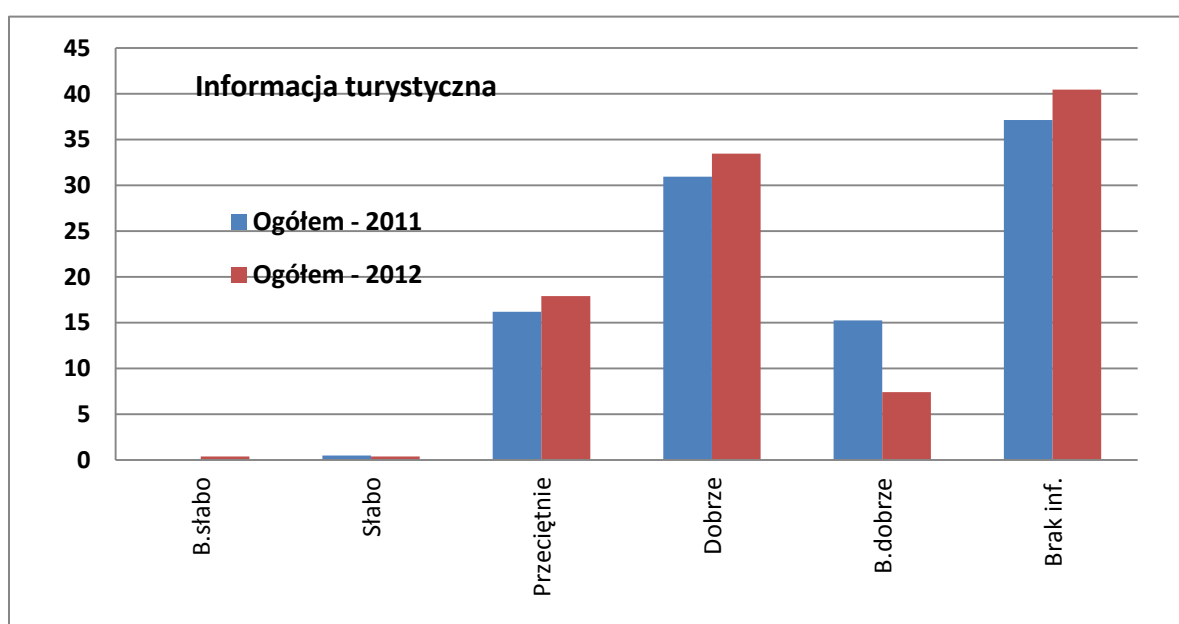
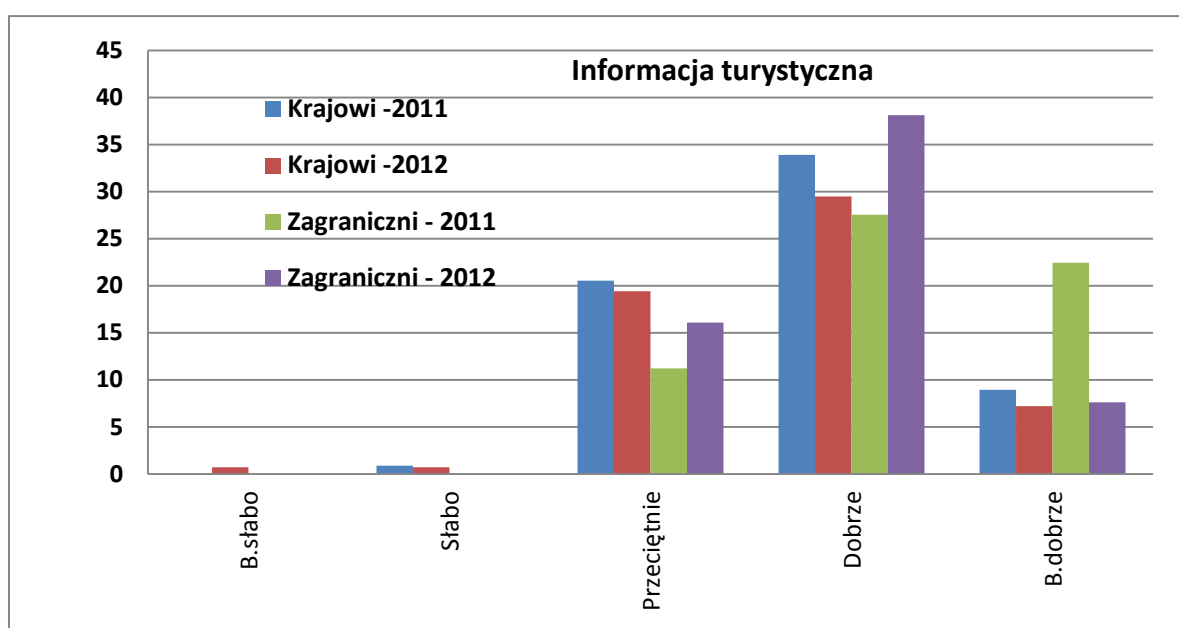


Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

| Wydarzenia kulturalne | Krajowi - 2011 | Krajowi - 2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|-----------------------|----------------|----------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | | 0,7 | | 2,5 | | 1,6 |
| Słabo | 2,7 | 1,4 | | 0,8 | 1,4 | 1,2 |
| Przeciętnie | 12,5 | 13,7 | 5,1 | 14,4 | 9,1 | 14,0 |
| Dobrze | 19,6 | 19,4 | 23,5 | 22,0 | 21,4 | 20,6 |
| B.dobrze | 23,2 | 12,2 | 17,4 | 23,7 | 20,5 | 17,5 |
| Brak inf. | 42,0 | 52,5 | 54,1 | 36,4 | 47,6 | 45,1 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

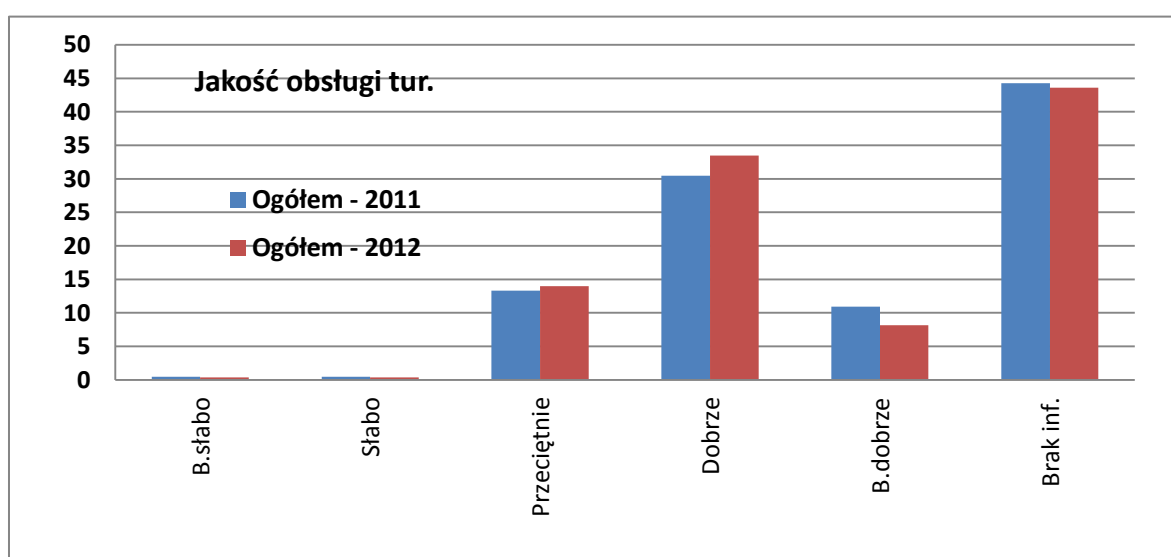
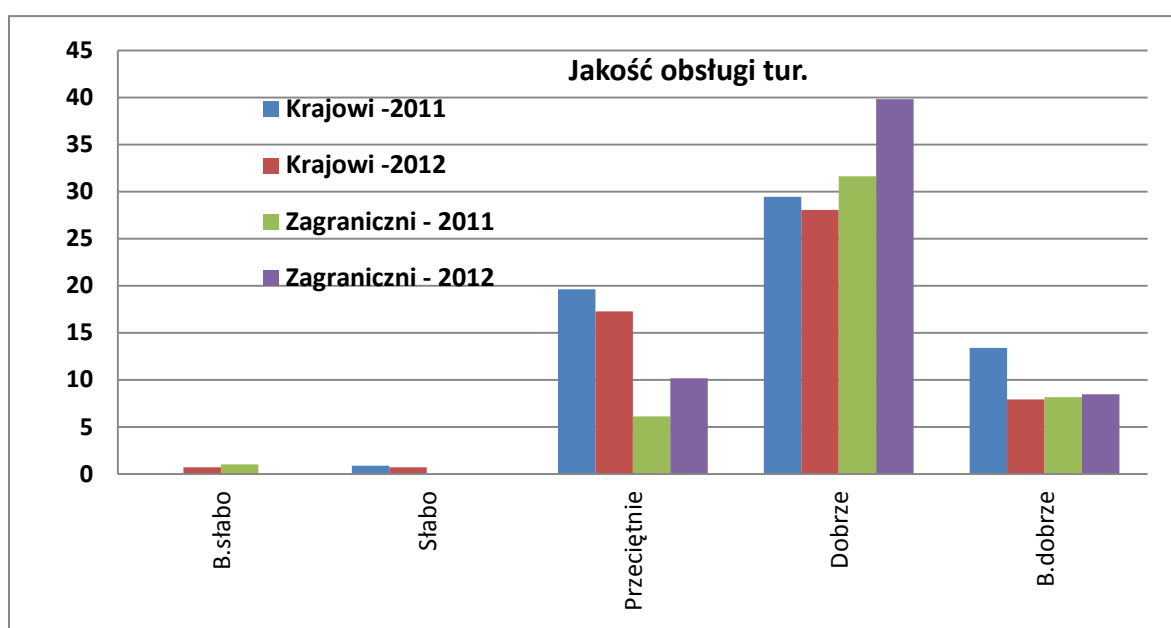


| Informacja turystyczna | Krajowi - 2011 | Krajowi - 2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|------------------------|----------------|----------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | | 0,7 | | | | 0,4 |
| Słabo | 0,9 | 0,7 | | | 0,5 | 0,4 |
| Przeciętnie | 20,5 | 19,4 | 11,2 | 16,1 | 16,2 | 17,9 |
| Dobrze | 33,9 | 29,5 | 27,6 | 38,1 | 31,0 | 33,5 |
| B.dobrze | 8,9 | 7,2 | 22,5 | 7,6 | 15,2 | 7,4 |
| Brak inf. | 35,7 | 42,4 | 38,8 | 38,1 | 37,1 | 40,5 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

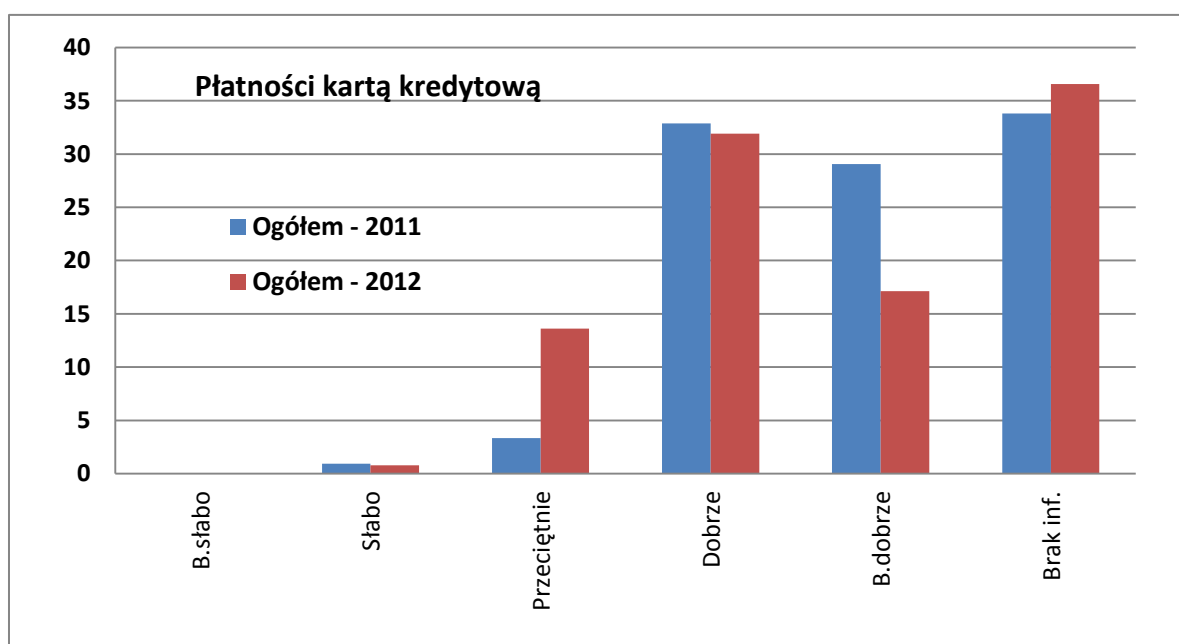
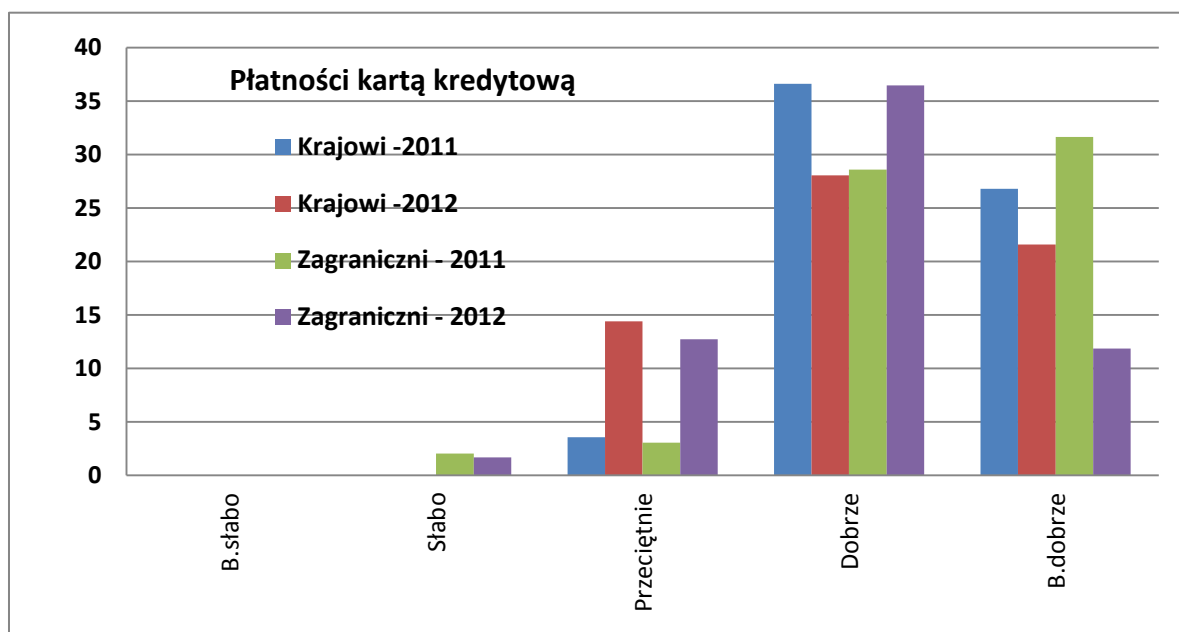


Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

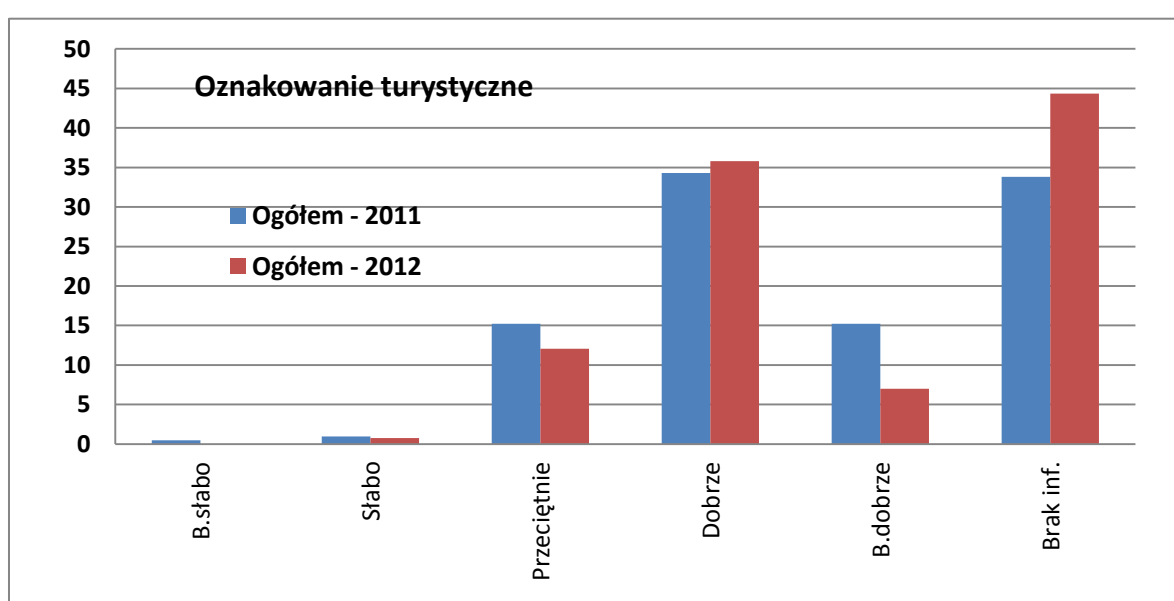
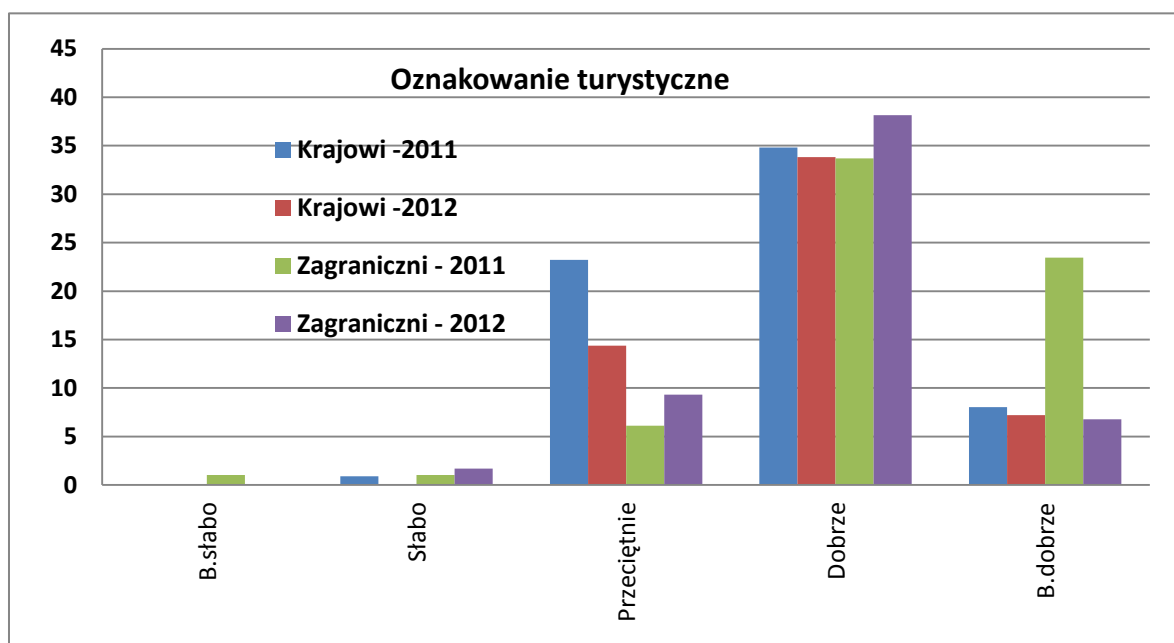
| Jakość obsługi turystycznej | Krajowi - 2011 | Krajowi - 2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|-----------------------------|----------------|----------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | | 0,7 | 1,0 | | 0,5 | 0,4 |
| Słabo | 0,9 | 0,7 | | | 0,5 | 0,4 |
| Przeciętnie | 19,6 | 17,3 | 6,1 | 10,2 | 13,3 | 14,0 |
| Dobrze | 29,5 | 28,1 | 31,6 | 39,8 | 30,5 | 33,5 |
| B.dobrze | 13,4 | 7,9 | 8,2 | 8,5 | 11,0 | 8,2 |
| Brak inf. | 36,6 | 45,3 | 53,1 | 41,5 | 44,3 | 43,6 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



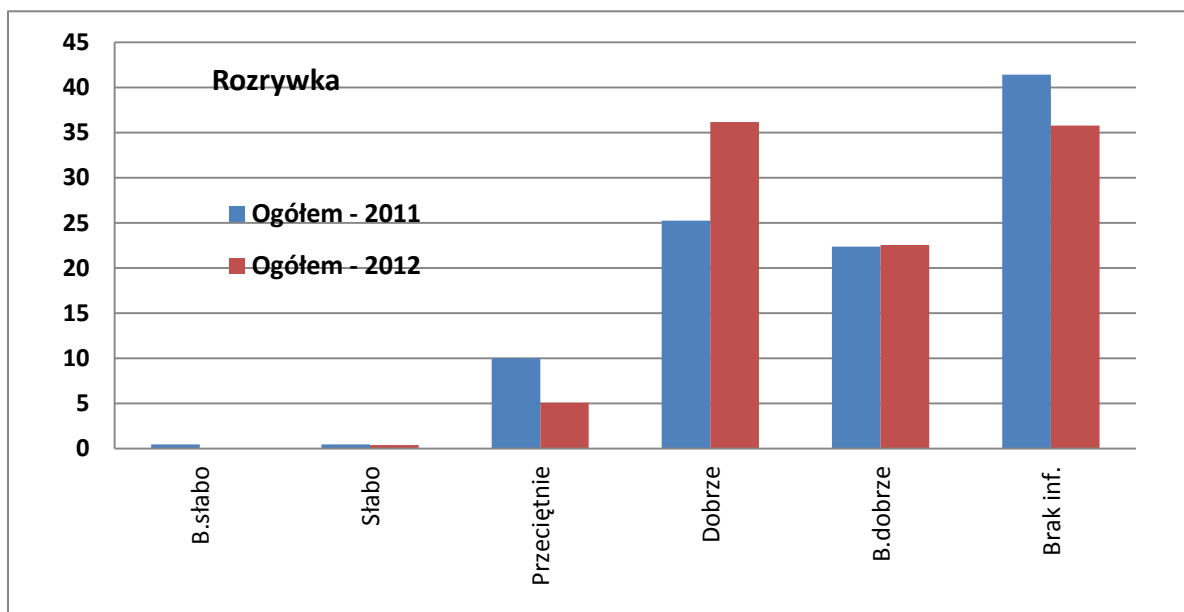
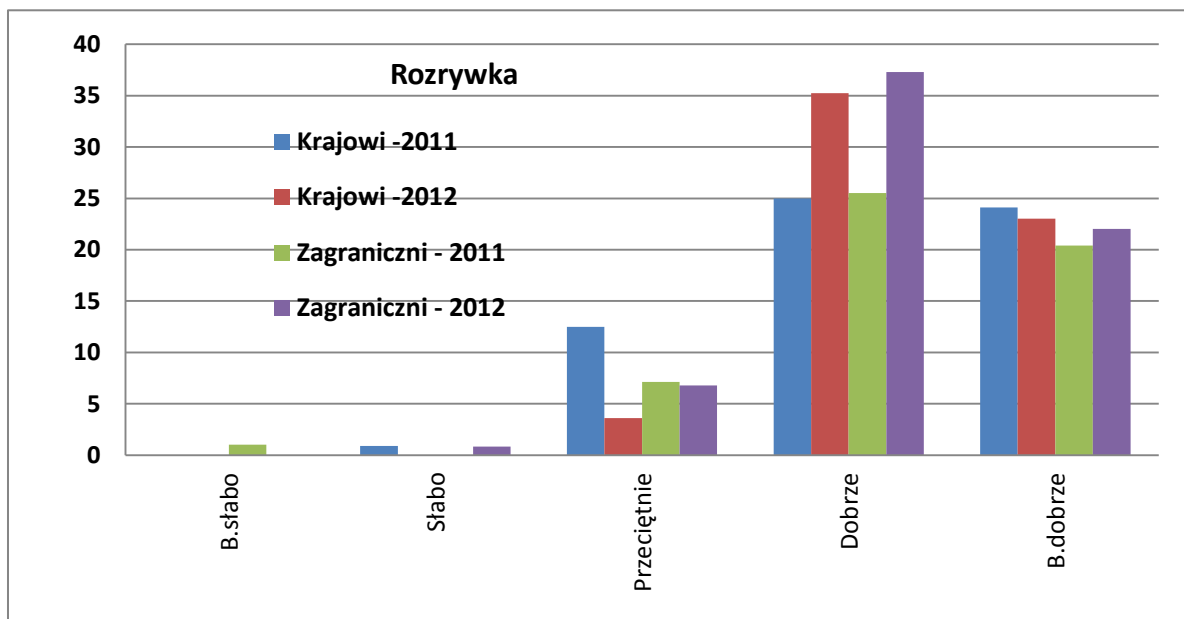
| Możliwość płatności kartą | Krajowi - 2011 | Krajowi - 2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|---------------------------|----------------|----------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| Słabo | | | 2,0 | 1,7 | 1,0 | 0,8 |
| Przeciętnie | 3,6 | 14,4 | 3,1 | 12,7 | 3,3 | 13,6 |
| Dobrze | 36,6 | 28,1 | 28,6 | 36,4 | 32,9 | 31,9 |
| B.dobrze | 26,8 | 21,6 | 31,6 | 11,9 | 29,1 | 17,1 |
| Brak inf. | 33,0 | 36,0 | 34,7 | 37,3 | 33,8 | 36,6 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



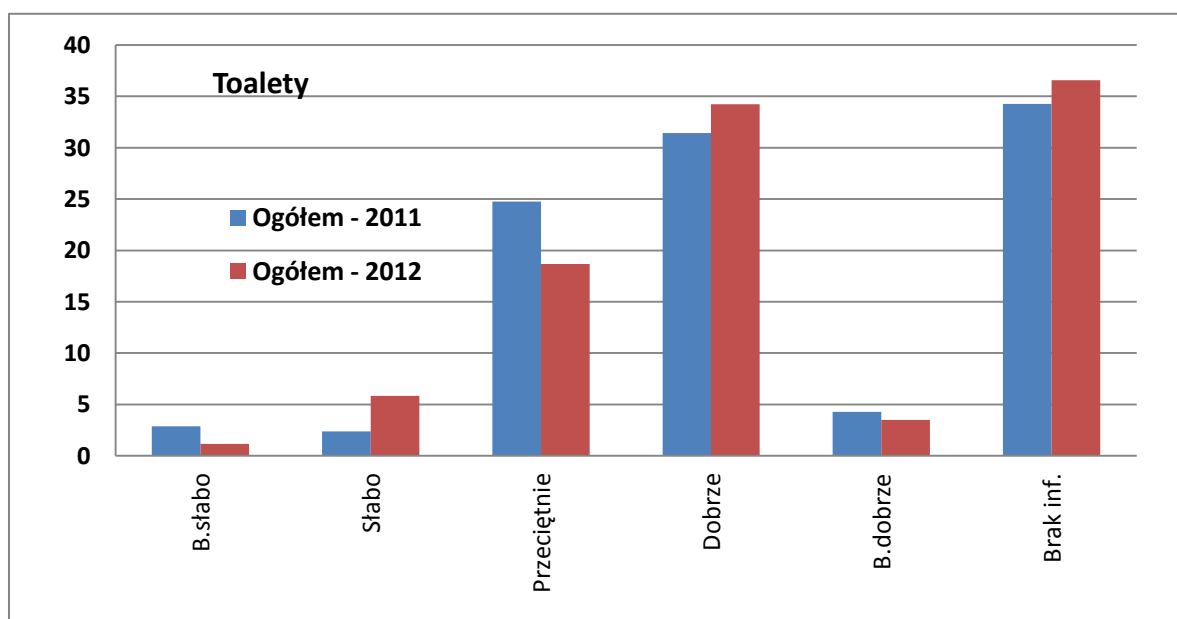
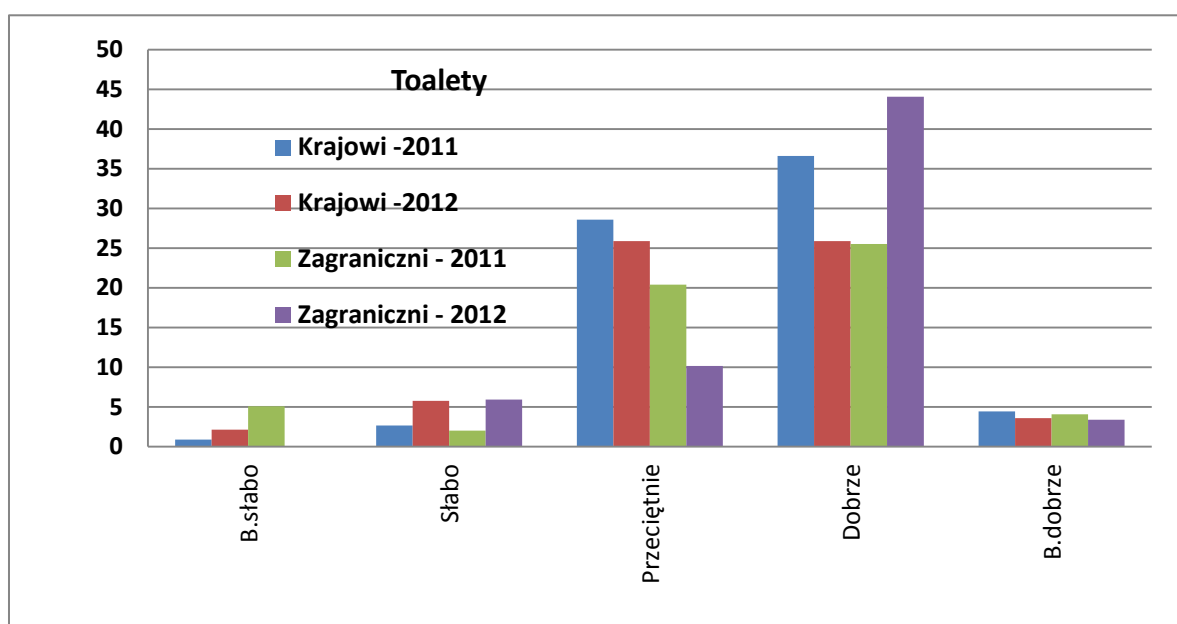
| Oznakowanie turystyczne | Krajowi - 2011 | Krajowi - 2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|-------------------------|----------------|----------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | | | 1,0 | | 0,5 | |
| Słabo | 0,9 | | 1,0 | 1,7 | 1,0 | 0,8 |
| Przeciętnie | 23,2 | 14,4 | 6,1 | 9,3 | 15,2 | 12,1 |
| Dobrze | 34,8 | 33,8 | 33,7 | 38,1 | 34,3 | 35,8 |
| B.dobrze | 8,0 | 7,2 | 23,5 | 6,8 | 15,2 | 7,0 |
| Brak inf. | 33,0 | 44,6 | 34,7 | 44,1 | 33,8 | 44,4 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



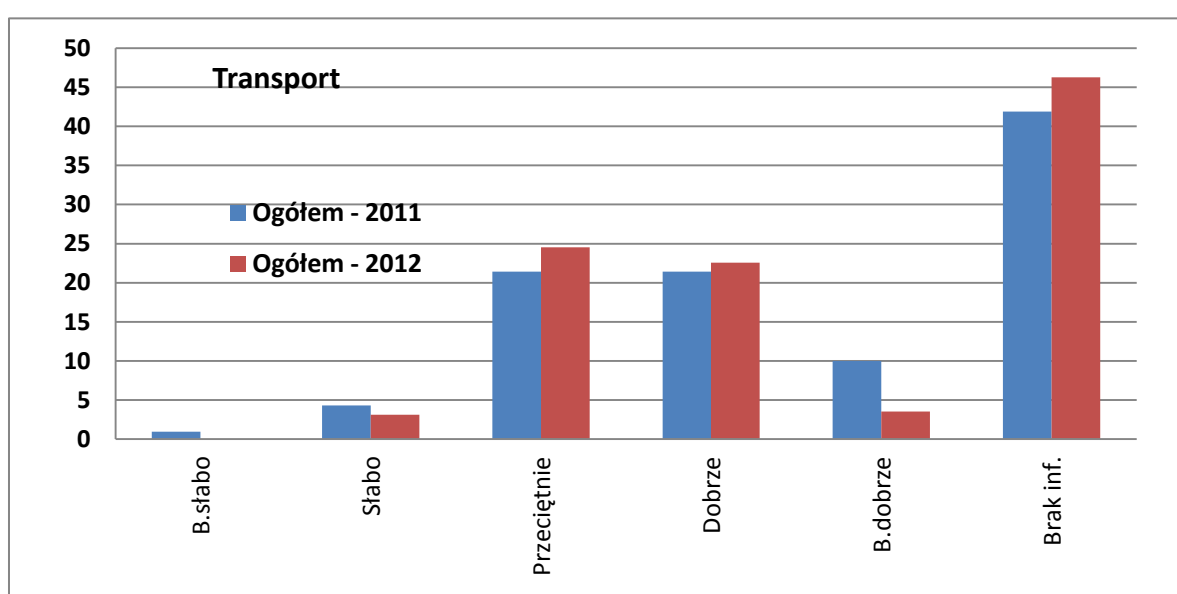
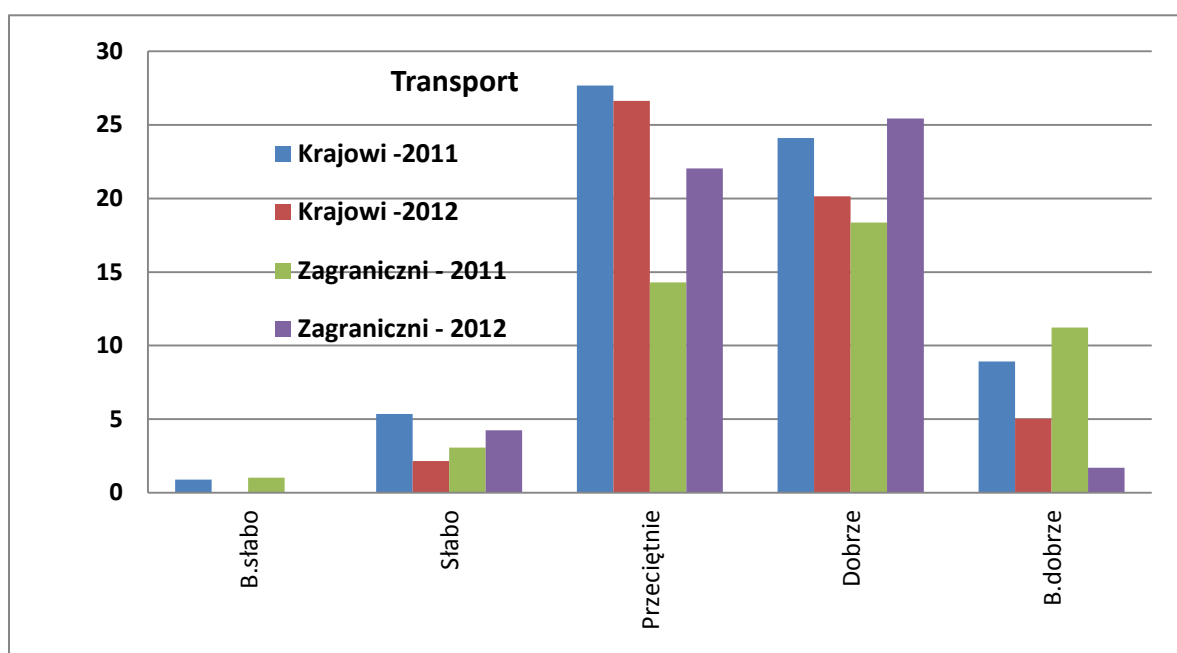
| Rozrywka | Krajowi - 2011 | Krajowi - 2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|-------------|----------------|----------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | | | 1,0 | | 0,5 | |
| Słabo | 0,9 | | | 0,8 | 0,5 | 0,4 |
| Przeciętnie | 12,5 | 3,6 | 7,1 | 6,8 | 10,0 | 5,1 |
| Dobrze | 25,0 | 35,3 | 25,5 | 37,3 | 25,2 | 36,2 |
| B.dobrze | 24,1 | 23,0 | 20,4 | 22,0 | 22,4 | 22,6 |
| Brak inf. | 37,5 | 38,1 | 45,9 | 33,1 | 41,4 | 35,8 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



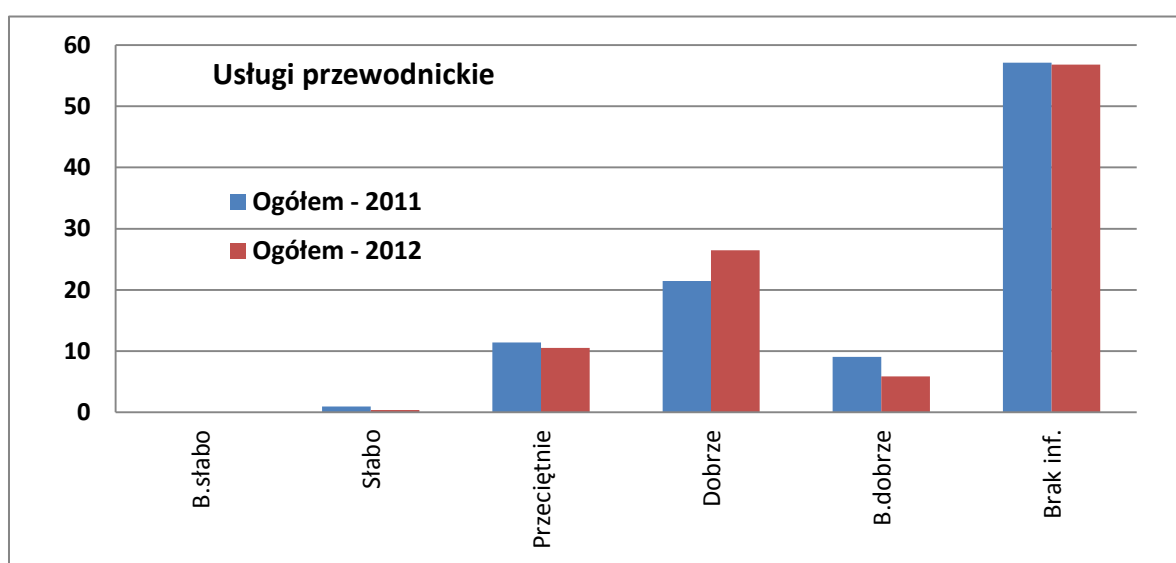
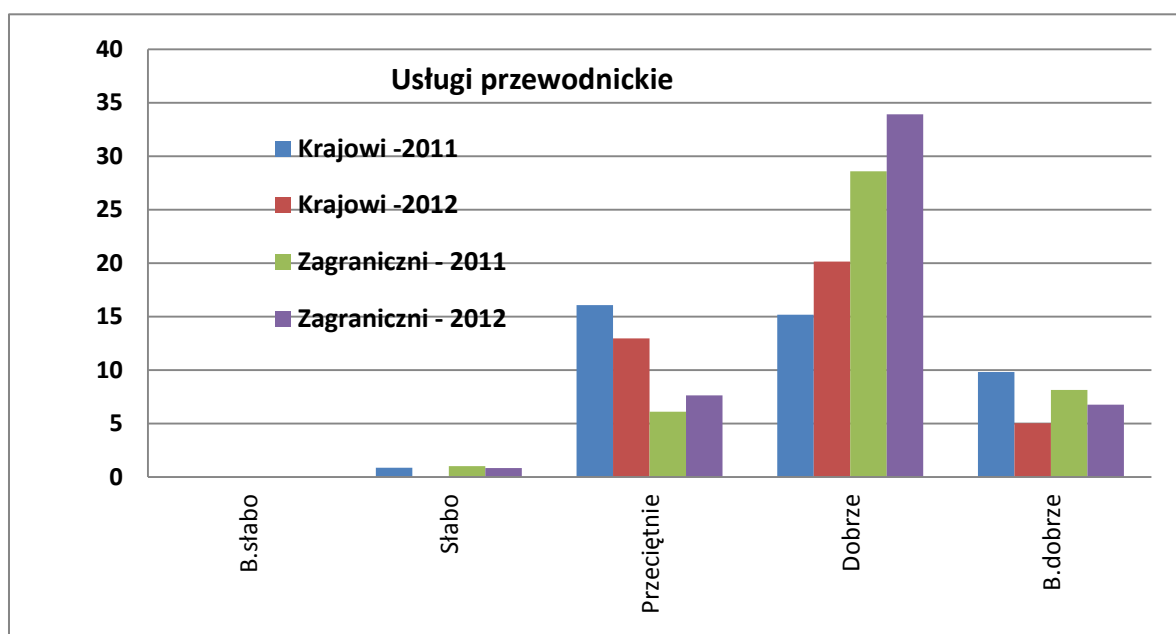
| Toalety publiczne | Krajowi - 2011 | Krajowi - 2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|-------------------|----------------|----------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | 0,9 | 2,2 | 5,1 | | 2,9 | 1,2 |
| Słabo | 2,7 | 5,8 | 2,0 | 5,9 | 2,4 | 5,8 |
| Przeciętnie | 28,6 | 25,9 | 20,4 | 10,2 | 24,8 | 18,7 |
| Dobrze | 36,6 | 25,9 | 25,5 | 44,1 | 31,4 | 34,2 |
| B.dobrze | 4,5 | 3,6 | 4,1 | 3,4 | 4,3 | 3,5 |
| Brak inf. | 26,8 | 36,7 | 42,9 | 36,4 | 34,3 | 36,6 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



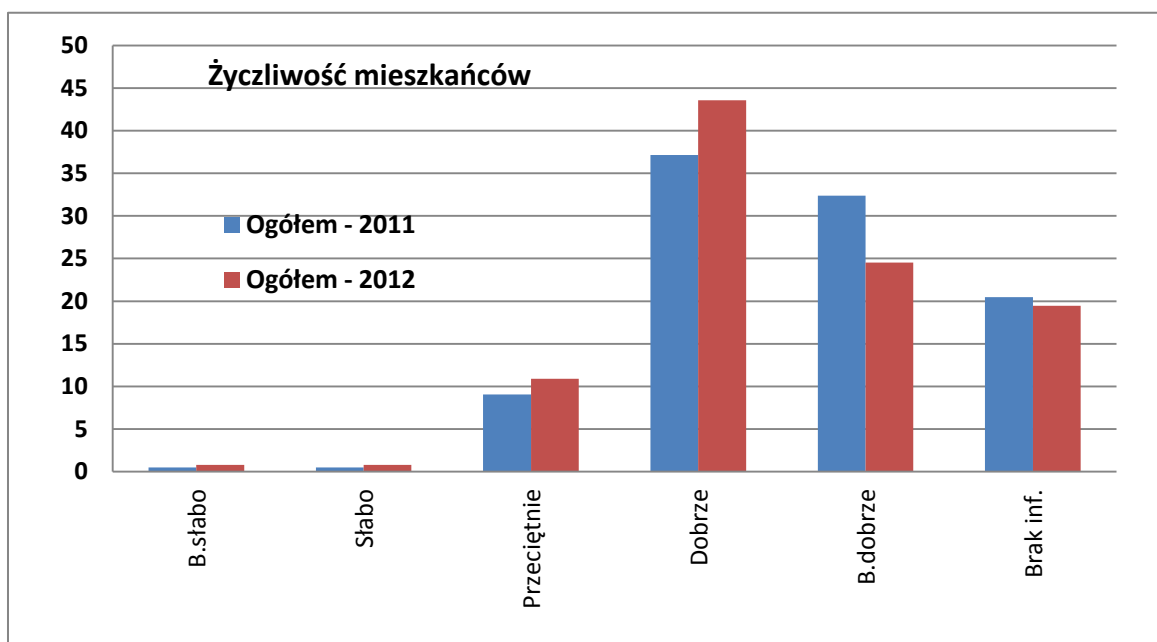
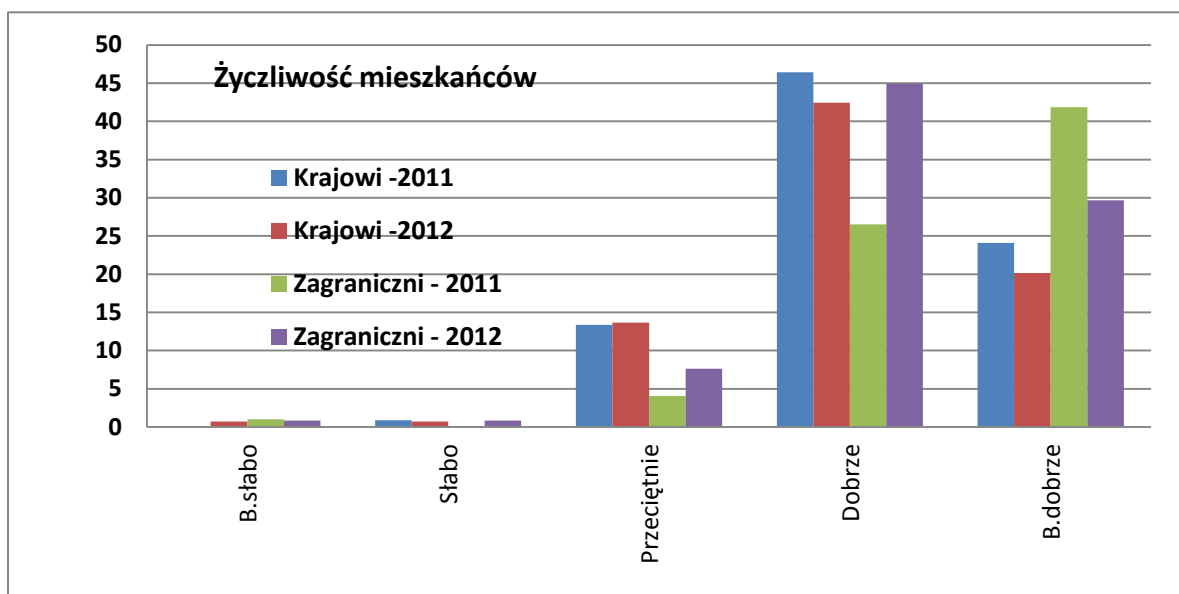
| Transport lokalny | Krajowi - 2011 | Krajowi - 2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|-------------------|----------------|----------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | 0,9 | | 1,0 | | 1,0 | |
| Słabo | 5,4 | 2,2 | 3,1 | 4,2 | 4,3 | 3,1 |
| Przeciętnie | 27,7 | 26,6 | 14,3 | 22,0 | 21,4 | 24,5 |
| Dobrze | 24,1 | 20,1 | 18,4 | 25,4 | 21,4 | 22,6 |
| B.dobrze | 8,9 | 5,0 | 11,2 | 1,7 | 10,0 | 3,5 |
| Brak inf. | 33,0 | 46,0 | 52,0 | 46,6 | 41,9 | 46,3 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



| Usługi przewodnickie | Krajowi - 2011 | Krajowi - 2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|----------------------|----------------|----------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | | | | | | |
| Słabo | 0,9 | | 1,0 | 0,8 | 1,0 | 0,4 |
| Przeciętnie | 16,1 | 12,9 | 6,1 | 7,6 | 11,4 | 10,5 |
| Dobrze | 15,2 | 20,1 | 28,6 | 33,9 | 21,4 | 26,5 |
| B.dobrze | 9,8 | 5,0 | 8,2 | 6,8 | 9,1 | 5,8 |
| Brak inf. | 58,0 | 61,9 | 56,1 | 50,8 | 57,1 | 56,8 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

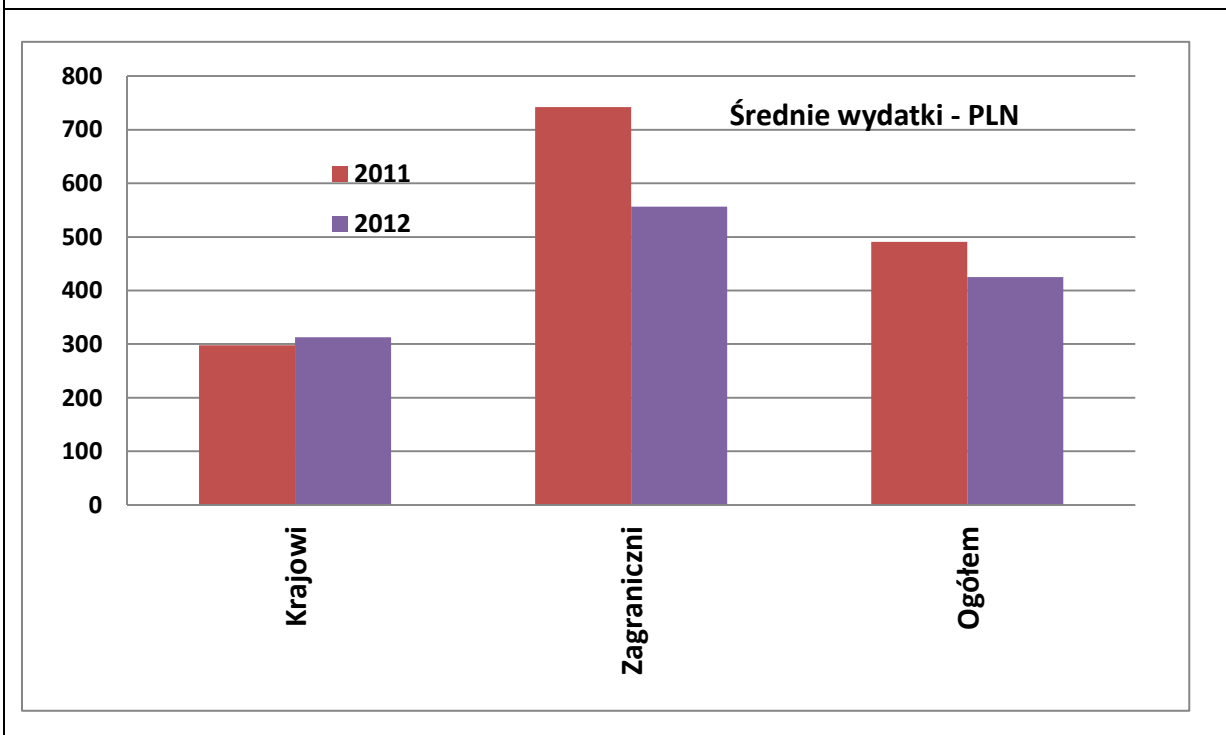
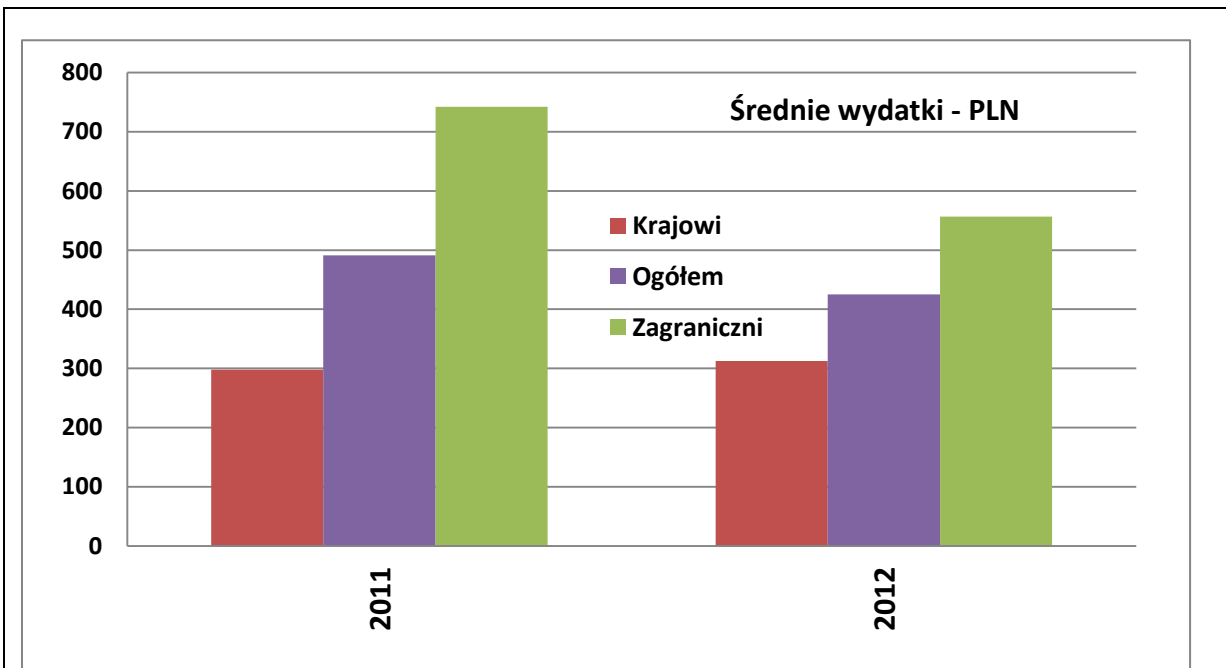


| Życzliwość mieszkańców | Krajowi - 2011 | Krajowi - 2012 | Zagraniczni - 2011 | Zagraniczni - 2012 | Ogółem - 2011 | Ogółem - 2012 |
|------------------------|----------------|----------------|--------------------|--------------------|---------------|---------------|
| B.słabo | | 0,7 | 1,0 | 0,8 | 0,5 | 0,8 |
| Słabo | 0,9 | 0,7 | | 0,8 | 0,5 | 0,8 |
| Przeciętnie | 13,4 | 13,7 | 4,1 | 7,6 | 9,1 | 10,9 |
| Dobrze | 46,4 | 42,4 | 26,5 | 44,9 | 37,1 | 43,6 |
| B.dobrze | 24,1 | 20,1 | 41,8 | 29,7 | 32,4 | 24,5 |
| Brak inf. | 15,2 | 22,3 | 26,5 | 16,1 | 20,5 | 19,5 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



Plansza 9. Średnia kwota wydatku turystycznego na osobę ponoszonego przez gości biznesowych podczas pobytu w Krakowie w 2011 i 2012 roku (w zł)

| Wydatki - PLN | Krajowi | Zagraniczni | Ogółem |
|---------------|---------|-------------|--------|
| 2011 | 298 | 742 | 491 |
| 2012 | 313 | 557 | 425 |



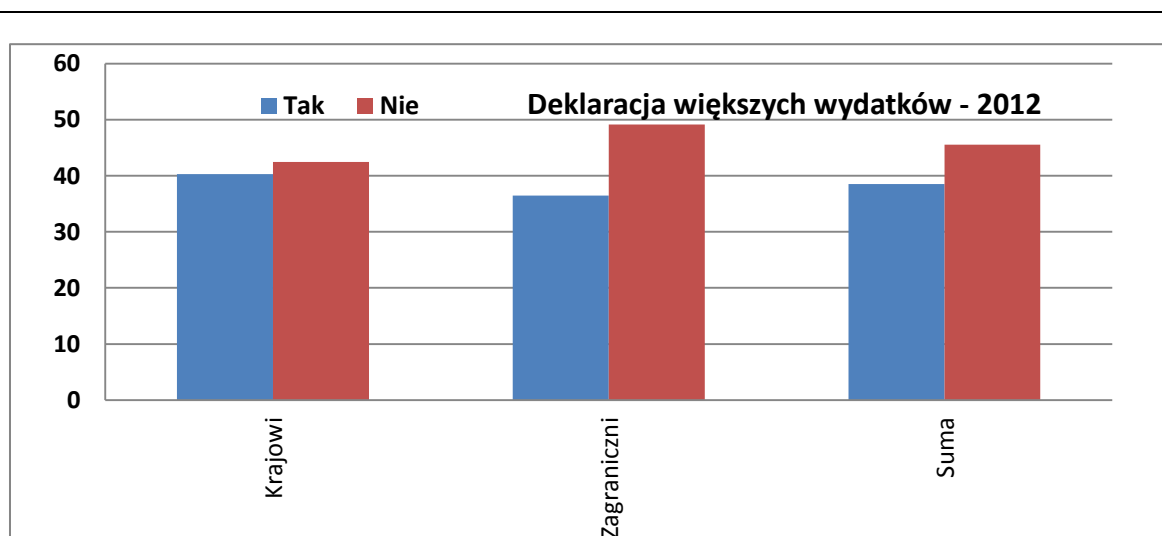
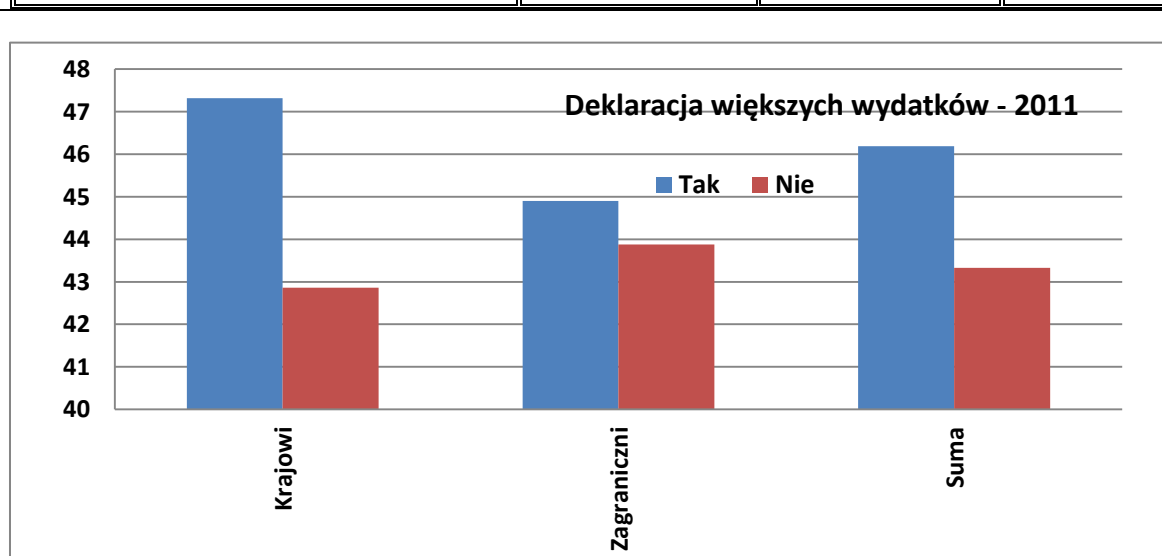
Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

Plansza 10. Deklaracje gości biznesowych odwiedzających Kraków w 2011 i 2012 roku o możliwości wydatkowania większych sum pieniężnych (w %)

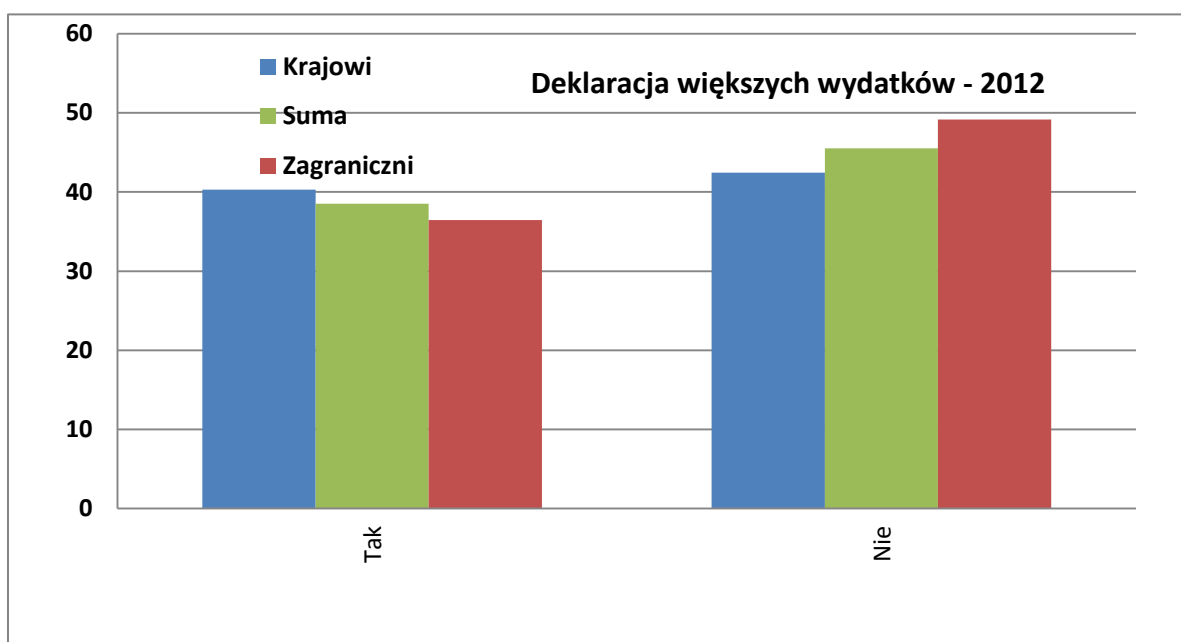
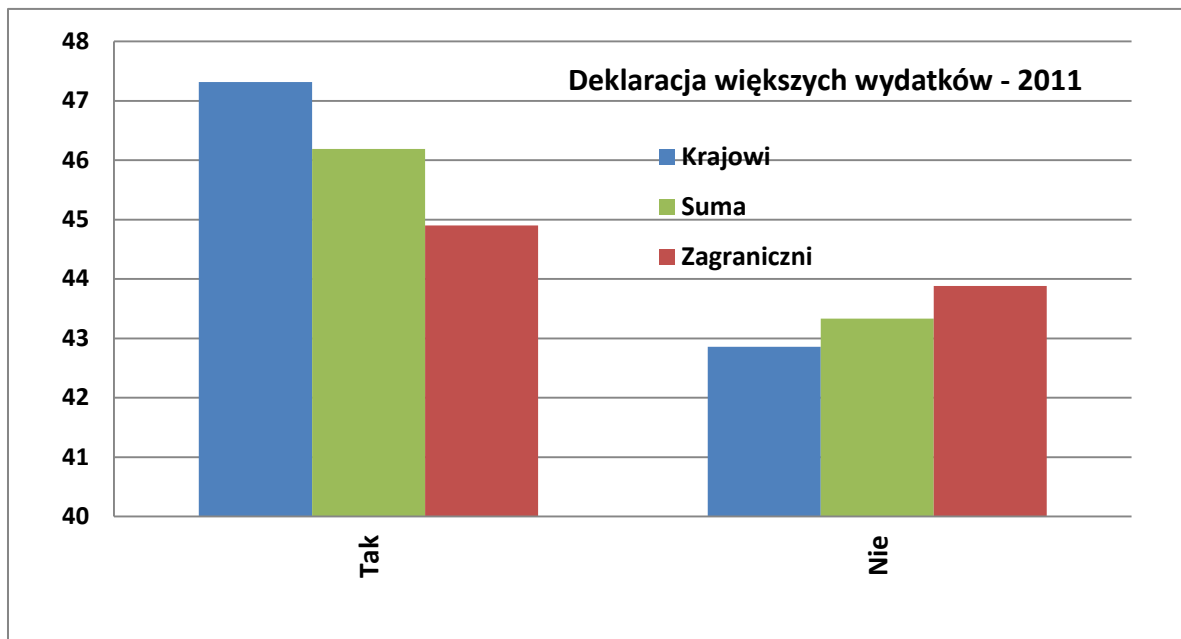
| Rodzaj deklaracji - 2011 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|--------------------------|---------|-------------|-------|
| Tak | 47,3 | 44,9 | 46,2 |
| Nie | 42,9 | 43,9 | 43,3 |
| Brak inf. | 9,8 | 11,2 | 10,5 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

| Rodzaj deklaracji - 2012 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|--------------------------|---------|-------------|-------|
| Tak | 40,3 | 36,4 | 38,5 |
| Nie | 42,4 | 49,2 | 45,5 |
| Brak inf. | 17,3 | 14,4 | 16,0 |
| Suma | 100,0 | 100,0 | 100,0 |



Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

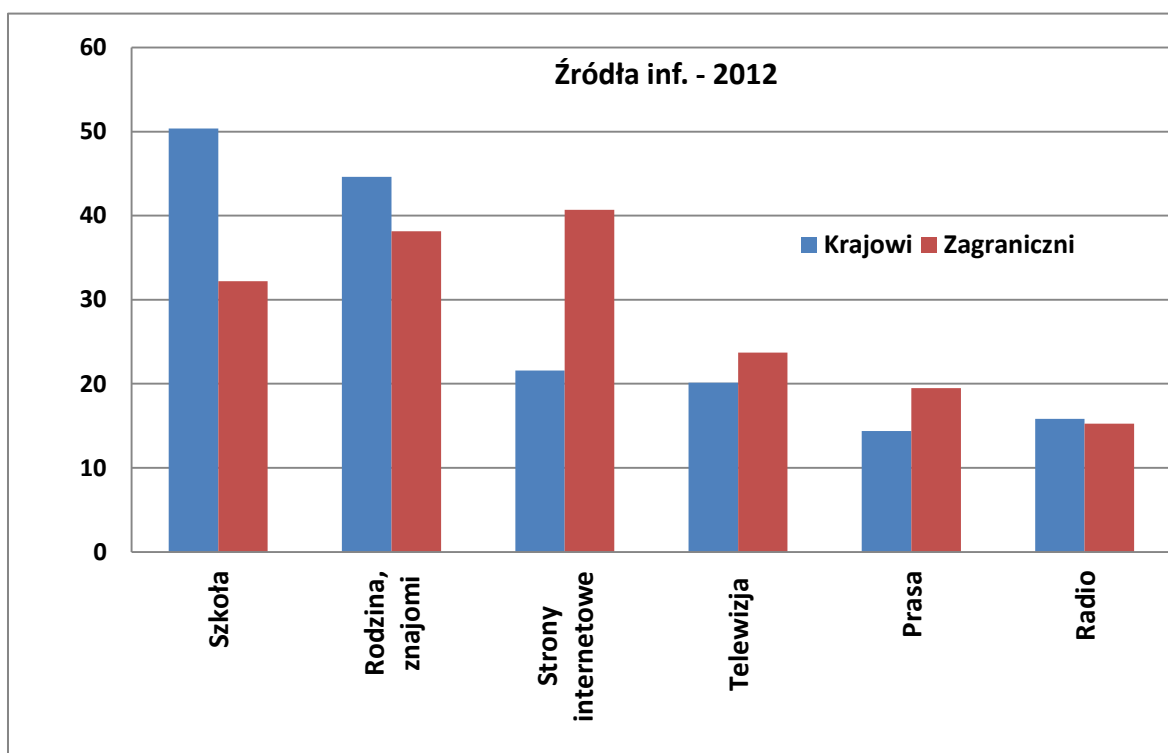
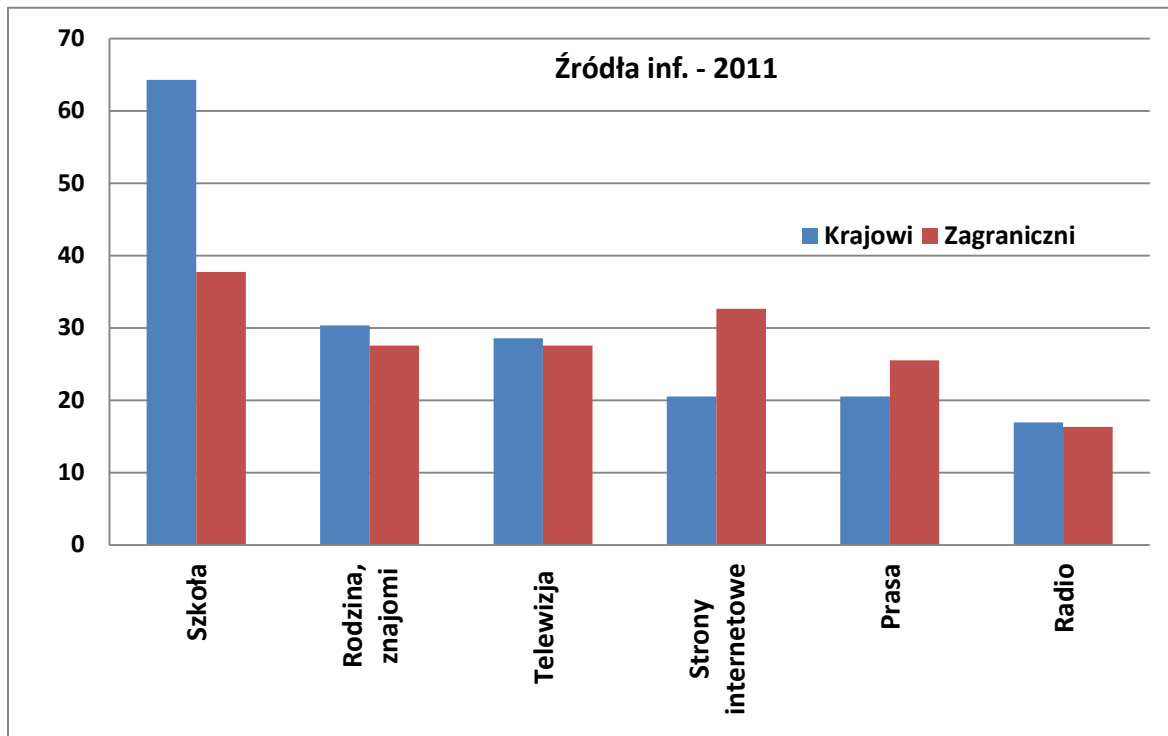
prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek



Plansza 11. Wykorzystane przez gości biznesowych w 2011 i 2012 roku źródło informacji o Krakowie (w %)

| Źródło - 2011 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|-----------------------|----------------|--------------------|-------------|
| Szkoła | 64,3 | 37,8 | 51,9 |
| Rodzina, znajomi | 30,4 | 27,6 | 29,1 |
| Telewizja | 28,6 | 27,6 | 28,1 |
| Strony internetowe | 20,5 | 32,7 | 26,2 |
| Prasa | 20,5 | 25,5 | 22,9 |
| Radio | 17,0 | 16,3 | 16,7 |
| Inne źródła | 7,1 | 15,3 | 11,0 |
| Katalogi biur podróży | 4,5 | 13,3 | 8,6 |
| Przewodniki | 5,4 | 10,2 | 7,6 |
| Foldery/ulotki | 9,8 | 5,1 | 7,6 |
| Targi turystyczne | 0,9 | 5,1 | 2,9 |
| Brak informacji | 1,8 | 2,0 | 1,9 |

| Źródło - 2012 | Krajowi | Zagraniczni | Suma |
|-----------------------|----------------|--------------------|-------------|
| Szkoła | 50,4 | 32,2 | 42,0 |
| Rodzina, znajomi | 44,6 | 38,1 | 41,6 |
| Strony internetowe | 21,6 | 40,7 | 30,4 |
| Telewizja | 20,1 | 23,7 | 21,8 |
| Prasa | 14,4 | 19,5 | 16,7 |
| Radio | 15,8 | 15,3 | 15,6 |
| Przewodniki | 13,7 | 13,6 | 13,6 |
| Katalogi biur podróży | 10,1 | 16,9 | 13,2 |
| Inne źródła | 15,8 | 7,6 | 12,1 |
| Brak informacji | 10,1 | 5,1 | 7,8 |
| Foldery/ulotki | 9,4 | 5,1 | 7,4 |
| Targi turystyczne | 0,0 | 2,5 | 1,2 |



Opracowanie autorskie zespołu ekspertów:

prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

SPIS PLANSZ

| | |
|---|-----|
| Plansza 1. Struktura (%) i szacunkowa liczba gości biznesowych odwiedzających Kraków w 2011 i 2012 roku ze względu na miejsce noclegu..... | 192 |
| Plansza 2. Częstotliwość wizyt gości biznesowych w 2011 i 2012 roku (w %)..... | 195 |
| Plansza 3. Organizator podróży do Krakowa gości biznesowych w 2011 i 2012 roku (%) .. | 196 |
| Plansza 4. Środek transportu wykorzystany przez gości biznesowych podczas przyjazdu do Krakowa w 2011 i 2012 roku (w %)..... | 198 |
| Plansza 5. Długość pobytu gości biznesowych w Krakowie w 2011 i 2012 roku (w %) | 200 |
| Plansza 6. Baza noclegowa wykorzystana przez gości biznesowych podczas pobytu w Krakowie w 2011 i 2012 roku (w %)..... | 202 |
| Plansza 7. Struktura turystów biznesowych nocujących w Krakowie w 2011 i 2012 roku w hotelach wg kategorii (w %) | 204 |
| Plansza 8. Ocena wybranych elementów pobytu gości biznesowych w Krakowie w 2011 i 2012 roku (w %)..... | 205 |
| Plansza 9. Średnia kwota wydatku turystycznego na osobę ponieszonego przez gości biznesowych podczas pobytu w Krakowie w 2011 i 2012 roku (w zł)..... | 225 |
| Plansza 10. Deklaracje gości biznesowych odwiedzających Kraków w 2011 i 2012 roku o możliwości wydatkowania większych sum pieniężnych (w %) | 226 |
| Plansza 11. Wykorzystane przez gości biznesowych w 2011 i 2012 roku źródło informacji o Krakowie (w %) | 228 |

Źródło plansz: Opracowanie własne zespołu naukowego: prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, dr Krzysztof Borkowski, dr Renata Seweryn, dr Anna Wilkońska, mgr Leszek Mazanek

| | |
|---|----|
| <i>Tabela 1. Wielkość próby w zależności od wielkości populacji generalnej w losowaniu prostym przy różnym poziomie istotności α oraz różnym rzędzie precyzji d.</i> | 9 |
| <i>Tabela 2. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w miesiącach styczeń – sierpień w latach 2003–2012 (w %).</i> | 10 |
| <i>Tabela 3. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w miesiącach wrzesień – grudzień, w latach 2003–2012 (w %).</i> | 11 |
| <i>Tabela 4. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2003–2012 (w %).</i> | 11 |
| <i>Tabela 5. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2003–2012, według miesięcy.</i> | 12 |
| <i>Tabela 6. Nadwyżka turystów zagranicznych nad turystami krajowymi w Krakowie w latach 2003–2012.</i> | 16 |
| <i>Tabela 7. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z obiektów turystycznych w Krakowie dla turystów ogółem, krajowych i zagranicznych w latach 2004–2012 (w %).</i> | 21 |
| <i>Tabela 8. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych w liczbie korzystających z obiektów turystycznych w Krakowie w latach 2003–2012 (w %).</i> | 23 |
| <i>Tabela 9. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2003–2012, w podziale na turystów ogółem, krajowych i zagranicznych (w %).</i> | 26 |
| <i>Tabela 10. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w kolejnych kwartałach lat 2001–2012.</i> | 32 |
| <i>Tabela 11. Udział turystów krajowych i zagranicznych w liczbie korzystających z noclegów w Krakowie oraz kwartalne wskaźniki sezonowości w latach 2001–2012.</i> | 34 |
| <i>Tabela 12. Średnie wskaźniki udziału turystów krajowych i turystów zagranicznych w liczbie korzystających z noclegów w Krakowie oraz średnie wskaźniki sezonowości w latach 2001–2012.</i> | 36 |
| <i>Tabela 13. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2012.</i> | 37 |
| <i>Tabela 14. Udziały turystów krajowych i turystów zagranicznych w ogólnej liczbie korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2012.</i> | 37 |
| <i>Tabela 15. Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2012.</i> | 38 |
| <i>Tabela 16. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2005-2012.</i> | 40 |
| <i>Tabela 17. Szacunkowa liczba gości odwiedzających jednodniowych Kraków w latach 2005-2012.</i> | 41 |
| <i>Tabela 18. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2005-2012.</i> | 42 |
| <i>Tabela 19. Struktura % odwiedzających Kraków w latach 2005-2012 ze względu na miejsce noclegu.</i> | 46 |
| <i>Tabela 20. Struktura procentowa udziałów przyjazdów odwiedzających zagranicznych do Krakowa według wybranych państw w latach 2008 – 2012.</i> | 47 |
| <i>Tabela 21. Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2012 r. Ogółem.</i> | 50 |

| | |
|--|----|
| <i>Tabela 22. Udział procentowy Polonii w przyjazdach do Krakowa w latach 2003 - 2006 i 2008 - 2011.</i> | 50 |
| <i>Tabela 23. Udział Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2012 r. według krajów.</i> | 51 |
| <i>Tabela 24. Struktura przyjazdów odwiedzających krajowych [mieszkańców Polski] do Krakowa z miejsca zamieszkania według województw w latach 2008 - 2012 r.</i> | 53 |
| <i>Tabela 25. Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa według miejsc zamieszkania odwiedzających w 2012 roku.</i> | 55 |
| <i>Tabela 26. Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa według miejsc zamieszkania odwiedzających w latach 2008 - 2012</i> | 55 |
| <i>Tabela 27. Struktura przyjazdów do Krakowa według płci w latach 2008 – 2012 (w %)</i> | 56 |
| <i>Tabela 28. Struktura % przyjazdów do Krakowa według płci w 2012 roku.</i> | 56 |
| <i>Tabela 29. Struktura % przyjazdów z zagranicy do Krakowa według płci w 2012 roku.</i> | 56 |
| <i>Tabela 30. Struktura przyjazdów do Krakowa odwiedzających krajowych i zagranicznych według wieku w 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 roku (w %)</i> | 58 |
| <i>Tabela 31. Struktura przyjazdów do Krakowa odwiedzających krajowych i zagranicznych według wieku w 2012 roku.</i> | 59 |
| <i>Tabela 32. Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa odwiedzających krajowych i zagranicznych według wykształcenia w latach 2008 - 2012.</i> | 61 |
| <i>Tabela 33. Struktura przyjazdów do Krakowa odwiedzających krajowych i zagranicznych według wykształcenia w 2012 roku.</i> | 61 |
| <i>Tabela 34. Struktura przyjazdów do Krakowa według statusu zawodowego w 2012 roku.</i> | 62 |
| <i>Tabela 35. Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa według statusu zawodowego w latach 2008 - 2012.</i> | 62 |
| <i>Tabela 36. Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa odwiedzających krajowych i zagranicznych według statusu materialnego w latach 2008 – 2012.</i> | 64 |
| <i>Tabela 37. Struktura [%] turystów przyjeżdżających do Krakowa w 2012 pod względem statusu materialnego.</i> | 64 |
| <i>Tabela 38. Struktura procentowa odwiedzających z kraju według kierunków przyjazdów w latach 2008 – 2012.</i> | 65 |
| <i>Tabela 39. Struktura odwiedzających z kraju według kierunków przyjazdów w 2012 r.</i> | 65 |
| <i>Tabela 40. Struktura procentowa odwiedzających z zagranicy według kierunków przyjazdów w latach 2008 – 2012.</i> | 65 |
| <i>Tabela 41. Struktura odwiedzających z zagranicy według kierunków przyjazdów w 2012 r.</i> | 66 |
| <i>Tabela 42. Przyjazdy do Krakowa według towarzyszących osób w latach 2008 – 2012</i> | 66 |
| <i>Tabela 43. Przyjazdy do Krakowa według towarzyszących osób w 2012 roku</i> | 67 |
| <i>Tabela 44. Struktura czasowa pobytu osób odwiedzających Kraków w 2012 roku.</i> | 67 |
| <i>Tabela 45. Struktura czasowa (w %) pobytu osób odwiedzających Kraków w latach 2008 - 2012</i> | 67 |
| <i>Tabela 46. Struktura wielokrotnego wyborów celów przyjazdu odwiedzających z kraju i z zagranicy do Krakowa w latach 2008 - 2012(w %)</i> | 68 |

| | |
|--|----|
| <i>Tabela 47. Struktura % wielokrotnego wyborów celów przyjazdu odwiedzających krajowych i zagranicznych do Krakowa w 2012 r.</i> | 69 |
| <i>Tabela 48. Główny cel przyjazdu ogółem, odwiedzających Kraków w 2012 r. Struktura %</i> | 70 |
| <i>Tabela 35. Główny cel przyjazdu odwiedzających krajowych do Krakowa w latach 2008 - 2012</i> | 71 |
| <i>Tabela 49. Główny cel przyjazdu odwiedzających krajowych do Krakowa w 2012 r.</i> | 72 |
| <i>Tabela 37. Główny cel przyjazdu odwiedzających zagranicznych do Krakowa w latach: 2008-2012</i> | 73 |
| <i>Tabela 50. Główny cel przyjazdu odwiedzających zagranicznych do Krakowa w 2012 r.</i> | 74 |
| <i>Tabela 39. Struktura procentowa wykorzystanych przez Polaków i obcokrajowców środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w latach 2008 – 2012.</i> | 75 |
| <i>Tabela 51. Struktura % ogółem wykorzystanych środków transportu w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2012 roku.</i> | 76 |
| <i>Tabela 52. Struktura % wykorzystanych środków transportu przez odwiedzających krajowych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2012 roku</i> | 76 |
| <i>Tabela 53. Struktura % wykorzystanych środków transportu przez odwiedzających zagranicznych w trakcie przyjazdu do Krakowa w 2012 roku.</i> | 77 |
| <i>Tabela 54. Baza noclegowa wykorzystywana przez odwiedzających podczas pobytu w Krakowie w 2012 roku (w %)</i> | 78 |
| <i>Tabela 55. Średnia kwota wydatku turystycznego na osobę ponoszonego przez odwiedzających podczas pobytu w Krakowie w 2012 roku według wybranych państw (w zł)</i> | 82 |
| <i>Tabela 56. Szacunkowe wpływy Krakowa z turystyki w latach 2005-2012</i> | 84 |
| <i>Tabela 57. Deklaracje % odwiedzających Kraków w 2012 roku o możliwości wydatkowania większych sum pieniężnych.</i> | 85 |
| <i>Tabela 58. Organizator podróży do Krakowa w 2012 roku - Struktura %</i> | 86 |
| <i>Tabela 59. Wykorzystywane przez odwiedzających Kraków w 2012 roku źródło informacji o mieście (w %)</i> | 88 |
| <i>Tabela 60. Częstotliwość wizyt osób odwiedzających Kraków w 2012 roku</i> | 90 |
| <i>Tabela 61 Ocena wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa przez odwiedzających gości krajowych w 2012 r. (w %).</i> | 91 |
| <i>Tabela 62.. Ocena wybranych elementów oferty turystycznej Krakowa przez odwiedzających gości zagranicznych w roku 2012 (w %).</i> | 92 |
| <i>Tabela 63. Ocena wysokości cen w stosunku, do jakości świadczonych usług dokonana przez odwiedzających Kraków turystów krajowych w 2012 r. (w %).</i> | 94 |
| <i>Tabela 64. Ocena wysokości cen w stosunku, do jakości świadczonych usług dokonana przez odwiedzających Kraków turystów zagranicznych w 2012 r. (w %).</i> | 94 |
| <i>Tabela 65. Miejsca poza Krakowem odwiedzane przez respondentów – rozkład procentowy w stosunku do udzielonych odpowiedzi i ranking (dane dla 2012 r.).</i> | 96 |
| <i>Tabela 66. Atrakcje turystyczne w Krakowie wskazywane przez odwiedzających krajowych i zagranicznych wraz z rankingiem odpowiedzi (dane dla 2012 r.).</i> | 97 |

| | |
|---|-----|
| <i>Tabela 67. Zainteresowanie produktami turystycznymi Krakowa podczas następnego pobytu, według typów obiektów (dane z 2012 r.).</i> | 98 |
| <i>Tabela 68. Zestawienie odpowiedzi odwiedzających krajowych i zagranicznych dotyczących deklaracji rekomendowania Krakowa według badań w 2012 r.</i> | 98 |
| <i>Tabela 69. Zestawienie odpowiedzi odwiedzających zagranicznych dotyczących deklaracji rekomendowania Krakowa według głównych krajów emisyjnych [według badań w 2012 r].</i> | 99 |
| <i>Tabela 70. Zestawienie deklaracji ponownych odwiedzin Krakowa w 2012 r., z podziałem na odwiedzających krajowych i zagranicznych.</i> | 100 |
| <i>Tabela 71. Zestawienie deklaracji ponownych odwiedzin Krakowa w 2012 r według głównych krajów emisyjnych [według badań w 2012 r].</i> | 100 |
| <i>Tabela 72. Zamiar ponownego przyjazdu do Krakowa ze strony odwiedzających zagranicznych, z uwzględnieniem podziału na osoby z polskimi korzeniami (badania z roku 2012).</i> | 101 |

| | |
|--|-----------|
| Rysunek 1. Liczba turystów ogółem korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2007–2012..... | 13 |
| Rysunek 2. Liczba turystów krajowych korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2007–2012..... | 13 |
| <i>Rysunek 3. Liczba turystów zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2007–2012.....</i> | <i>14</i> |
| <i>Rysunek 4. Różnica między liczbą turystów zagranicznych i krajowych korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2007–2012.....</i> | <i>15</i> |
| <i>Rysunek 5. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2007.....</i> | <i>15</i> |
| <i>Rysunek 6. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2008.....</i> | <i>17</i> |
| <i>Rysunek 7. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2009 r.....</i> | <i>17</i> |
| <i>Rysunek 8. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2010 r.....</i> | <i>18</i> |
| <i>Rysunek 9. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2011 r.....</i> | <i>18</i> |
| <i>Rysunek 10. Liczba turystów krajowych i zagranicznych korzystających z noclegów w Krakowie w 2012 r.....</i> | <i>19</i> |
| <i>Rysunek 11 Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2008–2012 (w %)......</i> | <i>20</i> |
| <i>Rysunek 12 Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów krajowych w Krakowie w latach 2008–2012 (w %).</i> | <i>22</i> |
| <i>Rysunek 13 Ruchome indeksy dynamiki liczby korzystających z noclegów turystów zagranicznych w Krakowie w latach 2008–2012 (w %).</i> | <i>22</i> |
| <i>Rysunek 14 Wskaźniki udziału turystów krajowych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2008–2012 (w %).</i> | <i>24</i> |
| <i>Rysunek 15. Wskaźniki udziału turystów zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2008–2012 (w %)......</i> | <i>24</i> |
| <i>Rysunek 16. Wskaźniki udziału turystów krajowych i zagranicznych wśród korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2009–2012 (w %)</i> | <i>25</i> |
| <i>Rysunek 17. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2008.....</i> | <i>27</i> |
| <i>Rysunek 18. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2009.....</i> | <i>27</i> |
| <i>Rysunek 19. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2010.....</i> | <i>28</i> |
| <i>Rysunek 20. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2011.....</i> | <i>28</i> |

| | |
|---|----|
| <i>Rysunek 21. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów w Krakowie w roku 2012.</i> | 29 |
| <i>Rysunek 22. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów ogółem w Krakowie w latach 2008–2012.</i> | 29 |
| <i>Rysunek 23. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów turystów krajowych w Krakowie w latach 2008–2012.</i> | 30 |
| <i>Rysunek 24. Wskaźniki sezonowości liczby korzystających z noclegów turystów zagranicznych w Krakowie w latach 2008–2012.</i> | 30 |
| <i>Rysunek 25. Liczba korzystających z noclegów turystów ogółem w Krakowie w kolejnych kwartałach lat 2001–2012.</i> | 33 |
| <i>Rysunek 26. Liczba korzystających z noclegów turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w kolejnych kwartałach lat 2001–2012.</i> | 33 |
| <i>Rysunek 27. Udziały procentowe turystów krajowych i zagranicznych w ogólnej liczbie korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2012 w ujęciu kwartalnym.</i> | 35 |
| <i>Rysunek 28. Wskaźniki sezonowości ruchu turystycznego w Krakowie w latach 2001–2012 w ujęciu kwartalnym.</i> | 36 |
| <i>Rysunek 29. Liczba korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2012</i> | 38 |
| <i>Rysunek 30. Liczba turystów krajowych i zagranicznych w Krakowie w latach 2001–2012.</i> | 39 |
| <i>Rysunek 31. Wskaźniki udziału liczby turystów krajowych i zagranicznych w ogólnej liczbie korzystających z noclegów w Krakowie w latach 2001–2012 (w %).</i> | 39 |
| <i>Rysunek 32. Szacunkowa liczba gości odwiedzających Kraków w latach 2005-2012.</i> | 41 |
| <i>Rysunek 33. Szacunkowa liczba turystów w Krakowie w latach 2005-2012</i> | 43 |
| <i>Rysunek 34. Struktura odwiedzających Kraków w latach 2005-2012 ze względu na miejsce noclegu</i> | 44 |
| <i>Rysunek 35. Odsetek odwiedzających nocujących w Krakowie w 2012 roku.</i> | 45 |
| <i>Rysunek 36. Struktura procentowa udziałów przyjazdów odwiedzających zagranicznych do Krakowa w/g głównych wybranych państw w latach 2008 - 2012</i> | 49 |
| <i>Rysunek 37. Udziały Polonii w przyjazdach do Krakowa w latach 2008 - 2012.</i> | 50 |
| <i>Rysunek 38. Udział % Polonii w przyjazdach do Krakowa w 2012 r</i> | 52 |
| <i>Rysunek 39. Struktura przyjazdów odwiedzających krajowych [mieszkańców Polski] do Krakowa z miejsca zamieszkania według województw w latach 2010 - 2012 r</i> | 54 |
| <i>Rysunek 40. Struktura % przyjazdów do Krakowa według płci w 2012 roku.</i> | 57 |
| <i>Rysunek 41. Struktura przyjazdów do Krakowa według wieku w latach 2008 - 2012.</i> | 59 |
| <i>Rysunek 42. Struktura procentowa przyjazdów do Krakowa według statusu materialnego w latach 2008 - 2012.</i> | 63 |
| <i>Rysunek 43. Struktura turystów nocujących w Krakowie w 2012 roku w hotelach wg kategorii</i> | 79 |
| <i>Rysunek 44. Baza noclegowa wykorzystywana przez odwiedzających podczas pobytu w Krakowie w 2012 roku</i> | 80 |

| | |
|---|-----------|
| <i>Rysunek 45. Średnie kwoty wydatkowane podczas pobytu gości odwiedzających Kraków w latach 2005-2012 (w zł na osobę)</i> | <i>81</i> |
| <i>Rysunek 46. Średnia kwota wydatku turystycznego na osobę ponoszonego przez odwiedzających zagranicznych podczas pobytu w Krakowie w 2012 roku według wybranych państw.....</i> | <i>83</i> |
| <i>Rysunek 47. Deklaracje odwiedzających Kraków w 2012 roku o możliwości wydatkowania większych sum pieniężnych.....</i> | <i>85</i> |
| <i>Rysunek 48. Organizator podróży do Krakowa w 2012 roku</i> | <i>87</i> |
| <i>Rysunek 49. Wykorzystywane przez odwiedzających Kraków w 2012 roku źródło informacji o mieście</i> | <i>89</i> |
| <i>Rysunek 50. Częstotliwość wizyt osób odwiedzających Kraków w 2012 roku.....</i> | <i>90</i> |
| <i>Rysunek 51 Zintegrowany wskaźnik wizerunku miasta Krakowa w ocenie turystów krajowych i zagranicznych.....</i> | <i>93</i> |
| <i>Rysunek 52 Zintegrowany wskaźnik wysokości cen w stosunku, do jakości świadczonych usług dokonany przez odwiedzających Kraków turystów w 2012 roku</i> | <i>95</i> |